

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op donderdag
1 april 2021, digitaal gehouden, aanvang 19.00 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. Van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. Van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, hartelijk welkom. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Welkom allemaal, fijn dat u er deze week voor de tweede keer allemaal bent, maar om dat ook na te gaan omdat dit weer een nieuwe zelfstandige vergadering is, wil ik graag langsgaan of u allemaal aanwezig bent. Vanmiddag bij het trekken van de lootjes ben ik uitgekomen op nummer 1 en dat is de heer Van Doeveren. Dus vanavond zal bij iedere stemming de heer Van Doeveren als eerste gevraagd worden zijn mening te geven, voor of tegen. Zo ga ik ook inventariseren. Dus ik begin bij de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Present voorzitter. Goedenavond, fijn om u allemaal weer te zien in deze digitale Paauw.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Goedenavond.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Menken.

De heer **Menken**: Goedenavond, present voorzitter.

De **voorzitter**: Goeiendag. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Goedenavond, ik ben present.

De **voorzitter**: Zeker en u hebt een prachtige achtergrond meegenomen. Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Goedenavond, present.

De **voorzitter**: Ja, goedenavond. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja goedenavond voorzitter, present.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Goedenavond en ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja goedenavond. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja goedenavond, ik ben ook aanwezig na de korte onderbreking sinds 30 maart jl.

De **voorzitter**: Ja zo is het, fijn dat u er weer bent. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Goedenavond allemaal, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Goedenavond, ik ben nog steeds aanwezig vanaf 30 maart jl.

De **voorzitter**: Ja oké, hartstikke goed. Goedenavond. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja goedenavond, ik ben ook net aanwezig.

De **voorzitter**: Mooi. De heer Koetsier. Nee, die zie ik nog niet binnen, dan sla ik hem nog even over. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik ben weer aanwezig, dank u wel.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Bloemendaal. Die zie ik ook niet aanwezig zijn op dit moment. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Ja goedenavond. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Ja goedenavond. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Aanwezig voorzitter. Leuk u allemaal weer eens te zien.

De **voorzitter**: Ja, zo is het. Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Aanwezig voorzitter en ik zie u niet, ik zie alleen het logo van de gemeente Wassenaar.

De **voorzitter**: Geldt dat voor de anderen ook of ben ik gewoon in beeld?

De heer **Paulides**: Er moet op de drie puntjes geklikt worden, dan kun je switchen en dan ben je weer in beeld.

De **voorzitter**: Ja, ik heb het net ook even gedaan en ik heb u gezien. Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Goedenavond allemaal, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: En de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, goedenavond. Dan ga ik nog een keer in het lijstje kijken. De heer Koetsier? Nee. Dan constateer ik dat we deze vergadering beginnen en dat de heer Koetsier en de heer Bloemendaal op dit moment niet aanwezig zijn. Dan gaan we naar de mededelingen. Ik kijk nog even rond, zijn er nog mededelingen aan de zijde van de raad? Als dat het geval is, wilt u dan uw hand opsteken? Dat is niet het geval en ze zijn er ook niet aan de zijde van het college heb ik begrepen. Daarmee zijn er verder geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda waarbij er nog een aantal moties vreemd aan de orde van de dag zijn bijgekomen. Ik stel voor dat die bij agendapunt 8 besproken worden. Dat gaat over de motie 'Eigen bijdrage WMO', de motie 'Visie op wonen en zorg', die heeft een andere naam gekregen die was er deze week ook al, de motie O&O-gebouw, daarover is deze week ook gesproken en die is ook gewijzigd, de motie Toegankelijkheid, ingediend door het lid Hagen, de motie WMO-kwijtschelding, ingediend door het lid Hagen, plus een motie Jeugdzorggelden, ook ingediend door het lid Hagen. Bij de laatste heb ik een vraag. Omdat het over jeugdzorggelden gaat en we het vanavond onder agendapunt 6 over de jeugdzorg gaan hebben, geef ik de suggestie mee om deze motie daar te behandelen.

Mevrouw **Hagen**: Voorzitter, ik neem aan dat u dit aan mij vraagt.

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Hagen**: Dat is geen enkel probleem. Ik hoef hem verder niet toe te lichten hoor, dat wil ik ook nog even aanvullen. Voor de gang van zaken, zodat het vanavond wat sneller gaat.

De **voorzitter**: Prima, dan kunt u hem bij die behandeling indienen en dan maakt hij daar deel uit van de beraadslaging. Dan wordt hij dus niet bij de moties vreemd aan de orde van de dag behandeld.

Mevrouw **Hagen**: Graag, dank.

De **voorzitter**: Dan gaat die naar agendapunt 6. Ik zie de hand van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het wel eens eerder gezegd, ik vind het eigenlijk jammer dat de moties pas op de laatste dag ingeleverd worden. Het is bijna niet te doen om dat met anderen te delen en erover na te denken. Ik zie ook moties verschijnen die drie weken geleden al gemaakt hadden kunnen worden. Ik probeer zelf altijd twee dagen voor een raadsvergadering een motie of een amendement neer te leggen en ik blijf zeggen dat anderen dat ook moeten doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer van Noort, ik denk dat u een goed punt hebt en het is goed om dit punt nog eens te maken. Het was ons ook opgevallen, ook in overleg met de griffie, dat de moties en amendementen dit keer vrij laat waren. Het helpt erg als zaken op tijd zijn want dat zorgt ook voor afstemming. De moties vreemd aan de orde van de dag onder agendapunt 8 worden dan gedaan. Dan stellen we verder de agenda zo vast, waarbij we direct beginnen met de vragenronde. Nog één opmerking vooraf voor deze agenda. We hebben vanavond een volle agenda voor de boeg en daarnaast hebben we aan het eind van deze vergadering het benoemen van een nieuwe wethouder en de installatie. Het lijkt mij wel heel goed als wij het vanavond met elkaar toch voor elkaar proberen te krijgen om ook de hele agenda te bespreken en ook de installatie nog enigszins op een tijdstip te doen dat bij dat moment past. Ik vraag u om uw bijdragen en interrupties zo kort en bondig mogelijk te houden. Er liggen bij een belangrijk onderwerp als de jeugdzorg ook al wat moties en amendementen voor. Dank daarvoor en mijn vraag is om te kijken of we de discussie zo veel mogelijk kunnen toespitsen op de kern aangezien alle andere onderwerpen natuurlijk ook brede behandelingen in de commissie hebben gehad. Ik doe een beroep op u en dan gaat het volgens mij vanavond uitstekend lukken om deze vergadering af te ronden. Dan stel ik hierbij de agenda vast, dan doen we het op deze manier.

3. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde en bij de vragenronde zijn twee vragen naar voren gebracht. De eerste is van de heer Van Doeveren over steekincident Duinrell, ik geef het woord aan de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Gezien de lange agenda zal ik de vraag kort houden, maar ik vind het toch belangrijk dat we hier plenair en publiek bij stilstaan want de opvang van statushouders op Duinrell is echt een crisismaatregel om ervoor te zorgen dat een van onze belangrijkste familiebedrijven en alle mensen die daar werken gewoon overeind blijven. Zij hebben die statushouders keihard nodig om overeind te blijven en we staan er dan ook als crisismaatregel positief tegenover. Het moet geen permanente situatie worden en we hebben ook altijd gezegd dat het veilig en verantwoord moet, dat blijft een zorg die we continu bekijken. Nu is de aanleiding het incident dat u zelf net noemde op Duinrell en de vraag is concreet: heeft de burgemeester signalen dat er meer veiligheidsproblemen in of rond Duinrell zijn, zo ja wat gaat hij daaraan doen en hoe zorgt hij ervoor dat dit onderwerp zo klein blijft als het nu is zodat de opvang daar op een goede manier kan plaatsvinden en de inwoners ook zien dat het op een veilige en verantwoorde manier gebeurt in deze coronatijd waarin we die opvang helaas hard nodig hebben tot we weer toeristen kunnen verwelkomen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Van Doeveren, ik kan daar direct op antwoorden. Het klopt, het is heel vervelend dat er vorige week een incident was. Dat kwam in de media naar voren als een steekincident, dat was niet het geval, maar het was wel een incident en dat is niet goed. Het is overigens alleen op het terrein geweest en gelukkig zien we ook in de praktijk dat er geen

incidenten plaatsvinden buiten het opvangterrein van het COA zelf. Desalniettemin hebben wij ook naar aanleiding van dit incident goed overleg gehad met de politie en het COA om te kijken hoe incidenten voorkomen kunnen worden. Bij dit incident was iemand betrokken die niet meer op het terrein zelf woonachtig is en daarom hebben we afgesproken om strikt te zijn in de toegangscontrole en het COA heeft ook aangegeven daar extra zorg en aandacht aan te besteden. Er is in deze zaak aangifte gedaan en het is nu natuurlijk aan de politie en het Openbaar Ministerie om hier verder onderzoek naar te doen. Wij willen dit soort incidenten natuurlijk zo veel mogelijk voorkomen, daarom ook het tweewekelijkse veiligheidsoverleg tussen de gemeente, het COA en de politie, wij monitoren dat ook nauwgezet om de rustige situatie van de afgelopen periode te houden en waar nodig sturen wij bij. Het is in die zin gelukkig geen voorbode van veel meer incidenten en dat willen we ook absoluut niet, dat willen we voorkomen want we willen graag het draagvlak voor een goede opvang houden. We hebben naar aanleiding van deze situatie wel extra aandacht, het COA zal dat verder oppakken, voor de mate van toegangscontrole om ervoor te zorgen dat er geen onbevoegden op het terrein aanwezig zijn. Levert dat nog een vervolgvraag van de heer Van Doeveren op?

De heer **Van Doeveren**: Nee want dan zijn we het erover eens dat de opvang alleen met voldoende draagvlak mogelijk is. Als daarvoor alles in het werk wordt gesteld, kan ik daarmee uit de voeten.

De **voorzitter**: Volmondig ja, zeker. Dan is er een mogelijkheid om vervolgvragen op een actualiteitsvraag te stellen en ik zie een hand van mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ik hoorde mijnheer Van Doeveren zeggen 'statushouders op Duinrell'. Volgens mij is er een groot verschil tussen de werkelijke statushouders en de asielzoekers die de procedure nog moeten starten, die werkelijk op Duinrell zitten. De mensen die op dit moment op Duinrell zitten, zijn geen statushouders. Kunt u mijnheer Van Doeveren misschien uitleggen wat het verschil is tussen statushouders en asielzoekers?

De **voorzitter**: U gaf het verschil aan. Het leuke in dezen is overigens dat u beiden gelijk hebt, er wonen op dit moment vrij veel statushouders op Duinrell. De reden dat het COA zo ontzettend blij is dat de gemeente Wassenaar weer gastvrij is en ook de opvang kan verlengen is dat de grootste groep mensen die momenteel op Duinrell verblijft mensen met een status zijn, zij wachten op dit moment op een plek ergens in een gemeente in Nederland. Op dit moment bestaat vanuit de grootste groep uit statushouders, dat zijn mensen die door de procedure zijn gekomen en die elders in Nederland een plek moeten vinden. Het klopt dat de mensen die deze status nog niet hebben natuurlijk in de procedure zitten. Voor de zomer zal er ongeveer drie maanden geen opvang op Duinrell meer zijn en daarna komt er een nieuwe groep met mensen die allemaal net in de procedure zijn gekomen, dat zijn zoals we dat in de volksmond noemen asielzoekers. Oké, dan is die vraag beantwoord. De heer Everard heeft ook nog een vervolgvraag.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, een hele korte aanvullende vraag. Kunnen we een deel van de statushouders die we nu op Duinrell huisvesten meetellen voor onze taakstelling? Dan zou het een stuk gemakkelijker worden voorzitter.

De **voorzitter**: Dat heb ik met het COA overlegd. Het rijk heeft het doorgelegd naar de provincies en ik heb bij het COA onder de aandacht gebracht, en het COA steunt de gemeente daarin, om in ieder geval in die gedachte door te denken en te proberen om in ieder geval een relatie te leggen tussen de forse opvang die wij in Wassenaar doen, ook na de zomer ruim 900 mensen... De centra in Rotterdam en Rijswijk gaan sluiten en Wassenaar en Katwijk zijn nog de enige plekken in deze provincie waar opvang is en we willen dit heel nadrukkelijk op de agenda zetten. Ik had enige tijd geleden overleg met alle COA-burgemeesters in Nederland en het COA en daar is dit punt ook onder de aandacht gebracht. Dat heb ik ook bij de staatssecretarissen gedaan en die vond dit geen onzinnige gedachte. Dus ik probeer dit op de agenda te krijgen. Oké, dan is hiermee deze actualiteitsvraag behandeld. Verder is er een actualiteitsvraag van de heer Hendrickx over luchtkwaliteit. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Op 16 juli 2019 heeft Hart voor Wassenaar een motie ingediend die de raad heeft aangenomen betreffende het onderzoek naar de mogelijkheid om de kwaliteit van de lucht te meten. Ik sla even een stukje over in verband met de tijd. Hart voor Wassenaar hecht er waarde aan om te meten wat de kwaliteit van de lucht die we inademen is, meten is weten en met wetenschap kun je tenslotte iets doen. Inmiddels hebben we van de wethouder begrepen, waarvoor dank, dat het mogelijk is om de luchtkwaliteit te meten. Kennelijk

is er een onderneming die in staat is de luchtkwaliteit adequaat te meten en hierover te rapporteren. De volgende vragen:

1. Kan de wethouder dit bevestigen?
2. Wanneer gaan de metingen beginnen?
3. Wanneer ontvangen we de metingsresultaten op detailniveau?
4. Wat zijn de kosten verbonden aan het meten en relevant en adequaat rapporteren?

Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder Verkeer en luchtkwaliteit.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat wij luchtkwaliteit gaan meten met een start-upbedrijf dat is aangetrokken via YES!Delft, een initiatief vanuit de MRDH. Intussen hebben wij ook leden van de Groene Meent gevraagd waar we de sensoren gaan plaatsen, dat is een onderdeel van de meting, die worden vanaf 1 mei a.s. geplaatst en dan gaat ook de meting beginnen. Dan wordt er ook een start gemaakt met het inrichten van de website, het dashboard en de app om zo veel mogelijk inwoners van Wassenaar bij die luchtkwaliteitsmeting te betrekken. Ik denk dat we onszelf tot eind mei a.s. moeten geven om daadwerkelijk de resultaten te zien in een format dat we ook goed kunnen lezen en waar we iets mee kunnen. De kosten bedragen € 15.000,00 voor deze pilot en als we het willen doorzetten en we bijvoorbeeld sensoren willen kopen, gaat het weer verder. We moeten kijken of de resultaten iets opleveren waar we iets aan hebben en daarom ben ik blij dat we met een pilot kunnen starten. Zoals in de informatiebrief van oktober 2020 staat, wordt dit gedekt uit enerzijds het potje N44 en anderzijds uit het milieubudget. Dat zijn volgens mij de antwoorden op uw vragen.

De **voorzitter**: Dan ga ik kijken of mijnheer Hendrickx behoefte heeft aan vervolgvragen.

De heer **Hendrickx**: De wethouder was zo duidelijk dat ik geen enkele vervolgvraag kan bedenken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er vanuit de raad een vervolgvraag? Dat is niet het geval. Dank u wel. Toch wel, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik heb een vraag aan zowel de wethouder als aan de heer Hendrickx. Is het gezien de coronaproblemen wel verstandig om nu metingen te doen? Die metingen komen er natuurlijk veel beter uit dan in een normale situatie. Ik zou van beiden even een reactie willen hebben.

De **voorzitter**: Bij actualiteitsvragen is de vorm dat u een vraag aan het college kunt stellen.

De heer **Paulides**: Ik mag ook in discussie gaan.

De **voorzitter**: Nee dat is niet het geval, daar zijn actualiteitsvragen niet voor. Ik geleid deze vraag door naar de wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. De verkeersintensiteit op de N44 is al significant toegenomen en wij denken dat het zeker relevant is om daar te gaan meten. We gaan ook meten op fijnstof, stikstof en dergelijke zaken, dat is ook relevant. We gaan ook in de duinen meten, daar komt natuurlijk ook invloed van verder af naar ons toe. Wij zijn er wel van overtuigd dat het een goed moment is om nu te starten, maar de uitslagen daarvan moeten aantonen of we misschien te vroeg zijn begonnen of dat de informatie heel relevant is.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter, een hele korte vraag aan de wethouder. Ik was betrokken bij de City Challenge, hartstikke leuk en interessant, dat deden we samen met Ridderkerk en we hebben samen dezelfde start-up uit Frankrijk uitgekozen. Weet u hoe ver Ridderkerk is, zijn ze daar ook bezig of loopt het parallel?

Wethouder **Klaver**: Dat loopt parallel, we trekken gezamenlijk op.

De heer **Koetsier**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed dank u wel. Dan sluiten we hierbij de actualiteitsvragenronde af. Dan voor de aanwezigheid. Ik heb de heer Koetsier inmiddels gezien dus hij is aanwezig, dan hebben we dat bij dezen ook geregeld en ik zie de heer Bloemendaal ook knikken, die is ook aanwezig.

De heer **Bloemendaal**: Ik dank u, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik constateer ik er een voltallige raad van 21 leden is, dat is mooi.

4. Verordening Afvoer hemel- en grondwater gemeente Wassenaar 2021

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, de verordening Afvoer hemel- en grondwater gemeente Wassenaar 2021. Ik heb vooraf geen moties en amendementen gezien, is er toch behoefte om daarover te spreken? Ik inventariseer. Ik constateer dat de heer Hendrickx en de heer Zoutendijk daarover het woord willen voeren. Dat kan ik heel gemakkelijk zelf griffier, dan beginnen we bij de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik neem niet aan dat ik de tijd mag gebruiken die andere sprekers niet gebruiken.

De **voorzitter**: Dat hebt u helemaal juist.

De heer **Hendrickx**: Dat vermoedde ik al. Ik kondig op voorhand aan dat mijn bijdrage niet zeer kort, maar ook niet zeer lang zal zijn. Ik heb het getimed, 5.22 minuut zonder interrupties. Laat ik maar beginnen. De wethouder heeft vorige week het initiatief genomen om in een gesprek met twee van zijn medewerkers nadere duidelijkheid te verschaffen. Ik dank de wethouder voor dit initiatief en de inzet van en door de twee betrokkenen, het was een nuttig en constructief gesprek. Zo langzamerhand begin ik mij een autoriteit op dit gebied te voelen en noblesse oblige, ik heb me verder in het riool verdiept. Voorzitter, dat leidt ook tot de conclusie dat de informatievoorziening aan de raad tekortschiet. Op basis van de door de wethouder beschikbaar gestelde informatie kun je geen verantwoord besluit nemen, het is dat de discussie in de raad zich verlegt heeft van een extra regentonnetje aan de regenpijp naar een inhoudelijke discussie, maar alle beschikbare informatie van de kant van het college heeft daar niet aan bijgedragen. Om te beginnen een kader. Nederland kent ongeveer 850 mm neerslag per jaar, de zomer en de herfst laten neerslag van 220 tot 230 mm zien. Toekomstverwachtingen zijn dat de totale neerslag vooral in de winter met 50 mm kan toenemen en het totaal wordt dan ongeveer 900 mm neerslag per jaar. Er wordt ook rekening gehouden met heftige neerslag, met name gedurende de zomer en herfst. Dat wil zeggen dat er in een kortere tijd meer neerslag kan plaatsvinden dan we nu gewend zijn, maar die heftigere neerslag zal binnen de totalen van 220 en 230 mm blijven. Tot zover de achtergronden. Het voorstel gaat eigenlijk over twee onderwerpen. Het overschaduwde onderwerp is het tekort dat lijkt te ontstaan aan voldoende water om drinkwater te produceren, waterleidingbedrijven hebben zorgen dat hun intake onvoldoende zal zijn om aan de vraag naar drinkwater te kunnen voldoen. De twee voornaamste oorzaken zouden zijn dat de hoeveelheid rivierwater met voldoende kwaliteit afneemt en dat in het voorjaar de grondwatervlucht worden afgepompt ten behoeve van landbouw, waardoor het grondwatervlucht in de zomer te laag is en niet als buffer benut kan worden. In Nederland is de particuliere en industriële consumptie ongeveer 1,2 biljoen liter per jaar met weinig groei. Nederland ontvangt jaarlijks 90 biljoen liter via rivieren en uit de hemel, waarvan 40 biljoen liter water neerslag is. Ofwel slechts 1,3% van het in Nederland ontvangen zoetwater wordt omgezet in drinkwater. Er is dus geen tekort aan zoetwater, maar er kunnen problemen ontstaan door onjuiste buffering en productiecapaciteiten. Met name hoger gebruik tijdens de zomer door onder andere minder frequente neerslag en langere periodes van warm en droog weer, en dan roep ik toch een beetje hoera, maken dat de drinkwaterproductie tijdens pieken boven de huidige capaciteit kan uitkomen, maar drinkwaterbedrijven leiden graag af van hun eigen problematiek en dat is dat drinkwaterbedrijven moeten investeren om hun productie op te voeren en dat doen ze liever niet. De prijs van drinkwater is ongeveer € 0,83 per m³, de omzet van drink- en leidingwaterleveranciers is minder dan € 1 miljard per jaar. Productieverhoging zal ongetwijfeld meer kosten met zich meebrengen en mogelijk zelfs tot een hogere waterprijs leiden, maar dat in perspectief geplaatst, indien alle 8 miljoen woningen in Nederland € 4.000,00 besteden aan berging, geeft Nederland de komende jaren € 32 miljard uit aan berging van water thuis. Dat moet worden afgezet tegen een prijsverhoging van een fractie van € 1 miljard om de productiecapaciteit voldoende uit te breiden. Berging thuis is dus een onredelijke en peperdure oplossing. Dan het allerbelangrijkste onderwerp. De wethouder geeft aan dat het rioleringsstelsel in Wassenaar niet berekend is op toekomstige weersomstandigheden. In zijn tweede voorstel laat hij zien wat er in Wassenaar gebeurt bij neerslag van 100 mm in twee etmalen. De twee fietstunneltjes die Wassenaar rijk is, zullen een tijdelijk zwembad worden en op naastgelegen plekken krijg je even

wat vijfervorming. Het probleem van Wassenaar zal niet zozeer het bedekte deel van Wassenaar zijn, maar de vraag is of de Wassenaarse onbedekte bodem voldoende absorptievermogen heeft om zo'n hoeveelheid te verwerken. Dat zal een probleem zijn en de zorg daarvoor ligt bij het waterschap, maar laten we ook dit in het juiste perspectief zien. 100 mm regenval is bijna de helft van wat er in drie maanden zomer of drie maanden herfst in zijn totaliteit naar beneden komt en dat totaal zal niet veranderen. Zelfs de aanname van 60 mm binnen 24 uur is extreem, het is nog altijd 30% van de totale neerslag in drie maanden en dat zou dan in één etmaal vallen. Voorzitter, de aanname van 60 mm in een etmaal is ongefundeerd en ook onwaarschijnlijk en toch wenst het college op grond hiervan goedkeuring en vraagt een dure beslissing. Daarnaast is het voorstel geboren in Leiden, het is beredeneerd vanuit de Leidse situatie, een stad met een zeer hoge grondbedekkingsgraad, veel straatstenen en daken en dat is heel anders dan in Wassenaar waar de 6% grondbedekking een fractie is van de grondbedekking in Leiden. Er zijn ook nog andere ingewikkelde factoren, waar ik nu niet verder op in zal gaan, die de verschillen tussen Leiden en Wassenaar nog groter maken. Wat voor Leiden mogelijk wel een goede beslissing kan zijn, is dat voor Wassenaar niet, zeker ook omdat er in Leiden veel meer nieuwbouw is dan in Wassenaar. In Leiden is het aantal nog te bouwen huizen in 2030 25% van de totale woningvoorraad en in Wassenaar zal dat maximaal 8% zijn. Zou Wassenaar de beslissing tot deze verordening nemen dan weet je in ieder geval dat de stichtingskosten tot 2030 maximaal € 2,5 miljoen tot € 3 miljoen zijn en tegelijkertijd zal het niets helpen en als iets niet helpt, waarom zou je het dan doen? Het dakoppervlak van deze woning is 50.000 m², het totaal bedekte oppervlakte in Wassenaar is ruim 1,2 miljoen m², dus we beslissen om € 3 miljoen te besteden om van 3,5% van het bedekte oppervlak het water te kunnen bergen. Dat bedrag is dus óf weggegooid geld of volstrekt onvoldoende om een niet gedefinieerd probleem op te lossen, maar indien er een probleem is, en dat weten we niet, wordt met dit besluit wel voorgesorteerd op een oplossing, namelijk dat de berging dient plaats te vinden per perceel per woning. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering al aangegeven dat zoiets nodig zal zijn. Vernieuwbouw zoals die vooral in stedelijke omgeving met een hoog percentage sociale woningbouw plaatsvindt, maakt dat in deze steden de kosten van berging per perceel woningen veel lager zullen zijn omdat ze geïntegreerd zijn in de nieuwbouw. Het zal de komende dertig jaar zelfs zo zijn dat deze steden zo veel vernieuwbouw hebben dat de daardoor gecreëerde bergingscapaciteit voldoende is voor nieuwbouw en bestaande bouw. Het bijzondere van percelen en woningen in Wassenaar is dat die er nog lang zullen staan, de meeste panden in Wassenaar staan er over dertig jaar nog en dat maakt dat de waterberging in Wassenaar in de bestaande panden zal moeten plaatsvinden en dus duur zal zijn. De totale kosten van 12.000 woningen keer € 5.500,00 maakt dat particulieren in Wassenaar € 66 miljoen mogen gaan uitgeven plus uiteraard de jaarlijkse onderhoudskosten. Dat is in totaal bijna € 70 miljoen, te betalen door particuliere woningcorporaties. Als je besluit dat te doen, vindt Hart voor Wassenaar dat je daar heel goed onderzoek naar moet doen. Ik kom zo ongeveer bij het eind van mijn bijdrage. Je moet heel goed onderzoek doen naar de noodzaak van waterberging, als die er is in welke mate en vervolgens hoe. Vervolgens moet je die waterberging vorm gaan geven. Dus is het zeer wel mogelijk dat berging in een aangepast rioleringsstelsel veel kosteneffectiever en dus veel goedkoper is dan de net genoemde € 70 miljoen. In het verbreed gemeenschappelijke Rioleringsplan 2017-2021, dat de vorige keer een hamerstuk was, staan veel wijze dingen. Naar de mening van Hart voor Wassenaar dient een solide stuk als dit of iets vergelijkbaars tot stand te komen voordat we verdere beslissingen nemen. We stellen voor tegen dit voorstel te stemmen en een motie te formuleren die een onderzoeksbasis legt voordat we verdergaan. Hart voor Wassenaar wil die motie best formuleren en de volgende raadsvergadering indienen. Voorzitter, als laatste. Als we nu 'ja' tegen dit voorstel zeggen, komt de raad zichzelf binnen afzienbare tijd weer tegen, namelijk met het voorstel om eigenaren van bestaande woningen te verplichten een waterbergingssysteem te installeren en ik vraag me af of we dat besluit kunnen nemen op basis van dezelfde magere informatie. Waarom onderzoeken we dit niet nu direct voordat we tot verdere besluitvorming komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zoek nu even naar de techniek want volgens mij stelde u eigenlijk voor om vanavond geen besluit over dit punt te nemen.

De heer **Hendrickx**: Er zijn twee mogelijkheden voorzitter. Als we vanavond geen besluit nemen, moet dat wel gevolgd worden door een volgend besluit en dat is dat we het heel goed moeten onderzoeken. Ik onderschrijf de gedachte dat we klimaatveranderingen hebben...

De **voorzitter**: Dat snap ik, even de techniek. U hebt verder geen motie ingediend met de oproep om nader onderzoek te doen.

De heer **Hendrickx**: Het voorstel is om 'nee' tegen dit voorstel te zeggen omdat het geen goed voorstel is en tegelijkertijd kom ik dan de volgende keer met een motie om onderzoek te doen om

vast te stellen wat de waterproblematiek is en vervolgens met oplossingen te komen of we schuiven dit besluit terug naar de commissie zoals we dat al eerder hebben gedaan.

De **voorzitter**: We horen eerst maar even de reactie van de wethouder op dit voorstel. Ik geef het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Wij vinden wat nu voorligt toch een beetje kostbare symboolpolitiek waarvan de effectiviteit niet is aangetoond. In het voorstel staat dat we onderzoek moeten doen en dat lijkt me het paard achter de wagen spannen. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. We willen dit soort problematiek ook in relatie tot de plannen rond de riolering de komende jaren zien. Het is heel goed mogelijk om het rioolstelsel aan te passen aan eventuele klimaatwijzigingen. Daar zijn we wel voorstander van, maar om deze lasten aan de burgers op te leggen terwijl de effectiviteit niet is bewezen, lijkt ons geen goede zaak. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zie een interruptie van de Borm. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ja, eigenlijk zou ik ook in de eerste termijn een inbreng willen doen naar aanleiding van de zojuist gedane uitspraak.

De **voorzitter**: Ik heb daar eigenlijk wat moeite mee. Ik deed een inventarisatie over wie er wilde spreken, dat doen we altijd vooraf en dan hebben we de sprekers geïnventariseerd. We hebben ook afgesproken dat we proberen compact te vergaderen. U hebt nu wel de mogelijkheid om een interruptie te plaatsen, maar bij het begin van het punt bepalen we de sprekers en ik heb uw hand in deze termijn niet gezien.

De heer **Borm**: Goed dan een interruptie op de heer Zoutendijk die aangaf het voorstel niet te steunen. De vraag aan de heer Zoutendijk is of hij denkt dat het verbreden van de riolering in verband met het gestelde probleem van lokaal extreem weer, dat we vaker zien en waarvoor volgens de stukken deze klimaatadaptatiemaatregel ook echt nodig is, wat de kosten betreft een uitvoerbare optie is.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: De vraag is helder, dank u wel voorzitter. Niet als we nu ineens het riool aanpakken vanwege het voorstel dat er nu ligt. Een riool heeft sowieso onderhoud nodig, dat kun je meenemen bij het reguliere onderhoud voor zover dat nodig is en er zijn ook andere oplossingen zoals gescheiden riolering. Hoe dan ook, dan ga je het ook echt oplossen. Wat er nu ligt, heeft alleen maar betrekking op nieuwbouw en verbouwingen en heeft daarom ook heel weinig effect. Ik voorzie dat de volgende stap is dat er op enig moment een voorstel komt voor bestaande bouw en dan wordt het toch echt een heel ander financieel plaatje, terwijl we een infrastructuur hebben die wellicht op onderdelen moet worden aangepast en we dat de komende tientallen jaren kunnen doen.

De **voorzitter**: Oké. Is dat een vervolgvraag van de heer Borm?

De heer **Borm**: Ja graag, dank u voorzitter. Ik stel de vraag iets scherper. Als de heer Zoutendijk het ermee eens is dat extreem weer, een extreme lokale bui die gewoon ook schade kan aanbrengen, een probleem is en dat we het vanavond niet hebben over wat we de komende twintig jaar gaan doen met de bestaande bouw, maar dat we het alleen maar hebben over vernieuwbouw en we dus ook niet bezig zijn met de bestaande riolering te verbreden of de bestaande bouw aan te pakken, maar alleen maar over vernieuwbouw voor de komende tijd, is het voorliggende voorstel met het gestelde probleem daar niet een afdoende oplossing voor?

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank voorzitter. Dat denk ik dus niet want dan gaat het om betrekkelijk weinig woningen en daarvan is het netto-effect erg gering. Dat bedoelen we ook met symboolmaatregelen, dat zal dus heel weinig effect hebben.

De **voorzitter**: Oké. Er is nog een interruptie van de heer Hendrickx op de heer Zoutendijk. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen dat het een beetje een reactie op de opmerkingen van de heer Borm is, maar ik zal mijn vraag aan de heer Zoutendijk stellen. Geachte

heer Zoutendijk, weet u hoeveel de waarde van het huidige rioolsysteem is zoals dat door voorgaand wethouder Maat is aangegeven? Dat is de eerste vraag. Ik weet het antwoord, dus ik kan u wel appen maar u kunt hem ook teruggeven. De tweede opmerking is de volgende. Bent u het eens met de stelling van de heer Borm dat je net zo goed € 3 miljoen kunt uitgeven aan de 1000 woningen die de komende tien jaar gebouwd worden inclusief een bergingsinstallatie, terwijl op enig moment zal blijken dat die € 3 miljoen niet nodig was. Dank u wel voor uw antwoorden.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voorzitter, we hebben natuurlijk maar één echte rioolexpert in ons midden en ik weet dat de heer Hendrickx de vorige keer een bedrag van ettelijke tientallen miljoenen heeft genoemd.

De heer **Hendrickx**: € 87 miljoen.

De heer **Zoutendijk**: Precies dat was hem. Daarmee is vraag 1 hopelijk goed beantwoord. Dan is dat dus geen goed voorstel want dat heeft gewoon te weinig effect.

De **voorzitter**: Volgens mij luisteren we nu naar een gesprek tussen twee mensen die het met elkaar eens zijn. We gaan naar de wethouder toe. Wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben vanavond voor ons de grond- en hemelwaterverordening. Die hebben we een paar keer besproken, ook de vorige keer in de commissie en ik ben blij dat een groot deel van de commissie heeft aangegeven zich hierin te kunnen vinden want het college denkt dat dit een goede eerste stap is. Er is echt iets aan de hand, bijvoorbeeld Dunea en het hoogheemraadschap onderschrijven dat er echt een stap gezet moet worden en dat wil ik vanavond echt nadrukkelijk zeggen. Ik zou er dus ook heel trots op zijn als Wassenaar vanavond op dit gebied ook echt een stap durft te zetten. We hebben te maken met vaak intense forse regens, vaak zelfs meer dan de 60 mm die mijnheer Hendrickx meldde, het is vaak nog intenser en hiermee kun je daar gewoon echt iets mee doen. Er is wel degelijk een kader beschikbaar, dat wil ik ook graag benadrukken, we hebben het IWKP, het integrale waterketenplan. Daarvan hebben we alleen de beleidsmodule gevolgd, maar in hoofdstuk 5 van die beleidsmodule staat uitgebreid aangegeven hoe we met hemelwater omgaan. De gemeenteraad heeft deze beleidsmodule vastgesteld en daarin staat ook dat deze hemelwaterverordening eraan komt. We hebben als hamerstuk afgelopen...

De **voorzitter**: Even kijken. Wethouder, ik zie een interruptie van de heer Hendrickx. Ik was op zoek naar een punt, maar u haalt iedere keer even adem tussendoor. Dan geef ik nu toch het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik heb het gevoel dat de wethouder een beetje aan angstmarketing doet: we krijgen enorme hoeveelheden water op ons af. We hebben echt nogal wat prognosticerende klimaatvoorspellingen bekeken waarin duidelijk wordt gesteld dat 220 tot 230 mm per kwartaal het maximale volume aan regen is. Als hij zegt dat er forse buien komen, zullen die echt moeten plaatsvinden binnen dat volume van 220 tot 230 mm. Kan de wethouder dit soort verhoudingen inzien en ermee omgaan? De tweede vraag is een fundamentele vraag. Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat er wijzigingen aankomen, daar is geen twijfel over, maar vindt de wethouder, op het moment dat je een beslissing over zo veel geld neemt, dat hij beschikt over voldoende onderzoek en voldoende informatie om in eerste instantie in ieder geval tot € 3 miljoen te investeren in bouw en de tweede vraag daarbij is waarbij hij zelf in de commissie heeft gezegd 'dat zal gevolgd worden door een volgend voorstel en dat is dat alle woningen daarvan worden voorzien'. Dat zijn mijn twee vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zou bijna zeggen ik geef het woord Gerrit Hiemstra, maar het is de wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ik denk dat we nu inderdaad beschikken over de goede informatie. Op zeer veel plekken over het land verspreid is zo'n hemelwaterverordening en Dunea en het hoogheemraadschap geven nadrukkelijk aan dat dit verstandig is, dus het antwoord daarop is 'ja'. De eerste vraag ging over de orde van grootte. Ik denk wel dat dit klopt. Door de vergelijking met Gerrit Hiemstra ben ik de laatste vraag even kwijt. Mijnheer Hendrickx, als u even één woord zegt weet ik waarschijnlijk weer genoeg.

De heer **Hendrickx**: U hebt de tweede vraag zojuist behandeld, u kunt zich de eerste vraag niet meer herinneren. Hoe plaatst u de gevreesde regenval binnen het kader van 220 tot 230 mm per kwartaal? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Zoals ook in de stukken staat, gaan we hier uit van 60 mm en dat is heel reëel, maar er zijn ook momenten waarop je 90 mm hebt. Dat is hoe het zich tot elkaar verhoudt, daar hebben we mee te maken. Ik denk dat ik het hierbij wil houden voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik denk dat alles is gewisseld en dat we kunnen overgaan tot besluitvorming. Dan sluiten we hierbij de beraadslagingen en gaan we over naar de stemmingen. Ik breng in stemming de verordening Afvoer hemel- en grondwater gemeente Wassenaar 2021. Ik zag een handje van de heer Paulides. Toch niet? Nee, oké. Dan gaan we stemmen. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout. Die zat in de vergadering, maar kennelijk nu niet meer. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, ik wil even heel kort een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter**: Dat doen we altijd voor de stemming, daartoe had ik u de gelegenheid willen geven? U bent tegen? U mag van mij... Nee, we zitten in de stemming. Tegen. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: Ik check nog een keer mevrouw Weekhout. Nee, ik zie haar niet. Het voorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Hierbij is het voorstel aangenomen. Ik dank u wel.

5. Startnotitie Deregulering

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de startnotitie Deregulering. Wie wil daarover het woord? Ik heb in ieder geval wel gehoord dat de heer Paulides misschien een stemverklaring wil afgeven, maar wilt u er nog het woord over voeren?

De heer **Paulides**: Over het voorgaande punt?

De **voorzitter**: Nee, we zijn inmiddels bij de startnotitie Deregulering.

De heer **Paulides**: Ik kan bij de startnotitie Deregulering ook iets anders zeggen, namelijk dat ik de manier waarop het gaat heel erg vervelend begin te vinden.

De **voorzitter**: Wacht even, u wilt het woord bij dit punt. Dat mag. Ik ben nu aan het inventariseren wie in de eerste termijn wil spreken.

De heer **Paulides**: Dat wil ik graag.

De **voorzitter**: Niets anders dan we normaal doen. Ik zie ook het handje van de heer Hendrickx. Ik constateer dat er twee sprekers zijn. We beginnen met de heer Paulides en daarna de heer Hendrickx over het agendapunt Startnotitie Deregulering. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Allereerst merk ik op dat ik deze manier van vergaderen erg vervelend begin te vinden. Als we tijdens de vergadering geen vragen mogen stellen omdat we aan het begin niets gezegd hebben en we dan vragen aan elkaar gaan stellen zodat er nog een derde, vierde en vijfde termijn komt, baal ik een beetje van de vorm van vergaderen. Aan de andere kant

ben ik het heel erg eens met de heer Hendrickx, maar datzelfde verhaal heb ik in de commissie al gehoord en als u zo veel haast hebt met vergaderen, zou u daar ook een beetje op moeten letten. Dat gezegd hebbende begin ik toch met de dereguleringsnota. Ook daar heb ik moeite mee en ik twijfel tussen een amendement, een motie en een stemverklaring, hoe kun je in deze tijd met een splitsing van de werkorganisatie en de vele vacatures iets uitvoeren zonder geld of capaciteit? Ik weet wel dat het al een decennium het stokpaardje van de VVD is, het is begonnen als zwartboek. Deze startnotitie lijkt me eigenlijk een wassen neus of een papieren tijger, je gaat zonder tijd en capaciteit dereguleren en dan ben ik eigenlijk geneigd te zeggen dat het toch niets wordt. Het is alleen maar een poging om te laten zien dat de wethouder de beloftes van zijn partij nakomt en ik wacht eigenlijk wel af waar het college ooit mee komt. Ik stem tegen het voorstel. Tegen de tijd dat het voorstel er is, ga ik daar wel inhoudelijk op in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Het perspectief van de inwoners staat centraal, zo staat het ongeveer in het voorstel. Toen ik dat las dacht ik: hoe anders is de houding van de wethouder hier vergeleken met zijn omgang betreffende bestemmingsplanwijzigingen, maar dat terzijde. Het is nuttig om een onderscheid te maken tussen de begrippen libertair en liberaal. We hebben de indruk dat deze wethouder libertair is, het stuk is ervan doordrenkt. Hij denkt in mogelijkheden, iemand moet simpelweg de mogelijkheid hebben om te doen wat hij of zij wil en daarin moet hij of zij vooral niet gehinderd worden door iemand op wie dat handelen invloed heeft, zo min mogelijk regels komt dan goed uit. Voorzitter, ik hoor ineens een heleboel geluid en dat zal wel niet de bedoeling zijn.

De **voorzitter**: De vraag aan iedereen die niet actief spreekt, is om de microfoon uit te zetten.

De heer **Hendrickx**: Dank u. Daarin moet hij of zij vooral niet gehinderd worden door iemand op wie dat handelen invloed heeft, zo min mogelijk regels komt dan goed uit. Voorzitter, vrijheid is een groot goed en dat moet zo min mogelijk ingeperkt worden, maar de overheid is er wel om te ordenen. Vanuit het liberale gedachtegoed dient dat invulling te krijgen en dat houdt in dat de vrijheid van de een maximaal moet zijn, maar dat dit niet ten koste moet gaan van de vrijheid van de ander. Voorzitter, deze wethouder klaagt over het feit dat hij te weinig capaciteit heeft voor al het werk dat bij hem ligt, maar toch pakt hij dit op omdat volgens zijn zeggen het in het coalitieakkoord staat, het vinkje moet worden gezet. Wij maken ons zorgen over de kwaliteit, wij denken dat dit project beter na de transitie uitgevoerd kan worden, ook omdat het dan integraal kan gaan met de procesontwikkeling binnen het ambtelijk apparaat. Nog een opmerking. De wethouder zei tijdens de commissie dat, wanneer je regels niet kunt handhaven, je ze ook niet moet hebben, hij heeft dat tot twee keer toe nadrukkelijk gezegd. Wij vinden dat een zeer triest uitgangspunt. Regels ontwikkel je om te ordenen...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, er is een interruptie van de heer Van Doeveren. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dit had natuurlijk gewoon een hamerstuk kunnen zijn want het enige waar we over praten is een gestructureerde manier om te kijken of we het met lokale regels misschien iets gemakkelijker voor ons inwoners kunnen maken en de wethouder heeft duidelijke voorbeelden gegeven van hoe je dat kunt doen, bijvoorbeeld met meerjarige vergunningen voor buurtbarbecues, en dan vind ik het wel bizar dat één partij niet eens wil verkennen of het voor de inwoners van Wassenaar misschien iets gemakkelijker kan worden. Dat is inderdaad een VVD-hobby, dat ben ik met de heer Paulides eens. Heel graag dat zal de heer Paulides vast nog wel herkennen, maar ik vind het een beetje een... Ja, vroeger keek ik naar die filmpjes van de partij tegen de burger, vooral tegen u en ik vind het jammer dat de heer Hendrickx niet eens wil verkennen of we het voor de inwoners iets gemakkelijker kunnen maken, dat doet volgens mij ook geen recht aan zijn inzet bij de verkiezingen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het ratelbandje van de heer Van Doeveren klinkt me bekend in de oren. Gelukkig is het zo dat hij niet de enige is die bepaalt of iets wel of niet een hamerstuk is. Ik begrijp dat hij er moeite mee heeft dat, wanneer hij iets vindt, anderen iets anders denken, maar dat terzijde. Zijn opmerking is een opmerking en geen vraag en ik laat die verder liggen. Ik was begonnen met nog een opmerking. De wethouder had het er tijdens de commissie over dat, wanneer je regels niet kunt handhaven, je ze ook niet moet hebben. Wij vinden dat een dieptriest uitgangspunt, regels ontwikkel je om te ordenen.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, u ziet mijn hand hè.

De **voorzitter**: Jazeker, maar ik keek even of de heer Hendrickx aan het einde van zijn betoog was want anders krijgen we interruptie op interruptie, maar dat was kennelijk niet het geval en u hebt enorme behoefte aan een interruptie zie ik. Dus de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja want de heer Hendrickx zei dat ik geen vraag stelde. Ik weet dat de heer Hendrickx het vervelend vindt als de coalitie scoort, want zo noemde hij het, maar het is scoren voor de inwoner en mijn vraag is waarom hij het überhaupt niet middels een startnotitie op een gestructureerde manier wil verkennen. Dan zeg je in feite...

De **voorzitter**: Oké, ik heb uw vraag gehoord. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het is jammer dat de heer Van Doeveren het geduld niet kan opbrengen om te wachten op wat ik ga stemmen. Ik kan hem nu verblijden met de gedachte dat ik voor zal stemmen en daar heb ik een verklaring voor. Het geeft weer eens te meer aan dat de heer Van Doeveren weinig nodig heeft om meters hoog te springen vanuit zijn bijna oppositionele positie, laat ik het zo maar formuleren. Voorzitter, als u het goed vindt, ga ik nu door met mijn betoog.

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Hendrickx**: Ik wacht met genoeg de volgende interruptie van de heer Van Doeveren af, ik heb hier nog een paar lijntjes. Ik was al bijna op de helft van mijn betoog.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Ik heb een beetje het gevoel dat we de commissie opnieuw gaan doen, dat we precies hetzelfde verhaal gaan horen en dat we straks ook hetzelfde verhaal van wethouder Wassenaar gaan horen, dat vind ik jammer.

De heer **Hendrickx**: Laat ik daarop reageren, in de commissie heeft de heer...

De **voorzitter**: Wacht even, u praat nu allemaal door elkaar. Ik denk dat dit ook allemaal tijd kost. Laat interrupties vooral een vraag zijn aan degene die het woord voert. Ik geef nu de heer Hendrickx het woord voor het vervolg, waarbij het goed is dat het zeker geen herhaling is omdat... maar goed we gaan ook van de heer Hendrickx horen, want de cliffhanger heeft hij al aangegeven, dat hij dit voorstel uiteindelijk wel kan steunen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. De laatste interruptie laat ik maar voor wat die is. Nog een opmerking. De wethouder, en ik hoop niet dat ik dit stuk voor de vierde keer moet beginnen, had het er tijdens de commissie over dat, wanneer je regels niet kunt handhaven, je ze ook niet moet hebben. Wij vinden dat een dieptriest uitgangspunt. Regels ontwikkel je om te ordenen, wat ons betreft vanuit het liberale gedachtegoed, om de omgang tussen mensen te reguleren en onderling gedragen afspraken te maken, soms bijna op etiquetteachtige wijze. Het gekke is dat 95 tot 100% van de mensen zich dan aan de afgesproken regels houdt omdat het goede regels zijn en handhaving dient dan om die laatste paar procent naar de goede kant te bewegen en daarin stel je prioriteiten. Je schaft regels niet af omdat 99% van de bevolking zich aan de regels houdt, maar regels schaf je af omdat ze geen nut hebben. Laat ik dat larderen met een sappig voorbeeld. In de APV staat de regel dat je anderen niet mag bespieden, al dan niet met een verrekijker, dat staat er nagenoeg letterlijk zo in. Ik zie geen enkele mogelijkheid om deze regel te handhaven, maar de vraag is of we hem daarom moeten afschaffen. Het is zo'n regel waarbij je met elkaar afsprekt dat je bepaalde dingen doet of niet doet en de opmerking van de wethouder vind ik daarom ook dieptriest. Hart voor Wassenaar denkt in mogelijkheden, maar op een andere manier dan deze wethouder. Voorzitter, nu lees ik letterlijk voor om te bewijzen dat het ons voornemen was om voor te stemmen. Wij stemmen voor het voorstel omdat we denken dat het broddelwerk wordt en dan mogen we het snel weer overdoen, maar dan goed. Dank u wel

De **voorzitter**: Kijk dat was aan het einde toch nog een interessante twist. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk geen vragen in de richting van de wethouder gehoord, alleen meningen en die respecteer ik uiteraard, daar heb ik kennis van

genomen. We spreken elkaar verder aan de hand van het voorstel dat deze startnotitie gaat opleveren. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik heb in de bijdragen eigenlijk ook twee stemverklaringen gehoord. Dan gaan we over naar de stemming. Aan de orde is de behandeling van de startnotitie Deregulering. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Hartstikke voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: En de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: Hiermee is het voorstel aangenomen met 20 stemmen voor en 1 stem tegen.

6. Raadpleegbrief over uitgangspunten organisatie

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6, de raadpleegbrief over de uitgangspunten van de organisatie en ik vraag de heer Boon om het voorzitterschap over te nemen. Het woord is aan de heer Boon.

De **vicevoorzitter**: Ja er verscheen al een handje. Ik wil graag weten wie hierover het woord wil voeren. Ik noteer de heer Everard, de heer Hendrickx, de heer Borm, mevrouw Gout, de heer Paulides, de heer Weyn en de heer Van Noort. Heb ik daarmee iedereen genoemd? Prima, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb een amendement over de wensen en bedenkingen bij dit voorstel over de nieuwe organisatie en dat wil ik graag indienen want ik vind de zienswijze die nu bij het voorstel zit wel heel erg kort, ik dacht op een gegeven moment dat ik niet alles had. Gezien de spoed van de bijeenkomst zal ik hem niet helemaal voorlezen, maar ik denk dat het wel heel goed is om de vijf punten even aan te stippen. Het eerste punt is dat we voor de behandeling bij de kadernota graag een aanvullende notitie over de managementstructuur en de ambtelijke topstructuur willen hebben. In de commissie hebben we ook uitgebreid over dat punt gediscussieerd gezien wat er in de stukken staat en wij willen nog een toelichting op een aantal punten hebben, zoals de span of control van de teamleiders, of alles tegelijk moet en of sommige dingen misschien niet iets korter zouden kunnen. Dat is het eerste punt. Ik heb daar goed geluisterd en niet alleen na mijn eigen inbreng. Ik had zelf vragen, maar ik merkte bij een aantal collega's dat die ook de nodige punten hadden. Het tweede punt heeft te maken met dat het gezien de formatie die we straks sowieso hebben en alle taken die op ons afkomen ook wel goed is, dat is ook met name van een van onze collega's die dit amendement ook mede heeft ingediend, de heer Borm, dat we de komende tijd in de cultuuraanpak meer aandacht hebben voor de cultuur van het gezonde verstand en ook de ruimte voor de ambtenaren om zelf dingen op te pakken, dat vinden we ook buitengewoon belangrijk. De heer Borm zal daar ongetwijfeld zelf ook iets over zeggen. Het derde punt in het amendement over de wensen en bedenkingen heeft te maken met de omvang van de formatie. Ik heb iedere vergadering weer gezegd dat de omvang van de formatie echt een taak voor de gemeenteraad is en nogmaals, het aantal fte dat we nu hebben is het logische gevolg van die 52%, dat is nu gewoon onze taak, maar we moeten ook rekening houden met onze financiële positie, het financiële kader voor 2030, de relatie tussen taken en formatie en de uitkomsten van de takendiscussie, dat is allemaal van belang. We hebben tijdens de vorige vergadering ook gehoord dat we daar heel nuchter naar moeten kijken en ook het advies van de Ondernemingsraad is daarbij belangrijk, alle taken die wij vragen hebben natuurlijk ook gewoon effect op de noodzakelijke omvang van de formatie of je moet gewoon minder taken hebben, maar

dat hangt ook samen met de takendiscussie. Ik heb de vorige keer ook aangegeven dat we niet voor het partnership met Voorschoten moeten gaan liggen, maar ik moet wel zeggen dat het misschien wel het allergrootste probleempunt is dat we hebben omdat je ziet wat er allemaal op ons afkomt op het MO-vlak, het Sociaal Domein. Dan kun je je bijna niet veroorloven om aan de andere kant van het spoor een onzekere organisatie te hebben. De heer Hendrickx zal het volgende herkennen uit de inbreng die zijn collega in de commissie naar voren heeft gebracht en ik heb daar zelf ook een groot punt van gemaakt, we willen voor de kadernota meer zekerheden over wat Voorschoten precies met dit taakveld gaat doen want we willen echt 100% zekerheid hebben dat we dit gezien alle uitdagingen op het Sociaal Domein rond kunnen krijgen. Verder heb ik nog een punt dat ook heel erg van toepassing is op de vergadering van 30 maart jl. We moeten allemaal ook nuchter in de spiegel kijken, de relatie tussen het ambtelijk apparaat en ons als bestuur kan aan beide kanten beter, daar moeten we ook nuchter in zijn en we zouden het ook wel heel erg goed vinden om dat de komende tijd permanent mee te nemen in de reorganisatie, de cultuurkant van de reorganisatie, en daarin ook elke keer de relatie tussen bestuur en ambtenaren mee te nemen, dat we ook niet meer praten over ambtenaren, met namen erbij, maar dat we gewoon alleen het bestuur aanspreken. Zo zijn er nog wel meer punten, er is ook op dat terrein echt nog wel veel te winnen. Daarom lijkt het me goed, ik heb dat de afgelopen jaren wel geleerd, om dat gewoon vast te leggen in een goed wensen- en bedenkingenstuk en daar hebben we een poging toe gedaan. Dank u wel voorzitter.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Begrijp ik hieruit dat u het amendement hierbij ook hebt ingediend?

De heer **Everard**: Ja.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Nog voordat de bedoelde fusie met Voorschoten als een nachtkaaars uitging, werd al gesproken over de bestuurlijke toekomst van Wassenaar en die bestuurlijke toekomst leek twee dimensies te hebben. De eerste dimensie was de lijn die liep langs de regiegemeente, netwerkgemeente en uitvoeringsgemeente. De tweede dimensie speelde zich af rond de WODV en de regiokeuzes die Voorschoten en Wassenaar moesten maken. Het uiteindelijke resultaat was een zelfstandig Wassenaar, maar strakker ingebed in de Haagse regio, meer samenwerkingsverbanden en met een groter accent op de uitvoering. De gewenste splitsing van de WODV is min of meer een afsluiting van iets wat net voor kerst 2011 begon en nu een vorm lijkt te krijgen die minder ter discussie staat. Wij zijn blij met de gemaakte vorderingen en zullen dit raadsvoorstel steunen. We kunnen niet beoordelen of de beste keuzes worden gemaakt, we staan slechts op afstand en je moet intiem met de materie zijn wil je het goed kunnen beoordelen of zelfs nuttige adviezen geven. Wanneer we om het soms wat verheven taalgebruik in de notitie heen kijken naar de echte content, zien we een aantal zaken dat ons aanstaat. We vinden het zeer verstandig om als kaders twee zeer goed meetbare en actuele uitgangspunten te stellen. De eerste is 185,5 fte en de tweede € 17 miljoen kosten, dat zijn twee zekerheden die houvast geven en, wanneer gehandhaafd, voorkomen dat zaken ernstig uit de rails zouden kunnen lopen. We vinden het onduidelijk hoe aan de ene kant nadrukkelijk de lijnorganisatie als heilig wordt geduid en aan de andere kant een platte organisatie die door elkaar heen beweegt gepropageerd wordt. We vermoeden dat er diepere gedachten achter zitten en hopen de komende jaren te begrijpen hoe dat zal gaan werken. We hebben ook vragen over hoe de top in elkaar steekt. We hebben hier programmamanagers die opdrachtverstrekker zijn, de gemeentesecretaris, coaches en ander management. We zijn ons bewust van het feit dat de organisatie veel minder complex wordt, maar we vragen ons wel af hoe communicatie tussen de raad en het ambtelijk apparaat, al dan niet via het college, effectief zal plaatsvinden. Vanuit de gouden regel 'structure follows strategy' hebben we het idee dat de opgave leidend is en dat de structuur van de organisatie daaraan is opgehangen, prima. Het enthousiasme waarmee de nieuwe werkstijl en de benadering van opgaven wordt gepropageerd is positief, het is een experiment, maar het lijkt de moeite waard. We zijn van mening dat vanuit een soort bestuurscentrum boven op het ambtelijk apparaat zitten, zoals het college van plan is, niet positief zal werken. Van buiten naar binnen werken, impliceert ook een zeker niveau van handelingsvrijheid en het te dicht op de organisatie zitten kan averechts werken, geef ze de ruimte. We maken ons zorgen naar aanleiding van de getuigenissen van de OR en we vragen het college om op korte termijn een vertegenwoordiger, bij voorkeur dezelfde als we eerder hebben ontmoet, in ons midden uit te nodigen. De laatste keer werden stevige zorgen geuit over de productiecapaciteit tegenover de productiewens, er zou sprake zijn van onderbezetting. Wij vernemen graag of die zorg bij de OR nog steeds bestaat. Daarnaast willen we weten of de cultuuromslag zal plaatsvinden en ten slotte willen we graag weten hoe veilig de groep ambtenaren zich bij de ontwikkelingen voelt. Een organisatie is zo sterk als zijn leiding en daarmee bedoel ik

het college en de bovenste laag van het ambtelijk apparaat. Hoe gaat het college de kracht van de leiding verder ontwikkelen en hoe meet het college de kracht van die leiding inclusief zichzelf? Een relevant deel van de totale bemensing moet nog binnengehaald worden en de vraag die wij daarbij hebben is: is het college vrij van belemmeringen om de in zijn ogen gewenste bemanning op tijd binnen te brengen? Voorzitter, wij maken ons zorgen over de eigen beleidsontwikkelingscapaciteit, maar we achten het gedurende deze transitie en in deze raadsperiode niet opportuun om hier verder op in te gaan. Voor nu, u bent ermee bezig en we hebben er vertrouwen in dat u de transitie zult realiseren. Daarna zien we wel verder hoe de ontwikkelingen gaan, zoals gewent door de raad van de gemeente Wassenaar. Eén advies: focus op de transitie, dat en niet anders. Probeer niet ook allerlei nieuwigheden te introduceren, wanneer de transitie succesvol is uitgevoerd en het experiment met de nieuwe organisatiefilosofie werkt, ga dan verder met de ontwikkeling. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Ja dank u wel voorzitter. De VVD heeft in de commissie al uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Wij zijn tevreden met het voorstel in brede zin en met het amendement waarvan we mede-indiener zijn. Daar heeft collega Everard zojuist al iets over gezegd en we hopen dat de hele raad zich hier ook achter schaart. Wij denken dat de resterende aandachtspunten die bij de commissievergadering nog openbleven ook duidelijk vanuit de raad aan het college worden aangegeven. Op het punt dat de heer Everard al aankondigde, de cultuur van toegepast gezond verstand, hebben we lang zitten broeden op de juiste bewoordingen want een datagedreven of een informatiedreven organisatie kan ook verkeerde associaties oproepen omdat het uiteindelijk om mensen gaat. De heer Hendrickx noemde het zojuist ook al, het gevaar van een college dat te dicht op de ambtenaren zit, is dat het verstikkend kan werken en dat je een verkeerde uitkomst kunt krijgen. De gedachte van de cultuur van toegepast gezond verstand is dezelfde gedachte achter de opgevoerde bezuiniging die in een vorige raadsperiode werd ingevoerd: meer met mensen en minder met papier. Toen is daar met de werkorganisatie maar heel beperkt invulling aan gegeven en die bezuiniging is toen ook nooit gehaald. Voorzitter, als raad stellen wij kaders, we worden hier niet voor een raadsbesluit maar voor wensen en bedenkingen bij een nieuwe organisatie gevraagd mee te denken over de kaders voor die organisatie. Een krachtig kernteam van ambtenaren dat weet wat er speelt, dat in de regio goed kan acteren, waar jonge dynamische medewerkers een plek kunnen vinden, uitgedaagd worden en ook mogen uitdagen in de organisatie, dat dit wordt aangemoedigd en toegejuicht en dat daar ook echt iets mee gedaan wordt, leidt tot een ongelooflijk leuke plaats voor ambtenaren om in hun carrière te groeien en om een leuke grote bijdrage aan Wassenaar en de regio te kunnen leveren. Wij geloven dat wij met dit voorstel en het amendement de komende jaren een ongelooflijk leuke werkgever in de vorm van een Wassenaarse ambtenarenorganisatie, te huisvesten in De Paauw, krijgen en dat de ambitie om een top 5 werkgever bij kleine gemeenten in Nederland te worden er een is die we ook halen. We kijken ernaar uit dat we dat over een aantal jaren mogen gaan vieren. Voorzitter, het zal geen verrassing zijn dat wij het voorstel steunen en we hopen ook dat er brede steun voor het amendement is. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Ook D66 heeft in de commissie al veel naar voren gebracht en wij zijn ook mede-indiener van het amendement. Aanvullend op wat er net is gezegd door de mede-indieners van het amendement willen wij graag nogmaals benadrukken dat wij blij zijn met het voorliggende voorstel en dat het voor een zelfstandig Wassenaar een hele mooie uitdaging en een mooie nieuwe kans is om met een eigen ambtelijk apparaat te gaan werken. Wij willen graag aandacht vragen voor drie dingen. Ten eerste beter en helderder beschrijven hoe de structuur en de topstructuur er straks uit ziet en, misschien is dat een open deur, om vooral ook veel met de ambtenaren te overleggen, ook in relatie tot het laatste punt, een betere samenwerking tussen het bestuur en het ambtelijk apparaat. Wij denken dat dit zeker aan de voorkant een goede bijdrage kan leveren. Ons derde punt is de nadruk op het Sociaal Domein. Wij willen heel graag meer zekerheid voor de toekomst hebben, we snappen de oplossing nu, de samenwerking, maar wij willen graag voor de toekomst meer zekerheid krijgen over hoe wij straks het Sociaal Domein ambtelijk gaan ondersteunen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Het woord is nu aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik val maar met de deur in huis, wij stemmen in met de uitgangspunten. Die zijn niet in beton gegoten en de besluiten hierover komen bij de kadernota en bij de behandeling van de begroting. Daar maken wij ons niet zoveel zorgen over, maar wij maken

ons wel zorgen over de ambtelijke organisatie en het proces dat ertoe moet leiden dat de nieuwe structuur er komt. Er wordt gezegd dat de Ondernemingsraad verdragend zou werken voor de zoveelste keer, maar de waarheid is dat de OR wacht op informatie van het college en dat is voor de zoveelste keer. Kan de portefeuillehouder ons hier wat meer informatie over geven? Een andere zorg die wij hebben is de leegloop in de organisatie. Het amendement stelt vragen over de bezetting en we steunen dat amendementen dan ook, we zijn blij met dat amendement, maar ik zou graag willen weten wat de mutaties per afdeling zijn, wat de onderbezetting is of anders wat de vacatures zijn en dat verloop wil ik eigenlijk over de afgelopen drie jaar zien; hoelang zijn de vaste krachten op de afdeling werkzaam, welke ervaring hebben zij in die functie en wat is qua inhuur het aantal fte? Eigenlijk wat komen we tekort op de afdelingen die we niet regulier kunnen vullen en wat zijn de financiële gevolgen? Dat vind ik wel een belangrijke vraag die we beantwoord moeten krijgen. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank voorzitter. Wij denken dat de uitgangspunten goed zijn toegelicht in de brief, maar wij willen net als een aantal collega's een aanscherping op een aantal punten en wij zijn ook mede-indiener van het amendement samen met CDA, VVD en D66 en wij zullen daar logischerwijs dan ook voor stemmen. Ik vraag bij dezen bij het punt over de formatie en de betaalbaarheid van de organisatie nog wel aandacht voor het feit dat het hier natuurlijk niet alleen gaat over het aantal posities, maar ook over de inschaling van die posities want die bepaalt natuurlijk ook het totaalbudget. Bovendien denk ik dat de inschaling van de functies en de waardering daarvan uiteindelijk ook een kwaliteitselement heeft, het is niet alleen kwantiteit, maar ook zeker kwaliteit. Ik denk ook dat dit de bedoeling van het amendement is, maar voor de zekerheid breng ik het toch even specifiek naar voren. Daarbij wil ik het laten.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Tot slot de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja dank u wel voorzitter, ik zal kort zijn. Ik onderschrijf eigenlijk het betoog van de heer Hendrickx, hij heeft een en ander voldoende verwoord. Het amendement struikelde op de valreep binnen en ik ben blij met de dames en heren die er in ieder geval iets over gezegd hebben, maar of ik het amendement zal steunen hangt af van de reactie van het college. Ik houd dat nog even voor me. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter dank u wel. Dank voor de toelichtingen en het meedenken aan de hand van de vragen en de punten die u hebt neergelegd, maar ik ben vooral blij dat er een breed amendement ligt dat eigenlijk nader ingaat op en nog eens vastlegt wat we ook in de commissie hebben besproken. Die loop ik in die zin langs. U geeft terecht aan dat u meer zicht wilt krijgen op de uitwerking van de managementstructuur. Daar wordt op dit moment aan gewerkt en wij kunnen toezeggen dat we dat voor de kadernota helder maken. Ook in de zienswijze en de uitgangspunten van de organisatie is een belangrijk uitgangspunt, de heer Hendrickx gaf dat mooi aan, dat de opgave leidend is en dat willen we ook in deze organisatie. Als gemeente heb je eigenlijk altijd met twee zaken te maken, natuurlijk de uitvoerende taken en dat is een vrij fors pakket bij de gemeente, ik zeg altijd 'een gemeente is alle ministeries behalve Defensie', en je je voert ontzettend veel taken uit, daarbij zit ook heel veel uitvoerend werk. Aan de andere kant is er de opgave en daarmee willen we ook de traditionele lijnorganisatie in een veel meer opgavegerichte netwerkorganisatie zetten. Daarbij is het uitgangspunt dat we van buiten naar binnen werken en we veel minder lagen in de organisatie hebben. Daarvan was binnen de WODV wel sprake en dat willen we in de nieuwe organisatie anders doen. Vandaar ook de term coach-coördinatoren in plaats van teamleiders, mensen die heel nadrukkelijk ook coachend zijn op het proces om medewerkers juist die ruimte te geven. Dat vond ik ook heel mooi aan het punt over de cultuur van het gezonde verstand in het amendement. Ja heel graag, een organisatie waar medewerkers de ruimte hebben om zich maximaal te kunnen ontplooiën vanuit hun eigen kracht en hun eigen professie. Wat je ook doet binnen de organisatie, het gezond verstand staat voorop en we moeten ook af van de cultuur 'we doen nog eens het zoveelste onderzoek en het wordt er alleen maar beter van als we dat extern doen'. Laten we ook gebruikmaken van de talenten van de medewerkers door kortcyclisch, er wordt ook gesproken over quickscanonderzoeken, te kijken of we dat ook kunnen doen. Daar zijn de eerste gedachten over en er komt heel veel energie vrij als je dat ook zo in de organisatie kunt inrichten. Ik ben ook erg blij dat in het amendement staat dat, zoals de heer

Hendrickx ook aangaf, de kostenpost Personele lasten zoals die nu in de begroting staat, ongeveer € 17 miljoen, ook het uitgangspunt is omdat deze hele operatie van ontvlechting natuurlijk

uiteindelijk wel voortkomt uit overgang van onderneming. Voor de zomer van 2021 zal 52% van de organisatie overkomen. Dan ook direct de vraag van de heer Weyn. Ja, de mensen komen natuurlijk over met dezelfde arbeidsvoorwaarden die ze nu hebben, maar voor de nieuwe organisatie liggen er natuurlijk ook wel degelijk kansen rondom inschaling, waarbij kwaliteit zeker ook een belangrijk onderwerp moet zijn want kwaliteit is belangrijk. Wat dat aangaat, is het ook ontzettend van belang dat medewerkers in de organisatie zich kunnen ontplooiën en de heer Borm beschreef mooi, we kunnen jonge dynamische mensen aantrekken. Ik zie op dit moment prachtige voorbeelden van jonge mensen die een enorme bijdrage leveren aan deze organisatie. Jong zit overigens niet alleen in leeftijd, dat kan ook jong op een andere manier zijn. Je hebt uiteindelijk natuurlijk de ambitie om een hele leuke werkgever te zijn en we hebben ook de ambitie geformuleerd om op termijn de top 5 leukste werkgever van kleine gemeenten in Nederland te worden. Dat kan alleen als je ruimte geeft aan de opgave en aan mensen. Wat dat aangaat, is het ontzettend van belang, in die zin is het heel mooi dat u dat ook zo breed onderschrijft, dat dit niet alleen maar een reorganisatie en een ontvlechting is, maar ook een cultuurtraject. Daarom is de overgang van de organisatie ook de start van de ontwikkeling van de nieuwe organisatie. We willen die transitie heel nadrukkelijk de kans geven en daarop zal ook de focus gericht zijn want dat is wel wat nodig. Als we de komende jaren alle taken en opgaven die wij als gemeente hebben willen doen, dan zit dat in het menselijk kapitaal en dat kun je alleen maar tot wasdom laten komen op het moment dat je mensen in de organisatie de ruimte geeft. Wat dat aangaat, dat staat ook mooi in het amendement, gaat het ook over een respectvolle relatie tussen het ambtelijk apparaat en het bestuur. Dat is ook zo en dat betekent dus ook het creëren van een veilige werkomgeving waarbij de opinie van medewerkers belangrijk wordt gevonden en het uitgangspunt niet is dat we politiek dingen willen en doen en dat dit dan de reden moet zijn. Gezond verstand moet prevaleren en dat betekent ook iets in de interactie met onze inwoners, daarom van buiten naar binnen werken. Ik zou er heel trots op zijn als wij na deze transitie kunnen zeggen dat we een organisatie krijgen waarin medewerkers ook echt zeggen: wij kunnen ons ei kwijt, wij hebben de ruimte om dat te doen. Ik vind dit ook een erg belangrijk signaal vanuit de raad. Op 31 maart jl. hadden wij een brede medewerkersbijeenkomst met ongeveer 200 mensen in een call. Het amendement gloorde al en toen mij op een gegeven moment werd gevraagd iets aan de discussie toe te voegen, heb ik aangegeven dat de raad dit signaal gaf. Ik was erg blij dat ik wat kon vooruitlopen en zeggen dat dit heel nadrukkelijk door de raad wordt onderschreven. Ik denk dat dit een ontzettend belangrijke markering naar de organisatie is omdat de organisatie, het bestuur en de politiek de afgelopen jaren wat ver uit elkaar hebben gestaan. We hebben met zijn allen een taak en verantwoordelijkheid om dat dichterbij elkaar te brengen en ik vind het echt een erg belangrijk signaal dat de raad vanavond die ambitie ook breed uitsprekt. Dan de Ondernemingsraad. De Ondernemingsraad, en dat geldt ook voor het lokaal overleg, heeft de afgelopen weken zeer uitvoerig overlegd. Inmiddels is de adviesaanvraag natuurlijk ook uit en daarop kan de Ondernemingsraad gaan adviseren. Het lokaal overleg heeft het sociaal statuut vastgelegd en die werkt nu aan het sociaal plan. Inmiddels zijn de gesprekken zo gevorderd, dat hebben ze op die brede medewerkersbijeenkomst ook aan de medewerkers medegedeeld, dat de Ondernemingsraad nu in de afgesproken tijd kan gaan adviseren. Het concept is inmiddels aan de medewerkers gegeven en in antwoord op de vraag van de heer Paulides of ze nog op iets wachten: nee, ze wachten op niets meer. Het eerste concept ligt bij de medewerkers, daar kan de komende week op gereageerd worden, dan komt er nog een ronde en dan komt het advies eruit. Dat geldt ook voor het lokaal overleg richting het sociaal plan.

De **vicevoorzitter**: Er is een interruptie van de heer Paulides. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u voorzitter. Even naar aanleiding van dat de Ondernemingsraad op dit moment nergens op wacht. Klopt het wel dat zij daar een hele tijd op hebben moeten wachten en dat de reden daarvan bij het college lag? Als dat klopt, waarom heeft dat dan zo lang geduurd?

Portefeuillehouder **De Lange**: Nee dat klopt niet. Er is natuurlijk wel veelvuldig overleg geweest en overigens is het overleg met de Ondernemingsraad niet een overleg met het college, maar met de leiding van de organisatie, de twee gemeentesecretarissen. De adviezen zijn neergelegd, daar zijn vragen op gekomen en daarop is uitvoerig gereageerd. Dus niemand heeft op elkaar gewacht, maar een OR kiest er natuurlijk terecht voor om een zorgvuldig traject te doorlopen. Dat is de afgelopen periode vlot getrokken, dus iedereen zit in dat proces en het is nu ook aan de medewerkers om daar heel nadrukkelijk hun zegje over te doen, zodat de OR kan adviseren. Dat doet het lokaal overleg ook en daaruit kwam ook mijn mededeling deze week dat, als je dat allemaal in de tijd zet, je er uiteindelijk op uitkomt dat de medewerkers van de nieuwe organisatie voor de zomer van 2021 weten op welke plek ze geplaatst worden en de twee nieuwe organisaties kunnen gaan starten. Even kijken, dan over het laatste punt over de hosting. Er wordt gevraagd om meer helderheid. De heer Everard vroeg terecht of het niet heel erg kwetsbaar is dat juist het

gedeelte Maatschappelijke Ontwikkeling met die belangrijke dossiers zoals jeugdzorg en WMO bij de gemeente Voorschoten wordt belegd. Dat is de situatie, Automatisering, Informatisering, Post en Archief gaan de gemeente Wassenaar doen en Maatschappelijke Ontwikkeling gaat de gemeente Voorschoten doen. We hebben daar goed met Voorschoten over gesproken, er komt een dienstverleningsovereenkomst en we hebben daar ook ruime termijnen voor afgesproken. De conclusie bij deze ontvlechting was ook dat de taken bij maatschappelijke ontwikkeling de meest vervlochten taken zijn. Die taken doen Wassenaar en Voorschoten overigens voor een belangrijk deel samen met Leidschendam-Voorburg, daar zit ook nog een drie-eenheid in en daarom is het de komende jaren relevant om dat te doen. Voorschoten wil het in ieder geval tot 1 januari 2024 met deze constructie doen, maar u vraagt om die zekerheden en daarmee kunnen we uit de voeten. Dat zullen we nog nader voor u gaan omschrijven op basis van de dienstverleningsovereenkomsten die worden gemaakt. Laat één ding het uitgangspunt zijn, namelijk dat bij medewerkers die vanuit Voorschoten voor Wassenaar werken, het voor Wassenaar niet moet voelen dat zij toevallig betaald worden uit de gemeente Voorschoten, maar het moet aanvoelen dat het medewerkers zijn die werken binnen de gemeente Wassenaar en dus ook binnen die opgaveteams, die zullen dwars over de verschillende domeinen heengaan, het zijn allemaal mensen die weten hoe we het in Wassenaar hebben georganiseerd.

De **vicevoorzitter**: Er zijn twee interrupties. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Dank burgemeester voor de reactie op dit onderdeel, maar ik heb wel een aanvullende vraag want het is ook wel heel cruciaal of Voorschoten ook wel echt doorgaat met die samenwerking met ons, en dan indirect ook met Leidschendam-Voorburg, en niet – want dan wordt het natuurlijk weer heel complex, in de komende drie jaar, ik had liever langer dan drie jaar gehad – ineens toch naar Leiden gaat. We zitten op een aantal onderdelen in de H10 en stel dat Voorschoten dan toch weer meer met Leiden gaat doen, dan doen wij straks op dit onderwerp toch weer heel veel extra dingen die we straks weer met Voorschoten delen en dat is niet de bedoeling. Dat is maar een bijvoorbeeld van een onderwerp en dat hoeven we niet uit te discussiëren, maar daar willen we wel extra informatie over om die zekerheid ook te krijgen.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik begrijp dat punt en die zekerheid gaan we u geven, Dat hebben wij natuurlijk ook op tafel gelegd want het college wil die zekerheid ook, maar de termijn is echt niet zo dat het er in de komende jaren naar uit ziet dat men dat ineens anders gaat doen. Sterker nog, in Voorschoten zijn ze ook echt wel aan het puzzelen en ze komen er misschien ook wel achter dat die samenwerking met Leidschendam-Voorburg en Wassenaar helemaal nog niet zo gek is.

De **vicevoorzitter**: Dan is er ook nog een interruptie van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter, nog even over de maatschappelijke ondersteuning. Er is natuurlijk ook een hele duidelijke relatie met jeugdhulp. Wil je integraal werken, dan zie ik deze constructie toch wel met zorg tegemoet want jeugdhulp valt dan onder de H10, terwijl de maatschappelijke ondersteuning in Voorschoten-Wassenaar is en dat gaat in een aantal gevallen gewoon helemaal mis. Er zijn natuurlijk zat gevallen waar je dat onderscheid heel gemakkelijk kunt maken, maar als je denkt aan meervoudige probleemgezinnen dan vind ik dit een heel ongelukkige constructie. Ik heb er best begrip voor dat niet direct de stekker uit de samenwerking met Voorschoten is getrokken, maar ik geef er toch wel de voorkeur aan om uiteindelijk te kiezen voor Haaglanden, ook waar het gaat om maatschappelijke ondersteuning, met name in relatie tot jeugdhulp. Dus mijn vraag zou zijn: kunnen we de horizon richting Voorschoten een beetje beperken want op termijn gaat Voorschoten toch met Holland-Rijnland verder. We hebben al eerder verkeerde keuzes gemaakt wat betreft de werkorganisatie en ik ben bang dat op dit dossier ook weer een verkeerde keuze wordt gemaakt. Nogmaals, ik kan er voor de korte termijn mee leven, maar ik vind dat er voor de integrale hulp heel serieus moet worden gekeken om op termijn de afslag naar Haaglanden te nemen, lees Leidschendam-Voorburg en eventuele andere gemeenten binnen die regio.

De **vicevoorzitter**: Graag een reactie van de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: De H10 is een gezamenlijke inkooporganisatie voor de jeugdhulp en onze jeugdzorgconsulenten zijn niet van de H10, maar van de organisatie in de WODV, dat doen we in gezamenlijkheid. Daar zit Voorschoten overigens ook gewoon in. Dus er loopt nu een aantal zaken door elkaar. Voorschoten zal ervoor moeten kiezen om uit de H10 te gaan en zou dan naar de Leidse regio gaan. Als die situatie ontstaat, moet je het daar natuurlijk met elkaar over hebben, maar in Voorschoten is op dit moment nog zeker geen besluit genomen om die beslissing op die

manier te maken want de H10 doet een aantal zaken heel goed en efficiënt met elkaar en de jeugdconsulenten... U hebt de afgelopen weken de stukken gekregen die u straks kunt bespreken en ik durf hier wel te zeggen dat het jeugdteam ontzettend hard en toegewijd heeft gewerkt. Ik ben in die zin blij dat wij op deze expertise kunnen rekenen en die willen we ook houden, maar ik snap uw punt over een partner die op een gegeven moment andere keuzes maakt en daarom maken we daarover in de dienstverleningsovereenkomst heldere afspraken. Het is dan niet meer een gemeenschappelijke regeling zoals we daar nu in zitten, daar kun je nooit zo heel erg op sturen, maar het is gewoon een harde DVO. Daar kun je ook gewoon afspraken maken over wat je kunt verwachten en we zullen daar ook jaarlijks nadere afspraken over maken. Ik denk dat het een structuur is waar je juist die zakelijkheid meer kunt inbrengen dan in de huidige situatie.

De **vicevoorzitter**: Er is een vervolgvraag van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. De reactie van de burgemeester gaat enerzijds over inkoop en anderzijds over de uitvoering, maar het gaat natuurlijk met name om de integrale hulpverlening aan gezinnen. De beleidsvorming daaromheen, wat we straks nog verder zullen bespreken, snap ik voor tijdelijk, maar op termijn krijg je toch twee verschillende regimes en dat vind ik een onhandige constructie die we met de werkorganisatie hebben gehad. Ik geef toe dat het nu al wat lossier is, maar ik zou het eigenlijk nog verder willen onderscheiden; dat jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning integraal kunnen worden aangeboden en je niet steeds met verschillende regimes, verschillende inkooporganisaties, te maken hebt want inkoop en uitvoering moeten natuurlijk wel goed in elkaar gezwaluwstaart worden en dat wordt in deze constructie wel ingewikkeld.

De **vicevoorzitter**: Nog een reactie van de burgemeester hierop.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik neem hier kennis van. We zijn het eens over het feit dat het in die complete samenhang moet en we willen het ook zo inrichten dat dit kan. Dat is juist opgave centraal stellen en de situatie vanuit één gezin met één plan ook waarmaken. Uw boodschap staat ook breed in het amendement en daar zullen we ook heel goed naar kijken. Daarom zeg ik ook dat het moet voelen als onze mensen ondanks dat ze in een andere organisatie zijn geplaatst.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter en dank burgemeester voor de beantwoording tot dusver. Wat betreft de MO bij Voorschoten vragen wij ons af of de reorganisatie niet alleen een reorganisatie, maar ook een cultuuromslag is. Ik was blij met de oproep in het amendement tot een cultuur van gezond verstand. Wetende dat we op dit moment € 2 miljoen per jaar meer uitgeven dan we aan rijksmiddelen binnenkrijgen, dat dit een groot zorgpunt is om een sluitende begroting te krijgen, dat met gezond verstand op zoek gaan naar verborgen knoppen erg belangrijk is om daar een beetje grip op te krijgen en dat we dat als raad heel lastig kunnen, is mijn vraag aan u hoe u denkt dat die cultuuromslag bij de afdeling MO in de komende drie jaar dat we nog samen in dit construct zitten ook een weerslag kan krijgen want als er manieren zijn om dit efficiënter te doen, willen ze dat in Voorschoten natuurlijk ook doen.

De **vicevoorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel. Dat is het geval. Die cultuuromslag is in bredere zin en laat een ding vooropstaan, het goed organiseren van de jeugdzorg is natuurlijk een opgave waar dit moment iedere gemeente Nederland voor staat. Dat is ook waarom er binnen het team heel nadrukkelijk is gekeken naar die mogelijkheden. Zoals u zo mooi omschrijft, het vinden van verborgen knoppen waaraan je kunt draaien om een aantal zaken zo te organiseren dat je de kracht van de schaal van Wassenaar en de nabijheid van Wassenaar gebruikt. Dat is ook heel nadrukkelijk wat je ook in de cultuur van de organisatie wilt. Ik zie dat daar nu al stappen in worden gezet omdat de voorstellen van vanavond er anders niet zo hadden gelegen, maar het is een ontwikkeltraject. Ik zie dit ook zeker als een aansporing aan de organisatie en ik merk ook dat de organisatie het prettig vindt en dat men voelt dat die ruimte er is. Ik zeg er wel direct bij, en dan geef ik dat ook in algemene zin als antwoord op hoe de Ondernemingsraad in dingen zit, dat de OR wel nadrukkelijk de werkdruk naar voren heeft gebracht, dat blijft wel een permanent punt. De raad en het college hebben een hoog ambitieniveau, we willen veel, ook de samenleving heeft heel veel wensen en dat verwachten we allemaal op het hoogste kwaliteitsniveau. Dat betekent dat je keuzes moet maken en de boodschap van de Ondernemingsraad, en dan kom ik ook terug op de vraag van de heer Paulides, is dat die meer garanties wil over hoe we met de werkdruk omgaan. Er is gezegd dat we dit de komende jaren heel nadrukkelijk tot onderwerp van gesprek maken want

als je een fijne organisatie bent, moet je ook de vrijheid voelen om daarbinnen te werken en dan is het natuurlijk niet de bedoeling dat je steeds die werkdruk voelt. Dus dat wordt een permanent onderdeel van de nieuwe cultuur en dat betekent scherpe keuzes maken. Ik vind het goed om dat in alle eerlijkheid aan te geven omdat ik zie dat men in de organisatie bij tijd en wijle op hun tenen lopen. We vragen best veel in een tijd waarin wordt gereorganiseerd, er corona is en we ook graag zien dat al die zaken worden gedaan, de dienstverlening aan onze inwoners plus alle ambities die voortkomen uit zo'n laatste jaar van de coalitie. Het is een hele klus, maar het wordt wel gedragen en gedaan.

De **vicevoorzitter**: Dan geef ik voor de laatste interruptie het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ik heb natuurlijk naar alles geluisterd en ik ben het erg eens met de heer Zoutendijk wat betreft de zorgen die er bestaan over de verschillende samenwerkingsverbanden in de diverse regio's. Dat zien we namelijk ook in het passend onderwijs, dat loopt ook nog steeds niet goed. Verder wil ik graag benoemen dat ik het voorliggende amendement ook steun.

De **vicevoorzitter**: U bent nu bezig met een eerste termijn begrijp ik?

Mevrouw **Hagen**: Ik probeer nu een aantal zaken te verwoorden.

De **vicevoorzitter**: Wilt u dan alstublieft een vraag aan de portefeuillehouder formuleren?

Mevrouw **Hagen**: Het geheel gehoord hebbende en de stukken gelezen hebbende vraag ik me af of de ambtenaren in Leidschendam in het geheel meegenomen zijn, daar zijn onder andere de flitsbalie en het ICT-gedeelte ondergebracht, en of het coalitieakkoord dan wat minder lijdend wordt.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Het antwoord daarop is 'nee', het gaat hier over de uitgangspunten voor de nieuwe organisatie van de gemeente Wassenaar. Een aantal zaken wordt door Leidschendam-Voorburg uitgevoerd en dat blijven ze ook doen. Er zijn ook hele lijsten met überhaupt andere verbonden partijen waar zaken worden uitgevoerd en ook daar worden zaken zo uitgevoerd dat niet merkbaar is dat het bij iemand anders wordt uitgevoerd. Dit voorstel gaat natuurlijk echt over hoe onze nieuwe organisatie gaat werken, maar er verandert niets aan de samenwerking die wij nu al met de gemeente Leidschendam-Voorburg hebben.

De **vicevoorzitter**: Is daarmee uw vraag beantwoord?

Mevrouw **Hagen**: Ja, grotendeels wel. Dank u.

De **vicevoorzitter**: Dan is er alsnog een nagekomen interruptie van de heer Hendrickx op de burgemeester.

De heer **Hendrickx**: Dank voorzitter. Het is niet zozeer een interruptie, ik had de indruk dat de burgemeester aan het einde van zijn betoog was. Ik heb twee vragen gesteld waarop ik nog geen antwoord heb gekregen.

De **vicevoorzitter**: Die ronde wil ik inderdaad nog even maken.

De heer **Hendrickx**: Dan wacht ik even tot u uw ronde maakt.

De **vicevoorzitter**: Kunnen degenen die een vraag hebben gesteld die nog niet beantwoord is even een signaal geven via het handje? De heer Paulides, de heer Hendrickx en mevrouw Hagen. Ik kan me niet herinneren dat u in de eerste termijn een bijdrage had. Ik begin bij de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik had vier vragen. De burgemeester c.q. portefeuillehouder heeft twee van die vragen in zijn betoog geraakt en die laat ik zitten, maar er zijn nog een verzoek en een vraag. We hechten waarde aan de mening van de OR. De voorzitter heeft aangegeven dat de OR de adviesaanvraag heeft ontvangen, vragen heeft gesteld en in het proces zit om tot een advies te komen. Los van dat advies, hecht Hart voor Wassenaar er in ieder geval waarde aan om een keer overleg met de OR te hebben, zeker nu die veel dichterbij de raad

komt te staan dan voorheen in de WODV het geval was. We hebben daar geen dwingend tijdstip voor, maar we willen drie dingen vragen. Ten eerste of de OR zich nog steeds zorgen maakt over de capaciteit, het capaciteitstekort, overbelasting en onderbezetting. Ten tweede of de OR de cultuuromslag ziet zitten en ten derde of de OR zich als een veilige groep ambtenaren beschouwt. Ik vind dat de raad die vragen best rechtstreeks aan een OR kan stellen. Ik hoor graag de reactie van de burgemeester daarop. Dat is al gevraagd en ik verzoek hem daar alsnog op in te gaan. De tweede vraag die ik heb gesteld heb ik kort ingeleid met de zin 'een organisatie is zo sterk als haar leiding' en met 'leiding' bedoel ik zowel het college als de bovenste laag van het apparaat in samenwerking met elkaar. Hoe gaat het college de kracht van de leiding meten en ontwikkelen? Dat was mijn tweede vraag waarop ik de burgemeester nog niet heb horen antwoorden. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dan gaan we direct over naar de beantwoording, ik denk dat dit het meest helder is. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik vraag met alle plezier namens uw raad aan de OR of er nog een bijeenkomst met de OR en de raad kan zijn, maar het is natuurlijk aan de OR of die dat wil. Ik begon mijn bijdrage met te zeggen dat de OR werkdruk als een heel nadrukkelijk thema heeft benoemd en daaraan gekoppeld het gevoel heeft dat er op dit moment te weinig geld voor de organisatie is. Men wordt op dit moment blij en gelukkig van de cultuur die voorgeschreven wordt en van de andere manier van organiseren en werken. Veiligheid is natuurlijk ook een onderwerp, dat staat ook heel nadrukkelijk in het amendement en natuurlijk weten waar je aan toe bent. Natuurlijk staan mensen op dit moment nog wel aan de vooravond van de keuze voor welke nieuwe organisatie ze gaan werken en er wordt natuurlijk ook wel gesproken over de ontwikkeling van de manier waarop je het organiseert en managet, maar ik zeg hierbij graag toe dat ik in ieder geval het signaal aan de OR zal overbrengen dat de raad graag nog met de OR in gesprek gaat, maar ik zeg er wel direct bij dat die dan werkdruk en daaraan gekoppeld budgetten heel nadrukkelijk naar voren zal brengen. Daarin heeft het college ook steeds het kader meegenomen zoals u dat hebt verwoord. Over de leiding. Jazeker, de ontwikkeling van de leiding en het daarin ook meten... Ik denk dat het ook heel goed is dat we nader ingaan op de managementstructuur. We sturen natuurlijk op de ontwikkeling en de competenties voor wat er in de nieuwe organisatie wordt gezocht, waarbij het natuurlijk wel overgang van onderneming is en je de mensen zo goed mogelijk geplaatst probeert te krijgen. De heer Paulides gaf ook aan: kunt u een overzicht geven van de vacatures grosso modo over de afgelopen drie jaar? We hebben daar wel eerder overzichten van verstrekt. Er zijn op dit moment inderdaad vacatures, maar waar vacatures zijn, is er nu ook wel de ruimte om daar nieuwe mensen voor te krijgen. Dat betekent zeker op het niveau van teamleiders, wat straks coach-coördinatoren worden, dat we echt wat nieuwe mensen kunnen werven, maar pas na plaatsing zal helder worden hoeveel dat er worden, dat is de puzzel die de komende maanden gelegd moet worden. Het monitoren en de kracht van de leiding... en niet voor niets coach-coördinatoren. Coach-coördinatoren moeten ook gecoacht worden in wat ze doen en dat moet ook heel nadrukkelijk in de managementstructuur zitten want dat is natuurlijk naast de structuur uiteindelijk ook echt de cultuurverandering die we op gang willen brengen. Dat was het concrete antwoord.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Er was ook een vraag van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja er wordt een beetje omheen gedraaid, er wordt wel gezegd 'werkdruk en budgetten', de heer Hendrickx heeft er iets over gezegd en de burgemeester heeft er nu al iets over gezegd, maar ik krijg graag de toezegging dat we toch wat inzicht krijgen in alle vacatures, de tekorten en de inhuur. Het is waar dat we die informatie in het verleden hebben gekregen, maar het signaal dat ik nu krijg, is dat er echt grote problemen zijn en daar maak ik me een beetje zorgen over want als er een probleem qua bezetting is, betekent dit dat er inhuur is. Ik hoor daar graag iets over, ik begrijp dat u dat niet á la minute kunt doen, vandaar de vraag of dat op korte termijn toch even kan komen. In het verleden heeft de OR geweigerd met ons te praten, maar als die daar nu mee instemt, zouden we die gegevens ook boven water moeten hebben. Nogmaals de vraag of u dat wilt toezeggen burgemeester.

De **vicevoorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja hoor, dat wil ik met alle plezier toezeggen en we geven dat soort overzichten ook regelmatig. U hebt gelijk dat er op dit moment onvervulde vacatures zijn die we dus ook moeten opvullen. Dat hoort ook wel bij zo'n proces, maar dan kun je altijd twee kanten op kijken. Het is natuurlijk ontzettend jammer dat mensen weggaan, maar aan de andere kant geeft dat ook kansen op nieuwe mensen, talenten en ideeën die de organisatie binnenkomen. Ik denk

dat we die kansen vooral moeten aangrijpen. Dus ook de nieuwe organisatie en het recruten van goede mensen worden de komende maanden ook echt belangrijke onderdelen want we hebben behoorlijk wat vacatures in te vullen. Grosso modo staan er op dit moment ongeveer veertig vacatures open. Het was de afgelopen tijd natuurlijk wat lastig werven en daarom respect voor mensen die nu wel nieuw in de organisatie zijn binnengekomen. In bestuurlijk en ambtelijk Nederland was natuurlijk al wel bekend dat dit proces gaande was dus daarom is het ook mooi dat er nu meer zekerheid en helderheid komt en dat Wassenaar straks weer als zelfstandige gemeente kan werven. Dat wordt allemaal klaargezet, zodat dit vanaf de start kan worden gedaan. Ik zal ervoor zorgen dat u de overzichten krijgt van hoe we er op dit moment voor staan en dat is zeker een goede basis voor het gesprek met de OR. U stipte het terecht aan, het is een uitnodiging en het is aan de OR om die te accepteren.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan is dit het einde van de eerste termijn. U noemde net een toezegging wat betreft de overzichten. Misschien kunt u die iets verduidelijken zodat die toezegging ook geregistreerd kan worden.

Portefeuillehouder **De Lange**: U krijgt van mij een overzicht van de openstaande vacatures en het verloop van de organisatie.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. De burgemeester stipte al aan dat de samenwerking van Voorburg naar de Leidse regio zou gaan en daarmee is eigenlijk ook bevestigd wat er in het nieuws is gekomen; dat de commissaris van de Koning heeft aangegeven dat Voorschoten meer naar de Leidse regio toe gezet kan worden. Klopt dit dan?

De **vicevoorzitter**: Burgemeester, misschien wilt u deze vraag beantwoorden.

Portefeuillehouder **De Lange**: Op 17 mei a.s. wordt in Voorschoten een nieuwe burgemeester geïnstalleerd, mevrouw Stermerdink komt daar echt. De gemeenteraad van Voorschoten was heel nadrukkelijk op zoek naar een nieuwe burgemeester. Natuurlijk wordt er in de Leidse regio gesproken en heeft de commissaris aangegeven dat hij graag ziet dat er in de Leidse regio meer wordt samengewerkt. Dat klopt, daar heeft hij bij het in ontvangst nemen van de profielschets aandacht aan besteed, dat gebeurde overigens in onze raadzaal en dat was best grappig, die ontwikkelingen spelen natuurlijk wel. Binnenkort mag ik een nieuwe collega ontmoeten die wel aan de gang gaat. Dit soort ontwikkelingen, zeker de ontwikkelingen in de Leidse regio, speelt echt al een hele lange tijd, eigenlijk al zolang ik zelf politiek bestuurlijk actief bent en dat is toch al een paar jaartjes. Dus deze discussie gaat voorlopig nog wel door en voorlopig is Voorschoten echt een zelfstandige gemeente.

Mevrouw **Hagen**: Dan een vervolgvraag. In hetzelfde artikel stond ook dat dit wellicht de laatste burgemeester zou zijn. Vandaar dat ik het nog even navraag.

Portefeuillehouder **De Lange**: Zeker, dat stond zo opgeschreven. Ja dat klopt.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn afgesloten. Ik zie nog wel een aantal handjes, maar ik wil nog vragen of er behoefte is aan een tweede termijn. Als de handjes daarvoor bedoeld waren, graag en als het was om een reactie te geven op de toezegging, dat was het laatste wat we gedeeld hebben, dan moet u even uw handje omhoog blijven houden. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Bij mij gaat het om een reactie op de toezegging. Het ging mij er ook om hoeveel uur er is en de financiën die daaraan gerelateerd zijn. Ik denk dat dit er eigenlijk bij hoort, maar ik heb het de burgemeester niet horen toezeggen, vandaar. Een tweede termijn hoeft voor mij niet trouwens. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Burgemeester, wilt u hier nog op reageren?

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja hoor, dat kan worden toegezegd. Ik weet overigens ook dat het college op dit moment schriftelijke vragen van de heer Hendrickx aan het beantwoorden is die ook deze kant op gaan. Dus die informatie komt gewoon uw kant op.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan inventariseer ik wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? De heer Everard. Verder zie ik geen handen. Dan is het woord aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dat kan heel kort zijn. Ik was toch ook wel een beetje getroffen door de opmerking van collega Van Noort moet ik zeggen. Ik bied mijn excuses aan omdat het amendement zo laat kwam. Ik vind dit onderwerp zo ongelooflijk belangrijk dat ik toch maar een poging heb gedaan om zo'n amendement te maken, juist ook gezien al die belangrijke punten. Ik heb daarin niet alleen mijn eigen punten en die van de collega's meegenomen, maar ik heb ook geprobeerd om daarin de geest van de commissievergadering, die heel goed was, vast te leggen. Ik probeer het de volgende keer eerder te doen, misschien moet je maar parttime gaan werken als je in de gemeenteraad van Wassenaar zit want wat we met elkaar aan het doen zijn, is af en toe best wel veel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel voor uw reactie. Ik zie dat de burgemeester zijn hand opsteekt. Burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja, ik gaf al aan dat het college goed uit de voeten kan met het amendement en dat geef ik oordeel raad mee. Aan de andere kant riepen wij ook op om met zienswijzen te komen en ik ben erg blij dat dit gestructureerde amendement er ligt, daar gaan wij graag mee aan de slag.

Vicevoorzitter: Prima. Dat is een erg positieve afsluiting van deze beraadslaging met de toezegging van de heer Everard, maar ik denk dat het voor ons allemaal van belang is. Dan geef ik het woord weer aan de burgemeester voor de stemming.

Amendement bij raadpleegbrief uitgangspunten nieuwe ambtelijke organisatie Wassenaar

Ingediend door het CDA, D66, Lokaal Wassenaar! en de VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2021; gehoord de beraadslagingen;

vult het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over de uitgangspunten van de nieuwe organisatie als volgt aan:

'De raad stemt in met de uitgangspunten voor de inrichting van de nieuwe ambtelijke organisatie. Ten aanzien van het managementteam en de topstructuur, cultuur van toegepast gezond verstand, de omvang van de formatie, het domein Maatschappelijke Ontwikkeling en het komen tot een betere samenwerking tussen ambtenaren en bestuur worden de volgende kaders en aandachtspunten toegevoegd:

- Managementteam en topstructuur: aanvullende notitie

Ten aanzien van de ambtelijke topstructuur, de beoogde werkwijze coaches-teamleiders en de ambitie om resultaatgericht te gaan werken met een geërfde organisatie, komt het college met een aanvullende notitie over hoe de voorgestelde managementstructuur van de nieuwe organisatie deze uiterst belangrijke omslag vorm gaat geven en ook aangeeft hoe dit te gaan meten en wel voor de behandeling van de komende kadernota. Daarbij zal het college ingaan op zaken als span of control/taakomschrijving van de teamleiders-coaches (nu 9 tot 35 fte), mogelijkheden om gefaseerd te starten met teamleiders-coaches en meetpunten voor het realiseren van de beoogde cultuurverandering.

- Cultuur van toegepast gezond verstand

In de nieuwe organisatie is het van groot belang dat een cultuur van toegepast gezond verstand ontstaat, waarbij medewerkers uitgedaagd worden om telkens de waaromvraag te stellen en, zo veel mogelijk zelf, in staat gesteld worden om geconstateerde verbetermogelijkheden door te voeren. 'Waarom doen we dit op deze manier? Kan dat niet handiger?' Hiermee kunnen inefficiënties in bestaande werkprocessen die noch voor inwoners noch voor ambtenaren waarde toevoegen aangepakt worden en krijgen medewerkers daarvoor ook de ruimte en verantwoordelijkheid. Deze cultuur geldt ook voor het stellen van onderzoeksvragen. Wanneer een te verkennen onderzoeksrichting om praktische redenen bij voorbaat al onuitvoerbaar blijkt, is hiervoor geen uitgebreide studie nodig. Door van tevoren meer tijd te besteden aan het stellen van de juiste vragen, bijvoorbeeld via miniscans, kan met een kleiner budget voor (externe) diepteonderzoeken een groter resultaat bereikt worden. Het verbeterde data- en informatiemanagement moet medewerkers in staat stellen om zo veel mogelijk zelf inzichten te kunnen verwerven en daarmee in control van de processen en materie te zijn.

- Omvang formatie vaststellen bij de kadernota en begrotingsbehandeling

Voor dit moment is een organisatieomvang van 186 fte een logisch gevolg van de overname van 52% van de gezamenlijke werkorganisatie Duivenvoorde. Voor de komende periode zal de omvang van onze werkorganisatie ook afhangen van onze financiële mogelijkheden, doelstellingen en prioriteiten zullen bij de komende kadernota- en begrotingsbehandeling 2022 besluiten worden genomen over de formatieomvang door de gemeenteraad. Die moet betaalbaar zijn en passend bij de uitvoering van de taken en gestelde prioriteiten voor de gemeente Wassenaar. Het is daarbij onontkoombaar om rekening te houden met het financiële kader voor de periode tot en met 2030.

- Aanvullende zekerheden voor het domein Maatschappelijke Ontwikkeling

Gezien het maatschappelijk belang van, maar ook door het oplopen van de financiële tekorten binnen het domein Maatschappelijke Ontwikkeling voor de jeugdzorg, de WMO en de Participatiewet is het een groot risico om de drie decentralisaties niet binnen de eigen gemeentelijke organisatie onder te brengen. Wij willen dan ook voor de behandeling van de kadernota aanvullende zekerheden van het college ontvangen over de duur van de voorgenomen MO-hosting bij Voorschoten in relatie tot de nieuwe doelstellingen van de gemeente Voorschoten in het domein Maatschappelijke Ontwikkeling met derde gemeenten in de regio en de gevolgen daarvan voor de beschikbare capaciteit voor Wassenaar. Relatie bestuur en ambtelijk apparaat verbeteren in het kader van mitigerende maatregelen. Ook ten aanzien van de relatie tussen het bestuur en ons eigen ambtelijk apparaat is nog veel te winnen. Dat gaat niet vanzelf en het vraagt inzet van zowel de politiek als het ambtelijk apparaat om dat te verbeteren. Respect voor elkaar, kennis en begrip over en weer zijn daarbij onmisbaar. Het werken aan een betere verhouding tussen politiek en het ambtelijk apparaat dient een vast programmaonderdeel van de reorganisatie en de cultuurverandering te worden. Resultaatgericht werken kan hierbij zeker een belangrijke katalysator zijn."

De **voorzitter**: Ja, we hebben een amendement voorliggen, het amendement ingediend door de heer Everard, mevrouw Gout, de heer Weyn en de heer Borm. Als ik zo de discussie hoorde, mag ik concluderen dat dit breed gesteund wordt. Wilt u dit amendement in stemming brengen of kan ik constateren dat hij unaniem gesteund wordt? Dat is het geval, hij wordt unaniem gesteund. Daarmee is het besluit over de raadgegbrief over de uitgangspunten voor de organisatie uitgebreid met wat in het amendement is verwoord. Aangezien dit een belangrijk moment is, stel ik toch voor dat we dit gewoon netjes in stemming brengen. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: En de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: Hiermee is de raadpleegbrief en het met uw breed gesteunde amendement aangepaste besluit door een unanieme gemeenteraad aangenomen, ik dank u wel. Dit is toch echt een grote stap die we met elkaar hebben gezet. Het is 20.58 uur en ik stel voor dat wij de vergadering kort schorsen en wij om 21.05 uur doorgaan met het onderwerp Kostenbesparende maatregelen jeugdhulp. Ik schors hierbij de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

7. Kostenbesparende maatregelen Jeugdhulp

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. En we zijn aangekomen bij agendapunt 7: Kostenbesparende maatregelen Jeugdhulp. Wie, we gaan inventariseren, mogen we daarover het woord geven. Als u uw hand zou willen opsteken. Ik zie op dit moment twee handjes, en er komen er... vier handen, vijf, zes, zeven. Ik ga de namen opnoemen. Of tenminste, sorry... Heel goed, de griffier. Dan ga ik ze opschrijven.

Griffier **Kleinhesselink**: Dank voorzitter. We beginnen met de heer Zoutendijk.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: Daarna de heer Van Doeveren.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: De heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: De heer Van Noort.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: De heer Hendrickx.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: De heer Van Sloten.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: De heer Koetsier.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: Mevrouw Bellekom.

De **voorzitter**: Ja.

Griffier **Kleinhesselink**: En de heer Paulides.

De **voorzitter**: Ja, dat zijn ze. Dank u wel. Dan geef ik graag als eerst het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ja, er ligt een voorstel, en heel begrijpelijk dat het er ligt. Alle overschrijdingen maakt iedereen zich natuurlijk veel zorgen over. Dus goed dat er is gekeken naar aan welke knoppen er kan worden gedraaid. Ik zou op een paar punten willen ingaan. Ik mis het verhaal over transactiekosten, want door de decentralisatie worden erg veel kosten gemaakt die niet naar de zorg gaan, maar wel naar de organisatie van de zorg en dat is zowel aan de kant van de gemeente, als aan de kant van de zorgaanbieders. Daar is nog echt veel te winnen en ik vind het jammer dat dat aspect niet is genoemd. Ook mengvormen van digitale en fysieke hulp, we hebben toch in de coronacrisis ook gezien dat heel veel ook digitaal kan en ik ben een beetje bang dat na de crisis de organisatie terugvalt op louter fysieke hulp. Daar liggen echt besparingsmogelijkheden, maar het is ook vaak, soms effectief om mengvormen toe te passen, er zijn goede voorbeelden van, ook in de GGZ, denk aan E-health. Mensen met een depressie kunnen soms heel goed geholpen worden met eenvoudige onlinemiddelen en niet met dure gesprekken op kantoor. Dat is één. Dus ik mis een aantal knoppen die er volgens mij zouden moeten worden toegevoegd. Het tweede is, er wordt heel nadrukkelijk, en ook terecht, genoemd, het vergroten van de uitstroom. Dan staat er, door te zoeken naar mogelijkheden in het bestemmingsplan voor jongerenwoningen en gezinshuizen. Ik zou er zelf nog aan willen toevoegen, vorm van beschermd wonen en maatschappelijke opvang, maar het staat er wel, maar we hebben het ook in de commissie aan de orde gehad, de wethouder heeft op een gegeven moment gezegd: ja, ik kan ook niet zo veel, want dat zit niet in mijn portefeuille, maar dat zit dan weer bij de andere wethouder. En dan gaat het met name ook over welke initiatieven de gemeente zelf kan nemen. Nu wordt gezegd, als er initiatieven zijn om dit soort woningen te creëren dan staat de gemeente daar positief tegenover. Dat is natuurlijk heel mooi, maar het zou nog veel mooier zijn als de gemeente zelf ook initiatieven neemt, want het is een enorme goede maatregel om te zorgen dat kinderen en jongeren niet voor niets in dure voorzieningen blijven zitten omdat ze niet uitstromen. Dus die uitstroom die wordt wel genoemd, maar ik vind niet dat er ook daadwerkelijke goede concrete maatregelen worden genoemd in samenwerking met de wethouder die dan over wonen gaat, over de huisvesting. Als laatste, en misschien wel het belangrijkste punt, toch wel het punt van de

wachtlijsten. Ik vind wachtlijsten asociaal en ik vind ze ook onwettig. De wet is heel duidelijk: 'Iemand die behoefte heeft aan zorg, heeft er ook recht op.' Het is een opneemregeling, dus je moet inderdaad heel goed kijken naar hoe je het organiseert en welke kosten je kunt vermijden, maar dat mag niet ten koste van een cliënt gaan die die zorg nodig heeft. Ik denk ook dat deze maatregel uiteindelijk zal leiden tot dat mensen gebruik willen maken van het PGB in plaats van de zorg in natura. Dat is eigenlijk niet wat je zou moeten willen, want daar heb je nog veel minder controle over. Ik vermoed ook dat er druk op het college, maar ook op raadsleden, wordt uitgeoefend door burgers die echt klem komen te zitten. En uiteindelijk weet ik van voldoende situaties, dat als je daar geen hulp biedt, als je dat uitstelt, het uiteindelijk vele malen erger kan worden. Dat leidt niet alleen tot grote persoonlijke drama's, maar is ook in financieel opzicht heel onverstandig, omdat je op het moment dat het nodig is ook echt moet interveniëren om te zorgen dat het niet erger wordt en duurder wordt. Dus dat laatste punt vind ik echt wel het meest principiële, de wet is zodanig geformuleerd dat als er zorg nodig is, die ook moet worden geleverd en dan kun je geen wachtlijsten laten ontstaan. Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk, dank u wel. Het woord is aan de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, ik had eerst nog een handje omhoog, wat een interruptie was op de heer Zoutendijk, dus die zou ik even eerst willen doen voor de schoonheid. Voordat ik aan mijn eigen bijdrage begin.

De **voorzitter**: Ja, dat mag. Ja zeker.

De heer **Van Doeveren**: Allereerst zou ik de heer Zoutendijk willen uitnodigen, als hij zegt: ik mis een aantal knoppen. Daar zijn we ook hartstochtelijk naar op zoek geweest en het is een heel taai dossier. Dat heeft aan onze kant geleid tot een amendement en ik zou hem willen uitnodigen, dat als hij knoppen ziet om die ook vooral op tafel te leggen. Dan ben ik bereid er serieus naar te kijken, want we zitten met dezelfde zoektocht. Waar ik nog wel van hem wat over zou willen horen, want ik weet dat hij daar ook zelf betrokken bij is, is de lichte jeugdzorg. Dus het zwaregevallenverhaal is mij helder, maar we hebben ook in de commissie, en ik hoop daar een medestander eerlijk gezegd te hebben, ook de discussie gehad over 'wat moet de overheid nu daadwerkelijk doen aan jeugdzorg en wat niet?' En 'hoe ruim is die definitie van jeugdzorg?' Want de zware gevallen daar gelaten, daar is geen discussie over, hoe kijkt hij aan tegen de meer lichte gevallen van jeugdzorg en wat we daar nu onder verstaan?

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Voor wat betreft die knoppen, ja het zijn wel knoppen die ik ook in de commissie aan de orde heb gesteld en ik heb ze inderdaad vervolgens niet op papier gezet, maar het zijn geen nieuwe punten die ik heb aangereikt. Als het gaat om de zware en lichte jeugdhulp, ja, je ziet natuurlijk de ontwikkeling als je kijkt vlak voor de decentralisatie en daarna, dat er plotseling heel veel nieuwe zorgaanbieders zijn gekomen, die allemaal lichte hulp bieden tegen ongeveer dezelfde prijs als de zware hulp, die ook zorg aanbieden in de trant van knuffelen met paarden tot en met naar een ver land gaan en daar dan ervaring opdoen, oftewel de markt is hier flink vergroot. Dat heeft ook tot al die overschrijdingen in kosten geleid en de gedachte was ook wel: als je nou aan de voorkant investeert, preventief, licht ambulant, dan voorkomt dat die zware hulp. Dat klinkt heel logisch, maar wat er in feite is gebeurd, is dat er een hele nieuwe doelgroep is aangeboord, waar nu hulp aan wordt verleend, waarvan je je kunt afvragen of dat nou de bedoeling was van de wetgever en het gaat ook ten koste van juist die groep die ook echt is aangewezen op die zwaardere vormen van hulp.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Doeveren nog een vervolgvraag?

De heer **Van Doeveren**: Nou, dan zijn we het met de... Laat ik het zo zeggen, de analyse delen wij gewoon. Dan hoop ik wel dat hij het amendement dat we daarover hebben voorbereid om daarnaar te kijken en er stappen in te zetten dan ook steunt, want alleen dan komen we na drie jaar ook verder precies op de punten die hij benoemt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we naar uw bijdrage. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Kostenbesparing bij jeugdzorg. Een belangrijk onderwerp, niet alleen voor de jeugdzorg zelf, maar letterlijk voor de hele gemeente, gegeven de grote financiële risico's. Wat we er ook allemaal van vinden, iedereen die onze begroting serieus neemt, moet hier serieus naar willen kijken. En dat geeft bij mij wel een gemengd gevoel. Aan de