

ene kant ben ik er blij mee dat we met gezonde duale verhoudingen al drie jaar lang het college achter de broek aan zitten om te komen tot oplossingen voor zover die binnen onze mogelijkheden liggen. Ik kan me herinneren dat ik nu drie jaar lang bezig ben met moties. Ik wil er één zin uit noemen waar we hier zo meteen nog wel even met elkaar over moeten praten. De eerste motie vroeg letterlijk om samen met de raad de komende maanden een keuze te maken over wat wij onder jeugdzorg laten vallen en wat we anders gaan oplossen. En die motie is van oktober 2019. Dat is, als je in je eerste termijn zit als raadslid gewoon heel lang geleden. Sindsdien hebben we vier à vijf moties ingediend, met als hoogtepunt een amendement bij de begroting om de vergeten tekorten, vergeten bezuinigingen die op basis van het actieplan zouden worden ingeboekt, nu werkelijk te gaan realiseren. En ik vind het ook heel mooi dat we als raad onszelf hebben verbreed van coalitie naar raad, door met een raadsconferentie met elkaar te sparren over wat er anders kan en wat niet. Want de bezuinigingen op jeugdzorg zijn geen politieke keuze. We kunnen niet voort op de ingeslagen weg. Natuurlijk hopen we op een landelijke oplossing, maar tot die tijd zullen we echt onze eigen boontjes moeten doppen. En ik vraag daarbij eigenlijk ook al om een reflectie van de wethouder zelf, want na drie jaar achter de broek zitten, vijf keer hebben gevraagd om een knoppenoverzicht, drie jaar te werken met moties en amendementen, ligt er nu een stuk. Wat ik er positief aan vind is dat we naast de instroom ook op de doorstroom en de uitstroom gaan zitten. Dat had eerder gekund. Ik vraag ook aan haar of ze niet vindt dat ze zelf ook wat sneller had kunnen acteren in dit dossier, want we hebben er echt maximaal achteraan gezeten met zijn allen om tot dit te komen, tot in den treure en ik vind ook dat de urgentie bij het college matig is. Het is vandaag 1 april, maar het is geen grap als ik zeg dat in de midterm review van het college zelf stond dat alle balletjes op groen stonden voor de jeugdzorg, alles lag op schema en de problemen waren grotendeels weg. En als je dan nu kijkt wat er een jaar later aan actieplannen ligt, met tientallen nieuwe acties, dan kan je met terugwerkende kracht de midterm review en wat de wethouder daar de afgelopen drie jaar over gezegd heeft, nauwelijks serieus nemen. Als ik kijk naar het pakket dat voorligt dan inhoudelijk, en ook graag een reactie van de wethouder op de midterm-reviewbolletjes. Als ik kijk naar het pakket zelf, dan volgen we hetzelfde stramien. We moeten eerst geld investeren, de heer Zoutendijk zei het ook al een beetje, om vervolgens weer te komen tot besparingen. We hebben twee eerdere actieplannen geaccordeerd, waarvan we nog niet weten hoeveel het precies oplevert. En nu maken we een groot bedrag vrij om weer te investeren, om te komen tot besparingen. En vooropgesteld, ik hoop natuurlijk van harte dat dat gaat lukken want dat zou by far onze voorkeur hebben, maar we zijn ook wel nuchter over de resultaten en dat vraagt nog om een tweetal toezeggingen. Allereerst in het Sociaal Kernteam, dat wordt een heel belangrijk wezenlijk onderdeel van alle plannen die moeten worden uitgevoerd, zit daar nu ook een zakelijke regievoerder, iemand die ook kijkt naar doelmatigheid en effectiviteit en kijkt of alles nodig is? Het blijft verbazingwekkend dat het aantal kinderen voor corona van 2015 tot 2019 is verdubbeld, terwijl de sociale situatie in Wassenaar niet dusdanig is verslechterd dat dat die verdubbeling rechtvaardigt. Een op de tien kinderen zit in de jeugdzorg in een sociaal dorp zonder achterstandswijken, zonder grootstedelijke problematiek. Dat kan geen normale situatie zijn. Voorzitter, de eerste toezegging is, of die regievoerder er wel of niet is, wie houdt dat nu daadwerkelijk bij als we dit omvangrijke actieprogramma gaan accorderen? En twee, wordt voor elke nieuwe tranche, het geld wordt over jaren uitgesmeerd, ook daadwerkelijk toegezegd dat er eerst een gevraagd besluit naar de raad komt om te zien of dat geld daadwerkelijk in deze omvang nog nodig is. Het gaat over een heleboel geld dat we er weer in gaan pompen boven op de actieplannen die we hebben. En dan een principiële punt, zoals we de motie van twee jaar geleden hadden geformuleerd, die samen met het CDA en D66 is ingediend, en ik dank ook alle partijen, want hij is breed gesteund, voor hun steun destijds en in het bijzonder ook de heer Bloemendaal en de heer Weyn voor het organiseren van de raadsconferentie, maar een fundamenteel punt blijft dat de wethouder nooit helder inzichtelijk heeft gemaakt wat onder jeugdzorg valt en wat niet en daar keuzes in heeft gemaakt. Het gaat niet alleen om beperking van de instroom, maar ook de doorstroom en uitstroom en wat daadwerkelijk jeugdzorg is en wat niet. En daarom ook een amendement om daar, eigenlijk na twee jaar maar zelf wat keuzes in te gaan maken, want anders gaat het er deze raadsperiode niet meer van komen en dat zou zonde zijn, want de problematiek is te groot, niet alleen voor de jeugdzorg en de mensen die het betreft, maar vooral ook voor heel Wassenaar gegeven alle tekorten die we daar kunnen verwachten. En ik hoop ook dat alle partijen die zich zorgen maken over die tekorten daarom ook steun geven aan het amendement. Daarnaast biedt het amendement ook wat meer waarborgen om te kijken, als we de forse besparingen niet gaan halen, dat we dat zoveel mogelijk gaan proberen op te lossen binnen de bestaande mogelijkheden en ik vind dat een essentieel onderdeel om toe te voegen in de plannen. Ik hoop daadwerkelijk dat we nu na drie jaar een plan hebben waarmee we daadwerkelijk tot resultaat gaan komen. We gaan ook veel leren van andere gemeenten. We gaan manifest in Delft overnemen en een paar andere voorstellen, betekent toch dat we toch nog iets beter kunnen doen. Dat is ook anders dan ik de afgelopen jaren heb begrepen en ik hoop, met de inzet van de praktijkondersteuner die ik ook in een motie van harte aanbeveel om zijn werk goed te doen, dat

we samen nog tot resultaten gaan komen, en Wassenaar inderdaad na vier jaar op dit dossier, zowel inhoudelijk als financieel, er beter voorstaat. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Doevert, mag ik daaruit afleiden, ik zie hier een conceptamendement, samen met de heer Koetsier, 'Beperking producten catalogus en voorkomen tekorten bij najaarsnota', dat u dat amendement op dit moment indient?

De heer **Van Doevert**: Ja, ik wilde eigenlijk de eer aan de heer Koetsier gunnen, dus hij mag het indienen.

De **voorzitter**: Oké, hartstikke goed, hebben we die even voor de administratie helder. Ik dank u wel. En dan gaan we nu naar de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ja, zoals de heer Van Doevert al zei: een taai onderwerp, maar ook zo actueel. Als wij als raadsleden het blad Binnenlands Bestuur in het weekend in de bus krijgen en dat natuurlijk allemaal gebruiken om ons in het weekend te vermaken, dan kun je het niet openslaan of het gaat over jeugdzorg, jeugdhulp, zware hulp, complexe zorg, malafide bedrijven, gemeenten die geld tekortkomen, gemeentes die eraan onderdoen gaan. Het is een en al leed, een grote litanie. Toen wij in 2014 als raad mochten meeknutselen aan het in elkaar schroeven van de verordeningen die op 1 januari 2015 van kracht werden, waren wij benauwd, want wij leerden dat de gemeente het moest doen en dat het wel een openeinderegeling was. Nu ging het in het begin best wel aardig, maar het is niet zonder reden dat we binnen de coalitie aandacht hebben gevraagd in het kader van de begroting hoe nu de vinger beter aan de pols te krijgen, want begonnen we met een klein plusje, we zijn nu weggelopen naar min € 1 miljoen en de voorspellingen zijn naar € 2 miljoen. Dat is een serieus onderwerp en zoals de heer Van Doevert al zei: het is niet alleen actueel, maar het is ook waanzinnig taai, gezien de geschiedenis die ik net noemde. Toch zou ik het positief willen insteken. Ik zou in eerste plaats de wethouder en het ambtelijk apparaat uitbundig willen bedanken voor de enorme inzet die ze gepleegd hebben om deze voorbereiding te plegen, de gedegen stukken die erbij zitten. De bijlage 1a en 1b moeten toch de financiële experts onder ons hebben doen smullen, want er is een absolute poging gedaan om inzicht te krijgen in waar de knoppen zitten, zelfs de verborgen knoppen van de heer Borm dreigen nu uit het duister naar boven te komen. En ik zeg dat met zoveel passie omdat wij natuurlijk al die jaren geprobeerd hebben om grip hierop te krijgen en ik denk dat we met de stukken die nu voorliggen daar echt een eerste serieuze stap zetten. En ik ben ook heel blij dat met de raadsconferentie die we hebben mogen organiseren, de heer Weyn en ik, waar de hele raad achter stond, toch een eerste licht weer gegeven hebben aan elkaar ook op de complexiteit van dit probleem. Want het is natuurlijk heel bijzonder dat de jeugdzorg die aanvankelijk bij de provincie zat, bij de bureaus Jeugdzorg, over de 355 gemeenten werden uitgestort met een verminderde hoeveelheid geld en ja, zonder gekheid, zoek het maar uit. Ik denk maar aan het najaar van 2014, toen wij allemaal op onze zolderkamertjes die verordeningen in elkaar zaten te zetten. Maar het doel van de wet is, en blijft, doelmatige en effectieve jeugdhulp te verlenen. En ik ben zeer eens met de heer Van Doevert en ook anderen binnen en buiten de coalitie, ook in de oppositie, dat je natuurlijk het geld maar één keer uit kan geven, maar dat je wel moet zorgen dat zoals de heer Zoutendijk ook al zei, niemand vermalen kan worden. Die complexiteit heeft geleid tot het voorliggende voorstel, met alle knoppen erbij en wij als fractie, zien dat zeer zitten om nu langs deze weg aan de slag te gaan. Alle vertrouwen daarin. Wat wij vooral niet willen doen, is de stap die we nu gezet hebben met de behandeling van dit stuk, te veel terugkijken naar de periode dat we echt moeite gehad hebben om de boel te formuleren, maar als ik terugkijk naar juli 2020, waar we in de opmaat naar de kadernota dit alles gevraagd hebben, ligt het nu toch maar op tafel, en lijkt me dat die motie alleszins gehonoreerd is. Dan kom ik bij de motie die ik graag wil indienen en die medeondertekend is door Lokaal Wassenaar!, het CDA en de VVD. Ik heb de overwegingen uitgebreid uitgeschreven en ik zal u die niet gaan voordragen, maar het is wel zes jaar hard werken geweest wat daarin opgesloten zit. Het oordeel dat ik meegeef is eigenlijk hoofdzakelijk gebaseerd op de conferentie. We hebben in de conferentie alleszins geleerd, met name van de gemeente Westland, dat als je het niet goed organiseert, het lijkt een open deur, dan krijg je het ook niet in de greep. Dus het idee om het Sociaal Kernteam, dat een gebruikt woord is uit die gemeente, over te nemen, alleszins op zijn plaats dat we daar nu mee van start gaan. En ik zou de wethouder nog willen vragen in dit verband, we hebben natuurlijk allemaal het ACT-team geboren zien worden in de tijd van de WODV. Twee hele nare afkortingen achter elkaar. Ja, ik bedoel niet die organisaties, maar wel die afkortingen. We gaan nu met een Sociaal Kernteam op pad. We hebben het in de motie dan ook aangeroepen als dé oplossing, waar we nu achter staan. Ik zou alleen in dit licht nog aan u willen vragen: hoe verhoudt zich dat nu tot de afbouw van het oude ACT-team?. En dan hebben we geleerd in de conferentie, dat niet alleen aan de voorkant, wat nu alleszins goed gaat, proberen dat het Sociaal Kernteam, dus niet alleen de

instroom, maar ook de doorstroom en vooral ook de uitstroom moet willen begeleiden. En dat leidt ook tot die integrale aanpak die de Jeugdwet ook zo nastreeft en wij zijn dan ook heel blij met het feit dat u in dat Sociaal Kernteam de regiefunctie gaat borgen zodat de professionele hulpverlener en het maatschappelijk middenveld in ieder geval met elkaar in een blijvende communicatie zijn, en dat we de kracht van Wassenaar dus ook benutten, iets wat we ook in de motie van vorige zomer hebben opgeroepen. De kern is uiteindelijk...

De **voorzitter**: Ja, ik laat even, naar mijnheer Zoutendijk, mijnheer Bloemendaal de motie toelichten en dan geef ik u de mogelijkheid om daarop te reageren. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u wel voorzitter. Uiteindelijk was ik net aan het dictum toe en daarin dragen we dus het college op om het Sociaal Kernteam voortvarend van de grond te trekken en met name de integraliteit en de kostenmonitoring strak in de hand te nemen en de controle op de beschikkingen zou daarbij een goed hulpmiddel kunnen zijn. Dan roepen we op om het sociaal middenveld, maar ook de schoolleiders, de SAD en de POH-jeugd in de preventiefase er zeer, zeer bij te betrekken. En uiteindelijk zouden wij graag zien dat de POH als het ware een sturingsopdracht krijgt om ervoor te helpen zorgen dat aan de voorkant de enorme druk op de lichte zorg verminderd kan worden. En tijdens de conferentie heeft onze eigen POH-jeugd al aangegeven dat ze daar aan het scoren is, om het moderne woord maar te gebruiken, maar wij zien daar dus alle hulp om het probleem binnen de perken te krijgen zitten en we zouden u dus ook op willen roepen om die, als het ware, druk op de POH te vergroten om daar nog meer succes te boeken. Dat is in het kort het dictum.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Hierbij maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging en zal die worden gepubliceerd. En dan is er een interruptie van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind het een prima motie. Ik zal hem dan ook steunen, maar ik heb nog wel een vraag aan de heer Bloemendaal, want hij heeft het ook over die doorstroom en uitstroom, vindt u nu dat er op dit moment in het voorstel voldoende instrumenten zijn voor de wethouder die over de jeugdzorg gaat om die uitstroom te bevorderen?

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Nou, ik heb u inderdaad horen zeggen dat aan die uitstroomkant intern in de gemeente op opvanggebied nog best te verbeteren valt, dus ja, daar zouden we zeker misschien nog wel meer aandacht in deze fase ook voor hebben kunnen hebben.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja, ik denk heel concreet als we het hebben over woningen zoals het O&O-pand. Er zijn best veel mogelijkheden, maar het zijn twee gescheiden werelden, de huisvesting en de zorg. We gaan nu niet iets toevoegen aan de motie hoor, maar ik doe nogmaals een oproep om het niet bij die woorden te laten en misschien dat de burgemeester in {onduidelijk} van het college, dat die werelden ook wat meer met elkaar worden verbonden, waar dat zinvol is.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bloemendaal. En ik hoorde een oproep mijn kant op. Ik zou bijna willen zeggen, je zou toch de ambitie hebben om wethouder Wonen in dit dorp te willen worden, maar ik geef het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, over ambities gesproken en over uitkomsten, ik denk dat dat mogelijksterwijs in de toekomst verborgen ligt en dan denk ik dat de oproep van de heer Zoutendijk alleszins op zijn plaats is.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan geef ik graag het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn al een heleboel hele verstandige dingen gezegd. Op eerste plaats ook mijn complimenten voor de manier waarop het stuk aan ons toegeleverd is, aan de raadsconferentie die georganiseerd is, het heeft allemaal een hele prima bijdrage geleverd aan de discussie over toch een heel lastig onderwerp. Wat ik tot nu toe toch wel mis is het harde feit dat de rijksoverheid ons tekortdoet, alle gemeenten tekortdoet. Dus ik zou hier nogmaals willen pleiten dat, de Raden in Verzet, we daar ook flink onze schouders onder blijven zetten, want we zullen het probleem van de jeugdzorg, althans, de kosten van de jeugdzorg nooit alleen als gemeente op kunnen lossen. We kunnen wel en dat ben ik ook met mijnheer Van

Doeveren eens, je moet ook geen geld over de balk gooien. Je moet wel kijken of je de hele boel goed en efficiënt in de hand hebt. En daar ligt altijd een beetje mijn twijfel, de goede bedoelingen ten spijt, dat we vaak zo organiseren dat er zoveel overleggen gaande zijn, dat niemand eigenlijk precies in de gaten heeft waar nu de kosten gemaakt worden. Ik kan me nog wel herinneren, in de jaren tachtig was er ooit een keer een discussie over de hoeveelheid ontwikkelingssamenwerking die wij betaalden en later bleek dat de helft aan salariskosten en gebouwen en ministeries allemaal opgesoupeerd werd. Ik denk inderdaad dat het duidelijk moet worden wie nu in onze organisatie de hele boel goed en strak in de gaten kan houden. Dat zou al een flink stuk schelen. Over het amendement wilde ik ook nog even iets kwijt, dat zullen wij gewoon steunen, maar wij vrezen wel dat je voorzichtig moet zijn met de bedragen te noemen die je daar wilt gaan uitsparen, want het is een regeling met een open einde en als wij dan denken dat we in ieder geval € 200.000,00 kunnen besparen, kan dat later weer een teleurstelling worden, maar misschien kan iemand mij uitleggen waar die € 200.000,00 nu precies op gebaseerd is. Dat zou ook wel prettig zijn.

De **voorzitter**: Het mooie is dat het amendement nog formeel ingediend moet worden en dat gaat volgens mij door de heer Koetsier straks gebeuren, dus de heer Koetsier kan dat misschien in zijn betoog meenemen.

De heer **Van Noort**: Ach sorry, neem me niet kwalijk.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk, nog een interruptie voor de heer Van Noort.

De heer **Zoutendijk**: Ja, dank u wel voorzitter. Het is mij niet helemaal duidelijk. De heer Van Noort steunt het amendement, maar is het er niet mee eens, althans, vindt dat er voorzichtig moet worden omgegaan met de bedragen. Ik kan dat niet helemaal goed met elkaar combineren.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dat kan ik u wel uitleggen. Ik steun het amendement. Ik zeg alleen, u moet later niet raar staan te kijken als die € 200.000,00 niet gehaald is. Het streven, uiteraard goed, als u er een streven onderzet van € 1 miljoen, dan vind ik het nog beter, maar het is wel de vraag of je het haalt. En dat kun je niet doen zonder goede maatregelen te nemen en ik denk dat dat ook vooral met de organisatie te maken heeft. Ik hoop dat ik zo voor u duidelijk ben. Ik zal van die € 200.000,00 geen halszaak maken, maar ik waarschuw er wel voor dat je soms te optimistisch kan zijn.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal nog een interruptie?

De heer **Bloemendaal**: Ja, het is meer een vraag voor de heer Van Noort. Ik ben blij dat hij al vooruitloopt op dat amendement, maar de motie die voorligt geeft bij het dictum toch het instrumentarium waarmee mogelijk het amendement binnengehaald kan worden. Dus ik zou de heer Van Noort willen oproepen om ook de motie te steunen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dat was het volgende inderdaad, sorry van het amendement. Wat ik nog niet in de gaten had, de heer Van Doevert sprak er ook al over, toen was het ook nog niet ingeleverd. Over de motie, die kan uiteraard ook onze handtekening krijgen. Ik wil het hierbij laten mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Van Noort. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Jeugdzorg. Hart voor Wassenaar heeft zich de afgelopen tijd verder verdiept in deze materie. Het verheugt ons dat we dat hebben kunnen doen met enkele mensen die zeer bij dit specifieke onderwerp en het sociale domein zijn betrokken. We danken de wethouder en haar ondersteuners voor de vele werken die zijn verricht. Het verheugt mij ook dat een van de bij ons betrokken mensen, jeugdarts en adviserend binnen het sociale domein, kandidaat-raadslid zal zijn voor Hart voor Wassenaar. U ziet, we worden nog steeds beter. Tijdens de discussies die wij onder elkaar hielden is het ons nog duidelijker geworden dat jeugdzorg een zeer gevoelig onderwerp is en dat daarover weloverwogen en genuanceerd gedacht moet worden. We begrijpen ook dat als je niet weet hoeveel je eraan moet uitgeven, de neiging ontstaat om te denken dat te veel beter is dan te weinig. Maar er hangt een prijskaart aan. We zijn ons bewust van het feit dat foute beslissingen een grote invloed kunnen hebben op de toekomstige levens van jeugdigen, familieleden en de Wassenaarse samenleving. Goed, wij willen in dit

tijdsbestek als Hart voor Wassenaar over de kernpunten spreken. In 2015 heeft het de rijksoverheid behaagt om de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg te delegeren naar de uitvoerende gemeenten. Ze deed dat met een royaal gebaar, zijnde een forse reductie van de beschikbare middelen. Het argument: lagere overheden kunnen efficiënter opereren en beter maatwerk leveren. En dat is misschien wel zo, maar dat weten we niet. Feitelijk is het overdragen van de uitvoering van een rijksoverheidstaak naar een gemeentelijke overheid een formaliteit. Dat moet je gaan doen en daar krijg je een hoeveelheid geld voor en als dat niet leidt tot relevante financiële tekorten is er weinig aan de hand. Maar de opstelling van de rijksoverheid heeft deze uitvoeringstaak tot een stevig lokaal politiek onderwerp gemaakt. Door te zeggen: hier heb je een pot met geld, doe het er maar mee, want dat maakt dat in deze situatie met forse tekorten, de lokale politiek moet gaan besluiten hoeveel ze werkelijk wil gaan uitgeven aan de uitvoering van deze taak. Omdat de uitgaven structureel fors hoger waren en zijn dan de tegemoetkomingen en dat maakt dat bezuinigingsvragen beantwoord moeten worden, al dan niet in combinatie met het gemeentelijke belastingvraagstuk en dan zowel bezuinigingsvraagstukken voor dit onderwerp specifiek als bezuinigingsvraagstukken op andere onderwerpen. Maar eerst een reflectie op het recente verleden. Naar de mening voor Hart voor Wassenaar is onvoldoende adequaat gereageerd op de bekende en geprojecteerde tekorten. Te veel werd gehoopt en verwacht dat de rijksoverheid zou bijdraaien en met meer middelen over de brug zou komen. Ook werd te stevig geleund op het idee dat de P-component, de prijscomponent een grote bijdrage kon leveren aan de reductie van het tekort. De rechter is duidelijk geweest. Betreffende beide onderwerpen zijn bewust of onbewust grote begrotingsrisico's genomen die veel explicieter voor het voetlicht hadden moeten worden gebracht. We laten het bij deze conclusie en we vinden het op dit moment niet nodig om een verantwoordingsvraag daarover te stellen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, er is een interruptie van de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel. Korte vraag aan de heer Hendrickx. Is hij van mening dat wij bij het rijk niet moeten aandringen dat het meer geld vrijmaakt voor jeugdzorg?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik kan er heel kort in zijn. Ik vind dat je op dit onderwerp het rijk moet uitkloppen. Dus wij zullen heel veel moeite moeten doen om te lobbyen, maar dat niet alleen, om het zo te zeggen, maar met iedereen die hierbij betrokken is.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Even kijken, waar was ik. In termen van de benadering van de jeugdzorgverantwoordelijkheid, zijn wij van mening geworden dat een, en dit is een professionele inschatting van de mensen die daar, onze enige opmerking die we maken over de inhoud, maar goed, in ieder geval in termen van de professionele mening, zijn wij van mening geworden dat een accent van de (onverstaanbaar) naar preventieve zorg volgens de opinie van die professionele direct betrokkenen, waarschijnlijk tot een relevante volumevermindering had geleid. En dat is niet gebeurd. Er is geconstateerd dat de aanvragen voor jeugdzorg toegenomen zijn in een relatief korte periode en daar speelt toch de rol en de inspanning ten aanzien van preventieve zorg een belangrijke rol. De allerbelangrijkste politieke vraag is nu, willen we structureel meer uitgeven dan het bedrag dat de overheid ons doet toekomen, zo ja, waarom, waaraan en hoeveel en hoe lossen we daar de financiële kant van de zaak mee op? We weten niet wat politiek het gewenste niveau is en daar zal eerst uitvoerig invulling aan moeten worden gegeven. Moet het meer zijn dan nu? Moet het minder zijn dan nu? Hoeveel moet het zijn? En daarom is voor ons op dit moment, voordat we een politieke vastgestelde norm hebben en totdat er een andere uitkomst besloten is, de norm de ontvangsten die we van de rijksoverheid krijgen. En daar moet in een beperkt aantal jaren naartoe gewerkt worden. In eerste aanleg vonden wij het voorstel van het college zinnig, maar na nadere bestudering zijn we tot een andere gedachte gekomen. De wethouder gebruikt heel snel in het voorstel het begrip investering. Het kenmerk van een investering is dat je eenmalig een hoeveelheid geld investeert, in ieder geval aan het begin, waarna als het goed is rendementen volgen. Je moet in dit geval vooral kijken naar de onttrekkingen uit de voorziening de komende jaren, en vooral naar het patroon. En het bijzondere is dat deze investering toeneemt naar het laatste jaar van de periode, omdat de onttrekking steeds hoger wordt en dan kan het niet meer worden gekwalificeerd als een investering maar als een vier jaar durende subsidie vanuit de algemene reserve. Met als zeer groot probleem dat wanneer de subsidie ophoudt we met een levensgroot gat zitten. Omdat niet, en ik herhaal, niet is geïnvesteerd om rendement eruit te krijgen. En met name, omdat we niet tot een discussie komen over het uitgavenniveau en met name omdat we niet geloven dat dit een investering is in rendement, stemmen we tegen dit

voorstel. En onze vrees is, hoewel we dat heel vervelend vinden en op dit vlak liever niet zouden zien, maar onze vrees is dat we verwachten dat deze situatie in 2022, volgend jaar dus, weer nadrukkelijk aan de orde zal komen. Dit was onze bijdrage, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik maak me toch zorgen dat we hier gaan proberen om een Haags probleem op te lossen. De heer Van Noort zei het al. Want de enige echte weg uit de jeugdzorgcrisis is een hogere financiële bijdrage vanuit het rijk. En tot die tijd hoop ik dat we de schade zoveel mogelijk kunnen beperken. En dan te bedenken dat we het als Wassenaar best goed doen, als je kijkt naar gemiddelde in de regio en in vergelijking met andere gemeenten van onze omvang. Ik wil twee zaken expliciet noemen en dat is wat de heer Zoutendijk ook al aangaf, het laten oplopen van wachtlijsten is in mijn ogen echt geen goede oplossing. Het is een oplossing die op korte termijn misschien wat verlichting kan geven financieel gezien, maar op langere termijn grotere problemen voor het kind. Daarnaast het volgende uit het AEF-onderzoek, en dat onderzoek laat zien dat er een beweging is richting meer jeugdgroepen voor jeugdigen uit huishoudens met hogere inkomens. Signalen uit het veld zijn dat deze ouders vaak meer druk leggen op de prestaties van het kind en sneller hulp zoeken bij zaken die relatief normaal zijn bij de leeftijdsperiode waarin die jeugdige zich bevindt. Met andere woorden, hoge ambities zijn soms goed, maar kunnen ook verstikkend werken. Laten we dat nu niet gaan doen met dit onderwerp. Het beste zou zijn om na dit besluit niet hijgerig boven het onderwerp te blijven hangen en op korte termijn resultaten te eisen. Nogmaals, de echte oplossing moet uit Den Haag komen. Zelf houden we de vinger aan de pols en doen we wat redelijk kan. Het mag niet zo zijn dat we jaarlijks taakstellingen blijven opnemen die absoluut niet realiseerbaar zijn, maar alleen maar dienen voor onze eigen gemoedsrust en om cijfertjes passend te maken. En we moeten ook zorgen dat de kosten van jeugdzorg niet de budgetten van andere projecten gaat opeten binnen deze begroting. Dus het beste zou zijn om de kosten van de jeugdzorg buiten de begroting te plaatsen. Ik ben niet met moties gekomen omdat de complexiteit van het onderwerp zo groot is dat het lastig is voor raadsleden om echt grip te krijgen op de materie. Ik vraag alleen een toezegging van de wethouder om zorg te dragen dat we wel blijven kijken naar de kinderen en jongeren die helaas gebruik moeten maken van de jeugdzorg en ze niet alleen maar zien als cijfertjes op een dashboard, of oorzaak van de rode cijfers op de begroting. Het gaat uiteindelijk om mensen en niet om cijfers.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Koetsier. Oh, er was nog een interruptie van de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan wel een eind meekomen met de heer Van Sloten als hij verwijst naar landelijke problematiek, maar aan de andere kant toch lokaal maximaal je best doen. Daar komt het dan eigenlijk een beetje op neer. Het enige wat ik mij wel afvraag, hij begint zelf eigenlijk over welgestelde gezinnen die toch ook grote druk leggen op de jeugdzorg. Hij heeft het zelf niet letterlijk zo gezegd, maar je zou kunnen concluderen dat dat misschien niet allemaal jeugdzorggevallen zijn zoals we bedoelen. Daarbij refereert hij ook aan Wassenaar. Vindt hij dat we in die gevallen die hij zelf benoemt, dan ook daadwerkelijk jeugdzorg zouden moeten blijven bieden? Of zouden we daar misschien soms ook van moeten zeggen dat dat er niet onder thuishoort?

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Wij zijn raadsleden en wij zijn geen jeugdhulpverleners en dat onderscheid moeten we wel blijven maken. We hebben professionals die daarvoor gestudeerd hebben die dat kunnen beoordelen en dat kunnen wij als raadsleden gewoon niet. Dus ik wil mij daar eigenlijk verre van houden. In het amendement staat dat we gewoon activiteiten niet meer gaan aanbieden, en dan moet het maar worden opgelost door het maatschappelijk middenveld. Ik vind dat een vreemde gang van zaken en ik zal dat dan ook niet steunen, ik heb vertrouwen in jeugdhulpverleners, dat zij doen wat nodig is en dat we kritisch kijken naar wat nodig is. Dat kunnen zij als de beste en wij zetten nu wat kaders neer, maar ik wil echt niet te veel ingaan op specifieke gevallen. Maar daarnaast doe ik inderdaad wel de oproep, we moeten realistisch zijn en ouders moeten ook realistisch zijn over wat kinderen kunnen, want het boek 'Havo is geen optie' is een boek dat geschreven is met Wassenaar in gedachten. Dus laten we dat ook niet vergeten en laten we daar oog voor hebben. Maar ja, soms legt het zoveel druk op het kind dat jeugdhulp wel nodig is, terwijl dat misschien niet nodig was geweest als ouders zich anders hadden opgesteld. Maar het is wat het is en daar hebben we jeugdhulpverleners voor die dat kunnen beoordelen en dat zijn professionals en wij zijn raadsleden.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren, nog behoefte aan...? Dat is niet het geval. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ja, misschien ook interessant is naar die ontwikkeling van die kosten te kijken en dan zie je het ook per verschillende soorten. Met name de zware jeugdhulp, verblijf inclusief behandeling, daar is nu juist in één jaar tijd een besparing geboekt van € 250.000,00, staat in tabel 2a. Maar waar stijgt het nu juist zo? Dat is in de jeugd-GGZ en de ambulante jeugdhulp, en dat is precies voor een groot deel de groep waar we het zojuist over hadden. Waarin ouders een psycholoog, een orthopedagoog inschakelen voor relatief...

De **voorzitter**: Kunt u tot uw vraag komen?

De heer **Zoutendijk**: Ja, mijn vraag is, ziet de heer Van Sloten ook verband tussen die kostentoeename en de mogelijkheden waarop je daar dus ook kunt sturen? Want wij zijn geen jeugdhulpverleners, maar we kunnen wel zien waar de kostenontwikkeling zit, in welke sectoren, en dat geeft toch ook de mogelijkheid om daar politieke uitspraken over te doen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, de politiek kan uitspraken doen over alles, maar u gaat mij niet verleiden tot een uitspraak over welke hulp nodig is voor welk kind. En dat is eigenlijk wat het is, ik heb vertrouwen in jeugdhulpverleners.

De **voorzitter**: Helder antwoord. Stellingen liggen helder. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja dank u voorzitter. Ik ben het eens met de heer Van Sloten, maar vandaar ook de formulering van het dictum in de motie, de oproep om langs organisatorische weg te proberen, zonder op de stoel van de medicus te gaan zitten, de boel goed op de rails te krijgen. Die zou u toch wellicht kunnen steunen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: De motie kan van mij wel steun vinden inderdaad, het amendement gaat mij te ver, maar de motie kan ik wel steunen inderdaad.

De heer **Bloemendaal**: Ik hengel niet... Pardon voorzitter, mag ik nog even.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Bloemendaal**: Ik hengel niet naar uw steun, maar we hebben eerder hierover gedebatteerd en dit is dus precies de kern wat mijn partij betreft. Dat we het doelmatig en effectief doen. En daar ligt dus de grote verantwoordelijkheid bij onszelf. En dat is de oproep. Maar ik ben blij dat u daarmee meegaat.

De **voorzitter**: Dat is grappig hè, u hengelde niet, maar had wel bijvangst. Heel goed. Dan gaan we naar de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb ook met aandacht geluisterd naar de heer Van Sloten en ik ga natuurlijk een heel eind met hem mee, want waar doen we het nu eigenlijk voor, uiteindelijk doen we het ervoor om de jeugdzorg te kunnen blijven bieden aan de kinderen die het echt nodig hebben. Dat is waar het om gaat. Dat moeten en mogen we niet uit het oog verliezen. Ieder kind heeft wel zijn dipjes, ervaart af en toe wat druk. Dat hebben we ook allemaal gehad en dat is in principe ook vrij normaal. De jeugdzorg is nu een wirwar van aanbieders, doorverwijzers en dat in combinatie met een opneemregeling laat de kosten flink oplopen. Het budget is als het ware oneindig. Mochten de kosten maar blijven stijgen, dan zal dit budget zeker een keer begrensd gaan worden. En dat betekent dat kinderen die het echt nodig hebben de zorg niet gaan krijgen. Er moet controle komen wat er gebeurt, op wie je verwijst en de gemeente moet ook weten waar het allemaal heen gaat. Waar betaal je voor? Wat zijn de kosten per productcode et cetera? Dit klinkt vreselijk, vreselijk steriel, maar het hoort ook gewoon bij een gezonde bedrijfsvoering. Dit is natuurlijk niet allemaal een-twee-drie geregeld. Je moet ergens beginnen en dat doen we nu ook. We zijn het er na drie jaar eindelijk over eens dat het een probleem is en dat er actie ondernomen moet worden en dat is een begin. Ik wil een beetje inzoomen op de POH. De POH is een prima en een goed idee, maar dan wel goed gebruiken als

poortwachter en iedereen die langs de huisarts gaat, komt ook langs de POH. Heel simpel en ook iets waar we ons zeker van moeten vergewissen. De POH kost € 160.000,00 per jaar en daar zullen flink wat overhead- en transactiekosten inzitten, echter, voor een € 80.000,00 besparing op de zorg, moet er dus voor € 240.000,00 minder worden doorverwezen of zelf worden opgelost. Dat is een flinke taakstelling. We zien dus heel graag na de huisarts langs de POH gaat voordat iemand het circuit ingaat. Kan de wethouder daar zorg voor dragen? De nieuwe toegangsorganisatie, hier komt in zekere zin weer een extra laag, waarbij de ambitie is dat uiteindelijk de kosten en baten gelijk zullen zijn. Als CDA willen we dit een kans geven, echter, er moet wel een vinger aan de pols zijn voor als er niet geleverd wordt, wat er wordt beloofd. En dit niet over twee jaar, dus vanaf het begin controle hierover. Geen vrijbrief en we zien het wel over twee jaar tijdens een nieuwe raadsperiode. Hoe gaat de wethouder dit borgen? Juiste zorg bieden betekent ook een duidelijke en niet al te uitgebreide productenlijst. Niet een voor elk wat wils. Ik ben er doorheen gegaan en ik begrijp dat we niet zomaar kunnen gaan wegstrepen. Ben ik ook niet toe bevoegd en in staat, dat doen we in de H10 en met specialisten, maar we kunnen wel verschillende producten wat minder of niet gebruiken. Dat kan door de Q op nul te zetten of de bestedingsruimte te beperken. Daarvoor het amendement. En ik realiseer me nu ook, ik had mijn vinger eerder op moeten steken dat ik het amendement eerder had kunnen indienen, want dan had er commentaar op geleverd kunnen worden. Dus zet de Q voor verschillende vormen van lichte zorg op nul en los deze op waar kan binnen het Wassenaarse sociale speelveld. Dat is een uitdaging, maar soms is ook een dwingende hand nodig. Dit voorkomt dat ook eventueel te zijner tijd de bestedingsruimte van de zorg wordt beperkt, omdat de beoogde ombuigingen niet gehaald gaan worden. Je moet echt nu beginnen en niet verder uitstellen. De € 200.000,00 die ook genoemd wordt in het amendement is een bestedingsruimteknopping, echter, de tekorten kunnen nog veel en veel hoger zijn. Het is een stok achter de deur en laten we ervoor zorgen dat deze niet nodig zal zijn. Nogmaals, het CDA staat voor een goede jeugdzorg, maar wel voor degene waarbij het echt nodig is. Dank u wel mijnheer de voorzitter. En hierbij is dus het amendement ingediend.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, hierbij is het amendement ingediend en maakt het onderdeel uit van de verdere discussie. Dank u wel en dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen wij de wethouder en het jeugdteam heel hartelijk bedanken voor de uitgebreide informatie die we bij dit raadsvoorstel mochten ontvangen. En ook op de uitgebreide beantwoording na de commissievergadering, zij hebben enorm veel werk verzet. We hebben begrepen dat inmiddels ook de andere negen gemeenten van de H10 het dashboard zouden gaan gebruiken en de door ons gehouden jeugdconferentie wordt door hen als een voorbeeld gezien om ook te organiseren, in ieder geval, daar een les uit te trekken. Naar onze mening is in de uitgebreide behandeling in de commissie duidelijk geworden dat het raadsvoorstel de mogelijke knoppen uit het AEF-rapport voldoende inzet. Wij herhalen onze opmerking uit de commissie dat we graag een sterke lobby richting de provincie en het rijk zien om meer middelen te verkrijgen. Het is goed dat het college voorstelt om nu extra geld in te zetten op de uitvoering van de Jeugdwet. We willen hiervan natuurlijk wel een opbrengst zien. Overigens is het heel goed te benadrukken dat de aangegeven besparingen niet de minder-/meerkosten laten zien die we zouden hebben bij een ongewijzigd beleid. Het moet voor alle zorgmedewerkers die betrokken zijn bij de jeugd duidelijk zijn wie wat doet en er moet door deze medewerkers meer samengewerkt worden. Hiermee kan de doorstroom en de uitstroom bevorderd worden. Tijdens de jeugdconferentie hebben we een mooie presentatie gezien van de wethouder Vreugdenhil van de gemeente Westland over het functioneren van het Sociaal Kernteam daar. Hieruit en in de bespreking van het voorstel in de commissie Sociaal Domein bleek naar onze mening dat er nog ruimte zit in de verbetering van de organisatie, met name op strakkere aansturing en de coördinatie. Ook bij een bijeenkomst van de raadswerkgroep Sociaal Domein in december 2020 hebben wij zorgen gehoord vanuit de Adviesraad Sociaal Domein over de samenwerking tussen de verschillende organisaties die zich in Wassenaar bezighouden met onze jeugdzorg. We hebben daarom samen met D66, CDA en VVD een motie ingediend ter verbetering van deze organisatie. Laten we beginnen met een zorgregisseur voor inwoners van 0 tot 18 en zodra dat fundament er eenmaal staat zal er onderzocht moeten worden in hoeverre dit team uitgebouwd kan worden naar een brede zorgorganisatie, niet alleen voor de jeugd, maar voor alle inwoners van Wassenaar. We zijn blij met de POH. We denken echt dat we nu strak moeten zitten op de jeugdzorg. Dat was al een complex dossier en door de COVID-crisis zal dat alleen maar leiden tot nog meer vraag. Een goede poortwachtersfunctie is essentieel om te garanderen dat de juiste mensen de zorg krijgen. Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, ik vraag mij oprecht af of je zoveel geld moet investeren in een poging om geld te besparen, want het is helemaal niet zeker dat we in de toekomst geld gaan besparen, het is zelfs niet zeker of de kosten niet verder zullen stijgen. Dan denk ik, doe het dan anders zonder dat dit onderzoek extra geld kost. Er moet wel wat gedaan worden, maar is daar geld voor nodig om dat te bedenken? Want daar gaat het eigenlijk om. De toegang is nu erg diffuus. Je kunt via zoveel ingangen in het traject komen en dat zou mijns inziens een goede zaak zijn indien dat beter getrechterd wordt. Op een of andere manier kom je er te makkelijk in. Ik zal een voorbeeld geven. Er is een mevrouw in Wassenaar, die heeft ruzie met de buurvrouw. Die geeft een melding en verdorie, ze zitten gelijk in het jeugdzorgtraject. Onterecht. Dat soort zaken moet je toch op een of andere manier onder controle houden. Je kan ook beter monitoren op kwaliteit van zorgaanbieders. Minder aanbieders met meer kwaliteit, zodat de zorgcowboys of de fraudeurs geweerd worden. Het is niet helemaal hierop van toepassing, maar Nederland heeft procentueel de meeste uithuisplaatsingen en ondertoezichtstellingen ter wereld. En dat zegt wat over het probleem met de toegang en de kwaliteit van die zorgaanbieders. Als u weet dat er € 8 miljard van VWS naar justitie gaat voor dit soort gevallen, dan is het probleem veel breder dan alleen maar in onze gemeente. Ook is het zo, om maar wat te noemen, dat de huisartsen zich er in veel gevallen zo makkelijk vanaf maken. Veel van die zorg zou via de verzekering moeten lopen en een probleem zou niet zo makkelijk door te verwijzen zijn. Dat is een van de problemen. Nu zijn we wel heel enthousiast over die praktijkondersteuners huisartsen, maar dat gaat wel op onze kosten. En ik denk dat die huisarts zich daar heel makkelijk van af maakt, die zegt: stuur maar door naar de gemeente, maar ik vind het eigenlijk een taak voor die huisarts en het is echt heel makkelijk om alles op het bordje van de gemeente te leggen. En wat dat betreft, ik vind het een slecht plan om zoveel geld te investeren en niet naar andere dingen te kijken. Kijk naar die trechtering, van hoe kom je in het traject, kijk naar de kwaliteit van de zorgaanbieders, ga ze ook beoordelen van: joh, er zijn heel veel problemen en je lost het niet op, dan mogen ze niet meer voor de gemeente werken. Ik denk dat je daarmee wel wat kunt bereiken. Want zo kan het inderdaad niet verdergaan.

De **voorzitter**: Oké, interruptie van de heer Zoutendijk, ten slotte.

De heer **Zoutendijk**: Ja dank u wel voorzitter. Over die doorverwijzing van huisartsen naar praktijkondersteuners, ik begrijp wat de heer Paulides daarover naar voren brengt. Ik heb echter begrepen dat die praktijkondersteuners juist bedoeld zijn om te voorkomen dat huisartsen direct doorverwijzen naar GGZ, want daar zit met name de groei. De GGZ, dan bedoel ik met name psychologen...

De **voorzitter**: Mijnheer Zoutendijk. Het is inmiddels 22.00 uur. Ik zou in deze fase toch ook, als er nog interrupties zijn, echt een kort vraag- en antwoordspel, want anders gaan we het echt niet redden.

De heer **Zoutendijk**: Ik maak er een vraag van. Ziet de heer Paulides mogelijkheden bij zo een praktijkondersteuner om te voorkomen dat huisartsen direct naar de jeugd-GGZ verwijzen?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dat denk ik wel, als wij als gemeente zo een huisarts gaan beoordelen: hoeveel trajecten stuur je door? Hoeveel zijn er serieus en hoeveel worden er opgelost? Dan heb je die hele praktijkondersteuner niet nodig, maar je moet dus de vinger aan de pols hebben op de kwaliteit van die huisarts. En ik denk dat je in dat soort trajecten moet zoeken, en niet alleen bij die huisarts, bij alle zorgaanbieders.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ja ik zou de heer Paulides graag willen wijzen op het dictum van de motie die ik ingediend heb. Volgens mij worden daar instrumenten genoemd die hem helpen zijn probleem in te kaderen of deelt hij deze mening niet?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja. Wacht even hoor, ik moet nog even goed naar de motie kijken. Ik heb opgeschreven waar ik voor en tegen was. Ik kom er zo op terug als dat mag.

De **voorzitter**: Prima. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zag de vraag van de heer Bloemendaal al een beetje aankomen. Een vraag aan de heer Paulides over wat hij zegt over het aanpakken van de bureaus en andere vormen van jeugdzorg. Dat ben ik met hem eens en volgens mij delen we ook wel de analyse, maar dan moeten we ook wel een keer bereid zijn om daar zelf ook een stap in te zetten. Want anders blijven we altijd maar dezelfde discussie met elkaar...

De **voorzitter**: En wat is uw vraag?

De heer **Van Doeveren**: De vraag is hoe hij aankijkt tegen het amendement nu het hier is ingediend door de heer Koetsier.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Nou, hoe ik aankijk tegen die zorgverleners, dat is natuurlijk iets van het bureau H10 die die zorgverleners ook contracteert of die de vergoedingen op een gegeven moment moet gaan betalen. Daar moet je strakker op zitten. Wat is het resultaat van zo een bureau? Wat is de kwaliteit? Je hoort dingen dat er declaraties gedaan worden door nogal louche bureautjes die helemaal geen zorg verlenen en ik denk dat dat een groot probleem is. Dat er veel geld wegvloeit, dat zorgverleners zich bezighouden om bezig te zijn en zich, en ik wilde het eigenlijk niet noemen, maar Veilig Thuis is een organisatie die absoluut niet functioneert. En daar zitten mensen die oordelen geven zonder dat ze een BIG-registratie hebben. Dan denk ik, waar ben je nou mee bezig? Er is niemand die ze controleert.

De **voorzitter**: Maar volgens mij was de vraag wat u van het amendement vindt.

De heer **Paulides**: Voor het amendement was ik voor.

De **voorzitter**: Dan is dat voor de administratie ook helder en u was aan het einde van uw betoog denk ik.

De heer **Paulides**: Ik wel ja, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan concludeer ik dat we aan het einde van de termijn zijn van eenieder in de raad die erover wilde spreken en is het woord aan de wethouder. Ik wil wel zoals ik net al memoreerde, het is inmiddels 22.03 uur. Het gaat hard met de tijd dus ik zou de wethouder de gelegenheid willen geven om op de vragen en het amendement en de motie in te gaan. En het lijkt me dan goed, mochten er interrupties zijn dat we die wat opsparen naar het einde toe, want anders denk ik echt dat we enorm uit de tijd gaan lopen. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, mag ik even heel snel een reactie geven op de heer Bloemendaal?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Paulides**: Ik ben voor de motie.

De **voorzitter**: Kijk, dank u wel. Kunt u mij daarin volgen dat we even de wethouder de gelegenheid geven om, zal ik maar zeggen, de inleiding goed te kunnen neerzetten en de reactie op het amendement en de motie en dan kijken we wat er nog aan reacties overblijft. En wie weet bespaart dat een tweede termijn. Het woord is aan de wethouder Jeugdhulp.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het ook best snel is om aan de hand van het amendement en de motie mijn betoog te doen. Dan doe ik twee in één, dat scheelt weer.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Mag ik heel kort onderbreken. Bij een aantal mensen is er veel bijgeluid, onder andere bij mevrouw Zweerts de Jong, het lijkt wel of ze met sambaballen rammelt. Ik weet niet of de anderen dat ook horen, maar ik vind het zeer irritant. Misschien kan ze de headset gebruiken om dat soort bijgeluiden te vermijden. Het is bij een aantal mensen, maar bij mevrouw Zweerts de Jong valt het echt op, het geeft een ongelofelijk irritant bijgeluid. Dank u wel.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik denk dat het ligt aan het bladeren in mijn boekje. Sorry, ik heb heel veel aantekeningen gemaakt.

De **voorzitter**: Dan moeten we in ieder geval constateren dat u het ritmisch doet, want het is als muzikaal onderscheiden. Dus complimenten daarvoor.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik zit alleen in de achtertuin, helemaal geïsoleerd. Het maakt nul geluid. Moet ik even opnieuw inloggen of zo.

De heer **Paulides**: Ben ik dan de enige die dat hoort?

De **voorzitter**: Nee, er zit een ruis op de lijn, dat klopt. Gaat u door.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. De motie, zoals ingediend door Lokaal Wassenaar! en D66 en meerderen steun vond bij uw raad laat ik ook als oordeel raad. Het steunt ons ook om zo snel mogelijk aan de gang te gaan met dat team, zoals we dat ook willen. We kunnen dat dit jaar met beperkte middelen doen. Ik vraag u voor dit jaar alleen een investering voor € 200.000,00 om inderdaad een regisseur daar neer te zetten en iemand die de contracten... Zoals ook in de motie is gevraagd. Er is wat veranderd, ik probeer ze in mijn vizier te houden. Inderdaad, dat er een regisseur komt op de organisatie, maar ook iemand die alle contracten en beschikkingen in de gaten gaat houden zodat we precies weten wie, wat, waar ons geld heen gaat. Dat zijn de inzetten die ik wil doen. Buiten de extra inzet van de POH'er die, als u dat goed vindt, na Pasen kan beginnen. Ik kan de motie daarin steunen. Ook gezien het feit dat wij heel graag willen inzetten op het voortgezet onderwijs om daar, net als de SAD nu doet op de basisscholen, dezelfde systematiek door te zetten naar het voortgezet onderwijs. Dat steun ik ook van harte. Ik ben blij met die motie en om daar hard mee aan de gang te gaan. Dat ten eerste. Dan ten tweede het amendement, zoals ingediend door de heer Koetsier. Daar spelen verschillende zaken. Eén is de productencatalogus. We zijn met zijn allen geen jeugdconsulenten. Soms word je met zijn allen experts. Ik moet u ook even complimenteren met het feit dat u zich de afgelopen maanden zo heeft verdiept in deze problematiek. Ja, het heeft lang geduurd, maar het is echt heel complex. We hebben afgelopen maanden, een jaar naar alle best practices gekeken. We hebben gekeken hoe anderen het doen. We hebben cijfers geanalyseerd. Wie doet het beter, wie doet het best. Dan is het lastig als je het in de regio op dat moment ook best goed doet. Dan is het lastig om te kijken wie het ook goed doet. Maar we hebben, zoals u weet, in de raadsconferentie een paar gemeenten gevonden die het goed doen. Die gaan we ook volgen. Daarom ben ik ook blij met het amendement qua productencatalogus. Ik zou het liefst met u willen inzetten en daar een harde toezegging in doen door te zeggen: ik ga heel graag met u door de productencatalogus, met mijn ondersteuning, om te bezien welke producten we kunnen behouden, welke we moeten bevriezen, of welke we juist anders moeten inzetten. We hebben natuurlijk steeds meer cijfers. Dit jaar zijn we gestart met een nieuw systeem waarin elke beschikking die buiten het richtinggevend kader en buiten het aantal Q's, buiten de bestedingsruimte valt, er meteen uit valt. Je ziet direct binnen het systeem binnen de H10 waar het eruit gaat. En dan gaan we het gesprek aan. Het wordt op dat moment ook direct bevroren. Inderdaad, dat product, die beschikking, wordt op dat moment meteen bevroren. Dan moet er weer toestemming worden gegeven. Inderdaad, is het heel hard nodig of kunnen we dat op een andere manier inkleden. Dat proces doen we al vanaf 1 januari jl. Dan zien we aan het eind van het jaar welk product op een goede manier wordt gebruikt en welk product niet. Ik wil het eigenlijk met een toezegging doen om het op dit manier te doen. Ik begrijp ook uw haast om echt te zeggen: die doen we niet meer, die willen we bevriezen. Ik weet niet of het mogelijk is om elk product, dat u heeft aangegeven, te bevriezen. Ik wil echt met u kijken of we dit op korte termijn kunnen bevriezen.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Kort. Weten we nu precies wat we in Wassenaar van de codes gebruiken? Wat wordt er nu heel veel gebruikt? Dat is het een beetje, vooral van de GGZ-zorg, de vraag.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Op het dashboard kunt u heel goed met ons meekijken. En op die dashboards laten we u ook zien waar de meeste zorgen zijn. Een van u zei het al eerder, mijnheer Zoutendijk zei op de zwarte zorg maken we al stappen. Dat klopt, we gaan ook steeds meer intramurale organisaties sluiten. We gaan van drie regio's naar één intramurale instelling. Die staat in Leiden of Voorburg. Dat wordt de enige intramurale. Daar maken we al echt hele grote stappen op. Ik denk dat het goed is om met elkaar te kijken met welk product we wat moeten doen. In Wassenaar zien we op dit moment een stijging van de verwijzingen van de huisarts naar de lichte GGZ-zorg. Die gaan we ook aanpakken met een POH-ondersteuner en kijken of we lokaal kunnen

inkopen. Lokale inkoop wordt nu al gedaan op een product dat we nu zelf inkopen bij Jeugdformaat. We hebben iemand van Jeugdformaat in het CG-team zitten en ze zetten nu in op multiprobleemgezinnen. Er wordt nu bij gezinnen direct ingezet om daar geen wachtlijst op te hebben. Want de multiprobleemgezinnen wil je niet op een wachtlijst hebben staan. Ze worden direct opgepakt. Dat is best zware zorg. We hebben op een zwaar product lokaal ingekocht. Ik zie een hand van de burgemeester.

De **voorzitter**: Zeker, de heer Koetsier is beantwoord. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, als dit nu het allereerste debat met de wethouder over Jeugdzorg was dan ik me er nog wel iets bij voorstellen. Maar we zijn drie jaar verder. Ik heb niet voor niets in mijn bijdrage de motie genoemd om gezamenlijk te bepalen wat we wel en niet onder Jeugdzorg willen brengen. Deze is van oktober 2019, nadat we er al een jaar aandacht voor vragen. Vervolgens zijn we vier moties en twee amendementen verder. Vervolgens hebben we een jaar gezeurd om een knoppenoverzicht. Nu komt het knoppenoverzicht en is dit onderdeel niet uitgewerkt en moet er worden gezeurd om een catalogus. Dan is de catalogus er, dan zegt de wethouder: ik ga het nu echt een keer serieus bekijken. We gaan nu niet alles weer vertragen totdat dit wethouderschap voorbij is en we de tekorten elk jaar maar verder laten oplopen. Uiteindelijk moeten we ook een keer iets meer durven doorpakken naar het doel, maar niet het gevoel van timing denk ik.

De **voorzitter**: Dit is een signaal aan de wethouder?

De heer **Van Doeveren**: Ja. De vraag aan de wethouder is: moet ik het antwoord nu serieus nemen of kunnen we gewoon aan de slag? Want hoe kijkt ze terug op de afgelopen drie jaar, waarbij we dit al lang in verschillende vormen, een keer of tien hebben gevraagd.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, u zegt het heel goed, verschillende vormen. Iemand zei: de rechter heeft er een streep doorheen getrokken. We hebben natuurlijk een heel ander systeem aan de aanbieders voorgelegd. Dat was in 2019. We zijn direct, toen de rechter er een streep doorheen haalde, opnieuw begonnen. We hebben nu dit systeem ontworpen. Wij hebben ondertussen niet stil gezeten. We hebben direct een Actieplan Jeugd opgezet om niet weer te moeten wachten op een nieuw systeem, maar het ook lokaal direct op te pakken. U bent daar al die jaren in meegenomen. Ik begrijp dat u eigenlijk sneller stappen zou willen zien en meer effecten en de oplopende kosten al naar beneden had willen laten gaan. Ik begrijp dat, ik zou het ook heel graag willen zien. Ik had geen verdubbeling willen zien, maar we hebben er nu wel mee te dealen. We hebben ook nog een corona, ik hoop van harte dat we het zo snel mogelijk kunnen opzetten in een normaliseringsagenda en dat we de lichte zorg zo snel mogelijk lokaal kunnen oppakken zodat er geen kinderen meer worden geïndiceerd in de zwaardere jeugdzorg. Dan kunnen we ook de wachtlijsten niet laten oplopen zodat we er ook geen problemen mee zouden krijgen dat het sociaal zou zijn.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Heel kort naar aanleiding van de laatste bijdrage van de wethouder. Hoor ik u nu zeggen dat met corona in de hand de druk op de lichte zorg gaat toenemen? Is dat de verwachting? De kranten zeggen het, maar ik hoor het ook graag van u. Want dan moeten we die lichte zorg dus paraat houden langs de lijnen van het dictum van de motie.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dat klopt helemaal. We zien inderdaad de druk toenemen. Met name de middelbare scholen maken zich zorgen, niet over de leerachterstanden, dat gaat wel goed, maar, ik vind het een zwaar woord, de geestelijke gesteldheid. Men maakt zich zorgen. We hebben vanmorgen ook een gesprek gehad met de huisartsen, de burgemeester en ik. De somberheidsklachten bij de jeugd nemen echt wel toe. Ik denk dat we daar snel op moeten acteren om inderdaad samen de crisis uit te komen, ook met de jeugd.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Dan is het verder aan de wethouder voor het vervolg.

Wethouder **Zweerts de Jong**: De € 200.000,00 in het amendement die gezegd wordt te kunnen besparen door inderdaad gebruik te maken van die productcatalogus en aan het einde bij de

begroting indien de bezuinigingen niet worden gehaald, een extra € 200.000,00 te doen. Ik denk dat het goed is dat we dat met elkaar de komende jaren in elke P&C-cyclus blijven monitoren en dat u bij de begroting een heel goed besluit over neemt of u dat wel of niet wilt inzetten op dat moment. U heeft alle recht om mij dit amendement neer te schrijven. Maar ik denk wel dat we deze voorstellen hebben gedaan op de meest reële bedragen die we hebben kunnen berekenen. Als we gaan afwijken van die hele lijst, ik heb daar ook met mijn collega Schokker over gesproken, dan kan het zijn dat het tot teleurstellingen leidt. Sommigen noemden het al, maar aan de andere kant probeerden wij ook zo reëel mogelijk te begroten en dat hebben we gedaan. Dat is mijn antwoord. Ik ga niet zover dat ik zeg dat ik het hele amendement ga ontraden, want ik heb ook aan uw bijdragen gehoord dat u het zoveel mogelijk steunt, maar ik heb wel moeite om nu al een bepaald bedrag te vaststellen. Ik denk dat het veel beter is om dat met elkaar, tussen de kadernota en de begroting, de juiste bedragen neer te zetten en de juiste keuzen te kunnen maken. Dat zou mijn voorstel zijn. Ook om uzelf niet te pinnen op een vast bedrag, maar daar met elkaar over te praten in de begroting.

De **voorzitter**: Oké, ik zie de hand van de indiener van het amendement, de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: We moeten niet al te erg focussen op die € 200.000,00. U zei: we wachten tot de P&C-cyclus. Ik zou er juist voor zorgen dat het ontzettend goed wordt gemonitord en dat we dat echt heel goed bijhouden en niet zes maanden wachten en dan zien dat we er € 600.000,00 overheen zijn. Dan zeggen wij: we gaan € 200.000,00 bestedingsplafond neerleggen. Dan zijn we weer € 400.000,00 verder. Dat is gewoon niet de bedoeling. Zorg dat dit gewoon niet gaat gebeuren. Zorg dat je erboven zit en dat je weet wat er gebeurt. Ik denk dat dit belangrijk is.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren, ook indiener van de motie, dan kan de wethouder in één keer reageren. Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: De wethouder begrijpt het amendement niet, ze begrijpt het gewoon niet. Dat baart me dan toch wel een beetje zorgen zeg ik eerlijk. Het amendement vraagt niet om extra bezuinigingen. We hopen dat de wethouder de eigen taakstelling haalt maar als dat niet zo is wil ik wel een stok achter de deur hebben zodat we juist niet bij de begroting met tonnen aan overschrijding worden geconfronteerd. Waar we op dat moment als raad niets meer mee kunnen. Dat is de stok achter de deur die we inzetten en daar op hele beperkte schaal een beginnetje mee maken. Maar er worden geen extra bezuinigingen voorgesteld in het tweede deel van het amendement. Een vraag aan de wethouder, zowel de argumentatie als het feit dat ze het niet begrijpt baart me toch grote zorgen voorzitter.

Wethouder **Zweerts de Jong**: U vraagt mij om de bestedingsruimte op de Jeugdzorg te verlagen. Indirect is dat gewoon een bezuiniging.

De heer **Van Doeveren**: Nee voorzitter, dat is niet zo. Voorzitter, er staat duidelijk in het amendement dat we uitgaan van de getallen zoals de wethouder die zelf heeft opgeschreven met de besparing die ze haalt. Als ze die besparing haalt zit er helemaal geen extra taakstelling op. Als het nu helemaal blijkt mis te lopen dan willen we inderdaad een kleine extra waarborg hebben om het bestedingsplafond iets te verlagen, zoals de wethouder zelf al voor € 300.000,00 voorstelt in haar eigen voorstel. Het is dus geen extra bezuiniging. Nogmaals, de argumentatie: u ziet het bij de begroting wel, is nu juist iets dat we proberen te voorkomen. Het is toch vrij essentieel om dat even met elkaar scherp te krijgen voorzitter. Misschien is het een goed idee dat de wethouder het amendement nog een keer met wethouder Schokker bespreekt voor een finale afweging.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Nee dank u wel. U bent heel helder geweest. Met de argumentatie van de heer Van Doeveren zal ik dan ook het amendement oordeel raad geven.

De **voorzitter**: Ik noteer: het amendement krijgt oordeel raad. Zijn er dan nog andere openstaande punten?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik heb wel heel veel openstaande punten en vragen. Ik kijk ook naar de tijd. Het is bijna 22.30 uur. Dus als mensen zeggen er zijn vragen opengebleven, ik kan geen besluit nemen, dan hoor ik dat graag. Anders laat ik het even hierbij omdat dit de meest prangende vragen waren. Als er mensen zijn die een vraag hebben gesteld waardoor ze geen besluit kunnen nemen, dan hoor ik dat graag.

De **voorzitter**: Ja, maar raadsleden hebben natuurlijk wel vragen gesteld.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik kan ze allemaal gaan beantwoorden mijnheer de burgemeester. Als u dat wilt dan doe ik dat.

De **voorzitter**: We kunnen ook een ronde doen voor de meest prangende vragen. Ik zie al twee handen. Ik zoek naar de meest efficiënte weg om dit te doen. Dan gaan we die even ophalen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Dit is een heel breed onderwerp. Zoals ik het lees worden er inspanningen voorgesteld die deels geld kosten maar zouden moeten bereiken dat de kosten omlaaggaan. Er zit niet of nauwelijks een beheersing op de kosten vanuit een cap, dan wel vanuit een budget. Ik hoor inderdaad geluiden als: we lopen het risico dat we over een paar maanden weer flink uit het budget kunnen lopen. Dat weten we niet. Er zit hier geen garantie op beheersing van het budget. Ik wil het volgende voorstellen: we kunnen op in de laatste vijf of tien minuten van de tijd die ons is gegund er heel diep op ingaan, maar het is een dusdanig belangrijk onderwerp dat met name de budgettaire zaak ervan en hoe je dat kunt beheersen, vooral in de kadernota thuishoort. Ik zou hem daar nadrukkelijk veel meer ruimte willen geven. Want je praat dan over budgettaire kaders en dat is meer de plek om daar verder over te discussiëren dan hier. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat vind ik een goed voorstel. Is de wethouder bereid de toezegging te doen dat verder richting de kadernota ook inzicht wordt gegeven in de budgettaire kaders zodat de raad in staat wordt gesteld om daar dan ook breder over te kunnen spreken?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Jazeker. Ik heb al toegezegd en het staat ook in de stukken, dat wij inderdaad in de P&C-cyclus, wat ook de kadernota is, uitgebreid elke keer de monitor indien nodig bijstellen of afdwingen. Ik heb het al toegezegd en dat blijf ik hier nogmaals herhalen. Ik denk dat het heel goed is dat u uiteindelijk besluiten neemt in de kadernota en de begroting, hoe dit is neergezet in de kaders van dit stuk.

De **voorzitter**: Dan noteren we die. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik zou de wethouder toch willen vragen om nog even iets te zeggen over mijn opmerking over de transactiekosten en de kritiek op het AEF-rapport, dat daar niets over wordt gezegd. Welke mogelijkheden ziet de wethouder nu? Ik zou het fijn vinden als u even wilt reageren op uitstroombespreking. Wat gaat u doen met de collega-wethouder Huisvesting?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Het AEF-rapport staat in de toezeggingen uitgebreid genoemd. Ik wil daar niet vervelend in zijn, maar we hebben uitgebreid in de toezeggingen daarop gereageerd. Dan op de uitstroom, daar wil ik heel graag op reageren. Natuurlijk is het aan de wethouder Wonen en in de Woonvisie hebben we daar ook al melding van gemaakt. Ik ben op dit moment echt alle mogelijkheden aan het onderzoeken om zo snel mogelijk een huis te vinden voor jongeren. Ik zie er wat mogelijkheden in. Bijvoorbeeld het sluiten van een huis van de AMV'ers en het ene huis dan voor de jongerenopvang te kunnen doen, dat zou misschien een hele snelle zijn omdat zo een huis al met begeleiding werkt en ook al geschikt is gemaakt voor jongeren. Ik kijk echt heel erg naar de uitstroom, daar kan ik hele grote bezuinigingen op maken, daar heeft u gelijk in. Het gaat om zware Jeugdzorg bemiddelen voor lichte zorg die geboden zou moeten worden. Neemt u van mij aan dat ik echt probeer om op een zo kort mogelijke termijn daar iets voor te vinden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik merk aan uw bijdrage, dank daarvoor, dat het niet meer nodig is een tweede termijn te hebben. We kunnen overgaan richting de besluitvorming. Waarbij ik over zowel de motie als het amendement oordeel raad heb gehoord. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ik wil graag nog wel een stemverklaring geven.

De **voorzitter**: Ja, dat is nu wel een goed moment. Dan pakken we dat in één keer mee met het amendement, dan komt het voorstel en dan de motie. Dus als u een stemverklaring wilt geven? Ik zie meerdere handen komen voor stemverklaringen. Ik loop u langs. Het woord is aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter. Wij hebben echt serieus naar het amendement gekeken. We hebben begrip voor de zorgen van de indieners. We hebben echter wel wat moeite met wat wij lezen, dat is het automatisme om de bestedingsruimte in de Jeugdzorg in elk geval met die € 200.000,00 te verlagen als de besparingen niet worden gehaald. Dit betekent waarschijnlijk

langere wachttijden. Het betekent niet dat wij de doelstellingen niet serieus nemen. We zullen de wethouder in dezen dan ook kritisch volgen als er ook maar enige aanwijzing is dat we van de doelstellingen gaan afwijken. Zoals al eerder in dit debat is aangegeven is de kadernota dan wel de begroting een meer geschikt moment om bij te sturen mocht dit nodig zijn en om te bezien hoe en waar te bezuinigen. Dat kan in eerste instantie binnen Jeugdzorg dan wel Sociaal Domein zijn. We hebben uiteindelijk besloten toch over onze scepsis heen te stappen, waar we overwogen om tegen dit amendement te stemmen. Ook de heer Koetsier bracht enige nuance aan over de € 200.000,00. Het belangrijkste is dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat ze toch dit oordeel raad laat en ermee leeft. Zij weet naar ons idee het beste wat kan en niet kan. We zullen dus het advies van de wethouder volgen en ondanks onze zorgen het amendement steunen. Maar wel, zoals aangegeven, met zorgen over het automatisme. Want we zouden het heel vervelend vinden als mensen onterecht door een automatisme buiten de boot vallen. We willen er nog steeds met gezond verstand naar kijken. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx voor een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het is een heel moeilijk onderwerp waar je heel voorzichtig mee moet zijn, dat onderschrijf ik aan alle kanten. Wij stemmen tegen. De belangrijkste reden waarom we tegenstemmen is dat wij onvoldoende mechanisme zien in het voorstel en daarom vooral de discussie willen verleggen naar de kadernota om de kosten in de toekomst te beheersen. Onze zorg is dat de kosten blijven doorlopen en dat we over een te lange tijd mogelijk met een volgende wethouder, mogelijk pas in 2023, erachter komen dat we geen mechanisme hebben om die kosten onder controle te krijgen. Wij vinden dat het sneller moet gebeuren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter: Een deel van het amendement kan ik steunen en een deel ervan niet. Ik zal uiteindelijk tegenstemmen. Het eerste deel spreekt me aan, het tweede deel niet. Als het gaat over de motie, die zal ik steunen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter, wij zullen voorstemmen en wij zijn ook benauwd voor het automatisme maar met het antwoord van de wethouder en de inbreng in de P&C-cyclus en het dictum van de motie zien wij voldoende borging om op een goede wijze naar de kadernotadiscussie te gaan. Dus voor het moment voor.

De **voorzitter**: Dank, de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Dank u wel voorzitter. Een stemverklaring over het hele voorstel. We zullen voor het voorstel stemmen. Het blijft trekken en duwen en het is taaie kost, de wethouder heeft er invloed op, maar niet alle invloed, dat erken ik ook eerlijk. We zullen voorstemmen omdat opgeven geen optie is. Ondanks dat we niet 100% van de kennis hebben is toch de beste weg vooruit. Op dit dossier is meedoen belangrijker dan aan de zijlijn staan.

De **voorzitter**: Dank u wel en wat mooi dat u de tekst aandoet van het bandje dat ik altijd om mijn arm heb hangen. De heer Everard

De heer **Everard**: Voorzitter, het zal niet verrassend zijn, het CDA zal zowel voor het voorstel als de motie als het amendement stemmen. Wij vinden het onlosmakelijk met elkaar verbonden. Juist ook omdat je ondanks die enorme tekorten ook nog zoveel extra gaat investeren. Het is ook goed om een paar extra zekerheden in te bouwen. In de Jeugdzorg en de zorg in het algemeen willen we altijd het allerbeste doen voor iedereen. Maar het is soms wel alleen maar extra, extra, extra geld. Soms moet je ook nee kunnen zeggen. Die balans zoeken we. We zeggen dan ook alleen maar nee, juist om die zware zorg ook overeind te houden. Dat is het allerbelangrijkste. Nogmaals, we zouden het liever niet doen, maar het is niet meer te houden met zulke enorme tekorten.

De **voorzitter**: Ik dank u allemaal voor uw stemverklaringen. Dan gaan we over naar de stemmingen over het amendement Beperking productencatalogus en voorkomen tekorten bij de najaarsnota.

Amendement Raadsbesluit Kostenbesparende maatregelen Jeugdzorg Beperking producten catalogus en voorkomen tekorten bij najaarsnota

Ingediend door CDA en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2021;
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de gemeente Wassenaar de jeugdzorg inkoopt via de inkooporganisatie H10, een samenwerkingsverband van tien gemeenten in Haaglanden met Voorschoten samen;
- de producten, die worden ingekocht, in de productencatalogus komen, waarnaar door de verschillende zorgverleners doorverwezen kan worden;
- de huidige productencatalogus verschillende soorten zorg bevat, variërend van licht, middel tot zwaar. Doelgroep is jeugd, gezin en jonge moeders;
- de individuele gemeente geen producten kan schrappen, echter, er is geen verplichting deze af te nemen;
- als een product in een jaar niet wordt afgenomen, deze vervolgens vervalt in het jaar erna;

verzoekt om het raadsbesluit Z/21/50807/231370/3 als volgt aan te passen:
item 2 L toe te voegen: De Q (de afname) en daarmee de bestedingsruimte van de lichte zorgproducten (10 tot 15) uit de huidige productencatalogus op 0 te stellen, waarbij het gevolg is dat deze lichtere vorm van zorg niet meer wordt afgenomen in Wassenaar en daarna gaat vervallen. Eventuele zorg of ondersteuning gaat op een andere manier georganiseerd worden via onder meer het maatschappelijk middenveld binnen Wassenaar.;

bij Punt 5 toe te voegen: Indien de bovengenoemde maatregelen uit het raadsbesluit punt 2 A t/m K niet de besparingen leveren die nu staan ingeboekt in de periode 2021-2024 tijdig voor de najaarsnota jaarlijks de bestedingsruimte op jeugdzorg in elk geval met 200.000 EUR te verlagen zodat de raad geen grote financiële tegenvallers bij de begrotingen 2022, 2023, 2024 en verder krijgt. Verdere tekorten zullen tijdig worden besproken bij de kadernota om te worden gedekt conform het coalitieakkoord."

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Hagen**: Tegen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is het amendement aangenomen met 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Dan ga ik naar het complete voorstel. Ik ga het voor uw plezier niet helemaal voorlezen. Het is dus het complete voorstel Kostenbesparende maatregelen Jeugdhulp, die door het amendement zijn aangepast. Ik ga de stemming doen.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Hagen**: Tegen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is het voorstel aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Motie Regiefunctie Jeugdzorg
Ingediend door D66, Lokaal Wassenaar!, CDA en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- op 1 januari 2015 - ten gevolge van de decentralisaties in het Sociaal Domein - de uitvoering en de daarbij behorende financiering van de Jeugdwet volledig bij de gemeente zijn komen te liggen;
- de kosten in de jaren 2018 tot en met 2020 aanzienlijk hoger waren dan de door het rijk hiervoor beschikbaar gestelde gelden en oplopen naar een geschat tekort in 2022 van ruim 2 miljoen euro;
- de raad op 9 maart jl. een raadsconferentie heeft gehouden, teneinde de problematiek van de kostenstijging vanuit zowel de wettelijke invalshoek als vanuit de praktijk te behandelen en te bespreken;
- de raadsconferentie heeft uitgewezen dat regievoering door de gemeente een van de belangrijkste instrumenten is om te komen tot een optimale inzet van rijksmiddelen en zo tot kostenbeheersing;
- een andere uitkomst van de conferentie is dat het maatschappelijk middenveld - zoals bijvoorbeeld Jeugd - en Jongerenwerk, Sport - en Wijkverenigingen - van essentieel belang kan zijn om te helpen voorkomen dat mogelijk onnodig zware trajecten van hulpverlening worden aangeboden;
- Wassenaar als een van de weinige gemeenten beschikt over een School Advies Dienst (SAD);
- Wassenaar een Adviesraad Sociaal Domein (ASD) kent die een grote betrokkenheid heeft bij de jeugdproblematiek;

van oordeel dat:

- de naar aanleiding van de behandeling in de raadscommissie aangeleverde zgn. houtskoolschets een eerste inzicht geeft in de te volgen filosofie en werkwijze van het op te richten Sociaal Kernteam;
- niet alleen op de instroom moet worden gestuurd maar juist ook op de doorstroom en uitstroom van cliënten;
- de integrale aanpak die de Jeugdwet nastreeft het beste wordt gediend met een sterke regiefunctie vanuit de gemeente, die de integraliteit weet te bereiken tussen enerzijds professionele hulpverleners en anderzijds het maatschappelijk middenveld;

draagt het college op:

- de inrichting van het Sociaal Kernteam zeer voortvarend ter hand te nemen en op zo kortst mogelijk termijn te starten met de nieuwe werkwijze waarbij integraliteit en kostenmonitoring - waaronder het volgen van afgegeven beschikkingen - geborgd zijn;
- de rol van de POH-Jeugd, de SAD en de schoolleiders - inclusief van het voortgezet onderwijs - in de sfeer van de preventie te versterken;
- aan de POH een sturingsopdracht mee te geven de lichte zorgvorm uit de productencatalogus zoveel mogelijk te beperken en per kwartaal separaat te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Als ik de discussie goed heb beluisterd wordt de motie breed gesteund. Als dat niet het geval is zou ik graag een handje willen zien. Dat is niet het geval, de motie wordt unaniem gesteund. Is dat een juiste conclusie? Dat is een juiste conclusie, dan is de motie unaniem aangenomen. Dan dank ik u voor dit voorstel. Ik denk dat dit toch ook een belangrijke stap is geweest in een lange discussie rondom de Jeugdhulp. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik heb een ordevoorstel en dat is om de vergadering af te maken. We zijn na de officiële sluitingstijd gekomen, maar ik stel voor om de vergadering vanavond in zijn geheel af te maken.

De **voorzitter**: Dat voorstel zou ik graag in stemming willen brengen. Met dien verstande dat als u hiertegen bent ik dat dan graag hoor. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, ik ben er niet op tegen om de vergadering af te maken, maar ik heb de hele dag gewerkt, het is een beetje heftig bij elkaar als ik eerlijk ben. De hele dag ook achter schermpjes. Kunnen we dan de laatste twee agendapunten doen en mogelijk de moties de volgende vergadering? Dat zou mijn ordevoorstel zijn want ik ben bang dat het anders gewoon niet red.

De **voorzitter**: Dat is een amendering op het ordevoorstel bij de moties. Ik voel er wel in die zin mee, behalve dat ik me bezwaard voel bij de O&O-motie. Die is natuurlijk wel al deze week besproken. Zouden we het zo kunnen afspreken dat de O&O-motie wel vanavond wordt besproken?

Ik heb de rest van de moties bekeken, ik denk dat het eigenlijk goed kan dat deze moties door kunnen naar de volgende raad.

De heer **Everard**: Dat zou ik een prima voorstel vinden. Het werk is belangrijk, maar we zitten in met zijn allen ook in corona en we moeten ons niet gek maken dat we hier tot 01.00 uur achter schermpjes zitten. We hebben ook nog andere dingen te doen met zijn allen.

Mevrouw **Hagen**: Ik vul de heer Everard aan. We zijn om 19.00 uur gestart en we hebben een korte pauze gehad van vijf minuten. Het is gewoon heel veel, het is gewoon echt heel veel. Vandaar dat ik ook een brief over de hele gang van zaken heb gestuurd. De vergaderingen zijn niet goed in balans. Ik zou willen overgaan tot het benoemen van de heer Bloemendaal tot wethouder en de moties alleen ter stemming.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dank u wel allemaal. Volgens mij doen we het volgende, want ik voel daar voldoende draagvlak voor. Dan zijn we nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Er ligt één motie voor en het voorstel is om deze motie in behandeling te nemen. Dat doen we heel snel en kort en dan kunnen we daarna over naar de punten rondom de benoemingen en de installatie. De motie O&O-gebouw. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik zal het echt kort houden. De motie is natuurlijk al besproken. Hij is licht aangepast, iedereen heeft hem kunnen lezen. De motie wordt gesteund door de volledige coalitie. De motie werd in eerste instantie ook gesteund door de fractie Zoutendijk en de fractie Mulder. Maar omdat de motie vandaag zo laat pas bij de griffie kwam was er geen tijd meer om met deze twee collega's te overleggen. Ik ga ervan uit dat ze de motie in aangepaste vorm ook steunen. Dus wat mij betreft kunnen wij tot stemming overgaan.

De **voorzitter**: De heer van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik wil verklaren dat ik tegen deze motie ga stemmen. Ik vind het in eerste instantie echt bedoeld om de buurt een beetje gerust te stellen over wat er gebeurt, maar we moeten wel in ogenschouw nemen dat wat nu in de motie staat we twee jaar geleden al hadden kunnen realiseren toen de Woningbouwvereniging St. Willibrordus het beschermd wonen in dat project wilde bewerkstelligen. Als raad zijn we tegen geweest omdat we vonden dat er veel meer geld uit dat pandje te halen viel. Toen is ook onder aanvoering van de VVD besloten dat aan een projectontwikkelaar over te laten. Nu krijg je het merkwaardige geval dat als je deze motie leest, normaal gesproken als een woningcorporatie een project doet zeggen wij tegen de woningcorporatie: je gaat maar zorgen dat je het goed met de buurt afstemt. En nu doet een projectontwikkelaar het en nu gaan we als gemeente met de buurt afstemmen. Nogmaals, het is door de gemeente verkocht, het was niet op basis van de hoogste bidder, maar ook degene met het beste maatschappelijke karakter voor het pand. Nu kan het college niet vertellen wat nu precies het maatschappelijke karakter is. Ik kan deze motie op deze manier niet steunen. Ik vind dat die buurt eerst maar een helderheid moet hebben over hoe het hele proces nu is verlopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is eigenlijk een vorm van een stemverklaring. Wil u nog een termijn om zelf een inbreng te hebben over de motie? Of heeft het allemaal het karakter van een stemverklaring? Dat is het geval. Dan ga ik toch nog eerst nog even het oordeel van het college vragen en dan geef ik daar de mogelijkheid toe.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, het college laat deze motie oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we door met de stemverklaringen. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik sluit me aan bij de heer Van Noort. Ik houd het ook heel kort. Maar ik vind het een ander probleem dat er wordt voorgesteld te heroverwegen over de gemeentewerf. Naar mijn idee zou daar een integrale afweging komen inclusief een volledige sanering. Ik vind het niet gepast om te zeggen: ga het dan maar op de gemeentewerf doen, dat kun je niet zomaar doen. Ik wil het daarbij laten. Ik zal tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik ben ook tegen omdat ik het een erg vreemde gang van zaken vind dat we een pand verkopen waarin een maatschappelijke functie juist wordt meegewogen. Dan komt

iemand met een plan en dat bevalt ons niet. Dan zeggen we nu doe maar volledig woningen. Als we dat in eerste instantie hadden gedaan dan zouden we misschien een hogere prijs voor het pand hebben gekregen. Volgens mij bevordert je op deze manier dat mensen iets kopen en dan met hele gekke plannen gaan komen. Daarna mogen ze het weer voor woningen gaan inzetten. Ik vind dit een vrij onbetrouwbare overheid en ook een slecht signaal naar de wijk toe. Ik snap de motie verder ook niet. Maar er is steun uit de coalitie, dus dan laten we het erbij.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik stem tegen. Inderdaad ook vanwege de procesgang. De situatie is dat het mandaat is gegeven aan het college om te verkopen. Op het moment dat als het je niet zint je er een motie tegenaan geeft om dat weer te trachten te ontkrachten, dan worden dingen heel vreemd. Ik vind ook dat het college daarmee knap in de wielen wordt gereden. Definieer dan bij wensen en bedenkingen wat je wilt, of wat je niet wilt. Maar kom niet terug op wat je daar hebt achtergelaten. We zullen tegen de motie stemmen om het college zijn gang voor laten gaan en waar we oorspronkelijk toestemming voor hebben gegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voorzitter, de oorspronkelijke motie heb ik ondersteund. Deze ga ik niet steunen. Ik wil het kort toelichten. Ik vind het prima dat er ook een maatschappelijke bestemming in dat pand wordt gerealiseerd. Mijn punt is echter dat ik vind dat verslaafdenopvang, in de oorspronkelijke motie stond zelfs grootschalige verslaafdenopvang, een wijk te veel belast. Ik zou de wethouder willen vragen om in gesprek met de eigenaar te gaan of hij toch niet een andere doelgroep zou willen huisvesten in het kader van beschermd wonen. Ik zou er nog wel een paar weten, ik wil er ook wel suggesties voor doen, maar niet deze groep verslaafden, als het al überhaupt aan de orde zou zijn.

De **voorzitter**: Ik ga de motie in stemming brengen. De motie die voorligt: motie O&O-gebouw voor de leefbaarheid in Oostdorp.

Motie O en O gebouw, Zonneveldweg 55A
Voor de leefbaarheid in Oostdorp
Ingediend door VVD, Lokaal Wassenaar!, CDA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2021;
gelet op de onrust die is ontstaan door het artikel in de Telegraaf waarin staat dat er een verslaafdenopvang komt in het voormalige O en O gebouw aan de Zonneveldweg 55A;

overwegende dat in de raadpleegbrief van 26 februari 2019 staat dat:

"herontwikkeling is gericht op de realisatie van woningen (alle typen), maar ook een gemengd programma is denkbaar (dan bij voorkeur maatschappelijk, in het verlengde van de functie die het gebouw de afgelopen decennia heeft gehad)" en "koper is verantwoordelijk voor het overleg met de buurt en het aanvragen van de benodigde omgevingsvergunning/bestemmingsplanwijziging;"

constaterende dat:

- overleg met de buurt niet heeft plaats gevonden;
- de raad nooit een formeel besluit heeft genomen over deze locatie en nu met de woonvisie 2021-205 'grip op wonen' er een integrale afweging ligt met functies van alle grote locaties;
- de raad unaniem bij de VVD-LW!-D66 motie op 27 oktober 2020 heeft gevraagd om helder te krijgen welke groepen beschermd wonen het College in Wassenaar zou willen huisvesten alvorens te beginnen met het invullen van maatschappelijk wonen per locatie;

verzoekt het college:

- om helder bij de eigenaar aan te geven dat verslaafdenopvang naar de mening van de gemeente Wassenaar geen optie is voor deze locatie;
- om voor deze locatie alsnog in te zetten op woningen zoals omschreven in de nieuwe Woonvisie 2021-2025 'Grip op Wonen' en daarover contact op te nemen met de eigenaar en te rapporteren aan de raad wat het gesprek heeft opgeleverd;
- om -indien de eigenaar de voorkeur geeft aan het realiseren van woningen in de categorie beschermd wonen - vóór vergunningverlening aan de raad te rapporteren voor welke doelgroep binnen beschermd wonen deze woningen zijn bedoeld en motie 127 zoals aangenomen bij de behandeling van de Begroting 2021 te hebben uitgevoerd passend bij Wassenaar;

- om gemeentewerf als locatie te heroverwegen als de raad akkoord gaat met de invulling van beschermd wonen op de locatie van het O&O-gebouw met de aantallen voor beschermd wonen zoals genoemd in de Woonvisie 'Grip op Wonen';
- om goed contact met de buurt te onderhouden over elke stap;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De heer **Van Noort**: Tegen.

Mevrouw Hagen is niet meer bij de vergadering aanwezig.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is het voorstel aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Dan dank ik voor de coulance voor de moties vreemd aan de orde van de dag. Die komen op een ander moment naar voren. Waarbij de onderwerpen in de komende weken bij de commissies, als dat al op zijn plek is, naar voren kunnen komen. Dan sluit ik hierbij agendapunt 8 af

9. Benoeming lid, ontslag lid en herbenoeming voorzitter Rekenkamercommissie WVOLV

De **voorzitter**: Ik wil graag het woord geven aan de heer Mulder om de uitslag van het briefstemmen kenbaar te maken. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Het stembureau is bijeengekomen en ik kan u meedelen dat ten aanzien van het raadsvoorstel benoeming lid, ontslag lid en herbenoeming voorzitter Rekenkamercommissie WVOLV zijn er van de 21 via briefstemming uitgebrachte stemmen er 20

geldig, waarvan voor de heer M. Spaan 20 voor en 0 tegen. Voor de heer R.L. Kamermans 20 stemmen voor en 0 tegen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En met hem ook de hele commissie van het stembureau. Daarmee concludeer ik dat de conclusie van de uitslag van de voorzitter is dat de heer M. Spaan is benoemd als lid van onze gezamenlijke Rekenkamercommissie en de heer R.L. Kamermans is herbenoemd als voorzitter. Hierbij besloten en ik feliciteer de heer Spaan en de heer Kamermans met de herbenoeming voor dit belangrijke werk voor onze gemeente.

10. Benoeming wethouder

De **voorzitter**: Dan komen we bij de benoeming wethouder. Dat is toch altijd een bijzonder moment en een heel traject dat we de afgelopen periode met elkaar hebben doorgemaakt, waar dit ook is gebeurd via briefstemmen. Daarom hebben we het stembureau en geef ik graag het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank wederom voorzitter. Ten aanzien van het voorstel benoeming wethouder zijn er van de 21 via briefstemming uitgebrachte stemmen 20 geldig. Waarvan de heer R. Bloemendaal 17 stemmen voor en 2 tegen heeft. Mevrouw R.C.B Talbot 0 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Dan hebben we nog een unicum, de kandidaat zonder naam heeft 1 stem voor en 0 stemmen tegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u mijnheer Mulder en daarmee ook het hele stembureau waar de heer Koetsier en mevrouw Bellekom ook onderdeel van uitmaakten. Fijn dat we een uitslag hebben. De conclusie is dan ook dat de heer Bloemendaal door uw gemeenteraad is benoemd tot wethouder. Daar hoort de formele vraag bij. Mijnheer Bloemendaal: ik had niet kunnen bevroeden dat ik u die vraag ooit zou mogen stellen: neemt u deze benoeming aan?

De heer **Bloemendaal**: Ik aanvaard de benoeming voorzitter.

De **voorzitter**: Groot applaus, dan wil ik u namens de gemeenteraad als eerste van harte feliciteren met uw benoeming tot wethouder van de gemeente Wassenaar. Een bijzonder moment, daar horen ook bloemen bij. Maar wij gaan zorgen dat die bloemen morgen bij u terechtkomen. Er hoort nog iets anders bij, dat is de eed. U heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Het is best vreemd om dit nu digitaal te doen, maar daarmee is het moment niet minder plechtig en belangrijk. Nu is het bij de eed zo dat we dat normaliter staande zouden doen, ook vanuit respect van de ceremonie die dit in zich heeft. De eed is ook precies beschreven in artikel 41 van de Gemeentewet. Ik denk dat we het toch een beetje praktisch moeten houden in coronatijd en dat we het met uw goedvinden zittend blijven doen. Maar bij de eed hoort wel uw hand en de vingers. Het voordeel is dat we die zittend allemaal goed kunnen zien. Ik ga heel graag over tot het voorlezen van de tekst die hoort bij de eed om wethouder te worden. Op het einde mag u antwoorden met zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Het gaat over de volgende tekst mijnheer Bloemendaal.

"Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enig gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

Mijnheer Bloemendaal, wat is daarop uw antwoord?

De heer **Bloemendaal**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Hiermee heeft u de eed afgelegd en wil ik u hartelijk feliciteren met het wethouderschap in onze mooie gemeente Wassenaar. Gefeliciteerd.
Mijnheer Bloemendaal, het is toch een mooi moment om even met elkaar stil te staan dat we ook met elkaar weer de invulling hebben en dat er weer een volledig college is. U mag zich dinsdagochtend 09.30 uur melden bij de collegevergadering. Alles is in het werk gesteld om te zorgen dat u heel snel het wethouderschap kunt oppakken. Het voordeel is dat u een schat aan ervaring meeneemt als lid van deze gemeenteraad. Dat betekent overigens ook dat uw raadslidmaatschap hiermee is beëindigd en dat er een nieuw lid zal moeten worden benoemd. We

gaan hopelijk organiseren dat dit bij de volgende raadsvergadering kan zijn zodat de fractie van D66 ook op volle sterkte is.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Voordat ik definitief de voorzittershamer laat vallen om deze vergadering te beëindigen wil ik toch nog een klein ding doen dat ik vind passen bij een feestelijk moment. Onze griffier is recent vader geworden van een hele mooie dochter Daphne. Het leek zeer gepast om namens on allemaal de nieuwe, jonge vader een cadeau te aanbieden. Laat ik dat cadeau nu hebben. Nina, wil je even achter mijn bureau een groot pakket erbij te pakken.

De heer **Van Noort**: Luiers.

De **voorzitter**: Nee, het is geen pak luiers mijnheer Van Noort. Dit is het pakket, dat ga ik nu overhandigen aan de griffier, de jonge vader.

Griffier **Kleinhesselink**: Dan begin ik met de woorden: zeer dank. Kijk eens. Het is heel erg mooi, de kleur roze is relatief nieuw in ons huis, dit gaat het absoluut opfleuren. Dank, dank allemaal.

De **voorzitter**: Hartstikke fijn. Ja, het is echt een heel schattig stoeltje, dat kan ik u vertellen. Ik heb ook een dochter, zo gaat dat.

Beste leden van de raad, we hebben echt in de afgelopen twee vergaderingen heel veel besluiten met elkaar genomen. Dat heeft veel van uw energie en inzet gevergd. Ik wil u daarvoor danken namens de gemeenschap Wassenaar. Ik ben ook heel erg blij dat we aan het eind van de avond een nieuwe wethouder hebben kunnen verwelkomen zodat het wethoudersteam in gestrekte draf door kan met alle opgaven die er voor Wassenaar liggen. Ik wens u allen de komende dagen goede paasdagen. Geniet wat van de rust die deze paasdagen ook in zich hebben, met heel wisselende weerbeelden heb ik begrepen. Maar goed, in Wassenaar is het altijd mooi. Ik wens u veel plezier in uw kleine omgeving, met uw eigen gezin, maar wel hele fijne paasdagen. Waarbij het altijd mooi is dat het ook een tijdstip is waar we ook weer wat vooruit kunnen kijken en ook wat hoop kunnen hebben op betere tijden. Dat kunnen we in deze tijden ontzettend goed gebruiken. Daarom ben ik ook blij dat na de Paasdagen ruim 700 Wassenaarders ook in Wassenaar gevaccineerd gaan worden. Zodat dit uiteindelijk ook weer een opstap wordt om zo snel mogelijk, als het weer kan, elkaar ook daadwerkelijk te treffen. Ik ben wel blij dat we op deze manier toch een paar hele grote en belangrijke besluiten hebben kunnen nemen. Ik wens u hele goede paasdagen en ik sluit hierbij de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar af.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 18 mei 2021

De griffier,

drs. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

drs. L.A. de Lange