

# Wat zijn voor gemeenten argumenten voor en tegen bron- en nascheiding van verpakkingsafval (kunststof, blik en pakken)?

## Bronscheiding

Bronscheiding is goed voor het milieu want het levert relatief schoon materiaal op voor recycling

- Bij bron scheiding blijft verpakkingsafval gescheiden van restafval, waardoor het materiaal relatief schoon is.

Gemeenten kunnen de milieuwinst door bron scheiding beïnvloeden

- Gemeenten kunnen inwoners prikkelen correct te scheiden om het aandeel recyclebare grondstoffen te verhogen.

Bronscheiding vergroot het milieubewustzijn onder inwoners

- Bronscheiding biedt gemeenten een instrument om bewustzijn bij inwoners over (de waarde van) afval te vergroten.
- Inwoners zien hoeveel verpakkingen ze gebruiken en worden zo kritischer op hoe producten zijn verpakt.
- Bronscheiding van verpakkingsafval stimuleert inwoners om ook ander afval te scheiden.

De bijdrage van bron scheiding aan het milieu is mogelijk minder hoog dan gemeenten hopen

- De milieuwinst hangt af van hoeveel verpakkingsafval inwoners scheiden en hoe goed ze dit doen.
- Niet al het ingezamelde verpakkingsafval is recyclebaar.
- Het aandeel vervuiling verschilt per inzamelsysteem, dit beïnvloedt de geschiktheid van het materiaal voor recycling.

Bronscheiding kan leiden tot vervuiling van het milieu

- Inzameling met zakken vergroot de kans op zwerfafval: door het lage gewicht kan verpakkingsafval weggwaaien.

Bronscheiding legt de verantwoordelijkheid waar het hoort: bij de inwoners

- Mensen dragen de verantwoordelijkheid voor het milieu; de overheid faciliteert dit en biedt voorlichting.

De overheid moet zich zo min mogelijk bemoeien met inwoners

- De overheid moet de samenleving zo vrij mogelijk laten en zich beperken tot kerntaken, zoals veiligheid.

Bronscheiding is voor inwoners en gemeenten makkelijk uit te voeren

- Inwoners zijn al gewend om zelf afval te scheiden, zoals met gft-afval, papier, glas en textiel.
- Gemeenten kunnen aanhaken op bestaande campagnes over het scheiden van gft-afval, papier, glas en textiel.

Bronscheiding biedt gemeenten de mogelijkheid om de uitvoering af te stemmen op de lokale situatie

- Gemeenten bepalen zelf hoe ze verpakkingsafval inzamelen en hoe ze voorlichting geven aan inwoners.
- Bronscheiding biedt gemeenten meer opties voor afvalinzameling, zoals omgekeerd of minder vaak inzamelen.

Bronscheiding is voor inwoners een last

- Inwoners moeten afval in verschillende bakken stoppen en nadenken welke de juiste is.
- Bronscheiding legt een beslag op de ruimte thuis, bijvoorbeeld vanwege de extra afvalzak of minicontainer.
- Inwoners zonder minicontainer (zoals in hoogbouw) moeten hun verpakkingsafval wegbrengen naar inzamelpunten.

Bronscheiding vraagt om inspanningen van gemeenten

- Gemeenten moeten beleid maken en actief communiceren om inwoners verpakkingsafval correct te laten scheiden en vervuiling hiervan te voorkomen.
- Bronscheiding vereist een aparte infrastructuur voor afvalinzameling.
- Bronscheiding is in hoogbouw en binnensteden lastig uitvoerbaar, zoals door ruimtegebrek bij inwoners en in de openbare ruimte.

Gemeenten kunnen bron scheiding kostendekkend organiseren

- Gemeenten krijgen per ton kunststof of drinkpakken een vergoeding van het Afvalfonds, dit dekt doorgaans de kosten.
- Gemeenten krijgen inkomsten door verkoop van blik aan marktpartijen.
- Gemeenten verminderen met bron scheiding hun restafval waardoor ze minder kosten hebben voor de verbranding.

De opbrengst van bron scheiding is onzeker voor gemeenten

- De opbrengst van verpakkingsafval kan lager uitvallen als een deel wordt afgekeurd omdat het te vervuild is.
- Gemeenten krijgen soms pas laat uitslag over de mate van vervuiling, dit maakt het lastig de opbrengst te begroten.

## Nascheiding

Nascheiding is goed voor het milieu door het inzamelsysteem en het resultaat

- Nascheiding leidt tot recycling want afvalverwerkers spelen in op de vraag van recyclebaars naar soorten en hoeveelheid kunststof.
- Het resultaat van nascheiding is niet afhankelijk van de bereidheid van inwoners om mee te doen.

De bijdrage van nascheiding aan het milieu is mogelijk minder hoog dan gemeenten hopen

- Per nascheidingsinstallatie verschilt de hoeveelheid verpakkingsafval die uit het restafval wordt gehaald.
- Niet al het verpakkingsmateriaal uit het restafval is recyclebaar.
- De resultaten van nascheiding zijn mede afhankelijk van de bron scheiding van gft-afval.

Nascheiding draagt minder bij aan het bewustzijn van inwoners van hun milieu-impact dan bron scheiding

- Inwoners zien minder goed hoeveel verpakkingen ze gebruiken en denken minder na over hoe producten zijn verpakt.
- Nascheiding maakt inwoners minder duidelijk dat verpakkingsafval kan worden gerecycled.
- Nascheiding van verpakkingsafval stimuleert inwoners minder om ook ander afval te scheiden.

Nascheiding ontzorgt inwoners

- De overheid hoort het inwoners makkelijker te maken en niet moeilijker, nascheiding van verpakkingsafval past hierbij.

De overheid moet zich zo min mogelijk bemoeien met inwoners

- De overheid moet de samenleving zo vrij mogelijk laten en zich beperken tot kerntaken, zoals veiligheid.

Nascheiding legt de verantwoordelijkheid voor afvalscheiding bij gemeenten terwijl die bij inwoners hoort

- Inwoners dragen verantwoordelijkheid voor het milieu; hier hoort het scheiden van het eigen verpakkingsafval bij.

Nascheiding is voor inwoners makkelijk uit te voeren

- Inwoners hoeven niet na te denken en kunnen verpakkingsafval bij het restafval doen.

Nascheiding is voor gemeenten makkelijk uit te voeren

- Nascheiding vereist geen apart inzamelsysteem voor verpakkingsafval, dit maakt de uitvoering makkelijker.
- Nascheiding is geschikt voor wijken waar bron scheiding lastig uitvoerbaar is, zoals bij hoogbouw en in binnensteden.
- Contracten voor nascheiding zijn altijd in combinatie met contracten voor restafvalverwerking, dit scheelt gemeenten werk.

Nascheiding is voor gemeenten niet makkelijk in te voeren en uit te leggen aan inwoners

- Nascheiding is geen totaaloplossing voor afvalscheiding, gemeenten moeten gft-afval, papier, glas en textiel bron scheiden.
- Nascheiding laat zich niet goed combineren met inzamelmethoden gericht op vermindering van restafval, zoals diffar en omgekeerd inzamelen.
- Gemeenten met lopende contracten voor afvalverwerking via bron scheiding kunnen niet direct nascheiden.
- Gemeenten moeten inwoners uitleggen waarom ze sommige afvalstromen moeten bron scheiden en andere moeten nascheiden.

Gemeenten kunnen de keuze voor nascheiding niet makkelijk herzien

- Als gemeenten eenmaal nascheiden kunnen ze lastig terug naar bron scheiden, want ze krijgen inwoners moeilijk mee.

Gemeenten hebben weinig te kiezen in de uitvoering

- Gemeenten hebben weinig vrijheid in het kiezen van aanbieders, er zijn weinig partijen die nascheiding en restafvalverwerking aanbieden.

Gemeenten kunnen nascheiding kostendekkend organiseren

- Gemeenten maken doorgaans kostendekkende financiële afspraken met de nascheidingsinstallatie.
- Gemeenten verminderen met nascheiding hun restafval waardoor ze minder kosten hebben voor de verbranding.

Gemeenten kunnen de kosten en vergoeding van nascheiding vooraf goed inschatten

- De kosten en vergoeding van nascheiding hangen van relatief weinig variabelen af en zijn goed in te schatten.
- De contracten voor nascheiding van verpakkingsafval liggen doorgaans voor langere termijn vast.

De kosten en opbrengst van nascheiding zijn voor gemeenten onzeker

- De kosten en opbrengst van nascheiding hangen af van de installatie.
- Gemeenten weten niet wat de kostprijs is van nascheiding, omdat contracten hierover niet transparant zijn.
- Gemeenten lopen mogelijk vergoeding mis, zoals de inzamelvergoeding voor verpakkingsafval van het Afvalfonds.

## Milieu

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor

### Tegen

### Voor