

VOORBLAD

Voorstel aan de Raad

Zaaknummer: Z/20/050114/259067
Datum collegebesluit: dinsdag 17 augustus 2021
Datum commissievergadering: maandag 6 september 2021
Datum raadsvergadering: dinsdag 21 september 2021

Soort Voorstel: Adviesnota
Onderwerp: Beroep bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan".

Portefeuillehouder: Wethouder Kees Wassenaar
Programma: 8. Wonen en bouwen

Kernboodschap: Dit voorstel voorziet erin om de onderbouwing van het op 13-10-2020 vastgestelde bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan" aan te vullen. Het gaat om de onderbouwing van de stelling dat in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien.

Bijlagen: Bijlage 1: aangepaste tekst toelichting- parkeren bij vastgestelde bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan"
Bijlage 2: parkeeronderzoek bureaus Spark en Trajan inzake parkeerbehoefte

Stukken ter inzage: nee
Beslispunten: 1. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan" te wijzigen door:
1.1. de aangepaste tekst in bijlage 1 van het raadsvoorstel als toelichting bij het bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan" op te nemen;
1.2. parkeeronderzoek Spark en Trajan inzake parkeerbehoefte in bijlage 2 van het raadsvoorstel als bijlage 10 aan de gewijzigde toelichting toe te voegen.
2. Dit besluit als aanvullend stuk na te leveren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voorafgaand aan de zitting op 1-10-2021 voor de behandeling van de beroepszaken tegen dit bestemmingsplan.
3. Het wijzigingsbesluit met de bijlagen ter inzage te leggen.
4. Het wijzigingsbesluit aan alle (eerdere) zienswijze-indieners toezenden, dus ook de appellanten die beroep hebben ingesteld tegen het initiële besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Relatie met: ☐ Agendapunt:
☐ Toezegging:
☐ Amendement/motie:
☐ Schriftelijke vragen:

Adviesnota aan de Raad

Onderwerp

Beroep bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan".

Samenvatting

Met het raadsbesluit van 13 oktober 2020 heeft de raad het bestemmingsplan "Wassenaar, Vreeburglaan" vastgesteld. Dit bestemming ziet op het ruimtelijk mogelijk maken van vier woningen aan de Vreeburglaan op de hoek met het Van Gybelanthof.

Tegen dit bestemmingsplan is beroep ingesteld. Gelijktijdig met dit beroep is aan de voorzieningenrechter gevraagd om de inwerkingtreding van het bestemmingsplan te schorsen. Op 2 maart 2021 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan. De voorzieningenrechter heeft het schorsingsverzoek toegewezen, omdat hij van oordeel is de raad niet voldoende heeft onderbouwd dat in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien. Het is daarom niet zeker of het bestemmingsplan in de hoofdzaak in stand kan blijven. Het rapport van Spark (zie bijlage 1), dat een onderbouwing geeft van de parkeerbehoefte en invulling daarvan, heeft de voorzieningenrechter voor zijn oordeel buiten beschouwing gelaten, omdat dit rapport niet als onderbouwing ten grondslag is gelegd aan het vastgestelde bestemmingsplan.

Het beroep tegen het bestemmingsplan zelf moet nog worden beoordeeld door de bestuursrechter, maar de uitspraak van de voorzieningenrechter geeft al aanleiding om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te wijzigen. Met de wijziging zal het rapport van Spark alsnog als onderbouwing ten grondslag worden gelegd aan het bestemmingsplan. Zie als bijlage 2 de op basis van dit rapport aangepaste tekst van de toelichting bij het bestemmingsplan.

De raad kan na de vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet of niet geheel is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan. Omdat de aanpassing naar aard en omvang niet zodanig groot is dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld, hoeft niet eerst opnieuw een ontwerp ter inzage te worden gelegd. Van een dergelijk situatie is sprake, omdat het plan zelf niet wijzigt maar alleen de onderbouwing wordt aangevuld.

Het door appellanten ingesteld beroep zal van rechtswege betrekking hebben op het wijzigingsbesluit, zodat dit wijzigingsbesluit direct wordt meegenomen in de beoordeling van het bestemmingsplan door de bestuursrechter in de lopende beroepsprocedure. Voor alle partijen ontstaat er op deze wijze sneller duidelijkheid over de houdbaarheid van het bestemmingsplan.

Beoogd effect

Met dit voorstel wordt een door de voorzieningenrechter geconstateerd motiveringsgebrek hersteld, zodat het bestemmingsplan in de beroepsprocedure in stand kan blijven.

Als gevolg van dit wijzigingsbesluit zal de tekst van paragraaf 3.3 van de toelichting onder het kopje 'parkeren' worden aangepast conform het tekstvoorstel van bijlage 2. Verder zal het rapport van Spark als bijlage 10 aan de toelichting worden toegevoegd.

Argumenten

Zonder wijzigingsbesluit waarmee het rapport van Spark als onderbouwing ten grondslag wordt gelegd aan het bestemmingsplan, bestaat het risico dat de bestuursrechter in de hoofdzaak oordeelt dat de vaststelling van het bestemmingsplan niet op een deugdelijke wijze is gemotiveerd.

Voor deze situatie voorziet de Algemene wet bestuursrecht in de mogelijkheid om een wijzigingsbesluit te nemen, waarmee alsnog tegemoet wordt gekomen aan het beroep van appellanten. Door dit besluit hangende de beroepsprocedure te nemen, wordt tijdswinst geboekt.

Kanttekeningen

De raad erkent hiermee dat de onderbouwing van het bestemmingsplan aanvankelijk niet volledig was. Anderzijds is het ook de taak van de raad om die motivering alsnog te geven.

Communicatie/Inwonersparticipatie

Met het wijzigingsbesluit wordt alsnog een zienswijze gehonoreerd, maar er wordt geen wezenlijk ander bestemmingsplan vastgesteld. Het wijzigingsbesluit hoeft om die reden niet nogmaals ter inzage te worden gelegd, zodat een ieder in de gelegenheid is om een zienswijze te geven. Die inspraakprocedure is namelijk al volledig doorlopen toen het bestemmingsplan eerst werd vastgesteld.

Het wijzigingsbesluit zal wel aan alle (eerdere) zienswijze-indieners worden toegezonden, dus ook de appellanten die beroep hebben ingesteld tegen het initiële besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Ook zal het van rechtswege onderdeel gaan uitmaken van de lopende beroepsprocedure bij de bestuursrechter. Het wijzigingsbesluit zal daarom ook aan de bestuursrechter worden gestuurd. Tot slot zal het wijzigingsbesluit met de bijlagen ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden, aan wie niet kan worden verweten dat zij niet eerder zienswijzen hebben ingediend of beroep hebben ingesteld, kunnen gedurende zes weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (N.B. dus inclusief rechtsmiddelenclausule).

Financiën

Mogelijk wordt de raad in de proceskosten van appellanten veroordeeld, wanneer de bestuursrechter oordeelt dat zij terecht beroep hebben ingesteld tegen het initiële besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Risico's

n.v.t.

Duurzaamheid

n.v.t.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. H.I.P. Oppatja,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester