



NOTULEN van de digitale vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 november 2020 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: de heer Ch.B. Aptroot, waarnemend burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, drs. P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren B.W. Reinke en J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: mevrouw drs. E.C. van Herk.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw Spil.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Voorschoten. Er is een afmelding binnengekomen van mevrouw Van Herk. We gaan nu weer kijken of de anderen allemaal aanwezig zijn. We raken er een beetje aan gewend: ik lees uw naam op, u zorgt dat uw microfoon en de camera aanstaan en als u in beeld bent, zegt u dat u aanwezig bent.

(De voorzitter noemt de namen van de raadsleden, waarna zij achtereenvolgens te zien en te horen zijn.)

De **voorzitter:** Verder zijn alle raadsleden, dus twintig raadsleden, aanwezig.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter:** We gaan voor deze vergadering uit van een maximale spreektijd van twee uur. Dat betekent dat de spreektijd per fractie 10 minuten is en maximaal 26 minuten voor het college.

2. Beëdiging burgercommissieleden

De **voorzitter:** Er zijn drie burgercommissieleden aangemeld, die ik straks ga installeren. Dat zijn de heer Fred Veldman van ONS Voorschoten, mevrouw Esther Mieremet van D66 en mevrouw Conny van der Krogt voor GroenLinks. Ze worden alle drie beëdigd. Mevrouw Van der Krogt zal de eed afleggen. Mevrouw Mieremet en de heer Veldman zullen de belofte afleggen.

Ik ga eerst de eed voorlezen, dus voor mevrouw Van der Krogt. Vroeger ging ik staan, maar dan ben ik half uit beeld. Dat doe ik dus maar niet. Normaal zou iedereen nu moeten gaan staan.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter, ik geloof dat haar verbinding weggevallen is.

De **voorzitter:** We wachten heel even. Anders gaan we door. Het kan natuurlijk ook later in deze vergadering. Nee, mevrouw Van der Krogt kan me niet horen. Dan gaan we eerst naar de belofte van mevrouw Mieremet en de heer Veldman, die ik nu zal voorlezen.

Mevrouw Mieremet en de heer Veldman leggen de verklaring en belofte af die behoren bij de benoeming tot commissielid.

De **voorzitter:** Mevrouw Van der Krogt kan mij nu wel horen. Ik ga de eed voorlezen.

Mevrouw Van der Krogt legt de eed af die behoort bij de benoeming tot commissielid.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Krogt, mevrouw Mieremet en meneer Veldman, ik feliciteer u met deze benoeming tot commissielid. Ik hoop dat u een goede bijdrage kunt leveren aan het werk voor de Voorschotenaren, de gemeente Voorschoten, en natuurlijk ook in het verband van uw fractie. Ik hoop eerlijk gezegd ook - want het is allemaal best veel werk - dat u er veel plezier aan zult beleven. De meeste raads- en commissieleden doen het werk graag omdat ze er veel voldoening uit halen en veel moois voor elkaar kunnen krijgen. Van harte gefeliciteerd. Dat kunnen we niet fysiek doen, maar ik hoop dat u hier even genoeg mee neemt. Succes!

3. Vaststellen raadsnotulen van 1 oktober 2020 en 26 oktober 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

4.1. Brieven van instellingen of burgers

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij zouden brief 1333, het jaarverslag over de leerplicht, graag een keer bespreken in de commissie Mens en Samenleving. In de begroting stond het nodige over de leerplicht. Wij zouden dit dus graag een keer agenderen in de commissie Mens en Samenleving.

De **voorzitter**: Ik denk dat we dat kunnen doen, tenzij een meerderheid zich daartegen verzet. Ik ga er even van uit dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Het gaat om brief 1325 van de RDOG. Onze zienswijze is een halfjaar oud en er is inmiddels ontzettend veel gebeurd. We vinden het logisch als naar aanleiding van de huidige ervaringen met een pandemie zowel door de RDOG zelf als door ons college op enig moment nog eens kritisch naar het plan wordt gekeken op uitvoerbaarheid en geleerde lessen.

De **voorzitter**: U geeft eigenlijk een boodschap mee, maar de voorgestelde verdere afhandeling van de brief is akkoord?

Mevrouw **Schroot** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er verzocht is om in de commissie Mens en Samenleving brief 1333 te agenderen. Zijn er leden die daar bezwaar tegen hebben of kunnen we het verzoek van de heer Van Oostrum zo doorgeleiden? Uiteindelijk bepaalt het presidium dit. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

Met deze wijziging wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.2. Informatiebrieven van het college van B en W

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Dank voor de brief 081 over de MARAP Werk en Inkomen en de informatie over de ontwikkelingen tot en met juli van dit jaar. We mogen ervan uitgaan dat het beroep op bijstand, schuldhulpverlening en minimaregelingen zal toenemen ten gevolge van de coronacrisis. Als wij moeten wachten tot het jaarrapport en als het net zo gaat als in dit jaar, krijgen wij dat pas in april. Dat vinden wij in de huidige omstandigheden erg traag, erg laat.

De **voorzitter**: En nu kort en bondig uw verzoek voor de afdoening.

De heer **De Graaf** (PvdA): Wij zouden het college daarom willen vragen om ieder kwartaal te worden geïnformeerd over de ontwikkelingen op dit vlak.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat wethouder De Bruijn daar een reactie op kan geven.

Wethouder **De Bruijn**: Dat klopt, voorzitter. Wat de heer De Graaf zegt, klopt inderdaad. Wij krijgen deze cijfers natuurlijk frequenter door. Wat in de MARAP staat, is natuurlijk vrij uitgebreid.

Maar als we het bijvoorbeeld hebben over het aantal uitkeringsaanvragen en vooral eigenlijk de zaken daaromheen, proberen wij u eigenlijk ook al in de coronanieuwsbrief de cijfers mee te geven. Als dat voor u volstaat, willen we dat in ieder geval continueren.

De heer **De Graaf** (PvdA): Uitstekend.

De **voorzitter**: Oké, dan is dat afgehandeld.

Met inachtneming hiervan wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

5. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Er zijn geen aanmeldingen.

6. Hamerstukken:

6.1. Rapport Rekenkamercommissie over onderzoek naar toezicht en handhaving energiebesparingsplicht (raadsregistratienummer Z/20/043252/207182)

De **voorzitter**: Naar aanleiding van de bespreking in de raadsvergadering van 1 oktober jongstleden is het voorgestelde besluit gewijzigd. Afgesproken is dat het als hamerstuk op de raadsagenda zou worden geagendeerd en dat is gedaan.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.2. Omklappen sociaal domein onderdeel W&I (raadsregistratienummer Z/20/0047053/205698);

6.3. Klachtenverordening gemeente Voorschoten (raadsregistratienummer Z/18/017562/184844)

De voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. BESPREEKPUNTEN

8. Verkoop Voorstraat 12-14 (Ambachts- en Baljuwhuis) (raadsregistratienummer 18/024375/207965)

De **voorzitter**: We bespreken het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om over te gaan tot een openbare verkoop onder voorwaarden. Dit is in de commissie besproken. Er is een amendement aangekondigd. De sprekersvolgorde is vastgesteld. U weet dat de spreektijd voor dit onderwerp en de andere twee bespreekpunten maximaal tien minuten spreektijd is.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Het gebeurt steeds vaker dat ik als eerste het woord krijg bij belangrijke onderwerpen. Dat doe ik graag.

De **voorzitter**: Het wordt zorgvuldig bekeken. Als er een amendement is, houdt de griffie volgens mij ook rekening met wie de eerste indiener daarvan is. Dan is het een beetje gebruikelijk dat die als eerste het woord krijgt, zeker als het amendement zo breed ondersteund is.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Ik heb er geen probleem mee, voorzitter. Wij dienen inderdaad een amendement in, samen met GroenLinks. We hebben daar met andere partijen uitgebreid over gesproken. Voor de duidelijkheid: het CDA is tegen verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. We zullen dus tegen het hoofdvorstel stemmen. Maar omdat we zien dat er een meerderheid is ontstaan, vooral binnen de coalitie, en dat het hoofdbeslispunt, verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis, dus wordt aangenomen, nemen we met dit amendement in elk geval een voorsprong op de discussie van straks bij de verkoop, zodat de raad daarbij een belangrijke rol kan spelen.

Nog even terug naar de discussie over al dan niet verkopen. De wethouder zei ooit dat het financieel niet nodig is om het pand te verkopen. We waren ook niet aan de verkoop begonnen zonder dat de huurder een aanvraag deed om de discussie daarover te openen. Eigenlijk was verkoop dus niet aan de orde tot het moment dat de huurder het verzoek deed om de koop op te starten. We hebben het als raad bij het herstelplan niet opgenomen op de lijst van te verkopen panden. Dat is ook een belangrijk signaal geweest dat we dat als raad niet hebben zien zitten. We wilden het pand dus voor onszelf behouden. Bij de argumenten die op tafel werden gelegd, werd gezegd dat we het moeten gaan verduurzamen. Maar het blijkt een rijksmonument te zijn. Daarvoor is de druk niet zo groot dat we op korte termijn die verbouwing moeten gaan doen. Het moet opgeknapt worden; dat is iets anders. We hebben mensen ook horen zeggen: je hebt om niet of bijna gratis iets gekregen wat een grote waarde vertegenwoordigt, niet alleen financieel maar ook emotioneel. We hebben het als raad eigenlijk in beheer gekregen voor onze gemeenschap. De gemeenschap heeft het ooit cadeau gekregen. De gemeente is ons beheerorgaan en zou dit pand dus moeten beheren en goed moeten onderhouden. Dat is niet altijd goed gelukt. Dat is ook een reden waarom nu wordt gezegd: er moet zoveel aan het pand gebeuren dat we tot verkoop moeten overgaan. Maar ik denk dat dit aan de gemeente zelf heeft gelegen. Ook voor ons gemeentehuis en vele andere panden die wij bezitten, is onderhoud hard nodig. Het CDA is er voorstander van geweest om het pand weer voor verhuur in de markt te zetten. We hebben gezien dat het restaurant succesvol is beheerd. Het restaurant had een grote naam, Floris V, en werd druk bezocht door veel mensen. Ik denk dat het ondernemingstechnisch inderdaad goed heeft opgeleverd. Nogmaals, het zou ook best in aanmerking kunnen komen voor verhuur. De exploitatie uitbesteden zou dus ook prima zijn.

Maar goed, er ligt nu een beslispoint voor dat gedragen zal worden door een meerderheid van de raad. Wij hebben samen met GroenLinks het initiatief genomen om een amendement op te stellen om dat verkoopproces zo goed mogelijk te doorlopen en daar als raad zo veel mogelijk invloed op te hebben. Ik ga het amendement niet helemaal voorlezen; iedereen heeft het kunnen zien. Het belangrijkste is eigenlijk dat we aan het einde van het proces als raad nog een moment hebben om te kunnen beslissen. In de tussentijd gaat een heel proces aan de gang. We hebben daarvoor ook een commissie van wijze mensen willen aanwijzen; dat staat ook in dat hele plan genoemd. Die commissie zal waarschijnlijk bestaan - dat hoop ik in ieder geval - uit Voorschotenaren die kennis van zaken hebben. Eigenlijk zouden we die mensen willen betrekken bij het hele proces. Het is niet zozeer heel direct beschreven in het amendement, maar wij vinden het eigenlijk heel belangrijk om bijvoorbeeld ook de mening van die mensen te horen. Ik heb al ergens gezien dat er wordt gevraagd om die rol, ook bij het afwegen van het proces, en om daar in ieder geval een beeld van te krijgen als raad. Nogmaals, het Ambachts- en Baljuwhuis gaat ons best wel aan het hart. Dat heeft u al een paar keer gemerkt in de commissievergaderingen. Het is een pand dat we niet alleen juridisch in bezit hebben gekregen, maar vooral ook in morele zin. Het is geschonken aan de gemeenschap. Wij gaan als raad dus eigenlijk heel goed over verkopen of niet verkopen. Nogmaals, de gemeente beheert het. Het is eigenlijk best een zwaarwegend iets wat we nu gaan doen. Vandaar dat we, als een meerderheid voor verkoop is, heel veel invloed willen hebben op het proces.

Ik heb nog twee vragen. We kregen een brief van de Voorschotense Kunstkring, die vraagt om zijn toekomstige situatie binnen de nieuwe afspraken. Ik zou graag van de wethouder horen of daaraan iets gedaan wordt in die zin dat die ruimte ook in de toekomst om niet gebruikt kan worden.

Ik noemde de rol van de deskundigen al. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we straks weten wie de deskundigen zijn die worden geraadpleegd en dat we straks, aan het einde van het proces, bijvoorbeeld het advies van de deskundigen kunnen zien, zodat we een goede, weloverwogen beslissing kunnen nemen over het verkopen of het niet verkopen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn mede-indieners van het amendement, samen ook met de VVD overigens. De fractie van GroenLinks was positief over verkoop onder de voorwaarden zoals het college die eerder voorgesteld had. Maar dat betekent natuurlijk niet dat GroenLinks daarmee positief is over verkoop onder alle mogelijke voorwaarden. Ons probleem met het originele raadsvoorstel was dat er naar ons gevoel onvoldoende waarborg in zat om een goed voorstel binnen randvoorwaarden te krijgen en vervolgens ook onvoldoende waarborg dat we met het raadsbesluit geen fuik in zouden zwemmen, in die zin dat we zouden moeten verkopen onder voorwaarden waar we eigenlijk ongelukkig mee zouden zijn. Dat gevoel bleek in de commissiebehandeling gedeeld te worden door andere fracties. Naar aanleiding daarvan zijn we inderdaad in eerste instantie met het CDA maar later ook met meerdere fracties om de tafel gegaan. Dat hebben we ook afgestemd met het college. We hebben ondersteuning gekregen van ambtenaren; daar

wil ik ook mijn erkentelijkheid voor uitspreken. We zijn uiteindelijk gekomen tot het voorliggende amendement. Dat wordt nu door GroenLinks, het CDA en de VVD ingediend, maar er zitten ook contributies bij van andere fracties die daar kritisch naar gekeken hebben en bijdragen hebben geleverd. Ik dank hen hartelijk voor die bijdragen en voor de samenwerking.

Het voorstel in dit amendement is om het proces nu in tweeën te knippen. We gaan eerst die plannen ophalen. Die gaan we extern laten beoordelen, zoals de heer Zoetemelk net al aangaf. Daarbij ligt de nadruk op het volledige pakket: het erfgoed, de publieke functie, versterking van het centrum en de opbrengst. Dat moet dan uiteindelijk de basis zijn voor een "wel of niet"-voorstel vanuit het college, met daarbij de bijbehorende correcte procedure in de raad. Zoals de heer Zoetemelk net al aangaf, denken wij dat het ook voor fracties die tegen verkoop zijn, een gedeeld belang van Voorschoten is om een zo goed mogelijk voorstel te hebben om daaruit te kiezen, dus om straks twee goede opties te hebben en niet een kwade optie en een iets minder kwade optie. Daarom is de opzet van dit amendement dat instemmen met dit procedurele voorstel niet impliciet instemmen met verkoop is. Vandaar die knip in tweeën. Dat heeft de heer Zoetemelk net ook al aangegeven. Ik denk dat wij kunnen sturen op een goede procedure en dan onafhankelijk die beslissing kunnen nemen. Dat zal voor GroenLinks ook afhangen van de kwaliteit van het uiteindelijke voorstel. Wat het amendement wel probeert te doen, is een procedure neerzetten met een heldere en ook transparante weging van de alternatieven - ik denk dat het belangrijk is dat we dat ook kunnen communiceren naar de burgers - gevolgd door één beslismoment voor de raad op een afzienbare termijn. Dat geeft helderheid voor de participanten aan de hele procedure en voor het college, maar ik denk ook voor onszelf als raad.

We hebben hier nu twee jaar over gepraat en ik denk dat de standpunten eigenlijk wel duidelijk zijn. Het heeft weinig zin om de discussie elke keer te herhalen op basis van meer maar nog steeds onvolledige informatie. Ik denk dat we dan het risico lopen dat het theater wordt en dat we dat niet moeten gaan doen. Voor de helderheid: onder de voorwaarden zoals die uiteengezet zijn in het amendement, zal GroenLinks het raadsvoorstel steunen. Het amendement, dat mede wordt ingediend door het CDA en de VVD, luidt:

"Amendement 112.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 12 november 2020,

gezien het raadsvoorstel nr. 18/024375/207965 d.d. 6 oktober 2020,

overwegende dat het wenselijk is om de randvoorwaarden horende bij het raadsvoorstel 18/024375/207965, waarin de beslispunten zijn benoemd vanuit het collegebesluit van 6 oktober 2020, te verduidelijken;

Besluit:

het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen / aan te vullen:

- 1. Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:
In te stemmen met het voornemen tot verkoop via openbare inschrijving onder de voorwaarden zoals opgenomen in de bijlage Randvoorwaarden verkoop;*
- 2. Beslispunt 3 in te voegen, met als tekst:
Het college te verzoeken om voor 1 maart 2021 de volgende procedure af te ronden:
a. het uitzetten van een openbare inschrijving;
b. na de openbare inschrijving over te gaan tot een selectie van het meest geschikte plan;
c. een hieruit eventueel voortvloeiend voornemen tot verkoop voor te leggen via de wensen- en bedenkingenprocedure, conform de Financiële verordening van de gemeente Voorschoten, artikel 8, lid 1c.
Dit voorstel gaat vergezeld van een toelichting die in ieder geval een overzicht van de ontvangen reacties bevat en de wijze van beoordeling en het gevolgde proces beschrijft.*
- 3. Beslispunt 3 te hernoemen tot beslispunt 4 en te wijzigen naar:
'Het college te verzoeken om voorafgaand aan de wensen- en bedenkingenprocedure geen onomkeerbare verkoopbesluiten te nemen alsmede het college te verzoeken om een eventueel verkoopbesluit te baseren op een meerderheid van de raad.';*

4. De bestaande randvoorwaarden (in de bijlage van het raadsvoorstel) te vervangen door de randvoorwaarden die als bijlage van dit amendement zijn toegevoegd.

BIJLAGE RANDVOORWAARDEN

Randvoorwaarden verkoop Voorstraat 12-14 (Ambachts- en Baljuwhuis)

Datum: 5 november 2020

Zaaknr.: Z/18/024375/207974

Het college heeft besloten over te gaan tot verkopen bij openbare inschrijving (meerdere gegadigden), met inachtneming van de hieronder gestelde randvoorwaarden.

Algemeen

Rijksmonument en legaat

- Een bestemming voor het gebruik in de toekomst doet recht aan het authentieke karakter van het rijksmonument;
- Er wordt ook na verkoop recht gedaan aan het legaat dat rust op het Ambachtshuis.

Economische betekenis

- De verkoop moet bijdragen aan de versterking van het centrum met respect voor het erfgoedkarakter.

Open inschrijving

- Er wordt een verkoopprocedure aangehouden zonder vooraf geselecteerde partijen.

Deskundigengroep

- De verkoopprocedure wordt begeleid door een nog in te stellen groep van onafhankelijke deskundigen die vanuit diverse invalshoeken (erfgoed, economie, juridisch, verkoopproces) het college adviseert.

Afronding van de verkoopprocedure

- Het college legt een eventueel voornemen tot verkoop via de wensen- en bedenkingenprocedure, conform de Financiële verordening van de gemeente Voorschoten, artikel 8, lid 1c, voor aan de raad.
- Het college neemt voorafgaand aan de wensen- en bedenkingenprocedure geen onomkeerbare beslissingen over de verkoop.
- Het college baseert een eventueel definitief verkoopbesluit op een meerderheid van de raad.

Voorstel

1. De kandidaat-koper dient een voorstel op te stellen waarin ten minste is opgenomen:
 - a. hoe de authenticiteit van het object evenals het maatschappelijk karakter en de publieke functie van het object wordt ingevuld ten behoeve van de gemeenschap van de gemeente Voorschoten;
 - b. hoe het voorstel een bijdrage levert aan de versterking van de centrumfunctie van de gemeente Voorschoten;
 - c. een koopprijs (kosten koper) voor welk bedrag de kandidaat-koper het object wil verwerven;
 - d. hoe de kandidaat-koper tegemoetkomt aan de gestelde juridische randvoorwaarden.
2. Het is aan het college om te beoordelen of een voorstel aan de in dit document genoemde randvoorwaarden voldoet.
3. Bij de beoordeling van de verkoopvoorstellen van de kandidaat-kopers dienen de punten zoals genoemd onder 1a t/m 1d, op een schaal van 1-10, op alle punten ten minste een voldoende te scoren. Voldoende is vanaf 6 punten en hoger.
4. Bij het beoordelen van de verkoopvoorstellen op de punten zoals genoemd onder 1a t/m 1d, moet een evenwichtige balans worden bepaald in de verhouding prijs-kwaliteit.

5. Het object wordt verkocht in verhuurde staat waarin het zich thans bevindt.

Uitwerking deelaspecten

6. Mede op basis van een of meerdere actuele en gewaarmerkte taxatie(s) bepaalt de gemeente de marktwaarde waar biedingen aan worden getoetst. De taxaties geven de marktwaarde in het economische verkeer weer.

7. De kandidaat-koper moet in zijn voorstel ten aanzien van de toekomstige exploitatie een beschrijving bevatten omtrent het toekomstige gebruik, eventueel ondersteund met schetsen of tekeningen.

8. De kandidaat-koper moet verklaren bekend te zijn met de rijksmonumentale status van het object in zijn omgeving en moet verklaren alle bijbehorende bepalingen, rechten en verplichtingen die verbonden zijn aan deze rijksmonumentale status, op zich te nemen.

9. In de koopovereenkomst wordt een voorkeursrecht en/of anti-speculatiebeding opgenomen ten gunste van de gemeente Voorschoten. Mocht het object in de toekomst worden verkocht, dan zal de gemeente als eerste in de gelegenheid worden gesteld tot (terug)koop over te gaan tegen dan geldende marktconforme voorwaarden. Daartoe wordt een kwalitatief beding opgenomen dat stelt dat het object niet mag worden bezwaard met een hypothecaire verplichting of een erfdienstbaarheid, zonder toestemming van de gemeente Voorschoten.

10. De Stichting Duivenvoorde zal bij eventuele verkoop in de toekomst ook in de gelegenheid worden gesteld het object aan te kopen, als de gemeente dat niet zou kunnen of niet zou willen.

11. Conform de beleidslijn 2016 voor de toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door de gemeente Voorschoten zal een Bibob-onderzoek deel uitmaken van een verkooptransactie.

12. Een door het college van B en W in te stellen onafhankelijke deskundigengroep adviseert het college over de invulling van de publieke functie en andere aspecten van de voorstellen en zal bestaan uit:

- a. erfgoeddeskundige;
- b. juridisch deskundige;
- c. economisch deskundige.

De deskundigengroep kan ander advies van deskundigen op deelaspecten inwinnen en voert overleg met de verkopend makelaar.

13. De gemeente draagt het object over met inachtneming van het 'nemo plus'-beginsel, dat maakt dat verkoop plaatsvindt inclusief de daarbij behorende verplichtingen uit het legaat, die middels een kettingbeding en/of kwalitatieve verplichting aan koper en opvolgende eigenaren worden opgelegd.

14. De voorwaarde van het legaat, welke als kettingbeding en/of kwalitatieve verplichting wordt opgenomen, is: 'dat de eigenaar het object steeds ten nutte der ingezetenen van de gemeente Voorschoten, zoveel maar enigszins mogelijk is, beschikbaar zal stellen zonder onderscheid van richting, zoals de erflater steeds gedurende zijn leven getracht heeft het ten nutte der ingezetenen van Voorschoten te doen strekken'.

15. Om naleving van het legaat te borgen wordt in de notariële akte een boetebeding opgelegd indien de verplichting wordt geschonden om de naleving te borgen. De boete is € 25.000,- per jaar, bij niet naleving van het beding.

16. De gemeente heeft in het object een tweetal schilderijen hangen die zij in bruikleen heeft van Genootschap Noorthey. Aan deze bruikleen ligt een overeenkomst ten grondslag. Als het object wordt verkocht, zal Genootschap Noorthey moeten worden geïnformeerd en zal de gemeente met de nieuwe eigenaar in overleg treden met het Genootschap over een eventuele beëindiging en/of voortzetting van de bruikleen."

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Als de huidige huurder niet had gevraagd om het A&B-huis te mogen kopen, hadden wij hier vanavond niet over gesproken. De Voorschotense Kunstkring was dan niet nerveus geweest en had geen mailtje hoeven te sturen. Het is ook logisch dat we hier dan niet over hadden hoeven te praten, want verkoop lag helemaal niet in de lijn der verwachtingen. Verkoop is nu financieel ook absoluut niet noodzakelijk. Wel is er heel veel tijd aan het A&B-huis besteed. Voor ONS Voorschoten was dat niet nodig geweest, in die zin dat wij het A&B-huis altijd gezien hebben als een van de accommodaties waar in het kader van een integrale benadering van het accommodatiebeleid een besluit over genomen zou kunnen en volgens ons zou moeten worden. Dat is nog steeds zo. We vinden het heel positief dat er een initiatief is genomen door het CDA en GroenLinks om samen met de andere fracties naar een amendement te kijken. Samenwerking hebben we altijd al belangrijk gevonden en dat vonden we ook op dit punt. Daar hebben we heel veel waardering voor. Als je gaat verkopen, zijn de randvoorwaarden zoals ze genoemd zijn in het amendement - althans, in de bijlage - op zich helemaal niet verkeerd. Daar zouden we misschien zelfs mee akkoord kunnen gaan. Als wij voor het starten van een verkoopprocedure zouden zijn, zouden we het amendement ook absoluut steunen. We hoorden de heer Deuze-man zeggen dat instemmen met dit voorstel en het amendement niet impliceert dat je al voor of tegen verkoop zou stemmen, maar zo ervaren wij het niet. De fractie van ONS Voorschoten is geen voorstander van verkoop van ons tafelzilver. Wij zijn er voorstander van om het A&B-huis te betrekken bij het accommodatiebeleid. Dat zouden we nog steeds graag zien. U raadt het al en we zijn daar wel heel consequent in: er is nog geen MFA en wij zouden heel graag het Ambachts- en Baljuwhuis gewoon in het bezit van de gemeente houden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de VVD de bespreking van een voorstel zoals dat vanavond voorligt maar ook de belangrijke voorbespreking van het amendement dat er ligt, best iets eerder had willen hebben. De VVD heeft al een tijd geleden gezegd dat het op zich goed is om af en toe kritisch te kijken naar de verschillende panden die de gemeente in bezit heeft. Dat kan een rijk bezit zijn, maar anderszins kan het ook zo zijn dat dat best lastig is, omdat je daar hoge kosten aan hebt of omdat eigenlijk niet duidelijk meer is welke invulling je daaraan wil of kan geven. Het A&B-huis is een bijzonder huis, maar ook daar kan best kritisch naar gekeken worden. Wij hebben altijd gezegd dat verkoop op zich een van de opties zou kunnen zijn, maar als je gaat verkopen, dan doe je dat openbaar. Een belangrijke reden daarvoor is voor ons dat je dan loskrijgt dat eenieder die daar interesse in zou hebben, met iets zou kunnen komen. Dat is niet alleen het bieden van een geschikte prijs, maar in dit geval, omdat het om het Ambachts- en Baljuwhuis gaat, ook een plan voor wat je met dat pand zou willen doen. Het moet een bijdrage leveren aan Voorschoten, aan Voorschotenaren of aan bepaalde verenigingen, maar het is dus gekoppeld aan allerlei voorwaarden.

Nogmaals, wij vinden het fijn dat wij een goede discussie hebben gehad over het voorliggende amendement. Het amendement maakt het raadsvoorstel op een aantal punten toch nog wat scherper. Ik zal er een paar uit halen die voor ons van belang zijn. Wij zeggen nu inderdaad niet dat we nu direct gaan verkopen. Nee, er komt een commissie die een aantal zaken gaat bekijken, waarna de beste gekozen zal worden uit de gegadigden die een bod hebben gedaan maar ook een plan hebben gepresenteerd. Mocht onverhoopt blijken dat het allemaal niet goed genoeg is, dan komt het college uiteraard ook weer bij ons terug. Het plan en het bod van degenen die graag willen kopen, zullen op een aantal zaken getest gaan worden, uiteraard op het gebied van financiën, het economisch belang en een bijdrage aan het centrum, maar ook maatschappelijk belang. Daarbij denk je wellicht aan het huisvesten van bepaalde verenigingen en uiteraard ook aan de invulling die wordt gegeven aan het openbare belang, aan het legaat dat aan het Ambachtshuis vastzit. Al deze zaken zullen beoordeeld worden door een onafhankelijke commissie. Zij zal met een uitspraak komen en het college zal aan de raad laten zien welke keuze het daaruit zal maken. Dat is kort gezegd wat wij in het amendement verwoord hebben. Wij hebben daarin duidelijke en scherpe woorden besteed aan hoe dat precies in z'n werk gaat. Wat dat betreft zullen wij dat steunen.

Wij wensen het college succes in de komende tijd, want het zal nog ongeveer vier maanden hebben om dit allemaal uit te puzzelen en met een keuze te komen uit de gegadigden die dit pand zouden willen kopen en daar ook iets moois mee zouden willen doen. Wij nodigen dan ook echt iedereen uit die een mooi plan heeft. Denk er goed over na en kom op een geschikte tijd met een mooi bod en vooral ook met een mooi plan voor Voorschoten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP is altijd kritisch geweest over de vraag of het Ambachts- en Baljuwhuis verkocht moet worden. De belangrijkste reden daarvoor is dat de SP altijd kritisch

kijkt naar voorstellen om gemeentelijk eigendom te verkopen en zich afvraagt waarom we het eigenlijk hebben en of de gemeente de beste plek is om dat te doen. Vaak is het antwoord daarop wat ons betreft ja. Voor het Ambachts- en Baljuwhuis zijn we daar wel kritisch op. Wij vinden het heel belangrijk dat de openbare functie van het Ambachts- en Baljuwhuis goed wordt uitgevoerd. We willen daar eerlijk over zijn: wij hebben niet het idee dat die openbare functie op dit moment optimaal is. Dat kan beter. Maar de vraag is dan wat ons betreft of die situatie verbetert bij verkoop. Daar hebben wij vragen bij. Wij denken dat je die vragen het beste kunt beantwoorden door in de verkoopprocedure vooraf goed vast te leggen wat ermee kan en wat je wil dat er gaat gebeuren. Want als je het eenmaal verkocht hebt, ben je als gemeente alle zeggenschap kwijt. Als je dan niet goed hebt vastgelegd wat erin moet gebeuren, krijg je er nooit meer iets over te zeggen. Daar maakt de SP zich ernstig zorgen over. Daarom waren wij bij de commissiebehandeling drie weken geleden al erg kritisch over de openbare verkoop die vooral zag op een verkoop voor marktwaarde en die daar verder eigenlijk niet heel veel inhoudelijke eisen aan stelde. Er waren wel een aantal ideeën, maar die werden niet heel hard gemaakt. Bij het oorspronkelijke verkoopvoorstel dat aan de huurder van restaurant Floris V was gedaan, zat een heel idee van een commissie die zou worden samengesteld uit verschillende Voorschotense verenigingen, die zou gaan beoordelen op welke manier die algemene publieke functie zou worden toegepast en of dat wel voldoende was. Zo'n soort uitvoering missen wij eigenlijk in het voorstel dat er nu ligt.

Er ligt een amendement. Dat amendement is absoluut een verbetering en maakt de voorwaarden een stuk scherper. Dat amendement zullen wij daarom steunen, maar ook in dat amendement is geen sprake van zo'n commissie die gaat beoordelen op welke manier de openbare functie van het Ambachts- en Baljuwhuis gewaarborgd wordt. Het amendement is wel een verbetering en er zit wel een commissie in, maar die gaat over de bouwkundige waarde en de selectie op basis van prijs-kwaliteitsverhouding. Dat zijn allemaal verbeteringen, er wordt goed naar het erfgoed gekeken en er worden een aantal mitsen en maren ingebouwd, maar er wordt nog steeds niet inhoudelijk beoordeeld op de manier waarop het Ambachts- en Baljuwhuis ten gunste komt van de bevolking van Voorschoten. Dat is een beoordeling die wij juist heel belangrijk vinden. Wij zien het amendement dus wel als een verbetering en we gaan het daarom steunen, maar wij zullen op dit moment niet instemmen met verkoop en het voorstel daartoe, omdat de vraag of dit ten goede komt aan de openbare toepassing van het Ambachts- en Baljuwhuis, voor ons op dit moment wordt beantwoord met het woord nee.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Het Ambachts- en Baljuwhuis is een ankerpunt in de geschiedenis van ons dorp, een historisch baken aan de Voorstraat met een bijzondere geschiedenis, die ook ons als gemeenteraad niet onberoerd laat. Meer dan 100 jaar geleden, in 1912, werd dit bijzondere pand door de heer Van Duivenvoorde aan de gemeente geschonken met als voorwaarde dat het altijd een plek zou blijven voor Voorschotenaren. Het is dan ook niet vreemd dat er afkeurend wordt gereageerd als Voorschoten Lokaal Sterk het idee van verkoop aan inwoners voorlegt. De gedachte is immers: hoe kun je een pand dat aan de inwoners van Voorschoten is geschonken, commercieel verkopen? Dat is een zeer begrijpelijke reactie, maar laat mij een vergelijking maken; nu word ik ietwat illustratief. Stel dat u een prachtige antieke halsketting erft van uw oudtante en dat u het sieraad indrukwekkend mooi vindt en de bijzondere waarde van het stuk erkent, ook emotioneel, maar dat het sieraad u eigenlijk niet helemaal past. U draagt het af en toe bij familie-diners en met kerst, maar een groot deel van de tijd ligt het veilig opgeborgen in uw juwelenkist. U bent eigenlijk een schatbewaarder, niet meer en niet minder. Is het dan erg om dit halssnoer te verkopen aan iemand die er echt iets aan heeft, die het prachtig oppoetst en vervolgens vrijwel dagelijks draagt op een manier waarop het perfect tot zijn recht komt en waarop veel meer mensen ervan kunnen genieten en met wie u heel duidelijk en helder vastlegt dat hij of zij nu schatbewaarder is, inclusief de plichten die daarbij horen? Wat D66 gaat het niet om wie op papier eigenaar is van het Ambachts- en Baljuwhuis. De waarde van het pand is niet beter of meer als de gemeente het in bezit heeft. Het gaat erom dat het pand een eigenaar heeft die de bijzondere kwaliteit en de authenticiteit van dit rijksmonument erkent en die waarde juist inzet om ons centrum te versterken omdat het pand een centrale rol vervult in het centrum van ons dorp en die zo een meerwaarde biedt voor ondernemers, inwoners en bezoekers. Om die ambitie te bereiken, is het ongelooflijk belangrijk dat bij de verkoop een goede procedure wordt gevolgd waarbij iedereen met een goed idee zijn plan kan indienen en waarbij het niet gaat om de beste prijs, maar vooral om het beste plan. Wij zijn dan ook heel blij dat verschillende fracties zich er de afgelopen dagen samen met het college en met goede hulp van de ambtenaren toe hebben gezet om met een aanscherping van het raadsvoorstel en de voorwaarden te komen. Wij willen iedereen danken voor het goede werk, in

het bijzonder de heren Zoetemelk en Deuzeman. Er ligt nu een voorstel met bijbehorende voorwaarden, waarmee het college met hulp van experts kan sturen op kwaliteit en op waarborging van de authentieke waarde van het pand.

Om even te reageren op het voorstel van de heer Zoetemelk: wat ons betreft komen die experts juist niet uit Voorschoten, zodat hun onafhankelijkheid voor 100% kan worden gegarandeerd, maar ook omdat zij met een frisse en onbevooroordeelde plek vanuit hun eigen vakgebied kunnen kijken naar de voorstellen. Het momentum voor de verkoop lijkt er nu ook te zijn. Er hebben zich meerdere geïnteresseerde partijen gemeld. Laten we hierbij niet vergeten dat de verkoop geen must is. Als de plannen van onvoldoende niveau zijn, wordt het pand simpelweg niet verkocht.

Ik heb al meerdere keren herhaald dat de verkoop van het pand een substantieel bedrag oplevert dat echt het verschil kan maken bij de realisatie van de multifunctionele culturele accommodatie, een plek die onderdak biedt aan al onze culturele organisaties en waar op vrijwel alle dagen van de week alle Voorschotenaren terecht kunnen. Wat D66 betreft wordt de opbrengst van de verkoop hier rechtstreeks voor ingezet.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. De Partij van de Arbeid is niet principieel tegen verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis, maar we stellen wel hoge eisen aan de uiteindelijke constructie die wordt gekozen. Het is belangrijk dat we nu een besluit nemen over een proces dat helder is en waarbij later geen misverstanden bestaan over wat er nu eigenlijk precies door de raad wordt gevraagd en wordt meegegeven aan het college. Want als we één ding hebben geleerd van de beroemde of beruchte motie van de vorige keer, dan is het dat er belangrijke verschillen van opvatting waren tussen het college en in ieder geval een deel van de raad over wat er indertijd besloten is. Dat mag niet wederom gebeuren.

Zowel het amendement, waarvoor dank, als de randvoorwaarden zijn een belangrijke verbetering ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel, maar we hebben zojuist al van de heer Maassen kunnen horen dat er nu al misverstanden kunnen ontstaan over datgene wat wij vanavond besluiten. In mijn beleving moet die adviescommissie klip-en-klaar expliciet een uitspraak doen over de vraag of naar haar oordeel de publieke functie van het pand duurzaam wordt gewaarborgd en moet dat vastgelegd worden in de transactie die overeen wordt gekomen. Dat is één. Twee: wij zijn van mening dat het advies van de deskundigen publiek moet worden gemaakt in combinatie met het voornemen van het college van B en W. Natuurlijk kunnen in het advies bepaalde specifieke elementen staan die als vertrouwelijk moeten worden bestempeld, maar dat zal maar een klein deel van het geheel zijn. Ik zou het college willen voorstellen om te vragen om dat dan maar via een side letter aan het college te doen toekomen.

De heer **Maassen** (SP): Ik snap niet zo goed waarom de heer De Graaf zegt dat er verwarring ontstaat over de adviescommissie zoals die in amendement genoemd staat, want in het amendement staat duidelijk dat die commissie, die onafhankelijke deskundigengroep, bestaat uit een erfgoeddeskundige, een juridisch deskundige en een economisch deskundige. Meneer De Graaf, hoe kan u daarin gelezen hebben dat deze groep mensen over de publieke functie gaat adviseren?

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik heb hierover evenals over het publiek maken van het advies contact gehad met de collega van GroenLinks. Hij heeft mij verzekerd dat dit wel degelijk de bedoeling is. Ik heb ook aangegeven dat ik het onwenselijk vind dat er een misverstand zou kunnen ontstaan over datgene wat de raad wenselijk vindt, zeker omdat in het verleden door het college is aangegeven dat blijkbaar uitsluitend het dictum geldt en niet de discussie die rond het dictum heeft plaatsgevonden. Daarom zou ik van het college graag expliciet ten eerste willen vernemen of het inderdaad de bedoeling en de taak van die commissie is om een expliciete uitspraak te doen over de vraag of de publieke functie duurzaam wordt gewaarborgd in de transactie en ten tweede of het college het amendement ook zo interpreteert dat het advies publiek wordt gemaakt in de richting van het college. Dat zijn voor mij en voor de Partij van de Arbeid hele belangrijke randvoorwaarden in relatie tot de beoordeling van het amendement.

De **voorzitter**: Ik geef het woord eerst aan de heer Deuzeman, omdat hij werd genoemd in die zin dat hij bepaalde opvattingen zou hebben gegeven. Daarna ga ik terug naar de heer Maassen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Dat is inderdaad de reden waarom ik even wil reageren. Bij punt 12 wordt gezegd dat de onafhankelijke deskundigengroep het college specifiek adviseert over

de invulling van de publieke functie en andere aspecten van de voorstellen. Dit is een kwestie van invulling die bij het college ligt. Ik neem dus aan dat de wethouder hier verder op in zal gaan.

De heer **Maassen** (SP): De SP sluit zich aan bij de twijfels die de PvdA hierbij heeft, want ik kan me voorstellen dat dit niet de drie typen deskundigen zijn die iets kunnen zeggen over de publieke functie van het gebruik van het Ambachts- en Baljuwhuis. Ik vraag me dus samen met de heer De Graaf af of dit helemaal op de juiste manier verwoord is.

De **voorzitter**: Dat was eigenlijk geen interruptie, maar een soort statement.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Voorschoten Lokaal Sterk is tegen de verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. Helaas proeven wij dat een meerderheid van stemmen in de raad voor verkoop is. Sinds 1912 is het Ambachtshuis door een legaat voor het algemeen nut bestemd; zo staat het er precies in. Sinds 1982 is het samengevoegd met het Baljuwhuis en spreken we van het Ambachts- en Baljuwhuis. Twee functies in één gebouw; één publieke en één commerciële functie. De gemeente heeft een lijst met panden die verkocht mochten worden. Het Ambachtshuis stond daar niet op. Het college was oorspronkelijk dus helemaal niet van plan om dit pand te verkopen, maar werd op het idee gebracht door een voorstel van de huidige huurder. Helaas heeft de wethouder dit zonder overleg met de raad in gang gezet. De prijs was te laag, de publieke functie ging verloren en het verkoopproces was te ondoorzichtig. Uiteindelijk zag het college af van de deal met de huidige huurder. In plaats daarvan heeft het college nu het voornemen om de panden van het Ambachts- en Baljuwhuis gezamenlijk in een openbare verkoop te doen, hoewel de gemeenteraad in juli 2019 via motie 121 voltallig heeft uitgesproken dat er geen duidelijke noodzaak is voor de verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. Voorschoten Lokaal Sterk is geen voorstander van het verkopen van dit pronkstuk aan de Voorstraat, bovenal omdat je door de verkoop van het Ambachtshuis je grip op het gebruik ervan verliest. Het is een huis van en voor de gemeenschap. Het Baljuwhuis heeft een horecabestemming en zou officieel wél verkocht mogen worden. Nogmaals, daar staan we niet achter, maar officieel mag dat. Het Ambachtshuis is geschonken aan de inwoners van Voorschoten. Daar zit het legaat op dat het voor en door de inwoners gebruikt mag worden. Waarom houdt de gemeente dit niet in bezit om het te verhuren voor een marktconforme prijs?

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Boom.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Ik wil eerst even mijn verhaal afmaken, als dat goed is.

De **voorzitter**: Dat is goed, als mevrouw Boom daar geen bezwaar tegen heeft. Is het nog kort?

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Niet zo lang meer.

De **voorzitter**: Nou, maakt u het dan even af. Mevrouw Boom houdt de vraag wel even vast, hè?

Mevrouw **Boom** (D66): Ja.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Waarom houdt de gemeente dit niet in bezit om het te verhuren voor een marktconforme prijs? Voorschoten Lokaal Sterk vindt het doodzonde dat dit mooie pand, dat voor de gemeenschap is bedoeld, verkocht wordt. Wij kunnen hier niet mee instemmen.

Ik heb van de wethouder begrepen dat het pand op 1 oktober 2023 in onverhuurde staat is. In de randvoorwaarden staat echter dat het pand verkocht wordt in de verhuurde staat. Iedereen weet dat de marktwaarde in verhuurde staat veel lager is dan in onverhuurde staat. Waarom dan die haast? Waarom dan niet even wachten tot oktober 2023? Als het dan toch per se verkocht moet worden, probeer er dan de beste prijs voor Voorschoten uit te halen, ook als dat inhoudt dat je er een paar jaar mee moet wachten. Tot zover mijn eerste termijn. Mevrouw Boom.

De **voorzitter**: Dat bepaalt de voorzitter. Dat bent u niet, of - dat weet ik niet - nog niet.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Dat ga ik nooit worden!

Mevrouw **Boom** (D66): Mevrouw Persoon lijkt constant te zeggen dat het legaat verdwijnt wanneer het pand verkocht wordt. Dat is natuurlijk niet waar. Er rust een legaat op dat de inwoners van Voorschoten het pand mogen gebruiken, maar het legaat zegt niet dat het pand ook in eigendom moet blijven van de gemeente. Als de gemeente het zo regelt dat het pand verkocht wordt maar dat het legaat in stand blijft en in ere wordt gehouden, wat is dan het bezwaar? Daarbij komt ook nog eens dat op dit moment eigenlijk maar heel weinig inwoners van Voorschoten het pand kunnen gebruiken, terwijl bij een nieuwe eigenaar, die er andere plannen mee heeft - we gaan er allemaal van uit dat daar gewoon een heel mooi plan voor komt; dat wordt nu ook gewaarborgd met het voorstel dat er ligt - waarschijnlijk nog veel meer mensen van het pand kunnen genieten. Ik begrijp dus niet zo goed waarom zij blijft volhouden dat we totaal geen respect hebben voor het legaat. Graag een reactie van mevrouw Persoon.

De **voorzitter**: Dat was wel een hele lange interruptie voordat u tot de vraag kwam.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Het stuk over de verkoop van Voorstraat 12-14 geeft zelf bij de kanttekeningen en de risico's bij punt 1.1 aan: "De gemeente heeft na verkoop minder grip en invloed op het gebruik en de invulling van het gebouw". Zolang wij niet weten wat het gaat worden, zal het altijd een open boek blijven of het legaat echt goed wordt nageleefd. Dat is gewoon mijn punt. Ik zeg niet dat dat niet gebeurt, maar het is een open punt waarvan we allemaal moeten afwachten hoe dat gaat worden.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik heb eigenlijk een interruptie voor mevrouw Boom, als dat mag. Ik denk haar te hebben horen zeggen dat er op dit moment geen gebruik wordt gemaakt van he Ambachts- en Baljuwhuis of misschien dat er geen gegadigden zijn. Over dat laatste heb ik grote twijfels, want heeft mevrouw Boom enig idee hoeveel moeite er gedaan is om gebruikers te vinden in de sociaal-culturele hoek?

Mevrouw **Boom** (D66): Uiteraard wordt het pand nu ook intensief gebruikt door culturele organisaties, maar ik denk niet dat het pand nu zeven dagen in de week en acht uur per dag open is. Juist als we de opbrengst van het Baljuwhuis kunnen gebruiken voor een multifunctionele culturele accommodatie, kunnen we juist wél waarborgen dat we een pand hebben, een soort Huis van Voorschoten, dat wel zo vaak open is en bezocht kan worden. Vandaar ook dat voorstel.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik help het u hopen.

De **voorzitter**: Dat was de eerste termijn van de raad. We gaan naar de eerste termijn van het college.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Een paar opmerkingen, in de eerste plaats over de vraag waarom we verkopen. Dat hebben we in de stukken uitvoerig uiteengezet. Dat ga ik allemaal niet herhalen, maar een kernpunt is dat het bezit van rijksmonumenten niet per se een gemeentelijke kerntaak is, zeker als je het niet voor eigen gebruik nodig hebt. Bovendien zijn er hele zware waarborgen in de wetgeving om het karakter te beschermen. Het tweede punt is dat er een aanleiding en een dieper liggende oorzaak zijn. De aanleiding was inderdaad het verzoek van de heer Kriek om het te kunnen kopen, maar de dieper liggende oorzaak ligt dus verder. Dat is in de stukken uiteengezet: er zijn veel meer redenen om tot verkoop over te gaan.

Er zijn een paar concrete vragen gesteld. Daar wil ik graag op ingaan. Het CDA stelde een vraag over de Kunstkring: kan die het pand om niet blijven gebruiken? Dat is op dit moment het geval. Een van de elementen die mee zal spelen bij de verkoop, is het feit dat de Kunstkring nu gebruikmaakt van het Ambachts- en Baljuwhuis. Wij zijn er door corona op dit moment niet op uit om als eigenaar tegen de Kunstkring te zeggen: je moet nu ineens gaan betalen. Maar dat is een coronaredenering. Dat is een andere redenering dan normaliter. Het is aan de nieuwe eigenaar om te kijken hoe hij daarmee wil omgaan. Wij toetsen de voorstellen ook op het punt van wat men met de Kunstkring doet.

Het tweede punt gaat over de advisering door die experts. Daar zijn een aantal opmerkingen over gemaakt. In de randvoorwaarden zoals die nu in het amendement luiden - wij kunnen ons in z'n algemeenheid overigens goed vinden in dat amendement - staat dat het om onafhankelijke deskundigen gaat. "Onafhankelijk" wil zeggen dat je losstaat van enig belang. Het is dus echt niet no-

dig dat de mensen uit Voorschoten komen. Het is wel belangrijk dat je kennis hebt van de Voorschotense situatie; dat is onderdeel van je deskundigheid. Maar het is zeker geen voorschrift of eis dat een deskundige uit Voorschoten komt. Het gaat echt om die onafhankelijkheid.

Een andere vraag is wat er met die advisering gebeurt. In principe wordt de advisering gewoon meegestuurd met de stukken die u straks als raad zult ontvangen. Dat is dus openbaar, maar de heer De Graaf wees er terecht op dat er altijd elementen zijn die niet openbaar kunnen worden, bijvoorbeeld een Bibob-toetsing; ik noem maar wat. Die elementen moeten geheim blijven. In principe is het dus openbaar, tenzij het onder de gewone geheimhoudingsregels valt. Dan blijft dat stukje vertrouwelijk. Het kan natuurlijk altijd onder geheimhouding met u besproken worden.

Er is van verschillende kanten steun uitgesproken voor dit voorstel en met name voor het amendement. De rol van de adviescommissie heb ik net besproken. Mevrouw Persoon en ook anderen hebben het gebruik aangestipt en wat we erop vooruitgaan. Als je kijkt naar het feitelijk gebruik van het Ambachts- en Baljuwhuis in de afgelopen tijd, is te zien dat dat enorm af is genomen. Een van de redenen om deze hele operatie in gang te zetten, is ook om een enorme impuls te gaan geven aan die publieke functie en het gebruik van het Ambachts- en Baljuwhuis door organisaties in het dorp. Het is dus niet zo dat het erop achteruitgaat. Als het goed is, gaat het erop vooruit. Dat is ook een van de toetspunten die in de randvoorwaarden staan.

Een belangrijk punt bij die randvoorwaarden is dat financiën en de andere aspecten, de publieke functie en de kwaliteit van het voorstel - de prijs-kwaliteitsverhouding, zoals de heer Zoetemelk dat in een vorige vergadering samenvatte - zijn waar het om draait. Voorstellen moeten op alle eisen goed scoren. De experts die wij inschakelen, geven vanuit hun verschillende invalshoeken een beoordeling van onder andere de invulling van die publieke functie. Want dat is niet alleen een kwestie van hoe het gebruik van die zaal wordt geregeld, maar ook van welke juridische garanties in het voorstel zitten om te bewerkstelligen dat dat zo is. Je moet die publieke functie dus vanuit verschillende expertisehoeken beoordelen en dan tot een integraal advies komen. Zo is het ook in de randvoorwaarden opgeschreven en het lijkt ons een goede opzet om het zo uit te voeren. Het gaat in feite dus om het beste plan. Ik denk dat ik de belangrijkste punten beantwoord heb.

De heer **De Graaf** (PvdA): De wethouder heeft een vraag nog niet beantwoord. Ik heb nog eens goed naar punt 12 van het amendement over de beoordeling van de publieke functie gekeken. In punt 12 van de randvoorwaarden staat dat moet worden geadviseerd over de invulling van de publieke functie. Dat is een tamelijk algemene passage. Sommigen zouden misschien zeggen: dat is niet zo'n veelzeggende passage. Ik heb juist gevraagd om een advies in die zin dat beoordeeld wordt of de publieke functie in voldoende mate duurzaam is gewaarborgd. Dat was mijn vraag en daar heeft u nog niet op gereageerd. Ik zou graag van het college willen vernemen of dat bedoeld wordt met datgene wat daar staat.

Wethouder **Cramwinckel**: Het is volstrekt duidelijk dat de invulling van de publieke functie en de toetsing daarvan een van de kernpunten zijn waarop de voorstellen beoordeeld zullen worden. Volgens mij is de kern van dit voorstel dat de experts, elk vanuit de eigen invalshoek, daarover adviseren. Misschien kunnen de indieners van het amendement dat nog aanvullen. Wij hebben in Nederland geen "expert publieke functie" rondlopen; daar is ook geen opleiding voor. Daarom denken wij dat het goed is dat niet alleen de erfgoeddeskundige daarnaar kijkt - want in erfgoedland komt deze discussie natuurlijk vaker voor - maar dat ook de juridische deskundige en de economische deskundige daarnaar kijken. Daar wordt dus integraal stevig op getoetst. Dat is het antwoord. Ik wil nog een aanvullende opmerking maken. Ik denk dat de discussie een beetje bemoeilijkt wordt doordat we in eerste instantie een heel erg ver uitgewerkt voorstel hadden. Dat kent u ook. Daarin zijn die commissie, de samenstelling daarvan, de taken, het aantal dagen per jaar et cetera genoemd. Dat is een heel uitgewerkte variant van de invulling van de publieke functie. Ik heb gemerkt dat die variant het goed deed en op zichzelf goed landde. Wat we willen bekijken, is dus wat voor voorstellen we op dit punt krijgen. Is dat deze variant? Zijn dat andere varianten? Dat is allemaal denkbaar. Het gaat dus om een stevige toets.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik hoor de wethouder heel veel zeggen en veel woorden gebruiken, maar ik weet nog steeds niet of hij het met mij eens is of niet. Ik heb helemaal niet gevraagd om het niet honoreren van het idee dat er een erfgoeddeskundige, een juridisch deskundige en een economisch deskundige in die commissie moeten zijn. Dat is prima, maar ik wil een zwaardere formulering van wat er bedoeld wordt met de invulling van de publieke functie. Als die formulering

niet in de tekst staat, wil ik daar een toezegging over van het college. Ik zie niet in waarom de wethouder dat niet kan zeggen als mijn oordeel materieel wordt onderschreven. Als hij dat niet uit wil spreken, constateer ik dat hij zijn handen blijkbaar meer vrij wil houden.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik denk echt dat dit een misverstand is. Ik wil mijn handen niet vrijhouden. Ik wil op basis van deze randvoorwaarden een stevige toets kunnen uitvoeren op de inhoudelijke invulling van die publieke functie; geen enkel misverstand daarover. Juist daarom hebben we die experts ook ingeschakeld.

De **voorzitter**: Meneer De Graaf, er is straks nog een tweede termijn. Na de tweede interruptie stop ik even, want u heeft straks nog de kans.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Ik had ook nog een vraag gesteld. Per 1 oktober 2023 is het pand niet meer verhuurd, als het goed is. Ik wil ook nog duidelijk van u horen of dat echt zo is. Dat is punt één. En punt twee: waarom die haast? Waarom kunnen we nou niet die rust nemen? Het AB-huis stond helemaal niet op de lijst om verkocht te worden. We kunnen toch ook rustig afwachten? Als het dan niet verhuurd is en als je het over een paar jaar dan toch gaan verkopen, komt er wel veel meer uit. Ik wil horen hoe de wethouder daarover denkt.

Wethouder **Cramwinckel**: Twee dingen. Het huurcontract loopt tot 15 oktober 2023. Daarna kan het verlengd worden of niet. Als de huurder of de verhuurder ervan af willen, geldt er een opzegtermijn van een jaar. Het is ook een feit dat koop geen huur breekt; dat is het Burgerlijk Wetboek. Als er niet tijdig wordt opgezegd, loopt dat contract dus gewoon door. Als je tijdig opzegt, kun je het beëindigen. Het is een hele discussie, maar zo simpel is het. U spreekt van "haast". Ik spreek van "daadkracht". Het dorp zit te wachten op beslissingen, mevrouw Persoon. Er zijn twee brieven ingediend die daarop aandringen. Dat is de reden waarom we nu dit voorstel doen en waarom wij erachter staan om deze procedure zorgvuldig maar ook daadkrachtig te gaan doorlopen.

De **voorzitter**: We gaan naar de tweede termijn van de raad.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ik kom terug op de bijdrage van mevrouw Boom. 450 jaar geleden werd voor het eerst recht gesproken in het Ambachts- en Baljuwhuis. Dat was de start van de zelfstandige gemeente, de parel aan de Vliet. Ik hoor u nu zeggen dat u erg makkelijk sieraden verkoopt. Ik maak me dus een beetje zorgen over de visie van D66 over de parel aan de Vliet.

Mevrouw **Boom** (D66): Dit nodigt natuurlijk uit tot een reactie. Aan het begin van mijn betoog heb ik echt erkend dat juist ook de gemeenteraad een geschiedenis heeft in het pand. Uiteraard zie ik ook de waarde van deze parel aan de Vliet. Wij verschillen alleen van mening over de eigenaar van deze parel.

De **voorzitter**: De heer Zoetemelk kan vervolgen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Ik hoorde ook iets over de groep van deskundigen die we willen gaan aanspreken om hierin mee te gaan denken. Er wordt gezegd: we willen een onafhankelijke groep hebben en dat moeten we vooral doen van buiten Voorschoten. Dat vind ik een klein beetje een degradatie van onze Voorschotense deskundigen. We hebben heel veel deskundigen in het dorp die zeer neutraal, onafhankelijk en met heel veel kennis kunnen meedenken. Ik zou dus eerst bij die groep gaan kijken, juist omdat het een huis van de gemeenschap is, zodat we juist uit die gemeenschap mensen zoeken die hierover in de toekomst kunnen beslissen.

Nog even terugkomend op het onderhoud dat gepleegd moet worden en de gedachte dat dat in feite beter zou moeten worden: wij zijn zelf geen goede huisvader geweest van dit pand. Wij zijn zelf eigenaar geweest. Als het pand slecht is, hebben we het dus slecht onderhouden. Aan de andere kant hebben we ook geen goede marketing gedaan, want wij gaan over wat er in dat pand gebeurt. Als de huurder of de eigenaar niet een stukje marketing doet, wordt het ook niet gebruikt. Het leek erop alsof het een beetje stilviel. Dat zien we eigenlijk ook bij het Cultureel Centrum: toen het beheer bij de gemeente zelf lag en er een man stond van de gemeente, werd er veel meer gebruik van gemaakt. Dat heeft alles te maken met marketing en het aantrekken van mensen die er iets mee willen doen. Dus of dat beter wordt? Ik denk het wel, maar dat komt dan doordat we zelf geen goede huisvader zijn geweest.

De wethouder zei dat het bezit van onroerend goed en ook van een rijksmonument geen kerntaak is van de gemeente, maar er ligt hier wel een hele belangrijke morele taak. Moreel zijn wij als gemeente belast met het beheer van het pand. Nogmaals, het pand is van de gemeenschap. Wij als raad hebben daardoor een hele grote inspraak, omdat wij de vertegenwoordigers zijn van die gemeenschap om hier invloed op uit te oefenen. Vandaar dat ik al gezegd heb dat het amendement ons uit het hart is gegrepen. We zijn tegen verkoop, maar als er verkocht wordt, willen we zo veel mogelijk invloed hebben.

En dan de prijs-kwaliteitsverhouding. Voor ons is het inderdaad een heel groot punt geweest dat we op basis van prijs en kwaliteit gaan zoeken, zodat we niet een krottenkoning in huis halen die straks de boel laat vervallen - ik wil niet terug naar het huisvaderschap van onszelf - om er straks iets mee te kunnen doen waar we geen invloed op hebben. Dus nogmaals, we staan achter het proces zoals dat is omschreven in het amendement, niet wat het verkopen betreft maar wel wat het verkoopproces betreft.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Ik denk dat de wethouder helder uiteen heeft gezet dat de specifieke invulling van de openbare functie een belangrijk onderdeel is van het advies dat de commissie moet geven. Ik heb de vragen van de heer De Graaf en de heer Maassen gehoord en ik snap die ook wel, want je denkt: hier staan nu drie invalshoeken; dekken die het voldoende af of missen we het daarmee juist en wordt het toch weer een financieel-economisch verhaal? Ik zou het om willen draaien: welke invalshoeken zou de heer Maassen eigenlijk missen in dit geval? Want ik denk dat het op zich een zinnige aanpak is om te zeggen: wij zoeken mensen die hier een zinnig advies over kunnen geven vanuit hun eigen expertise. Maar wellicht missen we daar iets in. Ik denk dat dit ook gewoon meegenomen kan worden. Ik heb de wethouder net horen zeggen dat het gaat om het komen tot een kwalitatief hoogwaardig, zorgvuldig voorstel. Op het moment dat we daarin nog iets extra's moeten doen, denk ik dat we daar gewoon naar moeten kijken.

De heer **Maassen** (SP): Ik kan de heer Deuzeman wel aangeven wat ik mis in die opsomming. Dat is niet zozeer in de vorm van een beroepsgroep. De invalshoek die ik hier mis, is wat het oplevert voor de samenleving van Voorschoten. Dat bedoel ik niet financieel, maar immaterieel. Wat hebben we aan het voorstel? Als je dat vanuit economische hoek bekijkt of vanuit de erfgoedhoek, krijg je daar wel een antwoord op, maar dat is misschien niet het antwoord op de vraag wat de samenleving daaraan heeft.

De **voorzitter**: Meneer De Graaf, over hetzelfde onderwerp?

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja. Het gaat mij niet om een toevoeging of om het schrappen van een van die drie deskundigen. Ik wil vanuit die economische deskundigheid niet alleen horen of het onder bepaalde voorwaarden economisch een aardige deal is en dat er ook een beetje rekening is gehouden met de invulling van de publieke functie. Ik wil een economisch oordeel over de vraag of in dit construct voldoende geborgd is en kan zijn dat die publieke functie duurzaam is gegarandeerd. Daar gaat het mij om. Dat is in deze formulering nu niet zeker gesteld.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Zoals ik de wethouder begrijp - maar de wethouder kan heel goed voor zichzelf spreken - is dat exact de inzet, namelijk om te komen tot een afgewogen advies. Het moet geborgd zijn en het moet duurzaam zijn. Ik denk dat dat precies de juridische en economische aspecten zijn die hierin terugkomen, maar ik denk ook dat het voornamelijk een kwestie is van de keuze van deze groep mensen. Ik zou dat bij het college willen laten, maar ik denk wel dat dit absoluut meegenomen moet worden. Hier ligt wat mij betreft geen tegenspraak tussen enerzijds de intentie van het amendement en volgens mij de intentie van het college en anderzijds de zorgen van de heer Maassen en de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PvdA): Mijn simpele vraag is dan: waarom zegt de wethouder dat dan niet? Want dat heeft hij tot nu toe niet gedaan.

De **voorzitter**: De wethouder komt straks nog een keer. De heer Deuzeman kan vervolgen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Wat de specifieke invulling van de publieke functie betreft: we hebben inderdaad een brief gekregen van de Voorschotense Kunstkring en de heer Maassen refereerde net al aan die commissie. Ik denk dat de wethouder er gelijk in heeft dat de rare positie waarin er een goed, volledig uitgewerkt plan ligt als startpunt, een beetje een vertekening geeft

van de verwachtingen hier. Ik denk dat het voordeel van een openbare verkoopprocedure is dat men de ruimte geeft om met andere, wellicht waardevolle ideeën te komen dan de ideeën die wij nu zelf hebben. Wat dat betreft zou ik zeggen dat we dat nu zo weinig mogelijk moeten invullen. Ik kan me goed voorstellen dat er ruimte is voor de Voorschotense Kunstkring en voor zo'n commissie, maar wellicht is er een volledig ander plan; ik zeg maar wat: een museum. In dat geval is dat misschien niet van toepassing. Ik zou dat in dit geval vrij willen laten en pas aan het eind willen beoordelen. Daarbij wil ik ook aansluiten bij een opmerking van de heer Van den Dool en mevrouw Boom: als er alleen slechte plannen komen te liggen waarvan we zeggen "hier doen we het niet voor, zeker in vergelijking met hoe het was", komt er ofwel geen voorstel van het college ofwel geen steun voor dat plan in de raad. Ik denk dat dat de uiteindelijke garantie moet zijn, meer nog dan deze randvoorwaarden. Ik denk dat dit ook is hoe wij invulling kunnen geven aan de door het CDA en de heer Zoetemelk benoemde morele taak. Wij moeten op dat moment de afweging maken of dit een zinnige invulling is of dat het wat ons betreft onvoldoende is, maar we moeten er ruimte voor geven om op een zo volledig mogelijke wijze tot die afweging te kunnen komen.

Tegen mevrouw Persoon zou ik over "rust nemen" zeggen: ik denk dat wij op dit moment vooral duidelijkheid moeten geven aan het dorp, zoals de wethouder al aangaf, maar dat kan ook door uiteindelijk nee te zeggen als er een onvoldoende voorstel ligt. Maar dan moet dat wel een duidelijk nee zijn waar het dorp ook iets aan heeft. Wat we niet kunnen doen, is zeggen: nou ja, misschien; we gaan er nog over nadenken. Dat heeft nu twee jaar geduurd. Op een gegeven moment zijn mensen die geïnteresseerd waren, niet meer geïnteresseerd omdat dit niet meer het moment in hun leven is waarop dat kan. Ik denk dus dat wel helder moet zijn dat er een beslissing komt en dat we dit op de ene of andere manier moeten afronden.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de heer Deuzeman van GroenLinks: het dorp moet duidelijkheid hebben. Daarom zeggen we: verkoop het nu niet. We horen de wethouder zeggen dat de publieke functie er straks op vooruitgaat, maar als je echte inspanningen doet en serieus bent, kun je dat toch wel bereiken. Daar heb je geen verkoop voor nodig. Maar goed, enigszins bedroefd stellen wij vast dat een meerderheid van deze raad een verkoopprocedure in gang wil zetten. Dat is nou eenmaal de democratische realiteit; dat zij zo.

In de richting van D66 zou ik twee dingen willen zeggen. Mevrouw Boom, dat halssnoer of die halsketting zouden wij niet verkopen. We zouden die in bruikleen geven. Dan kan er ook iemand heel erg gelukkig mee zijn en het op de juiste manier dragen. Dat zou ook voor het A&B-huis kunnen gelden. Wat de MFA betreft: ik heb de indruk dat die er nog niet is en dat die er, zoals wij het voor ogen hebben, voorlopig ook niet zal komen. Dus gooi die oude schoenen nou niet weg voordat je nieuwe gekocht heb.

Wij zijn tegen het amendement en tegen het voorstel.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. We nemen vanavond een besluit over het voorstel om tot verkoop over te gaan na een uitvoerige en uitgebreide procedure, waarbij meerdere gegadigden openbaar op het pand kunnen bieden. Als wij niet tot verkoop overgaan, denk ik dat we als gemeente flink aan de bak moeten, niet alleen qua onderhoud maar ook omdat we dit dan allemaal zelf zouden moeten gaan doen. Dat is ook een behoorlijke opgave. Juist voor die openbare verkoop willen wij graag stimuleren dat zo veel mogelijk gegadigden met een heel mooi plan komen. Daar hebben we vanaf nu ongeveer vier maanden voor. Daarom is het van belang dat wij nu niet tot op drie cijfers achter de komma definiëren wat die publieke functie zou moeten zijn. Want juist in die plannen van de gegadigden die graag iets met dat pand zouden willen, zou los moeten komen hoe zij die functie willen invullen. Dat moeten wij nu niet gaan doen; dat moeten wij beoordelen op grond van wat het beste plan zou zijn. Daar gaan deze voorwaarden juist over. We hebben die voorwaarden nog wat scherper gesteld, maar we hoeven nu niet zover te gaan dat wij nu wat dat betreft alles gaan definiëren. Dat is niet nodig. We hebben onszelf ook slechts nog vier maanden gegeven. Dat komt ook doordat we er al heel lang over praten. Ik denk dat dit nu ook het laatste is wat we erover zeggen. Nogmaals, wij willen iedereen aanmoedigen om een bod te doen, een mooi plan te maken en het plan aan te bieden binnen de tijd die het college gaat vaststellen. Dat geldt wellicht ook voor degene die tot nu toe graag iets met het pand zou doen: meld je alsnog aan, kom met dat plan naar voren. Het is wat dat betreft nog niet te laat. Dan zien wij graag uiterlijk op 1 maart het oordeel van het college over de verschillende plannen tegemoet. Dan zullen wij daar in de wensen- en bedenkingenprocedure wellicht nog iets over zeggen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het Ambachtshuis was vanaf de bouw in de zeventiende eeuw totdat aan het einde van de negentiende eeuw het eerste gemeentehuis werd gebouwd de zetel van het openbaar bestuur in Voorschoten. Wij vinden het uit historische overwegingen en omdat dat gewoon belangrijk is voor Voorschoten en de Voorschotenaren, heel belangrijk dat er een publieke functie voor dit gebouw blijft. Wij zijn het helemaal eens met iedereen die zegt dat de publieke functie in de afgelopen jaren door de gemeente niet optimaal is uitgevoerd. Daarvoor is dat overigens misschien wel het geval geweest. Wij maken ons er ernstig zorgen over dat we nu wel kunnen zeggen dat de gemeente de publieke functie niet goed heeft uitgevoerd en dat iemand anders het daarom maar moet doen, maar dat je, op het moment dat je het verkoopt, de zeggenschap kwijt bent over hoe een ander die publieke functie uitvoert. Je kunt daar wel voorwaarden aan stellen, maar als je het eenmaal verkocht hebt, kun je dat niet meer zelf bepalen. Dat is waar de SP zich zorgen over maakt en dat is waarom wij niet voor verkoop zijn.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Ik reageer graag op een paar fracties die gesproken hebben, ook weer even richting het CDA. Dat blijft van mening dat de experts uit ons dorp zouden moeten komen. Ik begrijp persoonlijk eerlijk gezegd niet hoe iemand uit het dorp een onafhankelijk oordeel kan vormen over de plannen die ingediend gaan worden. Wat nou als de indieners zelf uit het dorp komen? Hoe bewaak je dan dat er een onafhankelijk oordeel wordt geveld? Daarbij denk ik ook dat juist de experts een hele belangrijke rol hebben in dit proces, want zij gaan echt de kwaliteit van het ingediende stuk beoordelen. Wij willen dus gewoon de allerbeste mensen uit hun vakgebied. Het lijkt ons wat ijdel om te denken dat die mensen allemaal in Voorschoten wonen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorschoten heeft sowieso kennis van zaken. Kijk naar Berbice, hoeveel kennis daar is gebruikt om dat te verwezenlijken. Ik zou het dus niet onderschatten. Ik onderschat de Voorschotense bevolking in ieder geval niet.

Mevrouw **Boom** (D66): Ik kan de heer Zoetemelk uit eigen kennis medelen dat juist bij Berbice ook experts in restauratietechnieken betrokken zijn die niet uit ons dorp afkomstig zijn.

Ik ben het volledig eens met de opmerking dat we geen krottenkoning zoeken. Wij zoeken geen krottenkoning; wij zoeken een schatbewaarder. Ik denk dat het nogal ijdel is om te denken dat wij als gemeente de enige juiste schatbewaarder zijn. Wij zoeken juist iemand die ons juweel mooi gaat oppoetsen; dat is een reactie in de richting van de heer Zeelt.

Daarnaast wordt door diverse fracties gesuggereerd dat wij de Voorschotenaren het pand gaan ontnemen. Ik herhaal dat het gebouw ten dienste moet staan van de gemeenschap. Nu gebeurt dat nauwelijks. Er is op dit moment geen enkele garantie op het gebruik van het hele pand. De verkoop biedt een mogelijkheid om die functie te versterken en een partij te vinden die de investeringen in het gebouw doet die daar ook recht aan doen. De vraag die voorligt, is dus of wij bereid zijn om naar zo'n partij te zoeken of dat we vanuit emotie de deur dichtgooien. Als we die partij niet vinden, verkopen we ook niet. Dat blijf ik herhalen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb weinig toe te voegen aan wat ik net in een interruptie met de heer Deuzeman wisselde. De vraag aan de wethouder is: is hij bereid om expliciet toe te zeggen dat hij het eens is met mijn verhaal? Als hij dat niet doet, ga ik ervan uit dat hij het er niet mee eens is en tast dat mijn vertrouwen in het proces in aanzienlijke mate aan.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ik ben het helemaal met ONS Voorschoten en de SP eens. Zij hebben allemaal goede dingen gezegd. Die ga ik niet herhalen. Ik blijf erbij: waarom verkopen? Want als je het verhuurt aan een goede exploitant, kunnen die publieke functies toch ook gewaarborgd blijven? Het blijft echt doodzonde om dit te verkopen.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Boom heel goed heeft samengevat waar we op uit zijn, namelijk verkoop op een zodanige manier dat het gebouw ten dienste blijft staan van de gemeenschap. Daar draait het om. Verder wordt de hele verkoop getoetst aan een aantal belangrijke randvoorwaarden, maar ik wijs nog even op punt 1, onder a. Ik ga het niet allemaal herhalen, maar daar staat heel duidelijk een antwoord op het punt - om het nog even te framen in de woorden van de heer Maassen - dat het dorp er iets aan moet hebben. Volgens mij zijn de heer De Graaf en ik het met elkaar eens. Hij probeert nu een soort tegenstelling te creëren tussen wat hij vindt en wat wij vinden, maar volgens mij zijn we het over dit punt helemaal eens. Er

wordt dus ook heel duidelijk getoetst op dit punt, die publieke functie. Dat is dat punt 1a, dat verder uitgewerkt wordt. Maar er wordt op nog meer aspecten getoetst. Dat is nou het mooie van dit voorstel: het is een heel evenwichtig voorstel.

De deskundigen worden vooral geselecteerd op hun deskundigheid. We moeten deskundigheid en belangenbehartiging in dit dossier echt goed uit elkaar trekken. Dat is de reden om onafhankelijke deskundigen te zoeken.

Er speelt bij dit pand natuurlijk ook een onderhoudsdiscussie. Dat is waar: er zal onderhoud gepleegd moeten worden bij verkoop. Dat is allemaal duidelijk. Wij zullen, als dat nodig blijkt te zijn, nog een stukje calamiteitenonderhoud doen voor de periode waarin dit proces loopt. Ik benadruk ook nog een keer dat, als er geen goed voorstel komt, er ook niet wordt verkocht. Zo simpel is het. Als er wel een goed voorstel komt, is er wel een goede reden om te verkopen. Ik denk dat ik hiermee de punten heb beantwoord.

De **voorzitter**: Dan is dat het einde van het debat. We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt amendement 112.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik zal voor het amendement stemmen in de wetenschap - althans, dat denk ik - dat de heer Cramwinckel en ik het met elkaar eens zijn over de manier van toetsing door de onafhankelijke commissie.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben waardering voor de wijze waarop samengewerkt is om het amendement op te stellen. Voor ons is het niet nodig. Wij stemmen tegen het amendement.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ook wij stemmen tegen het amendement.

Het amendement wordt aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en Voorschoten Lokaal Sterk tegen het amendement hebben gestemd en de overige fracties ervoor.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ik heb het in mijn eerdere bijdrage al gezegd. Wij hebben voor het amendement gestemd, maar om de redenen die ik heb gegeven, stemmen wij tegen het hoofdvoorstel.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij stemmen tegen het voorstel over het voornemen tot verkoop en wij zijn ook tegen de verkoop van het pand.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Wij zijn ook tegen verkoop van het pand. Wij stemmen tegen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Zoals ik in mijn eerste en tweede termijn al heb toegelicht, herhaal ik voor de duidelijkheid nog even dat de SP tegen dit voorstel stemt.

De **voorzitter**: Ik hoop dat u even oplet, want de normale stemprocedure kan niet en een hoofdelijke stemming lijkt mij niet nodig.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van ONS Voorschoten, het CDA, Voorschoten Lokaal Sterk en de SP ertegen hebben gestemd en de overige fracties ervoor.

9. Regionale Omgevingsagenda 2040, Aan de slag met Hart van Holland Voorschoten (raadsregistratienummer Z/20/045968/200784)

De **voorzitter**: De gemeenten van Holland Rijnland, het Hoogheemraadschap Rijnland zelf en de gemeente Wassenaar hebben samen gewerkt aan een Regionale Omgevingsvisie. Die is uitgewerkt en vormt de basis voor verdere regionale gebiedsontwikkeling. De agenda wordt ook meegenomen bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie die we zelf in Voorschoten maken. Er is naar aanleiding van de bespreking in de commissie een aangepast raadsvoorstel met zienswijzebrief toegevoegd. Die staat nu ter discussie.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is content met de aanvullingen op de brief aan Holland Rijnland naar aanleiding van de behandeling in de commissie. Het enige wat opvalt, is dat in de brief niet wordt gerefereerd aan de opmerking op pagina 3 van de Omgevingsagenda dat binnen het Hart van Holland een werkorganisatie nodig is voor het voorbereiden op de energietransitie. Over dat punt zijn tijdens de behandeling in de commissie zorgen uitgesproken. Uit de beantwoording van de tijdens de commissievergadering door het CDA gestelde vragen begrijpen wij echter dat hiermee niet wordt bedoeld dat een nieuwe werkorganisatie dient te worden opgericht, maar dat dit al binnen het bestaande netwerk kan worden opgevangen. Wellicht kan het college dit vermoeden nogmaals bevestigen.

De Regionale Omgevingsagenda sluit aan op de Structuurvisie Voorschoten en wordt meegenomen bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie Voorschoten. De Omgevingsagenda zorgt voor een betere afstemming van ruimtelijke ontwikkelingen in de regio. Zoals ook wordt aangehaald in het raadsvoorstel, is dit noodzakelijk om voor te sorteren op de Omgevingswet en om nieuwe ontwikkelingen zo goed mogelijk te laten renderen. We hopen dan ook dat deze goede start een positieve invloed heeft op het beschikbare budget voor de Omgevingsvisie.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. We hebben hier in de commissie uitvoerig over gesproken. Op zich is dit een goed document, zij het met heel veel losse eindjes. Met dit soort documenten van een gemeenschappelijke regeling is de vraag altijd wat de invloed van een raad daarop nog kan zijn. Het rapport is daar zelf heel eerlijk over. Ik citeer een passage op de bladzijden 91 en 92 van het rapport: "Regionale besluitvorming is complexer dan lokale besluitvorming. Een belangrijk knelpunt is dat amenderen bijna niet mogelijk is. Dat maakt lokaal maatwerk lastig. De onderlinge afhankelijkheid tussen parallelle processen waarbij verantwoordelijkheden mogelijk overgaan naar andere bestuurders of bestuurslagen, kan de eigen autonomie onder druk zetten. Dat vraagt moed en vertrouwen om samen verder te komen." Kortom: je moet er dus maar op vertrouwen dat het goed gaat. Vertrouwen is goed, maar een heldere en soms krachtige opstelling vanuit de gemeente is zeker zo belangrijk.

Dat was een aanloop om vervolgens tot beoordeling van uw conceptbrief te komen. Op zichzelf is dat een redelijke brief, maar wij zouden de brief wat willen aanscherpen om niet alleen vertrouwen te hebben, maar ook om een beetje te pushen dat er iets gebeurt met datgene wat wij aan de andere autoriteiten kenbaar maken. Dat gaat om twee aanscherpingen. Wat ons betreft moeten we niet vragen om een potentiegebied toe te voegen, maar daarop aandringen. En we zouden in de brief moeten opnemen dat de raad binnen afzienbare termijn een reactie op dit verzoek verwacht, want alleen dan mag je verwachten dat er daadwerkelijk iets mee gebeurt. Anders moet je ervoor waken dat dit soort documenten een einde vinden in het zo beroemde ronde archief. Dan is dat vertrouwen niet terecht geweest. Het verzoek is dus om de brief op twee fronten aan te scherpen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. We staan eigenlijk helemaal achter de aanvullingen in de brief en we stemmen in met de verwoording hiervan in de aangepaste zienswijze. De door de PvdA voorgestelde aanscherping om het woord "aandringen" te gebruiken, klinkt heel plausibel. Wat het aandringen op een reactie betreft: dat zijn gewoon de normale procedures. Wat ons betreft hoeft dat er dus niet per se in.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissie hebben we al lovende woorden over het stuk gesproken. Het is een hoger niveau en de invloed van de lokale politiek is inderdaad wat beperkt, maar dat zij zo, gezien de onderwerpen. We kunnen ons in grote lijnen vinden in de bijgestelde brief. We hebben nog een klein puntje over de passage "Wij vragen u om actief participatie met belanghebbenden te organiseren wanneer de opgaven vertaald worden naar concrete (fysieke) maatregelen." We hebben in de commissie gevraagd om, voordat dit traject start, goed te

communiceren in de hele regio en vooral ook om in de regio bij voorkeur gelijktijdig aan de slag te gaan. Ik vind daarover niks in de brief. Was die opmerking van onze kant niet van belang? Daar zouden we graag nog antwoord op krijgen.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Er werd al een aantal keren naar verwezen: we hebben in de commissie een hele goede, uitgebreide discussie gehad. Uit dat overleg zijn eigenlijk vier punten naar voren gekomen om de brief met wensen en bedenkingen aan te passen. Naar ons idee is dat op een goede manier verwoord. Wij kunnen het voorstel zoals het er nu ligt, dus steunen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Collega De Graaf noemde bladzijde 91. Het lijkt wel alsof hij alleen de laatste pagina's heeft gelezen. Wij vinden dit toch een hele belangrijke nota, gegeven de kernthema's, de geformuleerde opgaven en uitdagingen en ook de manier waarop het een en ander analytisch is opgebouwd en in kaart en soms letterlijk in beeld is gebracht. Ik wijs ook nog even op de twee centrale conclusies en aanbevelingen, waarvan ik er twee heel belangrijk vind: de mobiliteit in deze regio behoeft een gedegen onderzoek en het landschap draagt bij aan een aantrekkelijk economisch vestigingsklimaat. Voorschoten wordt minder dan vijf keer genoemd in het hele stuk, maar waar het genoemd wordt, op pagina 75, gaat het juist om de centrale plek van een station als uitvalsbasis voor recreatieve bezoeken, rondleidingen en verkenningen in het landschap. Dat vinden we heel belangrijk. Voor Voorschoten betekent dit dat station Voorschoten toegang geeft tot het landschap bij Duin Horst & Weide en dat daarom goede wandel- en fietspaden en fietsverhuur en dat soort andere vormen van verhuur in die omgeving beschikbaar zijn. Dat vraagt actief beleid. Daar wil ik nog even op aandringen.

Ik kan volledig instemmen met het betoog van VVD-college Bram Reinke, ook met het door hem aansluiten bij onze vermelding van die werkorganisatie. Bij die vraag van hem sluit ik me graag aan. Ik heb geen enkel bezwaar tegen de twee suggesties van collega De Graaf van de Partij van de Arbeid. Daar sta ik dus graag achter. Op zich vinden wij de brief een goede verwoording van een goede discussie, maar ik heb geen bezwaar tegen de aanscherpingen zoals de heer De Graaf die heeft verwoord.

De **voorzitter**: Ik constateer in ieder geval dat de pagina's 91 en 75 gelezen zijn.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ook wij staan achter de aanvullingen van de Partij van de Arbeid. Voor de rest hebben wij geen aanvullingen op dit raadsvoorstel.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik denk dat we in de commissie een goede discussie hebben gehad over deze Omgevingsvisie en onze brief. Toen heb ik al gezegd wat ik nu kort zal herhalen: het is een Omgevingsvisie voor de regio, waar Voorschoten niet zo heel vaak in genoemd wordt. Dat stelt mijn fractie gerust. Dat betekent namelijk dat er geen grote plannen en grote ruimtelijke ideeën zijn om in Voorschoten grote bedrijventerreinen of andere verstorende elementen neer te zetten. Daar zijn we blij mee, want juist het landschappelijke element is in Voorschoten erg belangrijk. Voorschoten is een mooi dorp. Er is in Voorschoten - pak 'm beet: in de afgelopen 75 jaar - ontzettend veel groei geweest. Op een gegeven moment is het belangrijk dat je met z'n allen beseft dat je daar niet eeuwig mee door kan gaan. Die randen heeft Voorschoten eigenlijk al bereikt en overschreden, kijkend naar de Duivenvoordecorridor. Wat dat betreft is mijn fractie dus blij dat er geen plannen zijn om daar verder in te gaan. Wij kunnen de brief zoals die er ligt en ook de suggesties van de Partij van de Arbeid ondersteunen.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik ben blij met de positieve waardering van alle fracties voor de kwaliteit van dit stuk. Ik ben er ook wel een beetje trots op dat ambtenaren van onze gemeente hier actief aan hebben bijgedragen. Wat dat betreft is het een heel goed proces geweest.

Over de bewoording "werkorganisatie" hebben we het ook in de commissie gehad. Dat is echt een heel andere soort term dan zoals wij die gebruiken. Hier is de term inderdaad bedoeld zoals u die bedoelt, meneer Reinke. Dit is gewoon een bestaand project met bestaande mensen, maar die werken in een bepaald samenwerkingsverband met elkaar samen. Het is dus echt geen aparte organisatie. Dit zeg ik om u gerust te stellen.

De heer De Graaf heeft gesproken over de invloed van de raad. Die is bij dit soort grote projecten natuurlijk altijd beperkt. Ik denk dat het goed is dat we als raad überhaupt nog eens met elkaar van gedachten gaan wisselen over onze invloed op gemeenschappelijke regelingen. We hebben

daar in het begin van deze collegeperiode een aantal afspraken over gemaakt. Ik denk dat het goed is om daar begin volgend jaar ook eens bij stil te staan.

De twee door de heer De Graaf voorgestelde aanscherpingen zijn wat mij betreft prima. Die maken het nog iets duidelijker.

De opmerkingen van ONS Voorschoten over participatie en gelijktijdig aan de slag gaan kon ik niet helemaal plaatsen. Uiteraard wordt in de uitwerking van dit plan veel aandacht aan participatie besteed. Dat is overigens ook bij de totstandkoming van dit programma gebeurd, bijvoorbeeld ten aanzien van landschap. Dat hebben we in de commissie met elkaar gewisseld.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Het ging mij niet zozeer om die participatie. Ik geloof zonder meer dat die goed gaat. Er zitten elementen in dit stuk met betrekking tot wegen: we gaan beginnen aan Lammenschans of we gaan iets met woningbouw doen. Laat nou op tijd weten dat zulk soort thema's spelen. Als het Voorschoten zijdelings raakt, is het belangrijk dat vanuit de regio, al dan niet aangevuld door het college, gecommuniceerd wordt wat er aan de hand is, zodat we niet moeten lezen dat in Leiden dit en dat gaat gebeuren, terwijl je dat hier in Voorschoten weer niet weet. Dat bedoelden we daar eigenlijk mee. Dat vind ik nu helemaal niet terug in het stuk.

Wethouder **Cramwinckel**: Dat is een goed punt. Daar moeten we bij de uitwerking van het plan op letten in de verschillende regionale organen waarin we aanwezig zijn. Een goed punt; dat nemen we mee. Verder heb ik geen opmerkingen.

De **voorzitter**: Ik weet niet of een tweede termijn nodig is. Sommigen zijn ook nagenoeg door hun tijd heen. Er is wellicht nog wel iets te zeggen over wat de heer De Graaf zei. Dient u een amendement in? Dat kan ook mondeling.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja, voorzitter, als dat mondeling kan, dan is dat heel prettig.

De **voorzitter**: U heeft nog 44 seconden. U moet dus kort en bondig zijn. Volgens mij waren het eigenlijk twee woorden.

De heer **De Graaf** (PvdA): In de een-na-laatste alinea op bladzijde 1 wil ik "daarom vragen wij u" wijzigen in "daarom dringen wij er bij u op aan". Aan het eind wil ik deze zin toevoegen: "De raad verzoekt om een reactie van de kant van u". Dat is geen goed Nederlands, maar soit.

De **voorzitter**: Wat is nou de tweede wijziging die u wilt? Die heb ik niet goed gehoord.

De heer **De Graaf** (PvdA): "De raad ziet een reactie van uw kant gaarne tegemoet."

De **voorzitter**: Dat is een toevoeging die u wilt.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja.

De heer **Bremmer** (CDA): Het is een verzoek om een reactie binnen afzienbare termijn. Daar komt het op neer.

De **voorzitter**: Het amendement mag mondeling, maar het moet wel duidelijk zijn voor iedereen. Ik hoorde verschillende sprekers al zeggen dat zij hiervoor voelen. "Daarom vragen wij u" wordt "Daarom dringen wij er bij u op aan". Dat is ietsje sterker. Het eindigt met "We zien uw reactie gaarne tegemoet." Is dat mondelinge amendement duidelijk?

De heer **Bremmer** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Heeft de griffier dit kunnen noteren?

De heer **Urban**: Ja, dat komt helemaal goed.

De **voorzitter**: Dan gaan we daar straks over stemmen, eerst over het amendement en dan over het voorstel. Zijn er nog anderen die behoefte hebben aan een tweede termijn, los van het feit dat sommigen bijna door hun spreektijd heen zijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu stemmen.

In stemming komt het mondelinge amendement van de PvdA.

Het mondelinge amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Voorbereiden regiodag Holland Rijnland 18 november 2020

De **voorzitter**: De regiodag is over zes dagen. De oplegnotitie is u heel recent gezonden, gisteren. De afspraak is: als zo'n gemeenschappelijke regeling vergadert, bespreken we het een en ander met u in de laatste commissie- of raadsvergadering die voorafgaat aan die vergadering. Omdat de stukken kortgeleden binnen waren, kon dat niet in de commissie. Nu gebeurt dat dus in de raad. U kunt nog dingen meegeven aan degenen, de portefeuillehouders, die ons daar vertegenwoordigen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Met betrekking tot punt 13 over de evaluatie van het RIF: de potentiële waarde van dit Regionale Investeringsfonds is als gevolg van de pandemie veranderd. Ik vraag mijn collega-raadsleden om dit fonds te bekijken vanuit het perspectief van het scheppen van werkgelegenheid. De RIF gebruiken als impuls voor meer of nieuwe banen vindt D66 een zwaarwegend argument om het terugstorten van geld in onze gemeentekas te heroverwegen. Dit speelt nu nog niet concreet, maar wellicht kan deze blik meegenomen worden in het overleg. Misschien willen andere partijen hier nog op reageren.

Het tweede punt betreft de correctie die we vanmiddag van de griffie hebben ontvangen over de oplegnotitie Economie en Leefomgeving. Dit is typisch iets wat mogelijk onrust kan veroorzaken bij bewoners van de Wagtendonkstraat. Hoe pakt het college dit aan? Hoe gaat het college dit soort fouten, die veel impact voor betrokkenen kunnen hebben, voorkomen?

De **voorzitter**: Meneer De Graaf, ik wijs erop dat u volgens mij nog maar een halve minuut hebt. Dus heel kort graag.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ten aanzien van de agendapunt 04, de indexering, in de notitie Voorbereiding Portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen 18 november is de PvdA van mening dat indexering alleen kan plaatsvinden in een situatie die 100% gelijk is aan de indexering die de gemeente zelf ontvangt. Als het meer zou zijn, is dat namelijk een uitholling van het eigen budget. Daar zijn wij tegen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij gaan akkoord met de opmerking van D66 over het RIF. Dat is prima. We hebben een opmerking bij de Planlijst Woningbouwprogramma 2020. Dat betreft de oplegnotitie Bestuur en Middelen. Daar wordt gesproken over sociale koopwoningen tot 2 ton. De SP heeft ons altijd geleerd dat die niet bestaan. Waarschijnlijk worden goedkope koopwoningen bedoeld. Daar hebben wij in Voorschoten nog niet veel aandacht aan besteed. Dat moeten we gaan doen, maar hoe realistisch is het dat dit gaat gebeuren? Voor de rest zijn we akkoord.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Wat het punt van het RIF betreft geef ik u toch in overweging om daar nog even goed over na te denken, omdat wij over het algemeen de beleidslijn hebben dat geld dat over is, teruggaat naar de gemeente. Dan komen er plannen en dan wordt er op nieuw geld gefourneerd. Als je het bij de regio laat zitten, staat dat haaks op die gedragslijn. Er kunnen best redenen zijn om dat te doen, maar ik geef u toch in overweging om eerst een plan te vragen en het geld eerst terug te vragen. Dat lijkt me ook vanuit de financiën van de gemeente Voorschoten een betere lijn.

Waar gehakt wordt, vallen spaanders. Helaas sluipen er soms weleens foutjes in het stuk. Dat betreurt ik natuurlijk en daar nemen we ook maatregelen op. We hebben dit ook besproken met de betrokkenen die dit aangaat. We vinden het belangrijk om zorgvuldig te opereren en geen locaties in discussie te brengen als de tijd daar nog niet rijp voor is. Vandaar dat we deze aanpassing in de stukken hebben aangebracht.

ONS Voorschoten vroeg hoe realistisch de planlijst is. Dat is lastig, die 2 ton. Op dit moment hebben we geen concrete projecten. We zijn natuurlijk wel bezig met het uitwerken van onze plannen om te kijken of dat nog mogelijk is, maar het is door de stijgende bouwkosten et cetera, et cetera een hele moeilijke categorie in de woningbouw. Dat weet u allemaal. We doen ons best, maar we hebben op dit moment nog geen concrete plannen daarvoor.

De **voorzitter**: Zijn er raadsleden die behoefte hebben aan een tweede termijn, voor zover zij nog spreektijd hebben? Nee, de Partij van de Arbeid heeft geen spreektijd meer, meneer De Graaf. Dat gaat dus niet. Dat is jammer. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Uw opmerkingen zijn gehoord en worden meegenomen in het overleg tijdens de regiodag. Er is verder geen besluitvorming nodig. De punten zijn gemaakt, gehoord en beantwoord door de wethouder, die ze meeneemt.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik had mijn hand zojuist toch opgestoken, maar misschien is die voor u niet zichtbaar. Hij is weer weg. Oké, dan is mijn beurt voorbij. Dat zij zo.

De **voorzitter**: Als er een misverstand is en als u nog heel kort iets wil zeggen, ga dan uw gang.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Heel kort. Het is geen misverstand. Het gaat over die 2 ton van die woningen. Als we denken dat we dat niet halen, laten we dat dan melden in de regio. Dat was eigenlijk mijn enige verzoek.

Wethouder **Cramwinckel**: Dat doen we ook.

De **voorzitter**: Oké. Dan is het agendapunt nu echt afgehandeld. Met dat handje opsteken is het nog steeds een beetje onwennig. Dat gaat bij u of bij mij dus weleens mis. Dat maakt ook niet uit.

11. Bekrachtiging geheimhouding

N.v.t.

12. Overig

N.v.t.

13. Sluiting

De **voorzitter**: We zijn mooi binnen de tijd gebleven en we hebben een goede gedachtewisseling gehad. Ik wens u verder een prettige avond. We zien elkaar maandagavond weer. Dan hebben we een bijzondere, buitengewone raadsvergadering waarin de profielschets voor de nieuw te benoemen burgemeester wordt vastgesteld en dan aan de commissaris wordt aangeboden. Tot maandag.

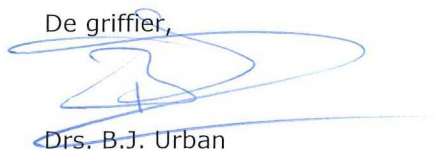
De heer **Bremmer** (CDA): Fysiek!

De **voorzitter**: Ja, dat is een fysieke vergadering.

De voorzitter sluit om 21.46 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 10 december 2020.

De griffier,



Drs. B.J. Urban

De voorzitter,



Ch.B. Aptroot

