

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

Nummer indiener zienwijze ¹ en datum indiening zienswijze	Tekst zienswijze	Reactie gemeente
1.1	Voorgestelde wijziging van kapvergunningstelsel is geen versimpeling voor inwoners	De politieke wens is het stelsel te vereenvoudigen door deregulering. Vergunningplicht geldt alleen nog voor bepaalde bomen. Versimpeling van de verordening houdt in dat eigenaren meer vrijheid krijgen. Wel is kennis nodig van bepaalde boomsoorten, waarbij een hovenier eventuele hulp zou kunnen bieden.
1.2	Indiener heeft zorgen over de neveneffecten van de wijziging: deze kan strijdig zijn met de ambitie om de groenste gemeente te worden.	De wijziging betekent niet direct dat er meer bomen gekapt zullen worden. Voorheen zijn ook kapvergunningen verstrekt. Voor bepaalde bomen blijft een kapvergunning nodig en kan herplantplicht worden voorgeschreven.
1.3	Indiener vindt het geen bezuiniging	Het is de politieke wens dat de wijziging leidt tot bezuiniging.
1.4	Instemming met voorstel om bomen waarvan de stam binnen 2m van de gevel staat te kappen	Dit voorstel wordt opgenomen in het collegeadvies.
1.5	Zorgen over bomenkap binnen Wassenaar. Als mensen een huis kopen in W. weten ze dat er een boom/ bomen in de tuin staan.	De zorgen kunnen niet weggenomen worden, want zowel onder het huidige als nieuwe stelsel is een vergunning vereist voor het kappen van bomen.
1.6	Suggestie om reeds afgegeven kapvergunningen te toetsen aan nieuwe stelsel	Toezegging 288 svz 26-4-2021: Uit de beschikbare gegevens in LEEF is op dit moment niet af te leiden (digitaal) hoeveel bomen anders zouden worden behandeld, met het voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel. Uit JOIN is een lijst te genereren van alle afgegeven kapvergunningen op zaaknummer. Om de gevraagde informatie te verkrijgen, moeten alle kapvergunningen om de beurt handmatig worden doorgelopen. Hiervoor ontbreekt de capaciteit. De toezegging is niet uitgevoerd.
1.7	Voorstel voor herplantplicht: voor elke boom die wordt gekapt moet een nieuwe boom worden geplant op de grens Wassenaar en Katwijk op kosten van de aanvrager van de kapvergunning.	Herplantplicht is bedoeld om het groen in Wassenaar te behouden, niet om groen te verplaatsen naar de grens met Katwijk.
2	Algemeen: Dereguleringsvoorstel, waarbij andere soorten dan beuk, eik, paardenkastanje en linde, waarvoor geen natuurwetgeving of erfgoedwetgeving van toepassing zijn noch bescherming op basis van bestemmingsplan en die	-

¹ Naam indiener(s) en datum indiening zijn vervangen door nummers/ indieners zijn geanonimiseerd.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

	een doorsnede hebben van minder dan 30cm, vogelvrij zijn. Bijv. haagbeuk of zwarte els. Op basis daarvan zijn een aantal vragen gesteld:	
2.1	Welke criteria worden gehanteerd om bomen in de categorie beeldbepalend en ecologisch waardevolle bomen onder te brengen?	Hiervoor worden de volgende criteria gehanteerd. Beeldbepalende bomen: onderdeel uitmakend van gebiedseigen/-kenmerkende duurzame boomsoorten van de 1^e grootte in de groenstructuren van het strandwallen en strandvlaktelandschap, waardoor de buitenruimte van Wassenaar gekenmerkt wordt. Ecologisch waardevolle bomen: duurzame boomstructuren met betekenis voor flora/ fauna. Soorten als eik, beuk, linde en paardenkastanje voldoen aan deze criteria.
2.2	Waarom vallen alleen eiken, beuken, lindes en (paarden)kastanjes onder de categorie beeldbepalend en ecologisch waardevol?	Deze boomsoorten voldoen aan beide criteria.
2.3	Vallen alle soorten eiken, lindes en tamme kastanjes onder deze categorie, ook die uit andere werelddelen?	De soorten die goed gedijen in de buitenruimte van het strandwallen en strandvlaktelandschap.
2.4	Waarom vallen in de voor- en zijtuinen alleen bomen met een stamdiameter van meer dan 30 cm onder deze categorie en waarom daarbuiten ook bomen met een stamdiameter van 50 cm?	Het betreffen bomen met een stamdiameter van meer dan 50 cm, plus bomen in de voor- en zijtuinen met een stamdiameter van meer dan 30 cm, omdat dergelijke bomen mede bepalend zijn voor het openbare groene straatbeeld.
2.5	Waarom worden voor de andere soorten (dan de hiervoor genoemde) afhankelijk van de plaats waar ze staan, verschillende stamdiameters gehanteerd?	Bomen dikker dan 30 cm in de voor- en zijtuinen zijn waardevol omdat ze mede het openbare groene straatbeeld bepalen. Alle bomen dikker dan 50 cm zijn zeer waardevol voor de gehele leefomgeving waarin ze zich bevinden.
2.6	Waarom kunnen andere loof- en naaldbomen en ook bomen met een kleinere stamdiameter, onafhankelijk waar ze staan, geen beeldbepalend of ecologisch waardevolle bomen zijn?	Als op zichzelf staande bomen kan dat zeker het geval zijn, maar over die bomen kan de rechtmatige eigenaar zelf beslissen (behalve in groengebieden van Rijksmonumenten, Rijks Beschermd dorpsgezicht volgens de Erfgoedwet/ Natura 2000, Natuurnetwerk Nederland en overig gebied buiten de bebouwde kom volgens de Wet Natuurbescherming/ zijn opgenomen in bestemmingsplannen).
2.7	In zienswijze wordt geconcludeerd dat wijziging kapvergunningstelsel is ingezet vanuit dereguleringswens. Dat de deregulering strijdig lijkt met ambitie om de groenste gemeente te worden, lijkt ook strijdig met bezuinigingswens, lijkt in strijd te zijn met duurzaamheid. Daarom pleiten indieners zienswijze voor beantwoording van alle vragen, voor het opheffen van de	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

	tegenstrijdigheden in het stelsel, in te gaan op de risico's van de voorgestelde wijzigingen en daarna pas te komen met een nieuw voorstel voor stelselwijziging.	
2.8	Indieners bieden aan hierover in gesprek te willen gaan en kennis en ervaring hiervoor te willen inzetten.	Kennis en ervaring is aanwezig.
3.1	Indiener concludeert dat het huidige kapvergunningstelsel al tot te veel kap leidt, dat het voorgestelde nieuwe kapvergunningstelsel zorgt voor meer bomenkap, terwijl er juist minder moet worden gekapt en juist bijgeplant. Indiener wijst op het belang van bomen voor opvang CO ₂ , tegengaan hittestress, vergroten biodiversiteit. Indiener verwacht dat het nieuwe stelsel leidt tot nog meer kap.	Het is als risico benoemd dat het nieuwe stelsel tot een toename in kappen kan leiden, waarbij mogelijk ongewenste effecten het gevolg kunnen zijn.
3.2	Indiener verwijst naar kapstelsel van andere gemeenten, waaronder dat van de gemeente Leiden.	Dorpen of steden hebben een eigen identiteit, visie en beleid. De regels van het kapvergunningstelsel zijn hiervan afgeleid, zoals het kapvergunningstelsel van Wassenaar geënt is op het beleid van de gemeente.
4.1	Indiener is tegen de voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel. Indiener pleit juist voor strengere eisen voor het afgeven van kapvergunningen en zwaarder beboeten van illegaal kappen en een betere controle op herplantplicht.	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd. Verzwaring van sancties en handhaving herplantplicht valt hier niet onder.
5.1	Indiener verwacht dat de voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel leidt tot een minder groen Wassenaar, niet kunnen behalen van klimaatdoelstellingen, minder CO ₂ opvang. Indiener signaleert dat bij het betrekken van een nieuw huis de nieuwe bewoners vaak illegaal kappen en ook niet altijd herplanten. Indiener pleit daarom voor een restrictief beleid met betrekking tot het kappen, maximale controle op het kappen van bomen en meer groen in Wassenaar.	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd. Intensief handhaven van het kapbeleid valt hier niet onder. Verduurzaming en behoud van groen een van de thema's van Coalitieprogramma 2018-22.
6.1	Het voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel is niet strijdig met de Erfgoedwet (deze blijft altijd van toepassing).	Wettelijk is geregeld dat hogere wet- en regelgeving van rijk en provincie altijd van toepassing blijft (Erfgoedwet/ Wet Natuurbescherming/ verwerkt in bestemmingsplannen)

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

6.2	Geadviseerd wordt om goede communicatie richting bewoners op te zetten bij het introduceren van een nieuw stelsel.	Communicatie/ inwonersparticipatie vormt onderdeel van het wijzigings-proces, zoals ter inzage legging en communicatie via diverse sociale media.
7.1	Indiener pleit voor meer groen in Wassenaar. Voorgestelde wijziging is penny wise pound foolish en leidt tot minder groen in Wassenaar.	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd. Tevens de wens om te bezuinigen.
7.2	Indiener onderschrijft ingezonden stuk van 8.1, waarin dit wordt geconcludeerd.	Zie onderstaand antwoord.
8.1	Schrijver poneert de vraag of Wassenaar in 2050 niet alleen aardgasvrij is, maar misschien ook boomvrij? De schrijver van het artikel stelt voor aan het gewijzigde kapvergunningstelsel een clause toe te voegen dat voor iedere gekapte boom 3 nieuwe jonge bomen moeten worden geplant op een door hem uitgekozen legale plaats in de gemeente. Dan is Wassenaar wellicht niet boomvrij in 2050.	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd.
9	Algemeen: de uitgangspunten van het nieuwe stelsel worden in zijn algemeenheid onderschreven, maar niet alle leden zijn er gerust op dat met het nieuwe stelsel het bomenbestand op peil blijft en of er voldoende gehandhaafd gaat worden op naleving van de nieuwe regels. De volgende vragen worden gesteld:	-
9.1	Blijft naast het van rijkswege ingestelde beschermde stads- en dorpsgezicht ook het gemeentelijk stads- en dorpsgezicht van kracht en de daarbij horende regelgeving?	In de vraag wordt gesproken over twee soorten regels; die van het oude regime en van het nieuwe regime. Voor heel Wassenaar gaat één stelsel gelden, met uitzondering van gebieden waarvoor hogere wet- en regelgeving van rijk en provincie van toepassing is (Erfgoedwet/ Wet Natuurbescherming/ verwerkt in bestemmingsplannen).
9.2	Het sanctieregime bij het niet-naleven van regels behoeft uitwerking. Gaat dit gebeuren voor het nieuwe stelsel van kracht wordt?	Uitbreiding van capaciteit is niet mogelijk.
9.3	Is duidelijk in welke gevallen er een herplantplicht bestaat en kan die ook verruimd worden om de bomenvoorraad op peil te houden en bijv. meer bomen terug te planten?	APV artikel 4:12 Herplant-/instandhoudingsplicht geldt bij vellen zonder vergunning. De verplichting om nieuwe bomen

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

		aan te planten wordt bij kapaanvragen toegepast om met name de bomenvoorraad zo veel mogelijk op peil te houden.
9.4	Is het mogelijk dat de gemeente een herplantrecht krijgt om op kosten van degene die kapt, bomen te herplanten?	Dat is onmogelijk zolang de gemeente niet over een bomenfonds beschikt.
9.5	Kan een sanctie worden opgelegd wanneer een boom zonder vergunning is gekapt of wanneer de voorschriften uit een vergunning, zoals een herplantplicht, niet worden nageleefd? Zo ja welke? Komen er criteria?	De sanctie voor kappen zonder vergunning is herplantplicht, zoals opgenomen in de APV artikel 4:12. Op het niet naleven van voorschriften uit de vergunning wordt gehandhaafd.
9.6	Hoe gaat de gemeente handhaven? Wat wordt het handhavingspercentage?	Er wordt steekproefsgewijs gecontroleerd. Als niet aan de verplichting is voldaan wordt afd. Handhaving ingeschakeld.
9.7	Is er voldoende bescherming voor beeldbepalende en monumentale bomen die langzaam groeien, naast de beschermde soorten als beuk, eik, linde en paardenkastanje? Is hiervoor advies van deskundigen ingewonnen? Zo nee, kan dat worden ingewonnen en kan het advies openbaar worden gemaakt?	Ambtelijk voorstel is om 30 cm te verminderen naar 10 cm. Zie ook zienswijze 16.9 Er is/ wordt geen advies ingewonnen voor bescherming van beeldbepalende en monumentale bomen die langzaam groeien, naast de reeds beschermde soorten.
9.8	Verduidelijking van het stroomschema is nodig ten aanzien van zieke en dode bomen en ten aanzien van bomen van minder dan 10cm doorsnede op een hoogte van 1.30m gemeten	De situaties waarvoor geen vergunningaanvraag nodig is worden aan het stroomschema toegevoegd.
9.9	Indieners pleiten voor goede communicatie over het nieuwe stelsel niet alleen voor bewoners, maar ook voor hovenierbedrijven en bomenkapbedrijven.	Uitgebreide communicatie/ inwonersparticipatie vormt een onderdeel van het wijzigings-proces. Er wordt een communicatieplan opgesteld voor inwoners inclusief de betrokken bedrijven in Wassenaar.
9.10	De indieners willen graag betrokken worden bij het opstellen van een dergelijk stelsel.	Voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord.
9.11	Pleidooi van de indieners voor het toevoegen van een bomenbalans aan de jaarrekening. Deze laat zien wat er jaarlijks aan bomen is bijgekomen en wat is verdwenen. Vraag aan de gemeente is of deze suggestie wordt overgenomen.	Bomenbalans: aantallen gekapte bomen zeggen niet alles. Een gekapte boom van 50 cm doorsnede is niet vergelijkbaar met een aangeplante boom van 10 cm doorsnede in termen van CO2 opslag, schaduwwerking , biodiversiteit etc. De suggestie voor een bomenbalans wordt niet zinvol geacht.
10	In het stroomschema wordt onvoldoende verwezen naar de provinciale regelgeving (Omgevingsverordening), die niet in bestemmingsplannen is vertaald. Dit gaat over kappen van houtopstanden buiten de bebouwde kom grens in het kader van de Wet Natuurbescherming, die is door vertaald in de provinciale Omgevingsverordening.	Het stroomschema wordt hierop aangepast, evenals de tekst van de APV.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

11	Graag nadere verduidelijking of bedoeld wordt 30 cm doorsnede van een boom of 30cm omtrek.	Bedoeld wordt de doorsnede van de boom.
12.1	Over de <i>opzet en formuleringen</i> in het nieuwe kapvergunningstelsel: a- kunnen bewoners (zonder hulp deskundige) zelf bepalen of een boom in een Natura 2000 of Natuurnetwerk Nederland gebied staat; b- kunnen bewoners (zonder hulp deskundige) bepalen of hun boom een linde, beuk, eik of kastanje is c- kunnen bewoners zelf de diameter van hun boom bepalen; in andere gemeenten wordt de omtrek gehanteerd die eenvoudiger is te bepalen; d- kunnen bewoners (zonder hulp deskundige) bepalen of hun boom ziek is (criterium); e- stroomschema is te ingewikkeld (te veel variabelen) om te bepalen voor een bewoners of sprake is van een kapvergunningplicht. Suggestie: Een verbeelding zoals die bestaat voor het vergunningvrij bouwen (WABO) is wenselijk, waarschijnlijk noodzakelijk.	a. Nee dat kan niet zonder hulp. Of een boom in een NNN-gebied staat kan gevonden worden op internet-site www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiervoor is enige deskundigheid nodig. b. Als bomenkennis ontbreekt is voor het herkennen van specifieke soorten hulp van een hovenier nodig. c. In de nieuwe APV wordt de dwarsdoorsnede en de stamomtrek genoemd. d. Bewoners kunnen zelf bepalen of hun boom ziek is, maar hebben deskundige hulp nodig als krachtens de Plantenziektewet of op last van het college een houtopstand moet worden geveld (APV art 4:11 2.f). e. Of voor bomen van bewoners kapvergunningplicht geldt zal in een duidelijk overzicht aangegeven worden.
12.2	Voor wat betreft de <i>inhoud</i> van het stelsel: f-constateert indiener dat de opbrengst van voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel beperkt is omdat verreweg het grootste deel van het bomenbestand in particulier eigendom staat in Rijksbeschermd dorpsgezicht Wassenaar (en daar de kapvergunning in stand blijft g-De vereenvoudiging wordt verder beperkt door hogere wetgeving zoals die volgt uit de Monumentenwet, Provinciale verordeningen en het bestemmingsplan. h-indiener constateert dat de herplantplicht niet is meegenomen in het vergunningvrije kappen van bomen (herplantplicht blijft wel van kracht); h-indiener constateert dat bij bomen of boomgroepen die deel uitmaken van een (laan-) structuur de herplantplicht des te meer belangrijk is zodat de positie van de her te planten boom - na kap - gelijk blijft. Een voorbeeld hiervan zijn de leilinden op een boerenerf die deel uitmaken van het cultureel erfgoed (dubbelbestemming).	f. Daarvan akte. g. Daarvan akte. h. Daarvan akte. h. Daarvan akte/ kap van linden (eik, beuk, kastanje) vereist altijd een vergunning, waarbij voorwaarden gesteld kunnen worden.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

13.1	Indiener spreekt vrees uit dat nieuwe kapvergunningstelsel het mensen te gemakkelijk maakt om over te gaan tot kaalslag in hun tuin. Indiener pleit voor een goed handhavingssysteem en flinke boete bij onterecht weghalen van een boom of te flink inkorten dan wel snoeien van een boom. Suggestie om zowel de eigenaar als de uitvoerder hiervoor te beboeten. Een andere suggestie is een lijst aan te leggen van hovenierbedrijven die op de juiste wijze snoeien en kappen van bomen. Alleen aan die bedrijven wordt een vergunning verleend.	Herplant-/ instandhoudingsplicht voor kappen zonder omgevingsvergunning is opgenomen in de APV art 4:12. Beboeten valt niet binnen de bevoegdheden van het handhavingssysteem. In artikel 4:12c Bescherming bomen is het verbod op het beschadigen (flink inkorten) van bomen opgenomen. Een lijst van hovenierbedrijven aanleggen en verspreiden kan niet in het kader van privacy wetgeving. Media e.a. communicatiemogelijkheden worden benut om de gewenste informatie te verspreiden.
13.2	Nog een suggestie is het inzetten van buurt- en wijkverenigingen bij communicatie over het belang van groen en bomen voor een buurt. Het besef moet ontstaan dat het in ieders belang en verantwoordelijkheid is om de natuur te behouden.	Overnemen
14	Naar aanleiding van een afwijzing voor de kap van een eik voor de plaatsing van zonnepanelen, het verzoek om deze afwijzing te heroverwegen. Dit vanwege voorstel wijziging kapvergunningstelsel.	Een eik van 50cm doorsnede en/of hoge leeftijd heeft grote waarde vanuit het oogpunt van biodiversiteit, hittestress, schaduwwerking, beeld etc. Dat is algemeen belang. Dat gaat boven het individuele belang van zon opwekken voor het eigen gebruik. Het wijzigingsvoorstel van het stelsel heeft geen invloed op de eerdere afwijzing.
15.1	Indiener is zeer bezorgd over wijziging van kapvergunningstelsel, in strijd met verduurzaming en behoud van groen (thema's uit Coalitieprogramma).	De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord.
15.2	Stroomschema is moeilijk te lezen, met per gebied een ander regime. Pleidooi voor een eenvoudiger stelsel uitgaande van "Nee... Tenzij", met een herplantplicht. Dit stelsel houdt in dat bij een boom van een bepaalde grootte altijd een omgevingsvergunning/ kapvergunning moet worden aangevraagd die door de gemeente wordt beoordeeld a.d.h.v. een belangenafwegingsformulier met criteria als: - Is de boom ziek/ gevaarlijk/ geeft hij overlast - Is de boom belangrijk voor de biodiversiteit - Is de boom belangrijk voor de leefbaarheid - Helpt de boom tegen hittestress	Er wordt een duidelijk overzicht gemaakt, met toevoeging van de check op de provinciale Omgevingsverordening. De voorgestelde wijziging van het kapvergunningstelsel valt binnen de afspraken uit het Coalitieakkoord, waarmee meer vertrouwen en verantwoordelijkheid bij de inwoners van Wassenaar wordt gelegd.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

	- Is de boom belangrijk voor het beeld - Is de boom belangrijk vanuit cultuurhistorie - Is Natuurnetwerk Nederland van toepassing - Is sprake van een Natura 2000 gebied - Is sprake van de Erfgoedwet (bij groene rijksmonumenten en beschermd dorpsgezicht) - Is sprake van bepalingen in bestemmingsplannen? Conclusie: oude verordening handhaven met hier en daar vereenvoudigingen die geen risico opleveren voor de bomen.	
16.1	De huidige APV en de voorgestelde wijziging van de APV zijn niet aangepast aan de Regeling Omgevingsrecht (art. 7:5). Voorstel is om dat wel te doen.	PM check jurist.
16.2	In nieuwe art. 4:10 van de voorgestelde wijziging van de APV is woord achtererfgebied verkeerd gespeld.	Overnemen
16.3	Voorstel voor wijziging van art. 4:10 met betrekking tot de definitie van de iepziekte en bomen waarop dit van toepassing kan zijn.	Overnemen
16.4	Voorstel om de lijst van beschermwaardige bomen (art. 4:11 lid 1 sub a vermeldt de eik, de beuk, de linde, de kastanje en paardenkastanje) minimaal uit te breiden met: hemelbomen, robinia's, prunussen, iepen, treurwilgen, Japanse esdoorns, speciale bomen (als de bomen rond het Burchtplein), amberbomen, enz. enz.. De op te stellen lijst van beschermwaardige bomen moet eerst worden opgesteld, dan voor inspraak vrijgegeven en dan door de raad worden vastgesteld.	Overnemen
16.5	Voorstel is om in art 4:11 lid 1 sub b (APV) het gebied "grenzend aan de openbare weg" te veranderen in "openbaar toegankelijk gebied" (wegen, water, parkeerterrein enz.), conform de toelichting van Kenniscentrum InfoMil bij de termen erf en achtererf.	overnemen
16.6	Voorstel om art. 4:11 lid 1 sub b, waarin sprake is van bomen op voorerf of zij-erf te veranderen in: bomen die zichtbaar zijn van openbaar toegankelijk gebied.	overnemen
16.7	Voorstel om het woord "of" toe te voegen aan het eind van sub a en sub b van artikel 4:11 lid 1. Hiermee wordt voorkomen dat bijv. eiken of beuken met een dwarsdoorsnede van minder dan 50 cm vergunningsvrij kunnen worden gekapt.	overnemen

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

16.8	Naar de mening van de indiener van de zienswijze zijn de gekozen grenswaarden van 30 respectievelijk 50 cm dwarsdoorsnede op 1.30m boven maaiveld veel te ruim gekozen, nergens gemotiveerd waarom dit is gekozen. Zijn vraag is of is berekend hoeveel bomen in Wassenaar onder het nieuwe kapvergunningsregime vallen? En met hoeveel bomen het bestand gaat afnemen?	Prioriteit: nagaan hoeveel bomen in 2020 zouden zijn gekapt zonder vergunning onder het nieuwe stelsel en wat dit oplevert voor de gemeente aan gemiste inkomsten, leges ed. Toezegging 288 svz 26-4-2021: Uit de beschikbare gegevens in LEEF is op dit moment niet af te leiden (digitaal) hoeveel bomen anders zouden worden behandeld, met het voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel. Uit JOIN is een lijst te genereren van alle afgegeven kapvergunningen op zaaknummer. Om de gevraagde informatie te verkrijgen, moeten alle kapvergunningen om de beurt handmatig worden doorgelopen. Hiervoor ontbreekt de capaciteit. De toezegging is niet uitgevoerd.
16.9	In aanvulling op het vorige punt wordt voorgesteld om de 30cm en 50cm terug te brengen naar 10 cm doorsnede (zoals ook bij andere gemeenten wordt gehanteerd), wat conform de definitie van boom is uit art 4:10 uit de APV.	Ambtelijk voorstel is om 30cm te verminderen naar 10cm. Zie ook zienswijze 9.7
16.10	Indiener merkt op dat gehandhaafd moet worden op naleving van het nieuwe stelsel. Hij vraagt hoe groot de verminderde werklast is van het ambtelijk apparaat.	Is niet bekend
16.11	Art 4: 11 lid 2 sub a stelt een afstand van 2m van het hoofdgebouw voor als bomen die altijd gekapt kunnen worden zonder vergunning. Indiener stelt dat deze regeling dan ook voor bijgebouwen moeten gelden (wat niet het geval is). Hij stelt voor dit ter beoordeling aan ambtenaren over te laten, omdat hij verwacht dat dit nauwelijks voorkomt en daarom niet tot extra werklast leidt.	Niet overnemen omdat dit nauwelijks verschil zal maken.
16.12	Indiener stelt voor om in art 4:12 b de bepalingen met betrekking tot de iepziekte uit te breiden met regels ter bestrijding van de dennenscheerder en andere bastkevers.	overnemen
16.13	Indiener is van mening dat niet in alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen planregels staan ter bescherming van natuurlijke waarden e.d.	Is niet bekend
16.14	Indiener verwacht dat het nieuwe stelsel nauwelijks tot lastenvermindering voor burgers en werkvermindering voor ambtenaren zal leiden. Hij verwacht dat er ook geen effect op de begroting zal zijn. Hem is niet duidelijk wat het effect op de leges zal zijn. Zijn voorstel is om bij een nieuw kapvergunningstelsel ook een concreet voorstel voor legesverlaging zou moeten zitten, om een totaal beeld te krijgen.	Dit zijn ervaringsgegevens en is niet te kwantificeren zonder uitgebreide beschrijving procedurebehandeling, welke ontbreekt.

Nota van beantwoording zienswijzen op voorstel tot wijziging van het kapvergunningstelsel, d.d. 28-07-2021

17	Samenvatting punten 1 t/m 16.14	Samengevat hebben de indieners vragen en opmerkingen over de duidelijkheid en bruikbaarheid van het nieuwe stelsel voor inwoners en andere gebruikers, de gemeentelijke Structuurvisie en daarin genoemde ambities en handhaving van het nieuwe stelsel. Hieruit hebben we ambtelijk geconcludeerd dat het nieuwe stelsel, wat ontstaan is uit het voornemen tot regulering en vereenvoudiging van het stelsel binnen de huidige beleidsvisies, heeft geleid tot ingewikkelde regelgeving: onduidelijk, moeilijk uitvoerbaar en handhaafbaar. Uitzondering hierop vormt de nieuwe toevoeging aan het kapvergunningstelsel: bomen, die 2 meter uit de gevel staan gemeten vanaf de stam, zijn kapvrij.
----	---------------------------------	---