

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 12 oktober 2021, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doevert MSc, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, mevrouw J.E.M. Heijl, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, J.G.C. van Noort, G.L.H. Nijman, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn RA, leden van de raad;
 - R. Bloemendaal, mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - H. Andeweg, interim-raadsgriffier, mevrouw N. Keltjens, plv. raadsgriffier
- Verhinderd: drs. R. Everard, R.A. Zoutendijk MBA MSW, leden van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 19.30 uur, hierbij open ik de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar. Welkom allemaal. We hebben twee berichten van afmelding gehad. De heer Zoutendijk en de heer Everard zijn vanavond beiden niet aanwezig. Verder zult u collega Hagen net al hebben gezien bij het binnenlopen. Collega Hagen is aanwezig vanavond en zal, als ze het woord voert, een beetje pendelen tussen de spiegelhal en hier de raadzaal. Maar ze is vanavond aanwezig. Verder de voltallige raad aanwezig. Welkom allemaal. Vanavond, want dat is voor u allen ook een nieuw gezicht, is de heer Andeweg ook inmiddels aanwezig. De heer Andeweg wordt voorgedragen, voorgesteld na een selectie vanuit de Werkgeverscommissie, om te gaan functioneren in de komende periode als waarnemend griffier. Om dat natuurlijk te formaliseren zou ik ook onder 1.a willen voorstellen om aan u het besluit te voorleggen om de heer Andeweg ook als interim-griffier te aanstellen. Dan volgt daarna de beëdiging als start van de vergadering. Dan starten we met een beëdiging en eindigen we met een afscheid van het raadslid Van Doevert. Daartussen hebben we de vergadering. Ik zeg vooraf al wel bij het vaststellen van de agenda dat het een volle agenda is. Ik zeg u al wel van tevoren dank voor het feit dat op veel onderwerpen moties en amendementen zijn gekomen. Dat structureert de vergadering. Maar we zullen er een klus aan hebben om vanavond om 22.30 uur gereed te zijn. Het lijkt me ook goed om op een tijdstip dat passend is ook afscheid kunnen nemen van de heer Van Doevert. Dat nog even vooraf.

Dan ga ik naar de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Die zijn er niet. Ik weet dat er twee mededelingen zijn aan de zijde van het college. Ik geef het woord aan de heer Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Een korte mededeling, u heeft er vanmorgen ook een e-mail over gekregen. Aan het pand van de gemeente aan de Dr. Mansveltkade 9 is afgelopen vrijdag legionella aangetroffen. Dat is overigens al vaker in het gebouw aangetroffen, maar de gemeente heeft direct de hoofdkraan van de waterleiding dichtgedraaid en heeft ook moeten besluiten om het pand een week te sluiten. De partijen die gebruikmaken van het pand zijn hier inmiddels uitgebreid van op de hoogte gesteld. De komende dagen wordt het goed gereinigd. Er worden extra metingen gedaan en het waterleidingnetwerk blijft afgesloten tot dat er geen legionella meer wordt gemeten. Zodra er nieuwe relevante ontwikkelingen op dit gebied zijn, zullen we uiteraard ook de raad informeren. Dat wilde ik even kort aangeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nog even een mededeling van mijn kant, droef nieuws, het bericht zal u ook vorige week bekend zijn geworden, de directeur van de Woningbouwcorporatie Willibrordus Wil van Dam is plots overleden. Hij is vanmorgen gecremeerd, ik ben er geweest, ik heb namens het gemeentebestuur, dus mede namens u, het woord gevoerd en hem bedankt voor de grote inspanningen, meer dan dertig jaar die hij heeft geleverd aan de volkshuisvesting in Wassenaar. Dat was een bijzondere en indrukwekkende bijeenkomst. Maar het is toch wel heel apart dat iemand die zo actief en volop in het Wassenaarse actief was er opeens niet meer is. Dat vind ik toch wel even belangrijk om dit vanavond te memoreren.

1.a Interim-griffier

Zoals het dan heet gaan we over tot de orde van de dag en ligt voor het besluit over de interim-griffier. Namelijk het besluit om de heer H. Andeweg-Richt met ingang van 12 oktober 2021 de functie van griffier op ad-interimbasis te laten waarnemen voor de periode dat de huidige griffier weer aan het werk kan en in te stemmen met de inhuur van de heer H. Andeweg met 32 uur per

week. Kunt u daarmee instemmen. Nee, ik wil nog even het woord geven aan de voorzitter van de Werkgeverscommissie mevrouw Goud. Daarna wil de heer Paulides ook het woord.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Het lijkt me wel goed om namens de Werkgeverscommissie deze voordracht even toe te lichten. We hebben al in een eerdere vergadering gezegd dat wij zo snel als mogelijk zouden proberen om een geschikte interim-griffier voor te stellen aan de raad en te kunnen benoemen. Wij zijn blij dat het ons is gelukt. Een organisatie heeft ons geholpen. Het is niet de organisatie die ons bij de huidige griffier heeft geholpen maar bij de vorige interim-griffier, om precies te zien. Deze had namelijk wel gelukkig de twee kandidaten zelf beschikbaar. We hebben een korte maar goede procedure gevolgd. Ook de andere leden van de griffie zijn daarbij betrokken, Nina om precies te zijn. Ook heeft er een klein gesprek met de burgemeester plaatsgevonden. Gegeven het profiel dat we hadden, want dat hebben we natuurlijk ook met elkaar opgesteld, kwamen we tot de conclusie dat de heer Andeweg een heel geschikte kandidaat is voor deze interim-periode. Ik moet zeggen dat er in het voorstel en besluit een fout staat. Er staat er is voldoende ruimte in het P-budget, om het maar even kort door de bocht te zeggen, maar onze wethouder van Financiën wees ons erop dat het geld voor de griffier daar natuurlijk niet vandaan komt. Dus hij gaat daar kort nog even iets over toelichten. Dank u.

De **voorzitter**: De wethouder van Financiën.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een hele korte toelichting maar het budget is inderdaad niet voldoende. Dus komende najaarsnota zullen we deze extra lasten verwerken. Het is natuurlijk afhankelijk van hoelang het duurt of we ook in de voorjaarsnota volgend jaar daar nog iets op zullen moeten nemen, maar zo gaan we het in ieder geval verwerken.

De **voorzitter**: Dank u wel, ook nog voor de toelichting, heel fijn. Dan zie ik dat de heer Paulides nog een opmerking heeft. Ik geef u het woord.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Heel fijn dat de heer Andeweg zo snel bereid is gevonden om deze tak op zich te nemen en dat hij ook zo snel kan beginnen. Maar mijn vraag sluit eigenlijk aan op wat mevrouw Gout zegt, er stond kosten binnen het algemene personeelsbudget, maar volgens mij is dat niet hetzelfde als het budget dat artikel 20 van de Financiële verordening, de bedrijfsvoering, zegt. Daar worden de budgetten voor de raad, colleges, secretaris, griffie en rekenkamer, de accountant en inhuur van derden opgenomen. Ik denk dat het wat anders is dan het personeelsbudget dus ik miste eigenlijk de aanpassing van de budgetten. Dat is eigenlijk mijn vraag. Nu wordt er gezegd dat het niet voldoende is, maar ik denk dat er een begrotingswijziging moet komen op bedrijfsvoering en niet op personeelskosten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dat is juist voorzitter.

De **voorzitter**: Dat wordt dus in orde gemaakt. Dan weet u dat onder die conditie dit besluit voorligt. Kunt u verder instemmen met het besluit? Dat is het geval. Nu zit ik wel even met het technische probleem of mevrouw Hagen instemt met het besluit.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter: Ik ben heel erg blij dat we een nieuwe interim-griffier hebben die het opvangt. De kosten worden verrekend. Dus ik ben heel blij en dankbaar, dank u.

De **voorzitter**: Prima. Dan is de voltallige raad aanwezig. Dan kunnen we overgaan tot en dank ik de Werkgeverscommissie voor de zoektocht. Het voordeel is dat de heer Andeweg in ons midden is. Hans Andeweg, mag ik u uitnodigen, want dan gaan we over tot het moment van de eedaflegging. Mag ik u vragen hiervoor te komen en mag ik u allen vragen, voor zover mogelijk te gaan staan.

U heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Nadat ik de verklaring heb voorgelezen kunt u antwoorden met: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig, dan gaat het helemaal goed komen.

"Ik zweer dat ik, om tot interim-griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als interim-griffier naar eer en geweten zal vervullen."

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Andeweg**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Mijnheer Andeweg, mag ik u als eerste namens de raad van harte feliciteren. U bent vanaf heden formeel beëdigd als interim-griffier en mag ik u vragen om straks naast mij te komen zitten en is het fijn dat de bemanning aan boord van de griffie in Wassenaar weer op volle sterkte is. Gefeliciteerd.

(Applaus)

De **voorzitter**: Het moment van feliciteren kan na afloop van de vergadering, want het goede nieuws is dat er na afloop van de vergadering ook weer een borrel is, dus dat kan dan direct worden gecombineerd.

2. Vastelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Vandaag is er bij de griffie een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag aangemeld. Dus mijn voorstel is dat we die gaan behandelen onder agendapunt 11, met uw goedvinden. Dan is verder de vraag of u kunt instemmen met de agenda zoals deze vanavond voorligt. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Over agendapunt 5a en 5b hebben we op het laatste moment informatie gekregen. Ik wil daar toch een vraag over stellen aan de wethouder. Het is geen kwestie van onthameren, we gaan voor de voorstellen stemmen, maar de beantwoording heeft toch bij beide punten een vraag opgeworpen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat gaat dus zowel over BIZ Centrum als de evaluatie GR GGD en VT Haaglanden?

De heer **Paulides**: Nee, moment. Ja, bij GR GGD is een nieuwe zienswijze aangepast. Maar ik weet niet wat er is aangepast, want de oude is weg en bij de nieuwe staat er niet wat er is aangepast. Dat is de vraag. En bij de BIZ is eigenlijk de vraag, laat ik hem maar gelijk stellen, er wordt gezegd: een eigenaar op de hoek van Kloosterland en de Rijnsburgerpassage wil niet meedoen. Maar het is toch zo dat als 50% van de ondernemers en de eigenaren instemt dat je mee moet doen? Ik vind het heel raar dat voor een eigenaar die niet wil meewerken deze uitzondering wordt gemaakt, terwijl er in de Langstraat een aantal ondernemers zit dat niet wil meedoen. Ik vind het heel raar dat die uitzondering wordt gemaakt. Dat is eigenlijk de vraag die ik de wethouder wil stellen bij de beide punten.

De **voorzitter**: Oké, om tijd te besparen, want de enige optie is nu dat we het toch tot een bespreekpunt maken, want anders kun je geen vraag stellen, de twee vragen zijn reeds gesteld, de twee portefeuillehouders kunnen inmiddels nadenken over het antwoord, dan krijgt u straks als enige de beurt en zullen we ze deze als bespreekpunt behandelen. Dan blijft er nog één hamerpunt over. Kunnen we de agenda zo verder vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we de agenda hierbij vast.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de notulen van de raadsvergadering van 21 september 2021. Zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan stellen we hierbij de notulen vast. Dank daarvoor.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst met ingekomen stukken raad 12 oktober 2021. Zijn er nog opmerkingen of kunt u allemaal akkoord gaan met de afdoeningsvoorstellen van de lijst met ingekomen stukken? Ik zie dat mevrouw Hagen graag het woord wil voeren.

Mevrouw **Hagen**: Ja, bij het eerste punt ID 4415 staat geen wijze van afdoening genoemd.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de hulplijn. Dat is het geval. Dan spreken we af dat we die doorzetten naar de volgende lijst van ingekomen stukken bij de volgende raad. Dan komt daar een afdoeningsvoorstel bij. Ja? Dan spreken we dat zo af. Verder geen opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken, op dit ene punt na? Dan stellen we hem hierbij vast.

5. Hamerstukken

5.a BIZ Centrum 2022-2027

Dan gaan we naar agendapunt 5 en ik kijk of de wethouder van Economische Zaken dan inmiddels klaar zit. Dan kunnen we het tempo er een beetje inhouden. Is ze aanwezig. Ja, mooi, welkom. Want dan beginnen we met de bespreking van het punt 5a BIZ Centrum. De heer Paulides heeft inmiddels zijn vraag gesteld en ik geef graag het woord aan het college.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat voor de BIZ het belangrijk is dat wij een 50% draagvlak hebben voor de regeling. Wij zijn heel blij dat we een regeling hebben, ook voor pandeigenaren. We moeten er dus wel voor zorgen dat deze er ook daadwerkelijk komt en dat we die 50% halen. Als er dan eigenaren zijn die in de randgebieden van het gebied zitten en we willen eigenlijk graag dat we het gebied zo klein mogelijk houden om te centraliseren, dan is het verstandiger om ze er toch buiten te laten. Dat is een besluit dat ook vorige keer al is genomen. Het is een beetje pragmatisch ingestoken, maar daardoor hebben we wel een BIZ met eigenaren die bereid zijn om ook mee te betalen aan het centrum. Daar zijn we blij mee.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Paulides instemmend knikken. Volgens mij is dan het punt rijp voor besluitvorming. Kan ik concluderen dat u allen akkoord gaat? Dat is het geval. Dan is het voorstel hierbij akkoord.

5.b Evaluatie GR GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar 5b Evaluatie GR GGD en VT Haaglanden. Mag ik de verantwoordelijk wethouder vragen? Ze is ook de wethouder van Vitaliteit, dus ze sprint ernaartoe.

Wethouder **Zweerts De Jong**: Dank u wel voorzitter. De vierde bullet is op verzoek van uw raad extra toegevoegd.

De heer **Paulides**: Dan de vraag voor volgende keer of de oude versie kan blijven staan of dat in de nieuwe versie kan worden aangegeven wat er is veranderd. Want je zoekt en kunt niet eens terugkijken naar de oude versie. Dus, volgende keer handiger markeren. Maar dank u wel voor het antwoord.

De **voorzitter**: Helder. Mag ik dan ook concluderen dat u daar allemaal verder mee akkoord kunt gaan? Dat is het geval. Dan stelt u het besluit om de zienswijze naar voren te brengen ook vast. Bij dezen besloten.

5.c Vaststellen cultuurbeleid

De **voorzitter**: Dat was al een hamerstuk. Hierbij stelt u het cultuurbeleid vast. Dat is het geval.

6. Scenario's ontwikkeling locatie Gemeentewerf/-kantoor

6.a Ingediend amendement

6.b Ingediende moties

De **voorzitter**: Dan gaan we over, dan pak ik de sprekerslijst, naar de besprekingspunten voor vanavond. We beginnen bij agendapunt 6: Scenario's ontwikkeling locatie Gemeentewerf/-kantoor. Naar goed gebruik heb ik ook al gezien dat er inmiddels een amendement en een aantal moties is aangekondigd. Ik ga inventariseren wie het woord daarover wil voeren. Naar goed gebruik zal ik de indieners van moties en amendement als eerste sprekers naar voren halen. Ik ga inventariseren. Wie wil hierover het woord voeren? Dat is de heer Boon, de heer Ronke, de heer Mulder, de heer Koetsier, de heer Van Sloten, de heer Hendrickx, de heer Paulides, mevrouw Gout, mevrouw Hagen en de heer Van Noort. Dan zie ik in ieder geval aangekondigd de amendementen waar ik de naam van de heer Boon zie. Dus ik geef de heer Boon als eerste het woord. Dan zie ik mevrouw Hagen, ik geef haar als tweede het woord. Dan ga ik verder de volgorde langs. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. We hebben uitvoering in de commissie gesproken over de Gemeentewerf. Zelfs zolang dat we een extra avond nodig hadden voor de andere onderwerpen. Maar dat betekent ook dat we eruit zijn. We zijn het op heel veel punten eens. Het is een lastig onderwerp. De scenariostudies die zijn uitgevoerd en wat voorligt is volledig. Het ziet er op heel veel punten goed uit. Maar in de discussie in de commissie zijn enkele knelpunten naar voren gekomen die ook blijken uit de scenariostudie. Ik noem ze gewoon puntsgewijs even want anders

duurt het heel lang. De grootste bottleneck is de sanering van de grond, de verontreiniging die is aangetroffen en een belemmering vormt voor ontwikkelingen op dit moment. Het lijkt dan ook zo logisch om vooral eerst te kijken waar we het over hebben. Wat betreft precies die verontreiniging. Er zijn verouderde onderzoeken. In ieder geval oude onderzoeken. Er is alle reden om opnieuw te kijken hoe de bodem is opgebouwd, wat er precies wordt aangetroffen en tot waar de verontreiniging reikt, want dat is essentieel voor de keuzes die we moeten maken, ook voor de invulling van het terrein. Het zou jammer zijn als we belemmerd zouden worden in de ideeën en de suggesties die we met elkaar kunnen bedenken voor de invulling en als dat wordt belemmerd door de bodemverontreiniging. Dus het voorstel dat we naar voren zouden willen brengen en dat ook door een groot aantal andere partijen is ondersteund in het amendement, is vooral laten we met elkaar eerst kijken wat de bodemverontreiniging precies betreft. Laten we daar ook een saneringsplan voor opstellen zodat we weten waar we het over hebben. En welke termijnen er gehanteerd moeten worden om de bodem ook schoon te hebben en geschikt voor wonen. Maar ook om te kijken of er misschien aanleiding is om met het graven of de werkzaamheden die nodig zijn ook een invulling op het terrein te toepassen die een soort win-win is. Een nare kreet vind ik dat altijd. Maar goed, op het moment dat je gaat graven om verontreinigde grond te verwijderen en je hebt een plan waar ook nog eens een parkeerkelder in zit, al dan niet halfverdiept, dan zou het heel logisch en handig zijn om dat te kunnen combineren. Dat is in ieder geval het idee. Het andere punt is de Gemeentewerf, zoals die er nu is. De Gemeentewerf functioneert. In het voorstel is op dit moment geen alternatief voor de Gemeentewerf voor handen. Dus dat betekent dat ook daarvoor een oplossing moet worden gezocht voor dat überhaupt met de bouw kan worden begonnen. Dat zijn twee kernpunten die heel erg van invloed zijn op de tijd waarin realisatie van het plan uiteindelijk ter hand kan worden genomen. Vooral gelijktijdig kijken met het bodemonderzoek is een ander onderdeel in het amendement. Een alternatieve locatie voor de Gemeentewerf of delen van de Gemeentewerf, in ieder geval de Gemeentewerf op zo een manier leegruimen dat het plan dat uiteindelijk met elkaar wordt vastgesteld gerealiseerd kan worden. Een ander punt dat ook naar voren kwam tijdens de discussie is de discussie of we het hebben over de plaatjes die zijn toegevoegd of hebben we het over de randvoorwaarden die daarin zijn opgenomen. Een groot aantal sprekers heeft aangegeven te willen meedelen aan een goede oplossing waarbij ook bestaande knelpunten zoals parkeren of bereikbaarheid van achtertuinen verholpen kunnen worden. Ook dat zou goed gecombineerd kunnen worden. Het zou mooi zijn als op basis van het saneringsplan ook de randvoorwaarden kunnen worden vastgesteld. Waarbij we kijken welke parkeernorm wordt gehanteerd, welke uitgangspunten hanteren we qua bouwhoogte en programma. Welke woningtypen, is het grondgebonden of gestapeld, of een hele goede mix daarvan. Is er ook op die manier een plek voor andere plannen die al eerder zijn ingediend. Zoals de stokstaartjes of andere ideeën. Kunnen die ideeën daar een plekje vinden? Dus het zou mooi zijn als het college het vaststellen van die randvoorwaarden, in overleg met de buurt en op een volwaardige participatiewijze, met elkaar zou kunnen formuleren zodat we een goed vertrekpunt hebben voor de uiteindelijke planontwikkeling. Ik denk dat ik het amendement wel grotendeels op inhoud heb gehad. Die wil ik ook hierbij indienen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is hierbij het amendement door Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA en D66 over de Gemeentewerf ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Van Noort**: Ik wil even aangeven dat ik heel veel sympathie heb voor het betoog van de heer Boon. Het enige dat ik mis en dat vind ik altijd een beetje angstig, is een tijdspanne. Wanneer zou dat onderzoek dan moeten plaatsvinden, wanneer zou dat gereed moeten zijn? Ik ben namelijk bang dat als je het zo laat dat het weleens heel lang kan duren voordat we weer eens wat hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Bij het opstellen van het amendement ben ik er eigenlijk van uitgegaan dat het college net zo op de hoogte is van de enorme vraag naar woningen en de nood die er is als het gaat om woningbouw. Maar ook om de ontwikkeling van de locatie zelf. Dat dit niet nodig was, daar vertrouw ik ook op. Maar het is waarschijnlijk om meteen een vraag aan de wethouder om te kijken op welke manier we dat zo snel mogelijk ook in gang kunnen zetten. Want uiteindelijk is het de bedoeling van het amendement om zo snel mogelijk stappen te maken in het proces. Ten aanzien van het programma zijn er verschillende uitgangspunten geformuleerd. Sociale woningbouw, koopwoningen en middenhuurwoningen. Dat is eigenlijk de aanleiding geweest om nog eens te kijken naar de woonvisie. Wat hebben we daar nu eigenlijk van en hoe kunnen we borgen dat ook de middenhuur op een goede manier wordt ingevuld en ook voor de lange termijn in stand blijft. Dat is aanleiding geweest om te kijken of dat op een goede manier in een motie kan worden verwoord. Omdat het niet alleen betrekking heeft op de Gemeentewerf maar ook op de

locatie Kerkehout en de locatie die we nog krijgen voor Den Deijl. Op een moment dat je middenhuur niet definieert en geen afspraken maakt, kan het zijn dat de te realiseren middenhuurwoningen uiteindelijk terechtkomen bij een doelgroep die we niet van tevoren hebben bedacht en die misschien ook juist onze eigen woningmarkt, de lokale woningmarkt, verstoort. Of misschien in de weg gaan zitten. Dus de motie is erop gericht om te kijken op welke manier we de randvoorwaarden voor de middenhuur, dat heeft dus te maken met inkomensgrenzen, de prijsstelling van de middenhuurwoningen maar ook de instandhouding van de middenhuur en de huurprijzen op lange termijn. Want zoals bekend bij middenhuur- en vrijesectorwoningen is het nog weleens gebruikelijk dat bij het verhuizen en het leegkomen van de woning de huur ineens veel harder stijgt dan ofwel de inflatie of andere landelijk gemaakte afspraken. Dat willen we voorkomen om voor te zorgen dat iedereen die daarvoor in Wassenaar een plek nodig heeft en aanspraak moet maken op deze categorie woningen daar ook voor in aanmerking kan komen. Daarvoor is de woonvisie een visie. Het is geen document waarop je vergunningen kunt verlenen, of waarop je besluiten kunt nemen. Een onderdeel van de motie is ook om het college te vragen op welke manier we de randvoorwaarden voor de middenhuur in de huisvestigingsverordening of in een doelgroepenverordening kunnen vastleggen zodat we ook op basis daarvan kunnen handhaven en ons doel kunnen bereiken. We zijn niet de enige gemeente die dat op deze manier heeft geregeld. Ik heb vanmiddag toch nog even een check gedaan. We zijn, ik wil niet zeggen een van de weinigen, maar ik ben heel wat gemeenten tegengekomen die dat op een goede manier hebben proberen te regelen. Ik denk dat het ook voor ons, juist door de specifieke problematieken waar de gemeente Wassenaar mee te maken heeft door de opbouw van de woningprijzen, alle aanleiding en reden is om te kijken op welke manier we de toewijzing en de regulering van dit soort woningen zo goed mogelijk kunnen regelen. Dat heb ik in de motie verwoord, die ook is ondertekend door D66 en zal worden ingediend.

De **voorzitter**: Dan is hierbij de motie over middenhuur woningbouwprojecten ingediend. Waarbij u ervoor gekozen heeft om het bij dit agendapunt te indienen. Maar ook zeggingskracht heeft over het onderwerp dat later op de agenda staat over het Kerkehout. Oké, de motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel.

Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ik heb ook de woorden van de heer Bart Boon gehoord en ook afgelopen weekend ben ik nog aanwezig geweest bij de inwoners die rond de Gemeentewerf wonen. Naar aanleiding daarvan is er ook een motie aangemeld. Ik wil graag aangeven dat wij het amendement helemaal steunen en de motie ook. We hebben echter wel nog een aanvulling. Ik zou graag mijn motie willen voorlezen en indienen. Mag dat voorzitter?

De **voorzitter**: Zeker.

Mevrouw **Hagen**:

Motie Gemeentewerf & voormalig stokstaartjes Ingediend door DITdus!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
in aansluiting op het amendement over scenariostudie ontwikkeling Gemeentewerf/gemeentekantoor (Z/20/049152) van B. Boon, Lokaal Wassenaar!, P. Ronke, VVD, H. Mulder, Fractie Mulder, en verzoekt om steun;

overwegende dat:

- de schriftelijke raadvragen niet (volledig) beantwoord zijn;
- informatie ontbreekt;
- wij twijfelen aan de uitvoerbaarheid;

constaterende dat:

- de buurt in dit vervolgproces niet betrokken is;
- de input van de betrokken inwoners vanuit de eerste ronde niet met de gemeenteraad gedeeld is;
- het volledige dossier ontbreekt;
- de gemeenteraad dus geen totaaloverzicht heeft waarover hij dient in te stemmen;
- de burgerparticipatie tekort is geschoten en deze noodzakelijk is voor het te nemen besluit;
- het burgerinitiatief, hoe sympathiek ook, nooit de burgerparticipatie mag ondersneeuwen;

draagt het college op:

- het raadsvoorstel terug te nemen;
- terug te komen naar de betreffende commissie(s) op het moment dat de initiatiefnemers en de omwonenden tot een akkoord zijn gekomen, welke dan ondertekend is door alle partijen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dat is onze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt de motie nu onderdeel uit van de beraadslaging. Goed dan geef ik graag het woord aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, dank voorzitter. De Gemeentewerf is een mooie locatie in het centrum van Wassenaar en er spelen inderdaad drie dingen. We hebben daar nu de locatie van de Gemeentewerf die moet worden uitgeplaatst. Er is al jarenlang sprake van vervuiling, dat zal moeten worden opgelost en we willen daar woningbouw. Over al die zaken gaan we het nu vanavond niet helemaal eens worden. Maar over een ding zijn we het wel eens: de vervuiling moet worden aangepakt. De vervuiling zit er al jaren, het is al jaren bekend bij iedereen die al wat langer in Wassenaar woont. En vervuilde grond in het centrum van Wassenaar is iets dat je gewoon niet moet willen. Alle bewoners van de Havenstraat, die ik ondertussen heb gesproken, maken zich er al jaren zorgen. Ik ben blij dat we dit nu kunnen aanpakken. De VVD dient mede het amendement in dat de heer Boon zojuist heeft ingediend. Ik moet zeggen dat we daar blij mee zijn want daarmee kunnen we vanavond het voorstel laten doorgaan zonder dat we direct een definitieve keuze we hoeven te maken over welke woningbouw daar nu moet komen. Want het is een centraal stukje van Wassenaar en de VVD vindt dat iedereen daar zou moeten kunnen wonen. Wij willen nu niet zeggen: het is voor ouderen, het is voor jongeren, het is alleen sociale huur. Wij zien dat gebied graag worden ontwikkeld, evenredig voor alle doelgroepen die je maar in Wassenaar zou kunnen hebben. Het is belangrijk om nu te beginnen met het onderzoek naar de vervuiling zodat we daar alvast mee kunnen beginnen. Tegelijkertijd kunnen we een plan maken wat we gaan bouwen en op welke locatie we gaan bouwen. Een voorbeeldje: als we daadwerkelijk een hele diepe vervuiling ergens aantreffen, graaf die grond af en plan daar iets met een parkeerkelder in. Wees pragmatisch in dat soort denkrichtingen. De wethouder heeft in de commissie al verteld dat iedere locatie voor een toekomstige plek voor een Gemeentewerf wordt onderzocht. We gaan ervan uit dat dit wel gaat lukken. Het gemeentekantoor staat ook op de locatie. Mocht het inderdaad in de toekomst herbruikbaar zijn voor sociale huurappartementen dan moeten we dat ook zeker doen. Zeker als je de buitenkant zou kunnen opknappen. Want zoals het er nu uit ziet is het niet heel erg mooi. Neem ook vooral de buurt mee. Nu hebben we daar nog tijd voor. Wacht daar niet al te lang mee, maar alle mensen die er wonen willen graag meepraten. Maak van tevoren duidelijk waarover er kan worden meegepraat zodat het geen teleurstelling wordt. Dus duidelijke kaders waarover geparticipeerd moet worden. Maar dat het een belangrijk stukje van Wassenaar is, waar mensen graag over willen meepraten, dat moge duidelijk zijn. De VVD is gewoon erg blij dat we nu dit traject in gang kunnen gaan zetten. We hopen dat er A. snel een plek wordt gevonden voor de Gemeentewerf, B. een snelle sanering komt en C. dat er gewoon een mooi project komt met allerlei verschillende woningtypen voor alle mogelijke Wassenaarders. Voorzitter, daar laat ik het bij. Dank.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik heb een hele korte vraag aan de heer Ronke. U zegt allerlei verschillende woningtypes. Wilt u dan weer de hele woonvisie aanpassen die we als gemeente hebben opgesteld?

De **voorzitter**: Mijnheer Ronke.

De heer **Ronke**: Nee mijnheer Koetsier, dat wil ik zeker niet. Laten we toch proberen om het aantal woningen dat in de woonvisie staat te realiseren. Dat de locatie geschikt is voor oudere mensen, omdat je vlak bij het gezondheidscentrum en vlak bij het centrum zit, dat spreekt voor zich. Maar er moet op die locatie toch ook ruimte zijn voor eengezinswoningen voor startende gezinnen die we hier in Wassenaar ook graag willen hebben. Dus laten we vooral niet heel de woonvisie aanpassen. Laten we hem vooral toepassen en daar ook pragmatisch en flexibel mee omgaan.

De **voorzitter**: Dank, dank voor uw inbreng. Dan is het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Dit onderwerp is in de commissie al zeer uitgebreid besproken. Voor ons is het duidelijk: de Gemeentewerf moet worden gereinigd en daarna willen wij dat er woningen komen. Het is belangrijk dat de grond wordt gesaneerd voor de woonbestemming. We hebben het college gevraagd om met scenario's te komen en dat heeft het ook uitgevoerd. Waarvoor veel dank. Echter, om nu uit een scenario te kiezen vinden wij te vroeg. Er zijn nog veel meer mogelijkheden denkbaar en daarom willen we nu niet voor een scenario kiezen, maar ter kennisgeving aannemen. Zoals dat ook in het mede door ons ingediende amendement is aangegeven. Om er wel voor te zorgen dat de gedane werkzaamheden niet voor niets zijn willen wij de grond reeds bestemmen voor woningbouw, wat de gradatie van reiniging juist maakt. Maar ook direct een ondergrondse parkeerplaats mogelijk te laten zijn zodat het afgegraven gebied niet weer wordt opgevuld met schone grond. Bij de sanering van de grond moet ruimhartig worden gekeken naar de omliggende percelen en moet de gehele verontreiniging met criterium wonen worden gesaneerd. Dus aan de Van Zuylen van Nijveltstraat en eventueel verder. Wij hopen dat het college uit de voeten kan met het amendement en dat voortgang in dit dossier geen tot minimale vertraging oploopt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. We hebben hier al heel erg lang over gesproken. Ook wij als CDA willen actie en beginnen met een goed en eenduidig onderzoek. Wat zit er, waar zit het en tot hoever is deze verontreiniging doorgelopen. Zonder de duidelijkheid over de verontreiniging en eventueel benodigde sanering komt er echt weinig terecht van de volgende plannen. Op basis van de uitkomsten kan er een mooi saneringsplan worden gemaakt. De heer Boon zei het al, er kan eventueel, bij het vele afgraven, ondergronds parkeren worden gerealiseerd. In principe zijn de scenario's allemaal even mooi. Mooi ruimtelijk ingericht. Ook wij nemen ze vooralsnog voor kennisneming aan. Iets waar we niet positief tegenover staan is de conversie van het gemeentelijk kantoor. Wel de conversie naar volledig sociale woningen of woningen, maar geen functie voor de gemeente. We hebben als gemeenteraad besloten dat we naar De Paauw gaan met eventueel een KCC in de Langstraat. Verder vragen we haast te maken met het uitplaatsen van de Gemeentewerf. Want daar kun je de tijd halen. Maar daar praten we in het amendement ook over. Dus graag gemeente, wees proactief en niet te afwachtend. Niet dat er over twee jaar komt: we kunnen niet saneren want de Gemeentewerf is niet weg. Het is ook ontzettend goed om te kijken wat de gemeente als tools heeft om ervoor te zorgen dat de juiste mensen in de juiste woningen, de middenhuur, de starterswoningen komen. Daarin steunen wij ook de motie van de heer Boon ten aanzien hiervan. Bij dezen, hier laat ik het bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Het is inderdaad in de commissie uitvoering besproken en ik wil het hier kort houden, maar ik wil af en toe toch een interruptie plaatsen want ik heb het gevoel dat we hier bezig zijn. We hebben scenariostudies gedaan. Uit de scenario's is uitgekomen wat we willen bouwen. Alleen zijn we gekomen bij een bodemsanering die ook nog moet gebeuren. Ik ben een beetje bang dat we ons nu volledig focussen op de bodemsanering en dan daarna, als dat helemaal gereed is, weer volledig opnieuw gaan beginnen met, zoals ik uit de woorden van de VVD hoor, kijken wat we daar willen bouwen. Volgens mij komen we dan echt op het terrein van maanden en jaren. En niet in de maanden waar je een onderzoek kunt doen voor de bodemsanering. Dat zou ik toch jammer vinden van het werk dat nu is gedaan en het geld dat nu is besteed aan deze rapporten. Ik wil wel graag die bodemsanering. Punt.

De **voorzitter**: Dank. U zegt ik zou een interruptie willen plaatsen en het levert twee interrupties op. Dat is een hele mooie vorm. Mijnheer Ronke.

De heer **Ronke**: Dank voorzitter. Mijnheer Van Sloten, misschien ben ik niet duidelijk genoeg geweest. We willen inderdaad heel snel die bodemsanering, maar tegelijkertijd ook het traject van de ontwikkeling van de Gemeentewerf. We willen het niet achter elkaar gaan doen. Dus zeker geen vertraging of eindeloze procedures.

De heer **Van Sloten**: Prima, maar welke randvoorwaarden geven we dan mee? Want we roepen nu op om ze ter kennisgeving aan te nemen en een bodemonderzoek te gaan doen. We geven verder geen randvoorwaarden mee. Volgens mij is het afhankelijk van de resultaten van de bodemsanering. Dat is volgens mij het punt waar we op moeten wachten. Dan gaan we kijken.

De **voorzitter**: Ik zag ook een interruptie van de heer Hendrickx en dan ook een van de heer Boon, volgens mij allemaal op dit onderwerp, dus dat gaan we uitdiepen. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, mijn interruptie verwerk ik in wat ik straks ga zeggen en het antwoord heeft hij al gegeven.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ja, zo makkelijk gaat het bij mij helaas niet. Nee, de bodemsanering is een van de knelpunten, of in ieder geval een van de punten die van invloed zijn op de tijd. De andere is een herplaatsing, een uitplaatsing van de Gemeentewerf. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Nou, dat zijn zaken waarvan ik had verwacht dat er een plan zou liggen. Hetzelfde geldt voor de bodemsanering. Ik vind het bizar dat we nu een voorstel krijgen en dat de feiten zich baseren op informatie van twintig jaar geleden. Ik vind dat laakbaar van de kant van het college dat dit niet meer proactief is opgepakt. Zelfs met de uitplaatsing van de Gemeentewerf. Er had een plan moeten liggen om dit te bespreken. Maar goed, dan denk ik dat we het erover eens zijn. Dan ga ik verder met mijn inbreng. Als we het hebben over de bodemsanering, ben ik het er helemaal mee eens. Volgens mij kan er gewoon binnen een paar maanden een onderzoek klaar en gedaan zijn. Dan zou ik wel willen oproepen, zeker ook gezien het feit dat er PFOS is geconstateerd in een van de pijlbuizen, om het te onderzoeken en het terrein te uitbreiden naar het volledige terrein waar de brandweer nu zit. Want dat komt naar alle waarschijnlijkheid uit het brandblusschuim dat vroeger werd gebruikt. Als er inderdaad een PFOS-verontreiniging zit dan zijn we denk ik nog niet klaar met het geheel. Want dat gaat dan heel veel geld kosten willen we dat gaan saneren. Het is jammer dat we dat nog niet gereed hebben en daardoor gaan we het nu weer uit elkaar trekken en gaat het een ontzettend lang traject worden voordat we hier uiteindelijk woningen gaan bouwen. Dat vind ik toch jammer, gezien er een grote woningnood is en dit een mooie locatie is om te bouwen. Dus ik hoor graag van de wethouder welke termijn hij voor ogen heeft om inderdaad het plan bij de raad te hebben liggen en of dat nog lukt voor de verkiezingen, dat zou mooi zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u heeft alles gezegd met de interruptie? Nee, toch nog niet. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp uw dromen. Better safe than sorry. Ik vind dat nogal van toepassing hier. Tijdens de commissievergadering heeft Hart voor Wassenaar aangegeven dat het kernpunt van het havengebied op dit moment de bodemverontreiniging is. We hebben met schaamte moeten constateren dat we zelf ons onvoldoende bewust waren van het feit dat hier sprake was van een dusdanige bodemvervuiling. We hebben ook aangegeven dat onze bodemvervuiling onaanvaardbaar is. We waren en zijn van mening dat de bodemverontreiniging eerst volledig onderzocht moet worden en vooralsnog gaan we vervolgens uit van een saneringsplan van een gebied, het hele gebied, ongeacht de toekomstige aanwending. Pas dan, wanneer je er alles van weet, kun je inpassen, efficiënter worden en een aantal zaken beter aanpakken. Maar niet anders dan wanneer je alles weet. Daar komt het better safe than sorry ook aan de orde. Je kunt je niet veroorloven hier later nog op te moeten terugkomen. Het moet voor eens en altijd goed zijn geregeld. Het gebied ligt tenslotte midden in het dorp en aan het water. Dat wil zeggen dat we de strengste normen van toepassing willen laten zijn. Daar willen we geen compromissen sluiten. We staan van nature zeer wantrouwig tegenover inpassing van de sanering in een bebouwingsplan en we willen daarom ook een eigenstandig saneringsplan, om dan de juiste vergelijking te kunnen maken ten aanzien van hoe je het oplost en wat je ermee gaat doen. Na de commissievergadering zijn de geesten scherper geworden. Dat heeft ertoe geleid dat er een amendement is dat we nadrukkelijk kunnen ondersteunen, dat we voldoende vinden en waar we ook voor zullen stemmen. Over de planvorming zelf willen wij op dit moment eigenlijk nog niet praten vanwege het feit dat we eerst echt willen weten en daarmee de discussie over planvorming onder druk zetten, wat de saneringsnoodzaak daar zal zijn voordat we er verder over willen praten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**. Ja, dank voorzitter. We gaan het heel kort houden. Er is in de commissie uitvoerig over gediscussieerd en er is vanavond ook al weer veel over gezegd. We zijn blij dat onze noodkreet over de ernst van de vervuiling nu bij de raad is doorgedrongen. Eerst een grondig en onafhankelijk onderzoek naar de actuele vervuiling. Dan saneren, dan pas besluiten wat er moet

gaan gebeuren. Om deze reden steunen wij dan ook de motie. Daar staat precies in zoals wij dit probleem zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Motie of amendement?

De heer **Paulides**: Sorry amendement. De motie Middenhuur steunen we overigens ook.

De **voorzitter**: Kijk eens. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja, dank u voorzitter. Inderdaad, in de commissie hebben we dit uitgebreid besproken, dus ik zal ook kort zijn. Wat voor ons heel belangrijk is dat door het amendement mede in te dienen we de goede volgorde hebben gekozen voor de zaken die eerst moeten en de zaken die daaropvolgend zijn. Alle elementen zijn al genoemd mijnheer Boon, die ga ik niet herhalen. Maar ik wil even goed de nadruk leggen op het ook meenemen van de omwonenden. Want dit is een proces dat we nu meteen ineen kunnen schuiven en een hele goede burgerparticipatie parallel aan de bodemsanering die van start gaat. De wethouder was de vorige keer heel optimistisch over de aard van de vervuiling. Ik hoop dat de wethouder gelijk heeft en dat we dus met een hele snelle actie die eerste stap hebben gezet. Daarmee wil ik nu al de opmerking van de heer Van Noort, naar aanleiding van de introductie van de heer Boon stelde, we willen wel tempo houden, steunen, dat is ook wat ons voor ogen staat. Het gaat er uiteindelijk om dat we onze woningbehoefte verder invulling geven aan het plan voor de Gemeentewerf. Het amendement is erop gericht om alles goed te laten lopen maar niet om vertraging te creëren. Ik hoop dat de wethouder een en ander kan combineren. Dank u wel.

De **voorzitter**: En de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik kan ook kort zijn over dit toch wel belangrijke onderwerp. De vervuiling van de grond, sommigen doen net of als donderslag bij heldere hemel bekend is geworden dat er vervuiling is, ik weet niet beter of er wordt al vijftien jaar lang over die vervuiling gesproken. Er zijn diverse onderzoeken geweest en nu gaan we het weer onderzoeken. Oké, het zij dan maar zo. Want dat was ook mijn opmerking: als je dan gaat onderzoeken, ga dan ook gelijk aan de slag. Anders gaat ook dit onderzoek weer in de loop der jaren de kast in en moet het nog een keer worden bekeken. Ik vind ook dat gelet moet worden op wat we met Gemeentewerf gaan doen, want je hebt best kans dat als je wilt gaan saneren dat sommige bebouwingen al in de weg staan en verwijderd zouden moeten worden. Er moet gelijk goed worden nagedacht waar de activiteiten van de Gemeentewerf naartoe worden verplaatst. Voor de rest zou ik ook graag willen uitspreken dat je niet alleen die vervuiling aanpakt, maar de planvorming zelf ook snel ter harte neemt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder van Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank aan de raadsleden voor het meedenken. Want zo ergaaf ik het ook wel. Tal van punten zijn ook besproken in de commissie. Dat is eerder ook al gezegd. Als ik nu kijk naar het amendement dan herken ik ook veel van de actiepunten die wij in het voorstel hebben geformuleerd. De meeste punten eigenlijk. Want van de sanering hebben we ook gezegd: daar moeten we eerst mee aan de gang. Inderdaad mijnheer Van Sloten, de eerste verkenningen geven aan dat we daar ons niet al te ongerust over hoeven te maken en dat er onderzoekingen zijn die al zoveel jaar oud zijn, daar staat tegenover dat het jaarlijks wordt gemonitord. Dus dat is het beeld. Maar juist de emotie die eraan zit, zo heb ik ook in de commissie gezegd, dat is voor ons aanleiding om te zeggen: daar beginnen we mee en we maken een plan en dat communiceren we. Ik herken heel veel van die stukken, van de punten die worden genoemd. Het is ook ons voornemen om deze bij de verdere uitwerking op te nemen en aan u te terugkoppelen. Daar hebben we ook dat krediet voor nodig. Meer zorgen voorzitter maakte ik me over het feit dat er geen keuze werd gemaakt over het scenario. Welke keuze maakte mij op zich niet zoveel uit want het werd hier ook al gezegd: het was een duidelijke directe opdracht van de raad om scenario's te maken. Dat hebben we gedaan. Als je dan geen keuzes maakt dan wek je al heel snel de indruk dat je geen haast wilt maken, maar dat is ook hier weersproken. Dus ik ben daarin gerustgesteld. Het is ook het voornemen van het college en mijn voornemen, om daar heel veel druk op te zetten. Juist ook vanwege de reeds al genoemde urgentie op woningbouw en ik haal de discussie over de woonvisie en de woningbouwprogrammering nog maar even voor ogen. Die kennen wij allemaal nog. Dus ja, mijn aarzeling van waarom nu geen keuze en maakt dat geen slechte indruk is eigenlijk al weggenomen door het feit dat heel nadrukkelijk wordt gezegd: benen maken. Dat doen we. Al met al genomen, de hele discussie overziende, denk ik juist vanwege het feit dat ik veel herkenning zie van de punten zie omdat we die toch al gaan doen, dat is logisch.

Dat het amendement op veel punten dus eigenlijk overbodig is, maar ja omdat het overbodig is, kan het ook niet zoveel kwaad, het sluit ook volledig aan zoals ik al zei. Dus ik laat het oordeel raad. Tot zover mijn opmerkingen. Ik wil er nog aan toevoegen dat er uiteraard bij de verdere uitwerkingen van het document zoals nu komen, voorzien zijn in begin 2022. Dus dat is voor de verkiezingen. Waar we kunnen versnellen zullen we dat zeker doen. Dat we daarin ook de omwonenden meenemen, in een onderdeel van het traject zal een participatietraject worden geformuleerd, we zullen ook van tevoren duidelijk maken wat we in dat verband gaan verwachten. Dus ja, dat zit ook in die opdracht en dat nemen we dan mee. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: U gaf een appreciatie op het amendement. Maar kunt u meer impliciet zijn om over de twee voorliggende moties?

Wethouder **Wassenaar**: Zeer zeker. De motie van mevrouw Hagen over de Gemeentewerf moet ik ontraden, in overleg met het college. Niet in de laatste plaats omdat het college de opdracht krijgt om het voorstel terug te nemen. Ja, zonder geld kunnen er geen nadere stappen worden gemaakt dus ja, daar kunnen wij niet in meegaan. De motie over de middenhuur en de richtinggevende uitspraken die daarover moeten worden gedaan laat ik even aan mijn college Bloemendaal omdat het zwaar is gebonden aan de woonvisie en we daar ook natuurlijk al discussie over hebben gehad.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de heer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank voor het woord. Ten aanzien van de ingediende motie middenhuur woningbouwprojecten merkt het college het volgende op. Er is in deze raad uitgebreid gediscussieerd en toegewerkt naar een woonvisie met een daarbij behorend uitvoeringsprogramma. We hebben reeds een huisvestingsverordening uit 2019. Die huisvestingsverordening uit 2019 wordt nu geëvalueerd. Dat is met u afgesproken. De punten die worden aangebracht ten aanzien van het beschermen van de woningen, bijvoorbeeld door ervoor te zorgen dat de zelfbewoningsplicht gegarandeerd wordt, is een van de punten die met name in de woonvisie is aangehaald en die bij de scenariostudies uiteraard nu nog niet aan de orde zijn. Maar die bij de vervolgstappen die collega Wassenaar gaat maken natuurlijk aan de orde komen. Want dat is onderdeel van de startnotitie en de verdere ontwikkeling dan. Al met al de punten overziende, het uitponden van de corporatiewoningen, ik zou daar kunnen toezeggen dat we een toezegging doen richting de prestatieafspraken met de beide woningcorporaties. Maar voor wat betreft de andere punten, mede in het licht van de op handen zijnde evaluatie die aan de gang is, ontraadt het college deze motie. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, de wethouder verwijst naar de woonvisie en de teksten die daarin zijn opgenomen heb ik de afgelopen week regelmatig voor mijn neus getoverd om te kijken of ik daar iets mee kon. Het zijn teksten die passen bij een visie. En dat we ook middenhuur nodig hebben voor een goede invulling. Maar waar de motie met name op ziet: hoe ga je het ook borgen in regelgeving. Daar kun je met de woonvisie niet mee uit de voeten. U zegt er vindt een evaluatie plaats van de huisvestingsverordening en dat mogelijk de reden kan zijn. Dat is 1, mijn eerste vraag: wanneer is die evaluatie gereed en kunnen we inderdaad daaruit verwachten dat er regels komen over middenhuur of bewust niet? Maar in ieder geval dat die keuze is gemaakt. De andere vraag over de zelfbewoningsplicht, daarvan zegt de portefeuillehouder dat die wordt meegenomen bij de planuitwerkingen die er nu plaatsvinden voor de verschillende locaties. Maar ook daarvoor heb je regelgeving nodig en juridische basis om te kunnen afdwingen dat die zelfbewoningsplicht er is. Contractueel kun je dat natuurlijk eenmalig regelen met een ontwikkelende partij. Als grondeigenaar kun je dat afdwingen. Maar het gaat vooral op de lange termijn. Ter illustratie wil ik toch nog wijzen naar het plannetje dat aan de Deijlerweg staat bij de Amerikaanse school, de witte woningen, daarvan was zelfs het uitgangspunt dat ze bijvoorbeeld een sociale woning moesten achterlaten. Dat kun je dus regelen, alleen moet je dan met elkaar besluiten om dat te doen. Kan ik verwachten dat u dat ook in de uitwerkingen meeneemt?

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is een goede verwachting van uw kant. Het is ook precies langs de lijnen van het antwoord. In deze fase acht het college het te vroeg om daar nu uitspraak over te doen. Zoals beloofd, langs de lijnen van het uitvoeringsprogramma en bij het ontwikkelen van de detailafspraken met de ontwikkelaars, komen die punten zeker later aan de orde. We hebben dan ook de beschikking over de evaluatie en we kunnen daar dan met u over van gedachten wisselen.

De **voorzitter**: U interpreteert nu de vraag later. De heer Boon vroeg nog naar enige indicatie wanneer 'later' is. Later is vandaag begonnen.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is later voorzitter. Helaas heb ik daar geen datum bij.

De **voorzitter**: Oké, dan is dat helder. Ik zag nog de hand van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter het betreft de motie en een vraag aan de heer Boon. Ik ken de heer Boon als iemand die vanuit structuurvisies en visies denkt. Ik begrijp niet helemaal waarom hij nu één object neemt om daar regelgeving aan te koppelen, specifiek voor dit object. Kan de heer Boon leven met het feit dat de wethouder zegt: bij de woonvisie zullen we daar met elkaar nadere zaken over besluiten en vandaaruit komt dan de regelgeving. Bijvoorbeeld verplichte bewoning en toewijzing van huur. Hoe staat de heer Boon erin? Of volhardt hij in het idee dat hij specifiek voor dit object nadere regelgeving wil construeren.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Het gaat dus niet om één object. Het gaat om de Gemeentewerf, Kerkehout en Den Deijl. Dus drie projecten waar locaties als middenhuur zijn aangegeven. Wat ik net al zei: een visie is daarvoor een onvoldoende basis. Bovendien wordt een visie maar eens in de vier jaar aangepast. Op een moment dat we wachten tot de herzieningen van de woonvisie zijn we vier jaar verder en dan hoop ik dat er minstens één paal die grond in is gegaan om uiteindelijk tot uitvoering te komen. De kans is dan eigenlijk al voorbij om dingen te regelen die je misschien zou willen regelen. Het feit dat je nadenkt over deze problematiek en dus ook hoe je daarmee moet omgaan is op zich niet gebonden aan tijd. Zoals alle andere gemeenten al hebben gedaan kun je dat gewoon doen en vastleggen in de verordening die eens in het jaar wordt herzien.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nog heel even kort. Kijk, één object of drie objecten, het is object gedreven om tot bepaalde regelgeving te komen. Het komt me voor dat als we met elkaar besluiten de woonvisie niet eens in de vier jaar, maar volgende week te bediscussiëren dat het op een reguliere wijze kan, als die behoefte daaraan heel groot is. Maar dan moet die behoefte ook heel groot zijn.

De heer **Boon**: De woonvisie is dus niet het middel. Het gaat om een doelgroepenverordening of huisvestingsverordening. Een verordening maakt juridische regels mogelijk. Die kun je ook handhaven, een visie niet. Daar spreek je intenties in uit. Dat is dus de basis en het gaat om het huisvestingsbeleid waar ik het over heb. In de woonvisie is daar een aanzet voor gegeven, alleen moet het een vervolg krijgen dat voldoende op tijd is om die ook te kunnen gebruiken bij deze projecten die voorhanden zijn. Dat is de reden.

De **voorzitter**: Er zijn appreciaties gegeven over de twee voorliggende moties en het amendement. Volgens mij is er veel gewisseld. Is er nog behoefte aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ja, wel? In ieder geval de heer Van Sloten en de heer van Noort ook? Dan is er een tweede termijn met sprekers de heer Van Sloten en daarna de heer Van Noort. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. De wethouder schreef mij toe dat ik optimistisch was over het bodemonderzoek. Ik ben dat zeker niet, en zeker niet omdat de normen voor PFOS scherp omlaaggaan. En ik denk dat we echt nog wel een probleem hebben als er inderdaad een PFOS-verontreiniging zit in de grond, want dat is gewoon rotspuul dat lastig te saneren is en dan zijn we zeker nog niet klaar voor het bedrag dat is opgenomen. Dus ik zou echt de wethouder op willen roepen om met de provincie zo snel mogelijk in overleg te gaan als bevoegd gezag om te kijken hoe we hier op een zo goed mogelijke manier uit kunnen komen en dat we dus inderdaad willen naar een situatie dat er geen kadastrale aantekening meer is van grondverontreiniging. En dan kunnen we alles bouwen wat we willen. En dan ook daarbij, want dat heb ik ook gevraagd en geen antwoord op gekregen, om het onderzoek uit te breiden naar het volledige terrein waar de brandweer nu zit, dus niet alleen waar ze geoefend hebben, maar ook waar deze nu zit, dat we dat ook meteen inzichtelijk hebben.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, kort voorzitter. Het kan zijn dat ik niet goed naar de wethouder geluisterd heb, maar ik heb wel de stelling geponeerd dat als je gaat saneren er dan ook misschien bebouwing weggehaald zou moeten worden, dus dat je in dit traject gelijk al moet gaan nadenken over waar we de activiteiten van de gemeente gaan huisvesten.

De **voorzitter**: Vraag over nadere vragen saneringen, de Gemeentewerf op het moment dat je op de grond actief bent. De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: In antwoord op de vragen van mijnheer Van Sloten, we onderkennen dus de urgentie in een noodzaak van goed onderzoek en sanering. Dat hebben we ook in het voorstel gezet. Daar gaan we echt goed achteraan, ook in overleg met de provincie. Het huidige beeld is volgens eerdere onderzoeken dat het schoon is. Het overige gebied, maar we zullen daar met een prikactie toch nog even naar kijken denk ik, om die zekerheid te hebben. Dus u kunt er gerust op zijn dat we daar zorgvuldig mee omgaan. In antwoord op de vragen van de heer Van Noort, ja, uiteraard, wij weten dat de Gemeentewerf weg moet, een andere locatie moet hebben. Daar kijken we ook naar. En als er gesaneerd moet worden, dan is een belangrijk deel sowieso al niet te gebruiken, dus dat is ons duidelijk, dat dat verbonden is. Als daar delen voor weg moeten, dan zal dat moeten gebeuren als je eerst gaat saneren. Dus dan wordt het inderdaad urgenter om te verplaatsen of deels te verplaatsen. Maar het kan ook heel goed zijn dat er een zodanige vervuiling is dat er met enige tijd spoelen ofzo, het hangt af van het saneringsplan, van het advies wat gegeven wordt. Dus daar kijken we echt naar, mijnheer Van Noort. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank. Ik zag dat de heer Boon toch ook nog graag gebruik wilde maken van de tweede termijn. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, dat heeft met name betrekking op de motie. Ik snap wat de portefeuillehouder zegt. U vroeg expliciet of er een termijn aangegeven kon worden. Later is later, het bleef later. We zouden de motie aan kunnen houden als we kunnen zeggen dat we verwachten dat er binnen drie maanden een resultaat kan liggen, zodat we op dat moment kunnen bespreken. En als dat niet zo is, dan bewaar ik hem. Dat zou een optie kunnen zijn om tegemoet te komen, ook om de druk erop te houden, om uiteindelijk het resultaat waar het om gaat, om in het kader van de volkshuisvesting resultaat te bereiken.

De **voorzitter**: Die is glashelder. Een opdracht naar de wethouder. We gaan kijken of hij hem aanneemt of niet.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, als later een invulling krijgt langs deze lijn, dan kunnen we daar natuurlijk een inspanningsverplichting aan onze kant opleggen, om dat voor elkaar te krijgen. Maar u mag mij daar dan niet aan opknopen. Wat ik u nog wel mee wil geven is dat de afspraak gemaakt is in het traject rond de woonvisie en het uitvoeringsprogramma dat er per project gekeken gaat worden naar de verdeling en de borging van de middeldure huur. Dus vandaar dat langs die projectlijn mijn antwoord in eerste instantie is, maar met de evaluatie in de hand kunnen we daar mogelijk anders dan nog tegen die tijd op terugkomen, maar dat is aan u dan, als u de evaluatie in handen heeft.

De **voorzitter**: Dus hierbij doet u de toezegging dat u een inspanning aanneemt om binnen drie maanden die evaluatie te doen en met die resultaten richting de raad te komen, en daarmee wordt de motie aangenomen en de motie dan dus vanavond aangehouden. Ja, die blijft gloren. Mevrouw Hagen, we gaan ook zo over tot stemming, dus fijn dat u meteen... U heeft nog een behoefte aan een tweede termijn. We gaan ook zo stemmen hoor.

Mevrouw **Hagen**: Ja, voorzitter. Dan wil ik ook graag de motie aanhouden, want dat is inderdaad het grootste probleem, de saneringsproblematiek. Dus ook met mijn motie, van DITdus! ook drie maanden verder aanhouden.

De **voorzitter**: Dan komt die vanavond ook niet in stemming. Prima. Dan sluiten we de tweede termijn af. We gaan over naar stemming. Als u aan de stemming mee wilt doen, dan zou ik u vragen hier te willen blijven. Dan gaan we namelijk stemmen over het amendement dat voorligt.

Amendement over scenariostudie ontwikkeling gemeentewerf/gemeentekantoor (Z/20/049152)

Ingediend door Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, CDA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- er een uitvoerige scenariostudie is uitgevoerd naar de mogelijkheden van de gemeentewerf en het gemeentekantoor;
- bij de ontwikkeling van de locatie gemeentewerf/gemeentekantoor diverse factoren een rol spelen die van invloed zijn op voortgang en realisatiemogelijkheden en dan met name de bodemverontreiniging, parkeersituatie in de omgeving van de locatie;
- een gezonde leef- en woonomgeving voor de bestaande woningen als de nog te realiseren woningen in en om het plangebied uitgangspunt is;
- voor de sanering van de bestaande bodemverontreiniging een nader en onafhankelijk onderzoek vereist is, zodat alle consequenties waaronder kosten en tijd, bekend zijn en vastgelegd in een plan van aanpak voor bodemsanering voor woongebied dat aan de gemeenteraad ter vaststelling wordt voorgelegd;
- op basis van een door de raad vastgesteld plan van aanpak sanering bodemverontreiniging randvoorwaarden voor de ontwikkeling van de locatie wordt opgesteld en aan de raad voorgelegd;
- de locatie met hoge ruimtelijke kwaliteit wordt ontwikkeld en toekomstbestendig wordt ingericht;
- op dit moment een tijdelijk parkeerterrein aan de Havenstraat aanwezig is dat veelvuldig gebruikt wordt als gevolg van het vervallen van parkeerplaatsen bij de herinrichting van de Van Zuylen van Nijeveltstraat, gebruik van de parkeerplaatsen in de omgeving door winkelpersoneel en bezoekers aan het centrum, een al bestaand tekort en verminderen van parkeerplaatsen in het centrum door herinrichting of realisatie fietsparkeerplaatsen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over de scenariostudie locatie gemeentewerf/gemeentekantoor als volgt:

besluit:

1. de studie scenariokeuze Gemeentewerf ter kennisgeving aan te nemen;
2. naar aanleiding van de scenariostudie een volledig onafhankelijk bodemonderzoek te laten uitvoeren en een plan van aanpak bodemsanering voor woongebied met de resultaten van het bodemonderzoek ter vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen;
3. gelijktijdig met het bodemonderzoek een andere belangrijke voorwaarde voor ontwikkeling namelijk uitplaatsen van de huidige gemeentewerfactiviteiten en ander gebruik van de locatie nader te onderzoeken uit te werken en een plan van aanpak aan de raad ter besluitvorming voor te leggen;
4. tijdens de bodemsanering rekening te houden met de mogelijkheid van een (geheel of half verdiepte) parkeergarage;
5. de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van de locatie gemeentewerf en gemeentekantoor, zoals woningtypen, prijsklassen, aantal parkeerplaatsen, bereikbaarheid van de achtertuinen van de woningen aan de Van Zuylen van Nijeveltstraat en inpassing van groen ter besluitvorming aan de raad voor te leggen na inbreng van omwonenden en belanghebbenden over de ruimtelijke aspecten;
6. de kosten voor het uit te voeren bodemonderzoek en opstellen plan van aanpak sanering bodemverontreiniging te dekken uit de Reserve Grote Projecten;
7. de bijgevoegde begrotingswijziging BWJ 14 vast te stellen."

Toelichting:

Bodemverontreiniging is binnen onze gemeente niet aanvaardbaar. De kwaliteit van de leefomgeving en wonen dient centraal te staan onder alle omstandigheden. De sanering van de aanwezige bodemverontreiniging is bepalend voor de mogelijke ontwikkelingen van de gemeentewerf. Daarbij gaat het in eerste instantie om de tijdsplanning en eventuele sanering, maar ook om de ruimtelijke kwaliteit in inrichting van het plangebied.

Gelet op dit belang dient eerst een uitvoerig en onafhankelijk bodemonderzoek te worden gedaan en samen met een plan van aanpak voor de bodemsanering naar woongebied en dekking van kosten ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Op dat moment zou het mogelijk zijn om de randvoorwaarden voor ontwikkeling van de locatie vast te stellen zodat richting voor uitwerking wordt bepaald en geen onnodige modellen worden ontwikkeld. Het aantal gestapelde woningen of grondgebonden (eengezinswoningen) is bepalend voor het grondgebruik en het opstellen van stedenbouwkundige verkaveling. Ditzelfde geldt voor de grondslag van het aantal parkeerplaatsen binnen de locatie en in de directe omgeving daarvan.

De **voorzitter**: Amendement ingediend door Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA en D66 over de Gemeentewerf. Wie is voor dit amendement? Ik constateer dat dat alle aanwezige raadsleden zijn en hiermee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar het voorstel. Het voorstel, besluit, dat natuurlijk wel een aanpassing heeft door het amendement dat is aangenomen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Ook dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het voorstel aangenomen. Moties worden op dit moment niet meer in stemming gebracht en hiermee is het aangenomen.

7. Verklaring van geen bedenking uitbreiding Rijnlands Lyceum

7.a Ingediend amendement

7.b Ingediende moties

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de verklaring van geen bedenking uitbreiding Rijnlands Lyceum. Ik ga inventariseren wie het woord wil voeren. En ik kijk nu even deze kant op. Dat is de heer Van Noort, dat is de heer Paulides, mevrouw Gout, mevrouw Hagen, de heer Hendrickx, de heer Koetsier, de heer Van Sloten ook, de heer Ronke en de heer Boon. En dan ga ik heel even kijken wat ik inmiddels al weet over glorende amendementen en dan zie ik een amendement van Hart voor Wassenaar. Dus mijn voorstel is om de heer Hendrickx te laten beginnen. En dan zie ik nog een aantal moties, dus dan gaan we naar de heer Van Noort, en dan gaan we naar de heer Koetsier en dan gaan we naar mevrouw Hagen en dan ga ik verder de kring zo rond. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, alle redenen om de uitbreiding toe te staan, althans te financieren. Het is een initiatief van de school en wij staan er volledig achter. Ik praat hier over een kwaliteitsschool en het belang van kwalitatief goed onderwijs. De uitstraling voor het dorp is belangrijk, kinderrijkheid kan daardoor versterkt worden, het belang van kwalitatief goed onderwijs, integrale kwaliteitsverhoging van de school zelf. Dus wij staan achter dit plan. Het raadsvoorstel zelf vinden we dubbelzinnig. De kernboodschap verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Rijnlands Lyceum. De kernboodschap gaat over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Ook later wordt er besproken dat zienswijzen en dergelijke slechts over deze ruimtelijkheid kunnen gaan, dus er zit wat ambivalentie in. En toch worden er in het hele voorstel allerlei aspecten bij gehaald die niet gaan over de ruimtelijke invulling van het bouwwerk. Er wordt ook niet gesproken over de groencompensatie, over het verkeer. Voor de duidelijkheid zou ik van de wethouder de toezegging willen hebben dat dit besluit zich echt beperkt tot het ruimtelijke deel van de bebouwing. Nogmaals, de tekst is rommelig, niet consistent en niet volledig. Desalniettemin zullen wij voor stemmen, althans, onder voorwaarde van het amendement. En het amendement is eigenlijk toegevoegd, en u herkent daar vooral niet mijn hand in, maar de hand van iemand die daar heel erg goed in is, om het voorstel te sanitizen en in ieder geval een soort interne correctheid en dat soort dingen bij te halen. Ik wil het best voorlezen, maar ik denk dat de tekst voor... Mijn linkerbuurman roept al hard nee. Ik denk dat de tekst voor zichzelf duidelijk is, en dat beslispunt 1 van het raadsbesluit vervangen kan worden door de volgende tekst, en daarmee het voorstel inwendig consistenter wordt en beter per saldo. Dus dat was eigenlijk alles wat ik daarover te zeggen had, en de reden van het amendement is in onze ogen een erg goede. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, en hiermee maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslaging. Dank daarvoor. Dan geef ik het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. De verklaring van geen bedenkingen nodigt eigenlijk ook weer uit om over die € 5 miljoen die we uit gaan geven te beginnen, maar dat zou natuurlijk niet juist zijn, want volgens mij hebben we al in een eerder stadium besloten dat dat gewoon gaat gebeuren, via het IHP is dat uitgewerkt. Ik wilde er toch nog een kanttekening bij plaatsen. Als we zien dat we een Amerikaanse ambassade op ons grondgebied hebben, we zien een Amerikaanse school die ook alweer denkt over uitbreiding, we zien het Rijnlands Lyceum, we zien ook het aantal consuls en ambassadeurs dat hier in Wassenaar woont en het aantal expats. Ik moet toch zeggen dat voor een dorp, ik zou bijna zeggen dorpje, als Wassenaar toch financieel wel een beetje het einde in zicht komt van hoe internationaal je moet zijn, maar dat even terzijde. Dat is alleen maar een hartenkreet van mij om daar in de toekomst toch wat voorzichtiger mee te zijn, dat de spaarcentjes van de Wassenaarse burgers niet helemaal opgaan naar allerlei internationale instanties. Voorzitter, dan hebben wij ook nog een motie die ik meen te moeten indienen. En dat heeft betrekking op het feit dat de gedachtegang bij ons leefde dat we naar een BENG-gebouw gingen, bijna energieneutraal gebouw. Wij zijn eigenlijk van mening, omdat wij als gemeente ook verantwoordelijk zijn voor de investeringen in scholen, dat we niet over vijftien jaar toch ooit zullen moeten naar energieneutraal en dat weer extra geld kost, zouden wij graag opnemen dat van de start af aan al een energieneutraal gebouw dient te zijn. Dank u wel. Ik zal gelijk in deze termijn de motie aan u overhandigen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan maakt daarmee de motie van de PvdA, energieneutraal bouwen ten behoeve van de uitbreiding van het Rijnlands Lyceum onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zat bij uw opsomming nog even na te denken. U had ook nog kunnen aanvullen, en dan gaat de heer Van Doeveren ook nog naar Amerika, maar dat terzijde. Het woord is aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. DITdus! heeft de afgelopen natuurlijk meegekeken naar hoe het Rijnlands Lyceum opgebouwd is en we zijn tot de conclusie gekomen dat we dus met twee rechtspersonen te maken zouden kunnen hebben wanneer we deze stukken doorlezen. Aan de ene kant het Rijnlands Lyceum, aan de andere kant Stichting Het Rijnlands Lyceum. En daar gaan dingen niet goed. Wanneer we deze zaken door elkaar heen halen, betekent het ook dat de financiën dus op een andere manier bij elkaar komen. Verder zijn we van mening dat het heel mooi is dat wij een internationale gemeenschap hebben, maar dat in principe dezelfde handeling geregeld moet worden als met het mbo. Het mbo dat hier niet welkom was. Het mbo dat eigenlijk niet goed genoeg was en het Rijnlands Lyceum daar niet in wilde investeren. En dat betreuren wij. De gronden waarop de raad het aangaf was dat er in de regio voldoende hetzelfde opleidingsniveau beschikbaar zou zijn en wij van DITdus! zijn van mening dat dit hetzelfde is voor het Rijnlands Lyceum, het onderwijs dat zij nu willen gaan invoeren hier in deze gemeente. Ook deze, de Stichting Het Rijnlands Lyceum, heeft twee dezelfde soorten onderwijsvormen in de regio. Net als het mbo, waardoor het mbo hier geen doorstart kon vinden. En omdat het natuurlijk ook betreft dat het niet-Wassenaarse kinderen zijn, we hebben de vorige keer ook kunnen constateren dat het hooguit elf kinderen betreft, lijkt het ons overdadig om nu al vast te stellen dat het gebouw er moet komen. De middelen zijn nu opgedeeld. We zitten nu te praten over het gebouw of het geplaatst mag worden, en in december gaan we pas over de financiën praten. DITdus! vindt dat eigenlijk een omgekeerde wereld. DITdus! is van mening dat de school zelf eerst even moet gaan kijken waar de financiën mogelijk te vinden zijn, en niet bij de gemeente Wassenaar als eerste aankloppen. Vandaar dat we deze motie dan ook aangemaakt hebben.

Motie uitbreiding Rijnlands Lyceum Ingediend door DITdus!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
in de vergadering dient Diversiteit, Inclusie en Toegankelijkheid dus! (DITdus!) de volgende motie in en verzoekt om steun;

overwegende dat:

- de schriftelijke raadsvragen niet (volledig) beantwoord zijn en ambtelijke ondersteuning tegenstrijdige informatie gaf;
- gesproken wordt over een uitbreiding van het Rijnlands Lyceum terwijl het gaat om nieuwbouw van een andere school (International School Wassenaar);
- onduidelijk is wie nu precies de rechtspersoon is, gezien zelfs in de begroting het Rijnlands Lyceum genoemd wordt;
- het Rijnlands Lyceum en de International School Wassenaar, net als nog meer internationale onderwijsinstellingen in de regio onder de Stichting Het Rijnlands Lyceum vallen;

constaterende dat:

- in de regio voldoende onderwijsinstellingen zijn voor internationaal onderwijs, gezien de International School Wassenaar ook voor plaatsing zorgt wanneer een leerling binnen zes weken niet in de smaak van de school valt;
- veel leerlingen niet welkom zijn, waaronder leerlingen met diverse ondersteuningsbehoeftes;
- het onderwijs niet gratis is voor de ouders/voogden, maar zij verplicht vele duizenden euro's per jaar moeten betalen om onderwijs te mogen volgen;
- veel leerlingen geen Engels spreken, zoals meestal de voertaal is op een internationale school, en dus beter Nederlands kunnen leren als vreemde taal aangezien zij in Nederland zijn en hier hun sociale netwerk dienen op te bouwen;
- Nederlands onderwijs wel gratis is;
- voldoende Nederlands onderwijsaanbod beschikbaar is;
- in Wassenaar voldoende internationaal onderwijs beschikbaar is door middel van diverse onderwijsinstellingen;
- landelijk vergoedingen voor internationaal onderwijs, en de huisvesting, hiervan beschikbaar zouden worden gesteld;
- andere onderwijsinstellingen voor internationaal onderwijs in de regio subsidie vanuit het Rijk hebben gekregen voor de huisvesting van internationaal onderwijs en dit een jaarlijks fenomeen zou worden/is, waardoor deze kosten niet bij de gemeente zouden komen te liggen;

draagt het college op:

- het raadsvoorstel terug te nemen totdat de financiën van de huisvesting buiten Wassenaar geregeld zijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

En verder wil ik ook opmerken dat de Stichting Het Rijnlands Lyceum € 10 miljoen vanuit Den Haag heeft gekregen en daarmee dus ook in Den Haag hetzelfde project heeft opgezet. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan maakt hiermee de motie onderdeel uit van de beraadslaging en is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik dacht dat ik vorige keer al het woord zou krijgen, en toen moest ik inderdaad denken aan de heer Van Doeveren. Die gaat natuurlijk verhuizen en die laat een huis achter. En daar zat ik te denken, is dat middelhuur? Wat gaat daarmee gebeuren? Dat zal niet zo zijn, maar er zal misschien wel een repat in komen met veel kinderen die dan eventueel naar de internationale school gaan op het Rijnlands Lyceum en daarbij het percentage lokale kinderen wat zullen verhogen. Maar in principe gaat deze tekst om het ruimtelijke aspect en een verklaring van geen bedenkingen. Daar is veel onderzoek naar gedaan. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, die is positief. En dat is waar het over gaat en daar kunnen we ons prima in vinden. Wat we wel zien, is dat een heel groot gedeelte van de kinderen van de huidige en toekomstige scholieren van buiten Wassenaar komen en dat het waarschijnlijk ook niet zal veranderen in de komende tijd en dat in die zin de school een regionaal bereik heeft. Dus een regionaal bereik, een regionale functie en de financiering is volledig lokaal. Ook is de school niet toegankelijk voor gewone Wassenaarse kinderen. En daarom willen we graag aan het college vragen of er iets aan de financiering gedaan kan worden in lijn met een percentage kinderen van buiten. Geld vanuit de regio. En ik vond het interessant wat mevrouw Hagen zei, dat er inderdaad € 10 miljoen beschikbaar is gesteld aan de gemeente Den Haag en hiervoor wil ik graag een motie indienen.

De **voorzitter**: Daarvoor is er nog even een vraag van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Voorschoten heeft geen middelbare school en zo ongeveer iedere Voorschotenaar gaat naar het Adelbert College of het Rijnlands Lyceum toe. Als u uw redenering volgt, vindt u dan dat Voorschoten een bijdrage moet leveren aan de gemeentelijke kosten van Wassenaar voor het Adelbert College en het Rijnlands Lyceum?

De heer **Koetsier**: Mijnheer Hendrickx, ik heb er zelf ook over na zitten denken dat inderdaad Voorschoten geen middelbare school heeft. Als Voorschoten zich roepen voelt om een bijdrage te leveren aan de scholen in Wassenaar lijkt me dat een uitstekend idee.

De heer **Hendrickx**: Maar voorzitter, ik kijk u aan, u knikt. U wilt dat puur op basis van vrijwilligheid van de kant van Voorschoten onze kant op laten komen. Wat denkt u dat het resultaat daarvan zal zijn?

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik denk van een gemeente die wat financiële problemen heeft, dat we daarin niet zoveel hoeven te verwachten, maar ik begrijp uw punt heel goed. Maar dan praten we inderdaad over het nationale onderwijs, dat gratis is. Daar hebben we hele duidelijke afspraken over gemaakt. Dit is een onderwijstype dat tussen het Nederlandse onderwijs zit en het internationale privéonderwijs, zoals de Britse en Amerikaanse scholen. Die targetten expats, het self-funding. Hier spelen ook kennismigranten, die komen deze kant op. Die hebben toch een ander soort portemonnee. De overheid wil ze graag aantrekken. Er worden ook belastingtechnische vrijstellingen voor gecreëerd en daar zou ook best wel wat, in die zin, ook een stukje financiering naar de school kunnen gaan voor deze kinderen, want de overheid draagt in dezen al bij.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Koetsier**: Mijnheer Hendrickx? Ik zie de vinger.

De heer **Hendrickx**: Nee, ik had geen vinger voorzitter.

De **voorzitter**: Zo is het.

De heer **Koetsier**: Nee, ik zag de vinger bij de knop. Dat was het.

De **voorzitter**: U was bezig om uw motie nog verder toe te lichten.

De heer **Koetsier**: Ja, ik zal het niet helemaal voorlezen, alleen wat wij als CDA het college verzoeken is op zoek te gaan binnen de regio naar deelfinanciering voor de permanente huisvesting van internationaal onderwijs. Wij zijn ons ook bewust dat Wassenaar daar ook geld voor heeft staan, en dat we daaruit een verplichting hebben. Dus op zoek gaan naar... Vanuit het perspectief dat het verzorgingsgebied van het internationale onderwijs de regio Haaglanden is en niet alleen de gemeente Wassenaar. Deelfinancieringen in lijn met het percentage kinderen van buiten Wassenaar dient daarbij het doel te zijn. Bij dezen ingediend.

De **voorzitter**: Dan maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging. Zag ik nog een hand? Nee. Jawel, de heer Boon.

De heer **Boon**: Ik had een vraag over deze motie. Mag dat? Een deelfinanciering, dat kan ik nog volgen. Ik kan ook de heer Hendrickx heel goed volgen, die vraag had ik ook. We hebben zelfs een tunnel aangelegd speciaal voor al die leerlingen, waar ook geen bijdrage voor gekomen is trouwens, en die relatief duur uitgevallen is. Maar, een deelfinanciering, hoe zou dat zich verhouden tot de rijksbijdrage die verstrekt wordt en wat voor consequenties zou dat eventueel kunnen hebben? Want dat lijkt een complicerende factor te worden.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Mijnheer Boon, ik ben mij daar zeer van bewust. Ik kan mij voorstellen dat je een soort foundersbijdrage krijgt, wat je ook ziet bij voetbalstadions, en ik begrijp dat u dan zegt dat 60%, of er wordt zeg maar een stuk gefinancierd van buiten, dus dat betekent dat je voor de kinderen die van buiten komen ook niet de 0,8 per leerling maal een bijdrage van de overheid gaat krijgen. Ik zal u eerlijk zeggen, daar heb ik nog niet zo goed over nagedacht. Ik zie het meer als een initiële investering om voor ons toch de internationale school in ons midden aantrekkelijker te maken, want daar komen natuurlijk wel wat... Het geeft het dorp allure, maar het dorp heeft toch ook in zekere zin nadelen van ten aanzien van huizen, daar komt toch verdringing, dat gaat er plaatsvinden. Er komt misschien jeugd bij, maar ik denk dat de expats niet vruchtbaarder zijn dan de gewone Nederlanders in zekere zin.

De **voorzitter**: Oké, zullen we dit verder niet gaan uitdiepen? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Kijk, op zich vind ik dat een deel van deze discussie thuishoort bij de investeringsbeslissing en niet bij de kwestie over de ruimtelijke ordening. Dus eigenlijk wil ik het hier gewoon bij laten. En de uitgebreidere discussie over hierin investeren of niet investeren, daar te doen waar die thuishoort. Dus ik houd mijn opmerkingen richting de zinnige opmerking voor mij.

De **voorzitter**: Volgens mij is die inmiddels toegelicht door de heer Koetsier. En volgens mij was u ook klaar met uw inbreng toch?

De heer **Koetsier**: Ik ben bijna klaar. Ik ben het ook helemaal eens met de heer Hendrickx. Het zou natuurlijk mooi zijn als we in december of in januari praten over de financiering, dat de wethouders al kunnen zeggen dat ze wat geld gevonden hebben. En dat je dan niet dán de opdracht geeft. Dus eigenlijk zou het mooi zijn als... Maar even heel kort, ik zal afronden. Kleine afrondende opmerking, wat wel belangrijk is dat bij de uitbreiding het niet ten koste gaat van het reguliere onderwijs voor de gewone Wassenaarse kinderen die beduidend minder schoolgeld betalen. Dus gelijke leraren, niet alleen de goede leraren naar de expats, maar gewoon voor iedereen. Verder dank voor de antwoorden op onze vragen, dat was best wel een gepuzzel. En ook goed om te lezen dat er een nationale taskforce is opgericht die pleit voor extra geld en daar zien wij steun in voor onze motie. En verder kijken we uit naar de Startnotitie Internationalisering van deze gemeente op 2 november. Dank, en dat was het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en de motie was bij dezen dus ingediend. Het woord is aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Mijn inbreng gaat over wat hier voorligt, wat aan ons gevraagd wordt en dat is om in te stemmen met het voorstel van het college en dus toestemming te geven

voor de uitbreiding zoals aangegeven. En daar kunnen wij mee instemmen. En daar zijn we ook positief over, en we hebben ook de motie van Hart voor Wassenaar gesteund. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Laat ik beginnen met het goede nieuws. We stemmen in met het voorstel verklaring van geen bedenkingen, ofschoon we het allemaal erg prematuur vinden, omdat er nog geen definitief plan voorligt, maar het amendement haalt die gevoeligheid er een beetje uit. Daarnaast zien wij het belang van de uitbreiding wel, maar of de prognose van veertien lokalen hout snijdt, dat betwijfelen we nog. Verder merken we op dat we een groencompensatieplan missen en dat voor een gemeente die zegt de groenste gemeente van Nederland te willen zijn. En we missen ook de gevolgen voor het verkeer en de verkeersveiligheid en dat verwachten we terug te zien in de omgevingsvergunning. Antwoorden die ons vanmiddag bereikten op de vragen van het CDA over het verkeer en de verkeersveiligheid vind ik eigenlijk onvoldoende. Dan een vraagje uit de commissie die niet beantwoord is. Onbegrijpelijk dat een bouwvlak weer niet goed verwoord is, nu bij het Rijnlands Lyceum en eerder bij het Koffiehuisje en de viskiosk. En de vraag die niet beantwoord is was toen: hoe kan dat toch? En ik wacht ook nog op antwoord of de andere kiosken en de mobiele verkooppunten op en rond het Stadhoudersplein of eigenlijk in heel Wassenaar wel goed zijn verwoord qua bestemming. Daar heb ik de vorige keer geen antwoord op gekregen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik wil me graag ook grotendeels beperken tot de vraag die net voorgelegd werd en dat is het ruimtelijke aspect. We hebben twee jaar geleden ingestemd met de komst van internationaal onderwijs op deze locatie. Volgens het IHP, waar het ook in staat moeten we dit gewoon doen en het zit volgens mij ook redelijk vast aan deze financiering. Ik heb toentertijd tegen de komst van het internationale onderwijs gestemd, maar het is wat het is en ruimtelijk kunnen we het inpassen en ik wil inderdaad de motie van het CDA die nu voorligt en oproept om te kijken naar een bredere financiering... Die motie is eigenlijk ook al twee jaar geleden ingediend en toen aangenomen en de tekst was toen maximaal te lobbyen bij het rijk, MRDH, Europa en alle andere relevante gremia voor financiering, dus volgens mij is dat al gedaan. En ik hoor graag reactie van het college wat het resultaat is en of het zin heeft dat nogmaals te gaan proberen. Heel simpel gezegd, ik vind het sympathiek om een motie te steunen om extern financiering te gaan zoeken, maar als dat al gedaan is en er is eigenlijk niets uitgekomen, wat is dan het nut om dan nog een keer op pad te gaan. Dus dat is het enige. En volgens mij, volgens het RIS en de laatste cijfers die ik heb gekregen krijgen wij omdat we voortgezet onderwijs hebben in Wassenaar, vanuit het Gemeentefonds daar jaarlijks een bijdrage voor. En ik meen dat dit de heer Iwein Borm was die ons toen heeft voorgerekend dat dit zelfs nog winstgevend zou kunnen zijn ook. We krijgen jaarlijks ongeveer € 550.000,00 vanuit het Gemeentefonds voor de leerlingen van het voortgezet onderwijs. Dus we krijgen daar ook gewoon geld voor. Het is niet zo dat het ons alleen maar geld kost. Dank.

De **voorzitter**: Dank. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, voorzitter. Dank. De VVD kan inderdaad instemmen met dit voorstel en ook, ik zal de heer Hendrickx vragen, mijn dank over te brengen aan mijnheer Van Rossem voor het amendement, want wij steunen dat. Het maakt het voorstel duidelijker, dus daar zijn we blij mee. Dus wij stemmen in. Ik moet nog zeggen, het Rijnlands Lyceum is natuurlijk een kwalitatief goede school en dankzij de toevoeging van internationaal onderwijs ga je die kwaliteit vasthouden. En wij zouden inderdaad ook liever zien dat er meer mensen of leerlingen vanuit Wassenaar zouden komen, en nu wordt mijn koffie ontnomen, meer leerlingen vanuit Wassenaar komen, maar goed, dat is nu eenmaal niet te sturen. Maar internationaal onderwijs zorgt voor een beter onderwijs in Wassenaar en dat kunnen we zeker steunen. Kort toch ingaand op de motie van het CDA. Ervan uitgaande dat het aantal leerlingen gehaald wordt dat geprognostiseerd is, dan krijgen we een bijdrage vanuit het rijk voor de kosten die we daarvan maken. Dus ik vraag mij dan toch een klein beetje het doel van de motie af. Want stel je voor dat we een bijdrage nu krijgen van andere gemeenten, moeten we dan de overheid gaan terugbetalen over de bijdragen die we hebben gekregen? Het lijkt me een moeilijk uitvoerbaar iets. Dus op grond daarvan kan de VVD niet met deze motie meestemmen. Voorzitter, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, en ten slotte, de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, ook ik kan het kort houden. Het gaat om het ruimtelijke plaatje, en de procedure die daaromheen hangt en wij snappen de invulling en ook het amendement dat door Hart voor Wassenaar is ingediend. En wij kunnen daarmee het besluit steunen, wel met extra aandacht voor het verkeer, wat ook in de commissie ook al aangegeven is, dat moet wel duidelijk in de gaten gehouden worden op het moment dat er gerealiseerd is, maar we gaan nu eerst de procedure starten en wij wachten eventuele zienswijzen af, en als die fundamenteel zijn, dan komen die alsnog bij ons terecht, en zo niet, dan is het een goed voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke Ordening, wat ook aangeeft wat de portee is van het voorstel.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter. Dank voor de woorden van ondersteuning voor dit voorstel. Het zijn inderdaad vooral de ruimtelijke aspecten die wij hier vanavond behandelen. Dat bevestig ik nadrukkelijk in de richting van de heer Hendrickx. En voor wat betreft de opmerkingen van mevrouw Hagen, merk ik in dat verband op dat er geen enkel probleem is om dat los te zien van de financiering of de onderwijskundige aspecten. Het is zelfs procesmatig wel wat handig omdat zo'n proces nu eenmaal wat tijd vergt en het is een gecalculeerd risico zeg maar, dat dit gaat lopen en dit rond gaat komen, terwijl de discussie over financiering en onderwijskundige zaken nog moet gaan plaatsvinden en, u noemde het al, die is voorzien voor december. Als het gaat om het amendement dan constateer ik dat het geheel in lijn met het voorstel is zoals we dat nu behandeling hebben en in die zin is het dus eigenlijk toch overbodig, want we gaan het zo doen, dat is ook gezegd, maar het maakt het besluit inderdaad scherper. Het college heeft er geen enkel probleem mee om dit oordeel raad te laten, dus u kunt daarop stemmen om het zo maar te zeggen, wat het college betreft. Voor wat de moties betreft over de financiële en onderwijskundige zaken laat ik graag aan mijn collega ter linkerzijde, de heer Bloemendaal, die zal daarop ingaan. Er rest mij nog te melden dat de overige punten die zijn genoemd, waaronder specifiek het verkeer uiteraard bij de verdere uitwerking zullen worden meegenomen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Volgens mij is er nog een motie van DITdus! en die ging toch volgens mij over het ruimtelijke verhaal. Of in ieder geval een eindconclusie. Dus wat is uw appreciatie daarop?

Wethouder **Wassenaar**: Over het raadsvoorstel terugnemen. Maar dat is ook sterk gebonden aan de financiering volgens mij. En ik heb juist aangegeven, ook in de richting van mevrouw Hagen, dat dat niet noodzakelijk is, omdat die discussie nog gaat lopen. Dus ik ontraad die motie.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de wethouder Onderwijs.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u. Ten eerste, de motie van de PvdA ten aanzien van het vervangen van het begrip BENG, bijna energieneutraal door het begrip energieneutraal, in de wandelgangen ENG genoemd. Die motie moet het college ontraden, omdat de keuze door deze raad gemaakt is bij het vaststellen van het IHP om volgens de spelregels van BENG te bouwen. Er zijn toen scenario's aangeboden die geleid hebben tot een keuze waarbij de keuze toen gevallen is op de keuze BENG. En zoals ook in het IHP is afgesproken wordt volgend jaar het IHP ter revisie aan u aangeboden. Dan is het natuurlijk eventueel een prachtkans om op dat soort punten nog weer verder te kijken, maar voor alsnog in de huidige keuzeproblematiek en de daarbij behorende kosten, want die hangen daar nauwkeurig mee samen, hecht het college om vast te houden aan het scenario BENG en daarom ontraadt het college deze motie. Ten aanzien van de motie financiering...

De **voorzitter**: Wethouder, er is nog een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Even een vraagje aan de wethouder. U zei dat je het risico loopt dat je na verloop van een aantal jaren nog wat extra investering zou moeten doen omdat we verplicht worden dit soort gebouwen dus ENG te maken. En dan heb je kans dat als je over de langere termijn kijkt, dat de gemeente duurder uit is.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik zie er wel een mogelijkheid in, mijnheer Van Noort. Dat ben ik met u eens. Zo werkt de techniek en zo werkt ook het voortschrijdend inzicht in de techniek en in de daarbij behorende werkzaamheden. Maar op weg naar 2050 krijgt het IHP vast nog een paar keer een revisiezwaai en ik laat het dus graag aan deze raad over om er dan naar te kijken.

De **voorzitter**: Dank, dan hebben we nog een motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja voorzitter, dank. Dat is de motie Financiering uitbreiding Rijnlands Lyceum. Het college begrijpt heel goed wat het CDA vraagt. Hier past bij allereerst de opmerking dat de bekostigingssystematiek in Nederland zo is dat scholen bekostigd worden naar het aantal leerlingen op de locatie waar zij onderwijs genieten en dat heet de lumpsumsystematiek. En dat geldt zowel ten aanzien van het leerlingenaantal voor wat betreft de vergoedingen die moeten leiden tot salarisbetalingen, als voor vergoedingen die moeten leiden tot onderhoud van de locatie. Het legt daarmee alle kosten bij de bestuurder van dat schoolgebouw. En langs die lijnen wordt ook het internationale onderwijs bekostigd in Wassenaar aan het Rijnlands Lyceum, de pas gestarte jonge loot aan die stam. Ik dank u voor uw herinnering aan de motie van twee jaar geleden. Ik ben natuurlijk verantwoordelijk voor de overdracht van alle moties. Ik kan u daar geen antwoord op geven, maar ik kan u wel toezeggen dat ik het idee omarm en het college laat het daarom oordeel raad. En dat zou best kunnen betekenen dat uw wethouder op speurtocht gaat om te kijken wat er te vinden is. Oordeel raad derhalve voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over richting de stemming.

Amendement Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Rijnlands Lyceum Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
en gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- a. Er een discrepantie is tussen het conceptraadsbesluit dat is gebaseerd op een bruto vloeroppervlak (BVO) van circa 2100 m², en de bijlagen 1 en 3.2 die beide uitgaan van een BVO van 2300 m², waardoor onduidelijk is wat t.z.t. in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning moet worden opgenomen;
- b. het conceptraadsbesluit niets bepaalt over bouwhoogte en bouwvlak, waardoor in theorie een torenflat neergezet mag worden in of tegen het rijksmonument Park Backershagen;
- c. Het "Uitvoeringsbesluit voorzieningen in de huisvesting PO/VO" (een AMvB) normen heeft vastgesteld voor het minimale BVO van schoolgebouwen;
- d. Daarin voor leerjaar 1 en 2 van het vwo/avo een BVO van 7,0 m² per leerling en voor leerjaar 3 t/m 6 een BVO van 5,7 m² per leerling de norm is, wat betekent dat veel meer dan 2100 m², tot 2520 m², BVO benodigd is voor 360 leerlingen;
- e. Het onduidelijk is in het raadsbesluit of een vvgb wordt afgegeven voor 2100 m² BVO of voor het veel hogere aantal vierkante meters dat vereist is voor 360 leerlingen, welke onduidelijkheid kan worden weggelaten door een verwijzing naar het aantal leerlingen weg te laten;

besluit

beslispunt 1 van het raadsbesluit te vervangen door de volgende tekst:

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor een uitbreiding van het Rijnlands Lyceum met circa 2100 m² voor de 'International School Wassenaar' op het terrein van het Rijnlands Lyceum op het adres Backershagenlaan 3-5 in Wassenaar,
 - met de aantekening dat in plaats van de 2300 m² genoemd in de bijlagen 1 en 3.2 2100 m² gelezen wordt, en
 - onder de voorwaarden van bijlage 3.5 (met name dat de bouwhoogte maximaal 10,5 meter t.o.v. peil bouwdeel 2008 mag zijn, en dat de uitbreiding daar gebouwd wordt ter plaatse van de drie daar gepresenteerde principemodellen)."

De **voorzitter**: Dat is ook een mededeling voor mevrouw Hagen, als u mee wilt doen aan deze stemming, want dan gaan we namelijk over naar de stemming over het voorstel Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Rijnlands Lyceum en beginnen we met het amendement ingediend door Hart voor Wassenaar over de verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Rijnlands Lyceum. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW, D66 en de PvdA. Wie is tegen? Dat is de fractie van DITdus!. En daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar het voorstel. Wie is voor het voorstel dat dus aanpassing heeft gekregen door het amendement? Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW, D66 en PvdA. Wie is ertegen? Fractie DITdus!. En daarmee is het voorstel aangenomen.

Motie Energieneutraal bouwen ten behoeve van uitbreiding van het Rijnlands Lyceum

Ingediend door PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;

van mening zijnde dat:

- nieuwbouw van het Rijnlands Lyceum energieneutraal gerealiseerd moet worden;

overwegende dat

- in het raadsvoorstel wordt ingegaan op de ruimtelijke aspecten van de uitbreiding en aan de raad een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd;
- onder de kanttekeningen van de adviesnota staat dat de gemeente aan de voorkant kan sturen op duurzaamheid bij nieuwbouwplannen en het ontwerpplan duurzaam moet zijn;
- nu bouwen met de doelstelling bijna energieneutraal (BENG) betekent dat er na enige tijd weer geïnvesteerd dient te worden om volledig energieneutraal te worden;
- het, vooruitlopend op een actualisatie van het Integraal Huisvestings Plan Wassenaar 2019-2034, opportuun is ambities op het vlak CO2-besparing voortvarend aan te pakken;
- de exploitatie van het gebouw voor rekening van het Rijnlands Lyceum is, maar de investering voor de gemeente;
- de Wassenaar Energie Coöperatie (WEC) naarstig op zoek is naar grote dakoppervlakken alwaar zonne-energiesystemen gerealiseerd kunnen worden;
- de energieprijzen snel stijgen waarvan de verwachting is dat dit zal doorzetten;

van oordeel zijnde dat:

- nieuwbouw van het Rijnlands Lyceum energieneutraal gerealiseerd moet worden;

draagt het college op:

- in overleg met het Rijnlands Lyceum de mogelijkheden te bezien van energieneutraal te bouwen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties. Motie ingediend door de PvdA, energieneutraal bouwen. Wie is voor de motie? Dat is de PvdA, GroenLinks en DITdus!. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA, Hart voor Wassenaar, DLW en D66. En hiermee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar de motie van DITdus!, uitbreiding Rijnlands Lyceum. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van DITdus!. Wie is tegen de motie? Dat zijn de andere fracties en daarmee is de motie verworpen.

Motie Financiering uitbreiding Rijnlands Lyceum Ingediend door CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- het Rijnlands Lyceum ruim twee jaar geleden is begonnen met het aanbieden van internationaal onderwijs volgens het IB curriculum;
- het internationale onderwijs nu in tijdelijke accommodatie wordt gegeven;
- de verwachting is dat de school zal groeien naar om en nabij de 360 leerlingen en dat daar permanente huisvesting voor nodig is;
- het merendeel van internationale scholieren van buiten Wassenaar komt – tussen de 60 en 70% is de verwachting;
- het internationaal onderwijs meer een regionale functie vervult dan een lokale;
- gewone Wassenaar kinderen niet welkom zijn in MYP;
- de gemeente Wassenaar € 4,6 miljoen heeft opgenomen in het IHP als budget voor toekomstige nieuwbouw;

verzoekt het college:

- op zoek te gaan binnen de regio naar deelfinanciering voor de permanente huisvesting van het internationaal onderwijs, vanuit het perspectief dat het verzorgingsgebied van het internationale onderwijs de regio Haaglanden is en niet de gemeente Wassenaar. Deelfinanciering in lijn met het percentage kinderen van buiten Wassenaar dient daarbij het doel te zijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dan gaan we naar de motie van het CDA, deelfinanciering internationale school van Rijnlands Lyceum. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van PvdA, DITdus!, D66, DLW, GroenLinks, het CDA. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder en Hart voor Wassenaar. En nu gaan we even rekenen. En hiermee is de motie verworpen. Dank u wel.

8. Startnotitie Scenariostudies locatie Kerkehout

8.a Ingediend amendement

8.b Ingediende motie

De **voorzitter**: Dan hebben we hiermee agendapunt 7 afgesloten en gaan we over naar agendapunt 8, startnotitie scenariostudies locatie Kerkehout. Ik ga inventariseren welke partijen daar het woord over willen voeren. En ik kijk even, want dat kon ik al zien, dat er in ieder geval een amendement is ingediend door DLW, dus de heer Paulides, geef ik als eerste het woord met uw goedvinden. En dan zie ik ook nog een motie van Hart voor Wassenaar. Dus dan geef ik de heer Hendrickx als tweede het woord. En dan ga ik verder inventariseren. Ik zie de heer Mulder, ik zie de heer Ronke, ik zie de heer Boon, ik zie de heer Van Sloten en ik zie mevrouw Gout en ik zag mijnheer Van Noort ook. Heb ik dan iedereen, en ik zie de heer Koetsier. Heb ik dan iedereen? Dit zijn de sprekers over het Kerkehout. Dan zijn dit de sprekers. Dan geef ik het woord graag aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. In de scenariostudie staat: 'Voor deze studie zijn we uitgegaan van een afstand van 30 meter vanaf de buitengrenzen van de sportvelden.' En er wordt dan verwacht dat er geen problemen zouden zijn, omdat een bouwplan dat de wettelijke contour van 50 meter aanhoudt geen substantiële bouw mogelijkheden zou geven. En dat vind ik de vreemdste opmerking die wethouder Zweerts de Jong maakte. Het buurtje en de club leven samen, dus we kunnen binnen 30 meter bouwen. Nu wonen alle burens naast elkaar, maar daar kunnen ze wel af en toe een bezwaar maken tegen een bouwplan. En hier is dat bouwplan wel heel essentieel, want als er maar één buurman een klacht indient over de sportvelden, dan worden die sportvelden onbruikbaar. En dat is pas gebeurd in Voorschoten bij Forescate. Dus de vraag is eigenlijk met dit amendement, houd nu die vijftig meter aan zoals dat wettelijk is voorgeschreven om te voorkomen dat je sportvelden aanlegt die je straks niet kan gebruiken. Dat is eigenlijk de essentie van het amendement. Houd die 50 meter aan en ga niet knoeien naar de 30 meter met allerlei risico's. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Boon heeft daar nog een vraag over.

De heer **Boon**: Ja, dat betekent dus dat je gaat schuiven. Het effect dat dat heeft op het buitengebied is dan de consequentie in uw ogen.

De heer **Paulides**: Ik zie niet in waarom dat een gevolg heeft voor het buitengebied, want de bouwlocatie die gezien is, dat blijft. Niemand stelt voor om daar een andere contour aan te leggen en ik denk ook niet dat het mogelijk is om die contour te veranderen. De sportvelden liggen binnen de rode contour en dat is het gebied waar we over praten.

De **voorzitter**: Dank, helder. Dan gaan we naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Zoals reeds gemeld zijn wij groot supporter van dit project en we zijn ook blij dat dit initiatiefvoorstel uiteindelijk door de raad is gekomen en dat de buurt zo betrokken is bij de vormgeving van het voorstel. Wij zouden dit eigenlijk het meest succesvolle participatieproject tot nu toe in de historie van Wassenaar willen noemen. En daar is ook veel lof toe te zwaaien aan degene die binnen Kerkehout actief zijn. Dat is een. Twee, we hebben het in de commissievergadering niet zeer uitgebreid gehad over de projectresultaten. En de vraag die ik aan de wethouder heb, projectresultaten lopen nogal uiteen, van € 465.000,00 exclusief btw tot € 2.370.000 exclusief btw. Het voorkeursscenario ligt net iets boven het laagste. Is het projectresultaat een risico voor de realiseerbaarheid van het project, voor degenen die er gaan investeren? Of zullen we later zien dat het toch naar een meer optimaal projectresultaat ontwikkeld gaat worden. Ik zou haar visie daarop willen hebben. Een tweede is, en daar gaat de motie over, de verkeersstroom door de bouw van ongeveer zeventig woningen is relatief fors. Een punt van bouwen in Kerkehout is dat iedere autobeweging niet binnen Kerkehout zal plaatsvinden, maar Kerkehout zal verlaten en terugkomen. Uit eerdere informatie van de gemeente

weten we dat per huishouden zes tot acht autobewegingen plaatsvinden. En dat betekent in dit geval 420 tot 560 autobewegingen, waarvan de helft in en de helft uit Kerkehout zal gaan. Als je dan uitrekent welke capaciteit dat heeft op de tijd die vanuit Kerkehout vrijgegeven moet worden ten aanzien van de N44, dan is dat meer dan 24 minuten. Dat zal uitkomen op 24 minuten en 20 seconden wanneer je dat keurig uitrekent. En dat is een capaciteit die de doorstroom van de N44 belemmert. Het punt dat wij met de motie willen maken is het feit dat je nu kunt wachten tot het moment dat het gebouwd is en dan vervolgens een verkeersprobleem hebt, waarbij Rijkswaterstaat de handen in de lucht gooit van 'god, waarom hebben jullie ons niet eerder daarover geïnformeerd, dan hadden we er allang over na kunnen denken en nu moeten we erover gaan nadenken'. We weten dat het vele jaren kost om de spanning op te heffen tussen doorstroomdoelstellingen en de benutting van de N44 door Wassenaarders. We hebben geen uitkomst, we willen ook geen uitkomst voorschrijven, behalve dan dat wij vinden dat er een toegangscapaciteitvergroting moet zijn gerealiseerd wanneer bewoning van de nieuwbouw plaatsvindt. Voordat die nieuwbouw bewoond is, zullen er nog wel enige jaren overheen gaan, maar dat betekent dus ook dat je nu al moet beginnen, wil je bijtijds zijn, en daarom roepen we het college op een plan te ontwikkelen en dit tegelijkertijd met de startnotitie te bespreken, dat inhaakt op welke wijze tijdige toename van toegangscapaciteit van Kerkehout via de N44 wordt gerealiseerd. Ik wil er nog een opmerking bij maken. In 2011 of 2012 zat ik erbij dat in deze raad het goede plan, Museum Voorlinden, werd goedgekeurd. Ik weet nog dat er een partij was waar ik toen aan verbonden was, die tegen heeft gestemd, niet zozeer vanwege het feit dat het goede plan Voorlinden fout was, nee het was een heel goed plan, maar dat het werd ingediend zonder een verkeersplan. En nu zitten we met de grote problemen van het verkeer van Voorlinden en als we dat toen ook geregeld hadden, dan hadden we nu in ieder geval een heleboel bewoners een hoop ellende bespaard en nog steeds durende ellende. Zeker nu ook verkeer een steeds belangrijker probleem wordt in Wassenaar en alles wat verkeer veroorzaakt goed beoordeeld en beschouwd moet worden en je niet vroeg genoeg kunt beginnen met het nemen van maatregelen om het verkeer niet verder te verslechteren in Wassenaar en vandaar de nadruk die wij op deze motie willen leggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is hiermee de motie ingediend en maakt deze onderdeel uit van de beraadslaging. Dat gold overigens ook voor het amendement dat de heer Paulides indiende, en inmiddels hier bij de griffie ter hand heeft gesteld. Dank. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank voor het woord. Wederom een mooi project, dat zijn startnotitie nu heeft. Wij zijn blij dat dit nu voorligt en kunnen instemmen met het voorstel van het college. In deze uitwerking verwachten wij dat de wethouder rekening houdt met alle ingebrachte denkrichtingen en de opmerkingen zoals zij ook heeft aangegeven tijdens de commissie en waaronder het contact met Rijkswaterstaat en de aansluiting van de weg bij de Zijdeweg, maar ook voor de hulpdiensten et cetera. En omdat het een startnotitie is, zien we nu geen reden om aanvulling of aanpassingen daarin te doen. We wensen het college veel succes toe om dit uit te gaan werken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Wij zien dit als een goed voorbeeld van participatie, hoe het wel moet. Er is een mooi plan uit de buurt gekomen. Er komt gewoon een heel mooi buurtclubhuis, mooie nieuwe sportvelden en als klap op de vuurpijl krijgen we ook nog mooie woningen erbij. Wij kunnen hier alleen maar blij mee zijn en vooral toch nog nadrukkelijk, het is een kwaliteitsimpuls voor Kerkehout, en we hopen dat er inderdaad ook een aantal woningen aan Kerkehouters worden toegekend, want het is daar toch altijd schaars als je daar wilt wonen. Het is toch een hechte gemeenschap. Dus wij zijn hier gewoon blij mee. Het enige puntje in het plan waarvan ik zeg dat je daarmee op moet passen is het naar beneden schroeven van de parkeernorm. Doe dat niet, houd de parkeernorm zoals die is. Zorg voor voldoende parkeerplaatsen, want Kerkehout is toch een besloten gemeenschap. Voor een pak melk moet je de deur uit of een auto pakken, dus pas daar wel mee op. Daarmee kunnen wij dit plan van harte steunen, dus dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, eigenlijk een herhaling van wat al een aantal keren gezegd is. Wij zijn ook blij met dit voorstel. En zeker ook het proces, hoe dat tot stand gekomen is, met de initiatiefnemers uit de buurt zelf. Er zijn natuurlijk vanzelfsprekend altijd een aantal opmerkingen te maken. Het verkeer is net al genoemd. Gister las ik een berichtje over de Westfield Mall of the Netherlands, waar de bereikbaarheid nogal lastig is, zal ik maar zeggen. En dan denk ik, hoe blind kun je zijn om dat niet van tevoren in te schatten en dat soort logica van 'dat hadden we met elkaar kunnen

weten of waarom is er niet aan gedacht', ik zie dat ook als de essentie van de motie die door Hart voor Wassenaar wordt voorgesteld. Laten we niet verrast zijn door onverwachte ontwikkelingen. Laten we ook rekening houden met ontwikkelingen in de wijk en in de buurt en bij de verenigingen zelf. En dat geldt voor de verkeerscirculatie, fietsenstallingen, maar ook autoparkeerplaatsen. Bezuinig daar niet op voorhand op om ruimte te creëren, maar laten we daar ook gewoon reëel in zijn en als het niet kan, dan kan het niet, maar dan hebben we die keuze met elkaar samen te maken. En ik denk dat het goed is om een reëel bod op tafel te leggen en ik denk dat het voorstel dat nu voorligt, en het startdocument dat opgesteld wordt, voldoende aanleiding kan zijn om daar nog eens goed naar te kijken. En inderdaad hebben we het nog nooit gehad over de projectresultaten in de zin van financiën. Die zat er bij alle projecten bij, moet ook niet leidend zijn. Het gaat uiteindelijk om de kwaliteit die er gerealiseerd wordt, maar het moet ook niet zijn, en dat was een beetje de reden ook voor die motie die weer even in de koelkast gezet is, over de middenhuur. Je moet ook wel duidelijk zijn over afspraken die je met elkaar maakt, zodat er ook daar niet een speelruimte gaat ontstaan om uiteindelijk maar prijzen omhoog te halen om plannen realiseerbaar te maken. Dus in die zin is het goed om al die feiten en al die gegevens goed op een rij te zetten en in de startnotitie uiteindelijk alles voor te leggen. Maar het vertrekpunt kunnen we van harte ondersteunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Er is uitgebreid over gesproken. Ik wil allen nog één toezegging krijgen van de wethouder en dat gaat met name over het gebruik, en het raakt een beetje aan het amendement van de heer Paulides. De parkeerplaats wordt voor meerdere doeleinden gebruikt. Jaarlijks de vuur... En ik heb daar jaren met veel plezier gewoond. Mijn dochter heeft op de parkeerplaats in Kerkehout voor het eerst op het ijs gestaan omdat ze gewoon de parkeerplaats onder water hadden gezet om daar een schaatsbaan te creëren. Dat is ook een beetje wat Kerkehout Kerkehout maakt. En ik zou het heel nodig vinden dat daar toch ruimte voor blijft. Dus dat dat expliciet terugkomt in het stuk en dat we niet de situatie krijgen dat je dus inderdaad, mensen die gaan onder de landingsbaan van Schiphol wonen om dan te klagen dat er een vliegtuig overkomt. Of mensen die gaan naast een school wonen en gaan dan klagen over de geluidsoverlast. Die situatie moeten we vermijden, want het zou zonde zijn, en ik denk dat de burgemeester dat kan bevestigen, dat het rond oud en nieuw in Kerkehout altijd goed geregeld is, met een kindervuurwerk, waar ze geld voor op komen halen en zo. Met inderdaad een ijsbaan als het kan. Buurtefeesten als dat nog eens een keer wordt georganiseerd, dat zou mooi zijn. Daarvoor wordt de parkeerplaats ook gebruikt. En het zou mooi zijn als die dingen expliciet terugkomen in het uiteindelijke plan dat wij te horen krijgen. Dus die toezegging wil ik graag krijgen van de wethouder. En voor de rest alleen maar steun inderdaad. Het is mooi dat we als raad toch hebben gezegd tegen het college 'ga dit uitwerken', terwijl het college het in eerste instantie niet zag zitten. Dus complimenten voor de raad en voor de initiatiefnemers uit Kerkehout.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een toezegging voor een vreugdevuur in het Kerkehoutse is overigens makkelijker dan natuurijs, maar dat terzijde. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja dank u voorzitter. Er worden inderdaad mooie plaatjes geschetst door de heer Van Sloten. Wij zijn ook zeer positief over dit voorstel en steunen het van harte. Heel mooi dat dit initiatief van de Kerkehouters zelf tot dit voorstel heeft geleid. Ook mooi om te zien dat de Right to Challenge uit onze nieuwe inwonersparticipatieverordening ook hier meteen wordt gerealiseerd, of in ieder geval daar een plaats in heeft gekregen. Ik steun alle opmerkingen over de zorg van het verkeer. Dat wordt natuurlijk wel verder ontwikkeld, maar het vraagt veel aandacht. We zullen ook de motie van Hart voor Wassenaar steunen. Ik kan ook instemmen met de opmerkingen over die parkeerfaciliteiten en natuurlijk verwachten we van D66 dat wij pleiten voor deelauto's en oplaadpunten en alles wat daarbij hoort. Tegelijkertijd is het natuurlijk zo dat Kerkehout nu nog wel een locatie is waarbij er geen winkels zijn. Die zijn er gewoon niet. En daar moet je ook gewoon realistisch in zijn als het gaat om je hele parkeerbeleid dat je gaat voeren. Dus daar wil ik toch ook aandacht voor vragen. Verder ligt er een heel mooi voorstel voor dat wij van harte steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Van Sloten merkte al op dat we een tijd geleden in een commissievergadering het college echt moesten bewegen om budget beschikbaar te stellen om te komen waar we nu zijn. Dat is toen gelukt en ik moet ook wel zeggen, complimenten aan het college dat het ook opgepakt heeft en snel gewerkt heeft om hier bij de raad met dit stuk te komen. Het stuk zelf overigens, een burgerinitiatief dat navolging verdient. Maar ik denk dat

iedere partij in deze raad zit het afgelopen jaar regelmatig ook de buurtvereniging gesproken heeft. Daar hebben ze heus wel voor gezorgd. Dat hebben ze prima gedaan. Ze hebben alles lekker warm gestookt en we zijn met zijn allen op een heel mooi punt aangekomen. En voor de rest zou ik ervoor waken om nu opeens allerlei beperkingen op te gaan leggen of bedenkingen te gaan uiten. Laten we eerst proberen het zo goed mogelijk verder uit te werken met elkaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. En ten slotte de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb het ook met veel plezier doorgelezen en als CDA worden we daar absoluut enthousiast van. Wat betreft de bouwlocaties die we hebben in Wassenaar zou je zeggen dat dit toch wel de makkelijkste is om mee te starten. Gewoon van de grond af bouwen, geen vervuiling, een buurt die er volledig achter staat en eigenlijk de buurt die het zelf geïnitieerd heeft en wat de politiek overgenomen heeft. Dus alle seinen staan hier op groen. Ik moest ook nog eventjes denken net aan Schiphol. Mensen die daar gaan wonen en vervolgens gaan klagen. Dit is een buurt waar sport, samenspel, alles bij elkaar leeft. En de meeste huizen staan nu zelfs met hun achtertuin al aan het voetbalveld en dat is geen 30 meter, dat is geen 50 meter, dat is gewoon 2 meter van het voetbalveld. En voor zover ik weet is er nog nooit een klacht over geweest. En ik hoop niet dat we hier problemen gaan creëren die er misschien helemaal niet zijn. We hadden de vorige keer nog wel aan de wethouder gevraagd over de provincie... Ik heb ook pas ergens gehoord dat de provincie zich vooral focust op het groen. En de vraag was: heeft u al met de provincie gesproken dat zij hier geen enkel bezwaar tegen hebben, of geen enkel bezwaar zien. Ook wij als CDA zeggen: let op het verkeer, maar dat heeft de heer Hendrickx ook duidelijk gemaakt. Te zijner tijd goed opletten bij de exploitatie van het nieuwe buurthuis, want de sporthal heeft daar ook zijn vertraging opgelopen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de projectwethouder locatie Kerkehout.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. En dank voor alle complimenten. Die zullen we zeker doorgeven aan degenen die zich met hart en ziel hebben beziggehouden met de totstandkoming van deze studie, alsmede ook met de totstandkoming van het multifunctionele centrum. Ik ga even de vragen af. Mijnheer Paulides van DLW, u geeft aan ook in uw amendementen om het op 50 meter te houden. Indien wij willen gaan bouwen voor 30 meter, zo staat ook in het stuk, moeten wij extra akoestisch onderzoek gaan doen. In het stuk staat ook een voorstel dat we dat gaan doen. Dus ik wil dat eigenlijk even afwachten, in het startdocument wat daar uitkomsten daarvan zijn, voordat wij daar iets over kunnen zeggen. Vooralsnog hebben anderen, uw collega's, ook al aangegeven: er staan inderdaad op dit moment ook wel huizen recht aan het voetbalveld. Dus, ja, we gaan het onderzoeken. En dat onderzoek zal in het startdocument worden toegevoegd. Derhalve ontraden wij het amendement. Hart voor Wassenaar, we hebben natuurlijk in de commissie uitgebreid gesproken over verkeer, Rijkswaterstaat. We hebben toen aangegeven: we bellen eerst de provincie of we überhaupt mogen bouwen. En als zij in gesprek willen gaan, het volgende belletje is naar Rijkswaterstaat. Dus dat heb ik ook al inmiddels met mijn collega van Verkeer afgesproken. Wij hebben dat al toegezegd in de commissie, dus dat maakt het op zich overbodig dat u er een motie over gaat inbrengen, maar u kunt mij daar natuurlijk nog aan gaan houden, maar op zich hebben wij dat belletje al toegezegd, dat dat het volgende belletje is, na het belletje van de provincie of we überhaupt mogen bouwen.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hendrickx en ook van de heer Koetsier daarna. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen. Ik krijg ineens een springende gedachte over regiegemeenten. Wij gaan het ministerie bellen of wij mogen bellen met Rijkswaterstaat. En ik had, ik weet dat dat een verspreking was tussen, ondertussen is mijn bril kapot gegaan... Even terug, u zei: ja, we zullen Rijkswaterstaat een belletje geven. Dat was voor mij eigenlijk een beetje een trigger om aan te geven dat het toch iets harder moet zijn. En vandaar ook dat die motie er ligt. Het is zwaarder. Het is meer dan een belletje met Rijkswaterstaat. Het is zwaarder. Het voorstel is dat we toch uitgebreid bespreken, of uitgebreid, in elk geval voldoende bespreken, wat de gevolgen zijn voor verkeer en de dingen die daarbij komen, de goede dingen die vanavond allemaal genoemd zijn. Dus vandaar dat ik toch iets meer wil dan wat met de commissie is toegezegd en de kwaliteit van de motie geeft dat verschil ook aan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dat wilde ik in mijn vervolgverhaal al aangeven. Dat het verkeer natuurlijk in deze plek, ook gezien de geschiedenis, enorm veel aandacht zal hebben. Dus tweeërlei, ja, de connecties inderdaad met de Rijkswegen en ten tweede hebben we, kunt u ook zien in het stuk dat de buurtinitiatiefnemers ook goed gaan kijken naar de parkeerruimte, parkeernormen, de mogelijkheden daartoe en ook eventuele andere rijrichtingen bij het sportveld. Dat wordt een apart onderzoek, dus dat maakt het juist heel zwaar. Alle mogelijkheden op het verkeer zijn heel zwaar. Dus het is niet een belletje. Het is een compleet verhaal met Rijkswaterstaat. Maar dat is denk ik ook wel een van de belangrijkste items, om dit tot een succes te maken. Ik denk dat als we het verkeer van tevoren goed met elkaar bespreken en we hebben in de commissie inderdaad hele goede ideeën meegekregen, die hebben we allemaal gehoord, die zullen we allemaal meenemen in het startdocument en meegeven aan de mensen die ook thuis meeluisteren, van het buurtinitiatief, zodat we dat mee kunnen nemen in de volgende studie in het startdocument.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan was er nog een vraag van de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het was me niet helemaal duidelijk, mevrouw de wethouder, heeft u al gesproken met de provincie of gaat u dat nog doen? Want we hebben daar in de commissie, drie weken geleden, lang over gesproken en de vraag is: heeft u gebeld en weet de provincie ervan dat we daar wat willen doen? Dank u.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik heb hetzelfde toen aangegeven en dat ga ik ook nu zeggen: als u vandaag besluit dat wij hiermee verder mogen, ik vind dat de rollen altijd zuiver moeten zijn, de raad moet eerst aangeven dat wij hiermee verder mogen gaan en dan gaan wij met de provincie bellen. Dus we gaan aangeven dat wij in principe, als u akkoord gaat met dit stuk, en ik moet eerlijk zeggen dat u allemaal heel positief heeft gereageerd vanavond, dan gaan wij bellen met de provincie, zo snel mogelijk. Dat heb ik toen ook al toegezegd.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Nou, ik wilde alleen zeggen dat wij ook heel erg enthousiast waren tijdens de commissie. Dus het moet geen verrassing zijn dat wij ook enthousiast zijn tijdens de raadsvergadering.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik wilde het eigenlijk bewaren voor de tweede termijn, maar er gaat nu zo'n discussie over het verkeer en over het praten met de provincie, dat ik toch de vraag wil gaan stellen. Ik vraag me af of de provincie nog wel zeggenschap heeft omdat zij indertijd, en dan praat ik over de derde raadsperiode terug toen we ook een discussie hadden over de golfclub Leeuwenbergh, die daar gevestigd zou moeten worden, toen is er een hele grote discussie geweest over de rode contour, de sportvelden liggen binnen de rode contour, en de wijzigingsbevoegdheid. En indertijd is er afgesproken dat die wijzigingsbevoegdheid aan het college verleend zou worden en daarbij is ook afgesproken dat bij grotere nieuwbouwprojecten of nieuwbouwinitiatieven eerst wat gedaan zou worden aan de betere ontsluiting. En ik zou de wethouder willen vragen wat er aan die ontsluiting is gebeurd. Er zijn toen gesprekken geweest: ontsluiting via Van der Valk, ontsluiting via de landbouw, ontsluiting via Staatsbosbeheer en ontsluiting via de Laan van Pluymestein. En ik weet dat in de periode daarna, de raadsperiode daarna, zowel burgemeester Hoekema en wethouder Doorn en ik weet niet wie daar nog meer bij geweest zijn, een gesprek hebben gehad met Alkemade over de ontsluiting via de Laan van Pluymestein. Dat is eigenlijk de vraag: wat is er toen aan gebeurd? En weet u dat die afspraak gemaakt is dat er alleen maar grotere nieuwbouwinitiatieven plaats zouden vinden, indien we de ontsluiting eerst zouden oplossen. Dat waren eigenlijk de twee vragen. Dus, heeft de provincie nog wel zeggenschap, want ze hebben het bestemmingsplan indertijd goedgekeurd, en wat weet u van de afspraak nieuwbouwprojecten alleen als we de ontsluiting eerst geregeld hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Eén: het is en blijft een kroonjuweel. Dus wij moeten met de provincie overleggen. Ten tweede: we hebben inderdaad toen een uitgebreide discussie gehad over de ontsluiting van Kerkehout. We hebben, zoals ik u ook al in de commissie heb aangegeven, er in ieder geval voor gezorgd dat er een calamiteitenuitgang is bij Van der Valk. Dus dat hebben we

toen al aangegeven. Ik heb u net aangegeven dat wij, zodra wij met de provincie hebben gebeld, met Rijkswaterstaat onderzoek beginnen. Dat het verkeer een grote aandacht heeft over deze scenariostudies, dus dat we daar ook echt naar moeten kijken en daar zal een ontsluiting ook bij horen. De parkeernorm heb ik al genoemd. Mijnheer Hendrickx had nog een opmerking over de projectresultaten. De projectresultaten zijn geen risico voor het project. We hebben gekozen niet voor de meeste opbrengsten in dit geval, maar voor de meeste kwaliteit en wij zien nu nog, en dat heb ik u ook in de commissie al helemaal uitgebreid aangegeven, dat er waarschijnlijk een wat ruimere opbrengst is dan wat we nu hebben aangegeven in het voorkeursscenario, omdat u al heeft besloten voor de zomervakantie om de hekken te mogen verhogen bij het Kerkehout, waardoor de Bond waarschijnlijk al akkoord is met het veld zoals het nu ligt. Dus dat we dat waarschijnlijk niet hoeven te wijzigen. Dus dat is al een grotere opbrengst. Voorts is...

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. En ik dank ook de wethouder voor haar woorden in dezen. Dan is mij toch iets onduidelijk. Het projectresultaat: valt dat toe aan de investeerder of valt dat toe aan de gemeente? Want het moment dat het toevalt aan de gemeente, dan is het toch aan de raad om een oordeel te hebben of te overwegen, in welke mate hij opbrengsten laat lopen of opbrengsten juist wel wil hebben en dat in het kader van, nou, laat ik het licht aanduiden, de perikelen die we de komende jaren nog wel zullen hebben met de begroting. Dus, ja, het gaat om grote bedragen. Het verschil tussen de eerste en de laatste is € 2 miljoen, de hoogste en de laagste is € 2 miljoen voor een project als dit. Dat is heel veel geld voor deze gemeente en ik vind niet dat je dat als een bagatel of een zijgedachte aan de kant mag zetten. Ik zou daar graag toch wat meer afwegingen en overwegingen van de wethouder willen hebben. Tenzij de wethouder zegt: ja, als ze met de startnotitie komen, maar we doen hier een scenariokeuze. Dus in wezen moet die discussie dan ook nu plaatsvinden waar we naartoe willen qua opbrengsten. En nogmaals, er zit niet € 100.000,00 of € 200.000,00 tussen, maar er zit gewoon € 2 miljoen tussen de laagste en de hoogste. Er zit € 2 miljoen tussen het voorkeursscenario en het meest voordelige scenario. Dus ik vind... De mening van Hart voor Wassenaar is dat je dat niet zomaar mag laten passeren en dat dat uitgebreidere overwegingen en afwegingen nodig heeft dan zo even op de laatste bladzijde van het voorstel wordt neergelegd. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: In het startdocument zult u inderdaad alle financiële doorrekeningen zien en kunt u alsnog een keuze maken of u daar op een... Dat komt allemaal terug wat dat betreft. En het is gemeentegrond wat dat betreft. Mijnheer Van Sloten van GroenLinks heeft natuurlijk aangegeven 'parkeerplaatsen gebruiken'. We zullen dat ook doorgeven aan de initiatiefnemers, hoe dat eventueel op meerdere manieren gebruikt kan worden, ook voor festiviteiten. Want het is natuurlijk een mooie plek om dat te gaan houden. Zoals in het stuk ook staat kijken we nog naar hoe kunnen we het huidige gebruik op de parkeerplaats, want er zitten wat speelattributen en ook een JOP zit daar, en we gaan op zoek met hun naar een betere of een andere plek om dat te realiseren. We zullen in het startdocument uitgebreid terugkomen op die parkeernormen en die parkeerplaats. Dank voor al uw inbreng, we zullen dat allemaal meenemen. Mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik alle stukken, alle vragen direct dan wel indirect heb beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat ga ik nog even toetsen. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk dat er vrij uitgebreid is geantwoord. Kunnen we over naar de stemmingen? Ik constateer dat we over kunnen naar de stemming.

Amendement Startnotitie Scenariostudies locatie Kerkehout Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat;

- in de scenariostudie staat dat een bouwplan dat in het geheel buiten de 50 meter zou blijven geen substantiële bouwmogelijkheden zou opleveren;
- met een afstand van 30 meter vanaf de buitengrenzen in combinatie met geluidwerende voorzieningen een korte afstand voor de omgeving wel acceptabel zal zijn;
- de inschatting van de wethouder te rooskleurig is en te gemakkelijk daarmee wordt voorbijgegaan aan de wettelijke eis van 50 meter;

constaterende dat;

- als er in de toekomst een klacht komt van de bewoners in de nieuw te bouwen woningen/appartementen met inachtneming van de wettelijke vereisten, de kans groot is dat de voetbalclub de velden niet meer kan gebruiken;
- een dergelijk voorbeeld ook te zien is in Voorschoten bij de tennisvereniging Forescate met als gevolg dat een aantal banen niet meer gebruikt kunnen worden;

besluit:

1. het voorgestelde Scenario 1 als voorkeursscenario vast te stellen;

te vervangen door:

1. het voorgestelde Scenario 1 als voorkeursscenario vast te stellen met inachtneming van de wettelijk voorgeschreven 50 meter in plaats van de voorgestelde 30 meter."

De **voorzitter**: Dan zijn inmiddels de stemmingen gaande. En dan gaan we naar het ingediende amendement door DLW en ondersteund door Hart voor Wassenaar, zag ik over bij agendapunt 8 'Startnotitie scenariostudie Kerkehout'. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de overige fracties en daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het voorstel. Het voorstel dat dus niet geamendeerd is, maar wel voorligt ten aanzien van de scenariostudies met een viertal besluiten. Wie is voor dit voorstel? Ik kijk even rond en ik constateer dat dat alle aanwezige raadsleden zijn en daarmee het voorstel is aangenomen. Ik luisterde even, maar ik hoorde gejuich in het Kerkehout.

Motie met betrekking tot startnotitie scenariostudies Kerkehout en betreffende verkeersafwikkeling Kerkehout/N44 Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;

van mening zijnde dat:

- reeds nu aandacht gegeven moet worden aan de verkeersontsluiting van Kerkehout waarbij rekening wordt gehouden met de nieuwbouw die zal plaatsvinden;

overwegende dat:

- de verkeerstoename door de bouw van circa 70 woningen in Kerkehout de behoefte aan toegang tot de N44 zal doen toenemen;
- de behoefte aan toegang er toe leidt dat gedurende de dag verkeer van/naar Kerkehout via de N44 ten minste 20 minuten extra toegangscapaciteit nodig heeft;
- dit leidt tot een beperking van de doorstroomcapaciteit van de N44;
- hetgeen op gespannen voet zal staan met de doelstellingen van Rijkswaterstaat;

van oordeel zijnde dat:

- de vergroting van de toegangscapaciteit moet zijn gerealiseerd wanneer bewoning van de nieuwbouw plaatsvindt

roept het college op:

- een plan te ontwikkelen en dit tegelijkertijd met de startnotitie te bespreken dat inhoudt op welke wijze tijdig toename van de toegangscapaciteit van Kerkehout via de N44 wordt gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de motie. Motie Hart voor Wassenaar, maar die is... ik zag ontzettend veel ondertekeningen. Dus volgens mij wordt deze heel breed ondersteund. Maar ik breng hem natuurlijk graag met betrekking tot de startnotitiescenario Kerkehout in stemming. Wie is voor deze motie? Ook dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is zij ondersteund en aangenomen. Dank u wel. Dan sluiten we dit agendapunt af en gaan we naar de kostenbesparing maatregelen Wmo.

9. Kostenbesparende maatregelen Wmo

9.a Ingediend amendement

9.b Ingediende motie

De **voorzitter**: En dan ga ik inventariseren wie... ik zeg er overigens bij, het is inmiddels 21.41 uur geweest. Dat betekent dat we nog vijftig minuten hebben en dan is het 22.30 uur. We hebben nog twee agendapunten en nog vijf moties vreemd aan de orde van de dag, plus nog een actualiteitsvraag en een afscheid. Dat wordt krap. Dus ik zou wel willen vragen of u, zal ik maar zeggen, in ieder geval naar uw bijdrage wilt kijken of u beknopt kunt zijn of misschien bij latere punten vandaag misschien ook kan kijken. Ik geef het maar vast in de belangstelling mee; 26 oktober gaan we de begroting doen en dan kunnen ook veel zaken op de agenda komen, maar dat gaan we straks inventariseren. We zijn nu begonnen met de besprekingen over de kostenbesparende maatregelen Wmo.

Mevrouw **Hagen**: Voorzitter, ik heb een punt van orde. De moties Vreemd zouden dan eventueel doorgezet kunnen worden naar de volgende vergadering om deze dan in elk geval soepel te laten verlopen.

De **voorzitter**: Nou, daar ben ik het al heel snel mee eens. Oké, dank u wel voor dit meedenken. Dat gaan we dan op die manier doen. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we nu naar de kostenbesparende maatregelen Wmo. Ik ga inventariseren wie daarover het woord wil voeren. Dat is de heer Van Noort, dat is de heer Hendrickx, dat is mevrouw Hagen, ja, even kijken, Van Sloten, Koetsier, Van Deursen. Even kijken. Ik kijk nog even verder rond. Nee. Ja, ik had u mevrouw Heijl. En ik kijk hier nog even rechts. Ja, kijk, jazeker. Ik wist dat ik goed moest kijken, mevrouw Bellekom. En ik kijk even, want ook hier zag ik de Partij van de Arbeid met een amendement en daarna een motie van DITdus! Dus ik geef als eerste het woord aan de heer Van Noort en daarna mevrouw Hagen. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel, voorzitter. Kostenbesparende maatregelen Wmo. We hebben er uitvoerig in commissieverband over gesproken, zelfs over twee avonden verdeeld. Dus, wat dat betreft is het allemaal goed gelopen. Er is één ding dat eigenlijk bij ons nog als een steen op onze maag ligt en dat is het feit dat het college van mening is dat een consulent bij een keukentafelgesprek aan de orde kan stellen of de mensen niet zelf voor hun Wmo-behoefte kunnen betalen. Voorzitter, wij zijn van mening dat je nooit een regel moet maken die verschil gaat opleveren tussen mensen. Want de ene consulent zal er strakker in zitten dan de andere consulent. Overigens, als de overheid ergens strak ergens inzit, kunnen ook een heleboel dingen misgaan. Dat hebben we met de toeslagenaffaire wel gezien. Maar je loopt het risico dat iemand die wat minder sterk in zijn schoenen staat, nou ja, dan maar zegt, dan geef ik de kleinkinderen met de kerst maar geen cadeautjes en degene die het gemakkelijk kan betalen gewoon glashard het een en ander van tafel veegt, want het gaat je niks aan wat mijn inkomsten zijn. En dat leidt tot verschillende manieren van benaderen en uitkomsten krijgen bij mensen. Ik heb begrepen dat ook de minister van plan is om gemeenten die dit doen besluiten ongedaan te laten verklaren. Ik denk dat we er verstandig aan doen, en dat zegt het amendement, om regel 1, besluitpunt 1 'het abonnementstarief van maximaal € 19,00 per 4 weken te handhaven' en voor de rest niets. Dank u wel.

De **voorzitter**: En daarmee dient u het amendement in en maakt het dus onderdeel uit van de beraadslaging. Ik dank u wel. Dan wil ik graag het woord nu geven aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voorzitter, dank u wel. Om het ook kort te houden ga ik alleen de motie voorlezen.

Motie kwijtschelding Wmo-abonnementstarief bij laag inkomen Ingediend door DITdus!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;

overwegende dat:

- sinds januari 2020 het abonnementstarief van € 19,00 per maand wordt gehanteerd voor bepaalde Wmo-zaken, waaronder huishoudelijke hulp;
- niet langer bij het CAK het abonnementstarief kan worden kwijtgescholden bij een te laag inkomen;

constaterende dat:

- gemeenten de beleidsvrijheid hebben om zelf een kwijtscheldingsregeling en/of financiële ondersteuningsregeling voor het abonnementstarief in te stellen;

draagt het college op:

- het abonnementstarief voor de Wmo voor mensen met een laag inkomen, gedefinieerd als minder dan 150% van de geldende bijstandsnorm, kwijt te schelden;
- het abonnementstarief voor de Wmo kwijt te schelden voor mensen met problematische schulden;
- het abonnementstarief kwijt te schelden voor mensen die gebruikmaken van financiële regelingen vanuit de Participatiewet bij de gemeente;
- actief mensen met een Wmo-voorziening over de mogelijkheid tot kwijschelding bij de gemeente voor te lichten en te informeren over het aanvraagproces;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u. Hart voor Wassenaar heeft begrip voor de pogingen om de tekorten in de Wmo terug te dringen. Sterker nog, we vinden dat het tekort naar nul moet worden teruggebracht. Ten principale zijn wij van mening dat wanneer wij als gemeente landelijke wetgeving uitvoeren, het binnen het kader van het landelijke beleid moet plaatsvinden. En een van die kaders is het budget dat daarvoor door de rijksoverheid ter beschikking is gesteld. Niet meer en niet minder. We vinden ook... We hebben ook groot bezwaar tegen het voorstel, omdat wij heel veel moeite hebben met het oprekken van het begrip 'zelfredzaamheid'. Dit heeft ook weer betrekking op wat de wetgever ermee bedoeld heeft. En wanneer gemeenten door de wetgever begrippen gaan oprekken, dan zijn we denk ik losgeslagen, want dan kan ieder begrip opgerekt worden. De gedefinieerde zelfredzaamheid is exclusief de financiële aspecten. En daar is onomstotelijk duidelijkheid over. Het inschatten op welke wijze dan ook van iemands financiële draagkracht, met name inkomen, mag hier geen ruimte krijgen. Het is ook onwettig. Het leidt tot willekeur. Het leidt tot onrechtvaardigheid. Iemand die zelfredzaam is, zal mondiger reageren dan iemand die minder zelfredzaam is. De grens is eveneens discutabel. Het is geen glijdende schaal en dat betekent dat wanneer je € 1,00 meer verdient dan € 30.618,00 je netto € 3.000,00 per jaar minder ontvangt als huishoudelijke ondersteuning. Zo'n beslissing is volstrekt onverantwoordelijk en niet respectabel. En daarmee wordt in onze ogen het voorstel ook eigenlijk niet meer acceptabel. Het college geeft zelf aan dat de besparingen onzeker zijn. En als dat zo is, dan is het prudent om er bij de begroting geen rekening mee te houden. Wij zijn van mening dat het voorstel elementen heeft – ik modereer zeer ten opzichte van mijn gebruikelijke woordenkeus – maar wij zijn van mening dat het voorstel enigszins gedreven is om een begroting te kunnen steunen. We hebben die inmiddels gezien. Hoe dan ook, de besparingen schieten tekort. Structureel blijft er een fors tekort zonder oplossingen. Tenslotte: te pas en te onpas wordt er geschermd met de Visie 2030. En als je daar voor de leuke dingen mee schermt, dan moet je ook met de moeilijke dingen schermen, wanneer er moeilijke dingen zijn. Ik zie er geen enkele visie 2030 in en het wordt ook niet door het college hier genoemd. Het feit dat er een structureel tekort blijft staan maakt ook dat dit voorstel een visieloos voorstel is, omdat er geen enkele oplossingsgerichtheid is voor wat betreft dit voorstel en dit onderwerp richting 2030. Mocht de raad voor dit voorstel stemmen, dan weten wij niet zeker of het een wettig raadsbesluit is. En dat gegeven wat in Krimpen, de heer Van Noort haalde dat ook al aan, wat in Krimpen aan de IJssel en in Leusden is gebeurd. En met name om die redenen baart dit voorstel ons zorgen. Wij steunen het amendement van de PvdA en wij zullen tegen dit voorstel stemmen, mocht het amendement niet goedgekeurd worden door de raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik heb er eigenlijk weinig aan toe te voegen, voorzitter. Dus ik wou het kort houden en ik steun het amendement en daarmee wil ik mijn bijdrage beëindigen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Koetsier. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Een beetje lastig na twee mensen die het willen laten zoals het was. Zoals het nu is, hebben we onze problemen en we zijn het natuurlijk helemaal met de heer Hendrickx eens dat je genoeg geld moet krijgen om ook de kosten te dekken die je maakt. Dus het is een beetje een 'Between a rock and a hard place'. We hebben hier heel veel over gesproken, twee avonden in de commissie over gesproken. Wij vinden wel als CDA dat er iets moet gebeuren op het lokale niveau. Hulp van het rijk zou ontzettend mooi zijn, maar in een tijd van formatie zal dat nog wel even duren. Wij denken dat mensen op een nette manier aangesproken kunnen worden over de huidige situatie die er nu speelt. En ook misschien niet direct of indirect of hoe het dan ook gaat,

gevraagd kunnen worden of ze zelf kunnen betalen. Goed dat er geen grens meer is. Die toets is niet leidend inkomen en vermogen zijn niet altijd helemaal duidelijk of uitwisselbaar. Of mensen ook zelf willen betalen is heel wat anders. Dus het blijft bij een moraal appel. Belangrijk is wel dat er geen dwang is en ook dat het niet leidt dat mensen met een hoog normbesef dit zelf wel gaan betalen, hoewel ze dat eigenlijk niet kunnen betalen. Wat wel belangrijk is, is ook het voortraject via de welzijnsorganisaties. Als dat goed is ingericht, ingeregeld, dan kan de transitie redelijk natuurlijk gaan. Dan heb je geen harde ja/nee van de consultant nodig. Ja, één opmerking over de scootmobielen. Dat zien we als bijvangst. Dat is niet echt noodzakelijk... dat zien we niet als een hoofdzaak. En nogmaals aandacht voor de mantelzorgers. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook heel kort zijn. Wat andere mensen ook zeiden, het is uitvoerig besproken. Zelfs binnen twee commissies en ook nog in aparte gesprekken met de wethouder is veel toegelicht. Wij waren ook erg blij met het aangepaste raadsbesluit van de wethouder, zodat er niet keiharde bedragen worden genoemd rondom eventueel het zelf laten meebetalen van cliënten. Dus daar was ik heel blij mee, want dat scheelt een heleboel extra discussie. Het is een goede aanzet tot maatregelen die kostenbesparend zijn. Het is niet dé oplossing, maar het is een hele fijne aanzet om hiermee door te gaan en te kijken hoe we een betere zorg, maar ook kostenbesparende maatregelen beter kunnen gaan organiseren. En wij steunen het amendement van de PvdA in dezen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u, voorzitter. Ja, er is veel gezegd daarover. Twee avonden gesproken en we hebben een technische sessie gehad. Dus er is echt wel veel gewisseld over zeker het punt van de percentages. Wat dat betreft zijn we enigszins gerustgesteld met het nu voorliggende besluitpunt. Daar kunnen we mee leven en ik denk dat wij met elkaar het aan degene over moeten laten die de gesprekken dadelijk gaat doen. De Sociale... de SMOW onder andere is al genoemd. Die zijn daarin voorzien, om dat op een goede manier te kunnen implementeren zonder dat mensen zich gedwongen voelen om zelf bij te dragen. Want dat kan nooit de bedoeling zijn als dat niet kan. Verder is het een goede aanzet. Wij roepen de wethouder nogmaals op om te blijven zoeken naar mogelijkheden, zeker binnen de wet, om te kijken wat er nog meer gedaan kan worden om de kosten binnen de perken te houden. We zijn blij dat er een stuk ligt, wat in ieder geval de doelmatigheid en de efficiency ten goede komt en ook bij ons blijft het scootmobielpool een vraag. En wij hebben ook gevraagd of dat een proef kan zijn. En wij hebben ook gevraagd – en ik hoop dat de wethouder dat nogmaals wil toezeggen – om een evaluatie voor de verkiezingen over dit stuk te hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan is het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is al twee keer in de commissie besproken. Al in de eerste commissieronde heb ik al aangegeven dat onze gemeente geen enkele grond heeft om rekening te houden met het inkomen van de aanvrager. Gelukkig heeft de wethouder dat ook tijdig erkend en bespreken we nu een raadsvoorstel met een aangepast beslispunt 1. We hebben nog wel moeite met de term 'draagkracht'. Het gaat immers om inwoners die fysiek niet meer in staat zijn om hun huis schoon te houden en die dit ook niet meer in hun eigen netwerk kunnen organiseren. We zouden eigenlijk het woord 'draagkracht' willen lezen als inwoners die hiertoe in staat worden geacht. Van de wethouder zou het misschien wat duidelijker kunnen worden toegezegd dat het woord 'draagkracht' op die manier zal worden uitgelegd. Tevens zouden wij, om nog duidelijker te maken dat het niet om financiële zelfredzaamheid mag gaan, het woord 'financieren' in beslispunt 1 willen veranderen in 'organiseren'. Iemand die een aanvraag indient voor maatschappelijke ondersteuning moet het gevoel hebben dat hij of zij een beroep doet op maatschappelijke ondersteuning. Hiervoor is een omslag in het denken van inwoners nodig. Het uitgangspunt van 'je hebt recht op' moet overgaan op 'je komt misschien in aanmerking voor'. Daarom is het heel belangrijk dat er incidenteel geïnvesteerd zal worden voor de communicatiecampagne 'zelfredzaamheid inwoners'. Voor Lokaal Wassenaar! staat de zorg voorop. Eenieder die zichzelf niet redt, moet geholpen worden. De enige manier om hierop te kunnen besparen is om ervoor te zorgen dat meer mensen die langer thuis moeten blijven wonen, het wel zelf kunnen redden. De inzet van welzijnscoaches en het faciliteren van buurthuizen lijkt ons een mooi begin daartoe. Wassenaar is een van de meest vergrijsde gemeenten van Nederland en het is belangrijk om deze oudere mensen met elkaar in contact te brengen. Bijvoorbeeld in buurthuizen. Ook de Adviesraad Sociaal Domein adviseert om de buurtontmoetingsplaatsen uit te breiden. We willen wel benadrukken dat we met de nieuwe maatregelen ervoor moeten waken dat de

mantelzorgers niet omvallen. Dat zou nog meer zorgvragers opleveren. Dus graag extra aandacht voor de mantelzorgers. We zouden het voorstel graag steunen, maar zouden toch eerst een reactie van de wethouder ontvangen over aarzeling met betrekking tot beslispunt 1. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu naar de wethouder die over de Wmo gaat, Wet maatschappelijke ondersteuning.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u, voorzitter. Ik dank de leden voor hun bijdrage in deze eerste termijn in de raad, waarbij zoals al gerefereerd is, er twee keer uitgebreid in de commissie is gesproken en we ook nog extra sessies hebben ingelast om de ingewikkeldheid te verhelderen en duidelijk te maken wat de weg is waarlangs het college denkt om die kostenbesparende maatregelen te realiseren. Ik begrijp heel goed de opmerking van de heer Van Noort. Ik had van hem bij wijze van spreken niet anders verwacht, maar het haalt de ziel uit het voorstel. En daarom adviseert het college – en ik kom er maar meteen in deze fase daartoe bij u uit – om dit amendement te ontraden. Nogmaals, ik begrijp heel goed wat de heer Van Noort zegt. Wij mogen geen inkomenspolitiek bedrijven en dat is ook geenszins de bedoeling. Met het nieuwe beslispunt 1, dat ik heb aangereikt en wat ook in het nieuwe besluit is opgenomen, is het streven van het college om langs die weg op een fatsoenlijke manier dat moreel appel gestalte te geven. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Van Noort wil graag daar nog vragen over stellen. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank wethouder dat u in ieder geval zegt dat u het begrijpt. En dat het bij mij past, dat vind ik ook een compliment, eerlijk gezegd. Maar ik heb ook aangegeven dat dit soort regelgeving tot verschillen kan leiden, dat gelijke clientèle anders behandeld wordt en je kunt je als overheid niet permitteren om regels te maken die voor iedereen verschillend uitkomen.

De **voorzitter**: Trouwens, als iemand spreekt, niet spreekt, dan graag de microfoon uit. Dat helpt voor de rest om ook het geluid te volgen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Nogmaals, voorzitter, ik begrijp de heer Van Noort volledig, maar in de maatregelen die we voorstellen, zit met name ook opgenomen de training en leercurves van de consultants zodat die bezoeken aan huis en die gesprekken zo worden ingericht dat er maximaal rekening wordt gehouden met de bijzondere omstandigheid dat je als consultant bij iemand aan huis komt die een melding heeft gedaan en die een beroep op de Wmo wil gaan doen. En in dat traject wordt de consultant dus uitgenodigd om die vraag mee te nemen op de manier zoals we dat eerder met elkaar gewisseld hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de wethouder. Ik probeer me daar toch iets bij voor te stellen. Je budgetteert € 550.000,00 besparing en dat betekent dus dat bij de aanvraag geselecteerd moet worden. U zegt, en ik denk dat u dat echt meent, dat dat op basis van billijkheid, rechtvaardigheid en een aantal andere dingen zal gaan gebeuren. Tot zover geen probleem. Maar nu komt er uit dat die doelstelling van € 550.000,00 wordt niet gerealiseerd. Wat gaat er dan voor een bericht richting die consultants ten aanzien van de – en de raad maakt zich daar druk over, die zegt 'joh, je moet het halen, want we kunnen niet twee zeperds hebben' – hoe gaat zich dat vertalen naar consultants? Worden daar dan doelstellingen/targets neergezet om die besparingen te realiseren? En krijg je dan niet nog een versterking van die onrechtvaardigheid en die onbillijkheid? Want er is een druk om die kostenbesparing te realiseren, want anders is hier een financiële wethouder die boos wordt. Die heeft liever niet de raad in zijn nek.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u, voorzitter. Ja, ik. Mijn relatie met de wethouder Financiën is goed en die wil ik ook geenszins op het spel zetten, maar het is niet een prijs die langs deze weg verdiend wordt. Het is echt zo, en ik dank u voor uw complimenten in die richting, dat wij met de training en begeleiding van de consultants het gesprek zo aangaan met de cliënt, de aanstaande cliënt, dat dat gesprek langs die lijn gevoerd wordt. En mocht het zo zijn dat op de vraag 'wilt u meebetalen?' een nee valt te noteren, dan is het dus klaar en is er dus geen enkele instructie richting de consultants straks bij de protocollen om te zeggen: 'denkt u daar nog eens over na en ik kom morgen bij u terug'. Er wordt dus geen dwang en geen drang uitgeoefend. En er zal dus ook niet op afgerekend worden, in die zin: het is een pakket aan maatregelen, waarlangs wij willen intensiveren wat in het traject verbeterd kan worden, zowel aan effectiviteit als efficiëntie, maar

ook naar betere zorg en daar voorziet u in derde beslispunt, onder a tot en met e, die daartoe moet gaan leiden.

De **voorzitter**: Er is een vraag van mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Dank u wel, voorzitter. Het liep zojuist een beetje ongelukkig, maar bij nader inzien, na uw uitleg, wil ik graag het voorstel van de wethouder steunen en trek ik mijn opmerking over het steunen van het amendement van de PvdA af.

De **voorzitter**: Dank u wel. En mevrouw Hagen heeft aangegeven de vergadering te hebben verlaten. Dank u wel. Dan is dat ook voor de administratie. Dan gaan we door met de wethouder, want die was nog bezig met zijn eerste termijn.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja en dan kom ik uit bij Hart voor Wassenaar. Uw standpunt is helder, uw uitleg ook. Ik heb geprobeerd net na uw interventie u mogelijk van gedachten te doen veranderen, maar de wijze waarop u uw termijn heeft ingevuld, doet mij vermoeden dat dat niet een-twee-drie gelukt is. Wat betreft uw opmerking over de visie, kom ik dus eigenlijk terug met het antwoord dat ik op uw interventie gaf: het raadsbesluit ziet onder punt 3, de letters a tot en met e met name, erop toe dat er langs die weg sturing wordt gegeven aan het traject.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx op dit punt.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Twee of drie opmerkingen, denk ik en misschien nog wel een vraag. In dit geval bestaat er bij Hart voor Wassenaar best wel compassie voor het probleem waar de wethouder mee zit, omdat het een probleem is dat hij niet veroorzaakt heeft. Het is een maatregel van de rijksoverheid geweest die ertoe heeft geleid dat het anticumulatie-effect niet meer mocht plaatsvinden en dat daardoor de huishoudelijke hulp zo geëxplodeerd is. Kortom, er kwam, wat we noemden, vier jaar geleden, een exogene factor en die wordt voor de helft gecompenseerd door bezuinigingen. Ik heb twee vragen of eigenlijk één vraag: stel dat de wettigheid van deze maatregel op korte termijn blijkt. We hebben de indruk dat die op korte termijn zal gaan blijken, tenzij de overheid inziet dat ze te weinig fondsen ter beschikking stelt aan de gemeenten en daardoor de problemen opgelost worden. Wat gaat er gebeuren als de wettigheid van dit raadsbesluit niet waargemaakt blijkt te kunnen worden?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u. Dan ontstaat er inderdaad een geheel nieuwe situatie. Dat ben ik met u eens. Het antwoord daarop is: dan zullen we ons natuurlijk moeten beraden. Ik weet niet op wat voor manier ons dat zou kunnen bereiken. U zegt terecht dat het ministerie gemeenten volgt die met deze problematiek aan de hand raadsbesluiten nemen die krachtiger en pittiger zijn dan het onze. Als u in de publiciteit kijkt wat daar daadwerkelijk aan inkomenstoets wordt neergelegd, dan denk ik dat wij, maar dat is onderdeel van de beantwoording, met deze tekst daar goed mee weggkomen, in die zin dat dat niet tot vernietiging leidt. En als dat wel zo is, ja dan ontstaat er inderdaad een geheel nieuwe situatie. Ik ga verder, voorzitter. Ik kom bij de heer Van Sloten. Ja, zijn bijdrage was helder en duidelijk. Ik hoef daar niets aan toe- of af te voegen. Dank u zeer. Zo helder als het kan zijn. De heer Koetsier, dank u voor uw begrip in de situatie waarin we daadwerkelijk verkeren en dat we dus stappen moeten zetten en de wijze die we daarvoor gekozen hebben kan op de steun van de CDA-fractie rekenen. En zoals ik net al zei bij een eerdere beantwoording: er is geen dwang en er is geen drang. Het gaat in de volledige beslotenheid van de vertrouwelijkheid van dat goede gesprek. U vraagt: u doet een melding als inwoner en dan wordt dat op een wijze behandeld die daarbij past. Goed. Dan kom ik bij de VVD. Ik dank mevrouw voor haar bijdrage en ook voor haar suggesties die we al in een eerdere fase besproken hebben, met name in de tweede termijn. Dat u de toezeggingen genoteerd heeft die ik gedaan heb bij de behandeling in de tweede termijn ten aanzien van het tot een pilot verklaren van de scootmobielpool en tot het leveren van een evaluatie op het door u gevraagde moment.

De **voorzitter**: Even voor de helderheid, want u heeft het nu over een tweede termijn. U bedoelt bij de tweede keer de bespreking in de commissie.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ja. Pardon. Nee, niet vooruitlopend op... Dank voor deze ondersteunende en begeleidende en verklarende tekst. Tot zo ver en dank dus aan de VVD-fractie voor de steun op dit punt. Dan kom ik bij mevrouw Bellekom die eigenlijk haar goedkeuring, althans de goedkeuring van de fractie, laat afhangen van de beantwoording. Ja, en daar geldt

eigenlijk al hetgeen ik eerder gezegd heb rond de problematiek van het gesprek. Als we dat zo mogen benoemen, maar feitelijk gaat het natuurlijk om de goede uitvoering van dat keukentafelgesprek en dat is voor het college de drager onder het formuleren van beslispunt 1, zoals dat nu gedaan is in het nieuwe raadsbesluit en wij hebben dus de volledige overtuiging dat de protocollen die we op gaan stellen met de uitvoerende consultants, dat dat op een goede en rechtvaardige en eerlijke manier wordt gedaan. Dan, beslispunt 1 tot slot is dus binnen de geldende wet- en regelgeving. De consultants gaan op pad met de opdracht tot het keukentafelgesprek en zoeken dan die zelfredzaamheid daarbij. Daar gaat het gesprek over en ook over de aanmelding, over de vraag en dan is die financiële vraag complementair en facultatief. Als het antwoord 'nee' is, dan is het 'nee'. Voorzitter, tot zover heb ik allen beantwoord.

De **voorzitter**: Kunt u nog iets specifiekier zijn over de oordelen over de voorliggende amendementen en motie?

Wethouder **Bloemendaal**: Ten aanzien van het amendement van de PvdA, wat ik in de beantwoording tegen de heer Van Noort heb gezegd, het college ontraadt dat amendement. En ik begrijp dat mevrouw Hagen niet in de zaal is.

De **voorzitter**: Ze heeft de motie ingediend. Dus maakt deze daarmee onderdeel uit van de beraadslaging.

Wethouder **Bloemendaal**: Goed. Het antwoord op dat punt is dat er in de huidige situatie door de consultants de € 19,00 abonnementstarief voor mensen met problematische schulden wordt kwijtgescholden. De consultants kunnen in het systeem onmiddellijk, als ze het gesprek voeren, dat aanvinken bij de verwerking van de aanvraag en daar is dus dan op dat moment oog voor. Maar het laatste punt, namelijk dat wij het permanent onderdeel willen maken, zouden moeten maken van de invoeringssystematiek, dat leidt dus weer tot inkomenspolitiek en daarom ontraden we dat. De motie. Overigens worden de mensen wel geïnformeerd op het moment dat ze die vraag beantwoorden of zelf het onderwerp ter tafel brengen over de financiële positie, waarbij ze dus problematische schulden zouden hebben en dus die kwijtschelding in het systeem wordt meegenomen. Dus, er is een uitvoeringspraktijk die zich erop richt, maar niet op de wijze die de motie voorstelt. Vandaar, we ontraden de motie.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn die oordelen ook helder. Dan kijk ik. Volgens mij is er veel gewisseld. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is bij de heer Van Noort. Ik inventariseer verder. Dat is niet het geval. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik gebruik de tweede termijn alleen maar om mijn frustratie van me af te praten, als u het goed vindt. De wethouder vertelt ons dat consultants zodanig een opleiding krijgen dat ze overal aan iedere keukentafel hetzelfde verhaal gaan vertellen. Ik blijf van mening dat iedere consultant anders in elkaar zit en de klant ook anders in elkaar zit en dat werkt bij deze regeling ongelijkheid in de hand. En dus... En ik moet ook zeggen wat een beetje opviel vanavond het D66-toneelstukje. Daar wil ik voortaan van verschoond blijven.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom, aan u.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel. Allereerst over die € 19,00 per maand. Mensen die een gemeentepolis hebben, kunnen dat iedere maand terugkrijgen van hun ziektekostenverzekering. En... ik begrijp de uitleg van de wethouder, maar het had misschien wat handiger geweest als het woord 'draagkrachtiger' eruit was en 'financieren' vervangen zou worden door 'organiseren', maar met de uitleg van de wethouder en de verwachting dat het goed uitgevoerd gaat worden, en dat moeten we nog maar zien. Zodra er signalen zijn dat dat niet zo is, dan komen we bij de wethouder terug, denk ik. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat kan altijd. Mevrouw Van Deursen nog?

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u, voorzitter. Nou, een vraag aan de heer Van Noort. Kijk, wij hebben speciaal gevraagd om een evaluatie, vrij kort voor de verkiezingen. Dat is eigenlijk best al snel, juist om dit soort punten in de gaten te houden of dat werkt en of daar goed mee om wordt gegaan. Dus, misschien dat dat nog enigszins geruststelling kan bieden voor de heer Van Noort.

De **voorzitter**: En dat was een vraag? Ja.

De heer **Van Noort**: Dat zullen we dan afwachten. Dat weet ik niet. Ik heb daar geen vertrouwen in, in ieder geval.

De **voorzitter**: Kijk, daar werd een poging gedaan. Nou, ik kijk nog even. Volgens mij zijn het meer opmerkingen. Heeft de wethouder nog behoefte? Dan nog een kleine reactie, want volgens mij waren het nog meer nadere onderbouwingen vanuit de standen van de partijen zelf. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik deel uw analyse en conclusie. Voor mij zijn de vragen beantwoord en dank ik de leden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we over naar de stemmingen toe.

Amendement over kostenbesparende maatregelen Wmo Ingediend door PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd punt 1 van het raadsvoorstel "kostenbesparende maatregelen Wmo"

in:

'1. Het abonnementstarief van maximaal € 19,-- per 4 weken te handhaven.'"

Toelichting:

De Wmo verplicht gemeenten tot het doen van zorgvuldig onderzoek als iemand zich meldt voor ondersteuning in het huishouden. De wet laat, bij beoordeling of een inwoner van een gemeente in aanmerking komt voor hulp en ondersteuning op grond van deze wet, volgens de minister van VWS geen ruimte om de eigen financiële middelen van inwoners onder het begrip 'eigen kracht' te scharen. Het voeren van inkomensbeleid is en blijft een verantwoordelijkheid van het rijk. De minister heeft de gemeenten Krimpen aan de IJssel en Leusden, die beide het begrip 'eigen kracht' hanteren, gesommeerd het genomen raadsbesluit voor 15 oktober 2021 terug te draaien. Die gemeenten riskeren anders een ministeriele ingreep met uiteindelijk een vernietiging van het besluit door de Kroon.

De PvdA Wassenaar gaat ervanuit dat het beter is ten halve te keren dan ten hele te dwalen en daarom punt 1 van het voorstel te wijzigen.

Bovendien zijn wij van mening dat de beoordeling van 'eigen kracht' kan leiden tot willekeur in de uitvoering van de Wmo, wat wij een ongewenste situatie vinden.

De **voorzitter**: En dan hebben we een amendement voorliggen, ingediend door de Partij van de Arbeid over kostenbesparende maatregelen Wmo. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid, DLW, Hart voor Wassenaar en GroenLinks. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar, VVD, fractie Mulder, het CDA en D66 en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het voorstel dat ongewijzigd is gebleven, met een besluit met een vijftal beslispunten, zoals door de wethouder is aangegeven. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, fractie Mulder, het CDA en D66. Wie is tegen het besluit? Dat is GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW en de Partij van de Arbeid en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de motie, ingediend door DITdus! 'Wmo kwijschelding bij lage inkomens'. Wie is voor deze motie?

De heer **Van Noort**: Ik wil graag een stemverklaring uitspreken.

De **voorzitter**: Jazeker, een stemverklaring van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik neig heel sterk om de gedachte achter deze motie te steunen. Alleen de tekst zoals die opgesteld staat, is niet de manier waarop ik het gedaan zou hebben.

De **voorzitter**: En dat betekent voor uw stemgedrag?

De heer **Van Noort**: Dat ik toch voor ga stemmen.

De **voorzitter**: Oké. Helder. Wie is voor deze motie? De heer Van Noort. Wie is tegen de motie. De overigens aanwezige raadsleden en daarmee is de motie verworpen. Dank u wel.

10. Regiovisie jeugdhulp Haaglanden

10.a Ingediend amendement

De **voorzitter**: En dan gaan we naar het onderwerp onder agendapunt 10: Regiovisie jeugdhulp Haaglanden. Daar heb ik geconstateerd dat er een heel breed ondersteund amendement ligt. Ik zou in ieder geval eerst de hoofddiener van het amendement het woord willen geven. Dan ga daarna nog wel even inventariseren of daar nog behoefte is op aanvulling. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel, voorzitter. Regiovisie jeugdhulp. Het is iets... een gemeenschappelijke regeling en we hebben allemaal een beetje problemen altijd met gemeenschappelijke regelingen. Waar gaan we over? Waar zijn we van? Waar hebben we over te beslissen? Dit is helemaal een moeilijk punt, omdat dit gaat over jeugd die hulp nodig heeft. Dus je wilt dit altijd nauwgezet doen. Vandaar ook dat er binnen de H10-gemeenten ontzettend veel overleg is geweest van: hoe gaan we om met het stuk dat nu voor ligt. We hebben uiteindelijk gezien in het stuk dat de rol van de raad toch een beetje achterblijft, terwijl dat wel van belang is om onze grip op de gemeenschappelijke regelingen uit te kunnen oefenen. Vandaar dat we een amendement hebben opgesteld. En ik kan het hele amendement voorlezen, maar ik denk dat ik het hou bij het aan te passen besispunt: 'Jaarlijks rapporteren de tien gemeenten, het Programmabureau en het Servicebureau aan de colleges over de voortgang. Voor de rapportage aan de raden werken wij in het kader van de Regionale Jeugdhulpmonitor toe naar een beperkt aantal Kritische Prestatie Indicatoren, dat is het jaarplan, om de realisaties van ambities uit de regiovisie te kunnen volgen. Deze worden vooraf afgestemd met de raden. Het jaarplan wordt ter informatie aangeboden aan de raden'. We denken dat we hiermee de rol van de raad toch enigszins een belangrijke rol kunnen geven, omdat we anders toch niet verder ergens over mee kunnen beslissen en toch wel iets willen. Want het kan niet zo zijn, dat we ineens een jaarplan misschien krijgen, dat er gezegd wordt: we hebben nu zo'n leuke hulp, we gaan alle kinderen laten zwemmen met dolfijnen in Israël'. Dat zouden we niet goed vinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee is het amendement dus ingediend en maakt het onderdeel van de beraadslaging. Is er nog een interruptie of een vraag van de heer Hendrickx aan mevrouw Van Deursen?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. De vraag aan mevrouw Van Deursen is: ik heb in de commissie getracht inzicht in te krijgen, maar zoals mijn kennis van zaken nu is, is het zo dat er tien gemeenten zijn die gemeenschappelijk dit stuk hebben geschreven. Daar is geen sprake van een gemeenschappelijke regeling. En dat de gemeenschappelijke regeling zich beperkt tot een heel klein apparaat dat puur zorg draagt voor de uitvoering en niet voor beleid. Is mijn zicht daarop juist of zie ik het toch verkeerd?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen

Mevrouw **Van Deursen**: Ja, daar heeft u wel gelijk in. En de regiovisie is opgelegd door de minister. Alle regio's moesten een visie neerleggen en dat is bij dezen gebeurd. Maar de uitvoering gebeurt aan de hand van die visie. Dus als wij zeggen: prima, dit hebben we voorgelegd en ga nu maar door met de uitvoering', dat is ons punt waarvan we zeggen: nou, daar willen we toch nog enigszins zicht op hebben wat daar gebeurt.

De heer **Hendrickx**: Toch, mevrouw Van Deursen. Ik gebruik het woord gemeenschappelijke regeling, maar ik kom geen gemeenschappelijke regeling tegen in het hele besluit. Ik steun overigens uw voorstel nadrukkelijk wel, maar ik probeer toch voor de zuiverheid hier, en ik heb dat ook in de commissie geprobeerd, voor de zuiverheid vast te stellen – misschien dat ik de vraag dadelijk aan de wethouder moet stellen – waar praten we over? Praten we over een gemeenschappelijke regeling? Want dat woord wordt regelmatig gebruikt. Naar mijn beeld is dit de visie van tien wethouders, met raadsleden die daarbij betrokken zijn. En is het zo dat iedere individuele wethouder verantwoordelijk is, wat wel een praktisch probleem gaat opleveren voor uw voorstel? Het kan alleen maar betrekking hebben op onze wethouder. Want we hebben geen zeggenschap in mijn ogen over hoe vaak andere daarover willen rapporteren of niet, want het is geen gemeenschappelijke regeling. Dat is mijn punt. Het is deels technisch. Nogmaals, uw voorstel heeft mijn steun. Eens in de vijf jaar vind ik heel weinig en zeker bij een kwestie als deze. Dus, materieel steun ik wat u zegt, maar ik zit met het probleem wat wij hier te besluiten hebben en welke consequenties dat heeft voor negen andere wethouders in de situatie dat er naar mijn inzicht geen gemeenschappelijke regeling is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dat was dus exact waar we met z'n allen mee zitten. Waar gaan we nu over? En daarom besluiten we ook niks. We vragen aan de wethouders, want het is dus in alle tien de gemeenten zo gecommuniceerd, om de raad ergens een punt te geven om nog invloed te kunnen hebben. Daar besluiten we niet over. Dus als de wethouders zeggen: dat doen we niet, dan gaat het... Want het is een visie, waar we het over hebben. En in de visie staat dat de jaarplannen en het jaarverslag worden aangeboden aan de raden en dan kun je er niks meer mee. Dat is leuk, zeggen we dan en dank u. Maar we willen toch kijken in het jaarplan of we daar nog iets... Dat is wat we hier willen doen. En het heeft ook met de besluiten met wat hier voorligt eigenlijk niets van doen. En de gemeenschappelijke regeling gaat over de inkoop van de jeugdhulp. Daar heeft u gelijk in.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank aan mevrouw Van Deursen voor de ruimte die ze me geeft voor deze interrupties, maar met uw goedvinden en met het goedvinden van de voorzitter wil ik dit vraagstuk ook verleggen naar de wethouder. Ik vind dat we hier nadrukkelijk duidelijkheid over moeten hebben, over de relatie tussen deze raad, de wethouder en de negen andere wethouders.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Van Deursen, u heeft uw amendement toegelicht en inbreng gegeven. Ik ga nog even inventariseren of er nog behoefte is om op dit punt vanuit andere fracties nog het woord te voeren. De heer Hendrickx en mevrouw Bellekom. De heer Hendrickx. En de vraag is in ieder geval ook al neergelegd bij de wethouder. Dan weet zij ook alvast dat daar een antwoord op moet komen.

De heer **Hendrickx**: Mag ik voorrang geven aan mevrouw Bellekom?

De **voorzitter**: Jazeker, mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst zeggen dat het een hele mooie regiovisie is. Heel duidelijk en ik sluit me helemaal aan bij de woorden, alle woorden die mevrouw Van Deursen tot nu toe heeft gezegd. Ik wilde nu ook even aandacht vragen voor alle mensen die meegeholpen hebben aan deze regiovisie, om hen daarvoor te bedanken. En dat zijn de aanbieders, de professionals, ouders, jongeren, huisartsen, samenwerkingsverbanden passend onderwijs, de lokale teams, de wethouders, de Adviesraad Sociaal Domein en ook tien gemeenteraden. Er zijn dus heel wat mensen die met deze visie bezig geweest zijn en die wil ik vanaf deze plaats hartelijk danken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik heb gelukkig in de korte tijd die mevrouw Bellekom nodig had om te spreken, mijn tekst gevonden. Nu moet ik alleen nog mijn bril op mijn neus zien te houden. Bij Hart voor Wassenaar leeft de overtuiging dat goede jeugdzorg een essentieel element is van onze gemeenschap. Punt. In de Toekomst is Nu wordt aandacht gegeven aan de missie van de Jeugdzorg. We zien toenemend inzicht, gerichtheid op effectiviteit en bewustwording van het financiële kader. We maken ons zorgen over twee zaken: gegeven de omgang met dit onderdeel hebben wij de zorg dat het binnen het financiële kader brengen onvoldoende robuust is en zal blijven. Het tweede is dat wij voelen, we kunnen dat niet hard maken, een gebrek aan voldoende hardheid om moeilijke besluiten onder ogen te zien en ten aanzien van die beslissingen daadwerkelijk besluiten te nemen. Wij steunen het amendement, zoals ik al gezegd heb, maar we blijven met zorg, met name vanwege de gigantische financiële tekorten die we hier hebben en het gebrek aan verbetering, wat we in ieder geval in het besluit zien ten aanzien van de zogeheten investeringen. Wij vinden het stuk degelijk, goed. We steunen dat. We vinden het een paar jaar te laat. We ondersteunen nadrukkelijk een frequentere jaarlijkse rapportage daarover. En voor de rest vinden we het eigenlijk meer thuis horen bij de begroting dan bij het onderwerp zelf en zullen er ook bij de begroting veel meer aandacht aan geven dan dat we nu doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we snel naar de wethouder. De wethouder Jeugdzorg.

Wethouder **Zweerts De Jong**: Ja, dank u wel. Het is inderdaad zo dat wij met alle partijen, die mevrouw Bellekom van Lokaal Wassenaar! heeft genoemd, dit gezamenlijk hebben opgesteld op verzoek van de minister. U had natuurlijk al eerder lokaal allerlei maatregelen genomen en ik heb de afgelopen maanden wel meegekeken natuurlijk: hoe hebben we het lokaal geregeld en hoe kunnen we er regionaal natuurlijk een beetje op aansluiten. Daar heeft een deel van uw raad ook aan meegeholpen. Met dank. Het is inderdaad zo dat we het met elkaar maken, met de hele regio,

en dat het geen GR-constructie is. Vandaar dat ook bij u dit voorstel ter beslissing ligt, anders had u dat ook niet op deze manier gehad. Dan had u een zienswijze gehad. Dat maakt dat u hier als raad zelf over gaat. De GR is natuurlijk alleen het servicebureau waar u over praat. Zo mooi zit het in elkaar, want hoe mooi is dat om met de hele regio zo'n visie te mogen maken. Ik geef het amendement oordeel raad. Wij kunnen daar als regio mee leven, om het op deze manier te doen. We hebben tot nu toe gezien dat de inbreng van de raden altijd op een positieve manier en constructieve manier is gedaan, dus ik denk dat het ook goed is dat ze op deze manier hun grip en controle kunnen houden. Dus, we geven het oordeel raad.

De **voorzitter**: Wel oog voor detail. We geven het als regio oordeel raad. Dat geeft wel aan hoe u erin zit. Ik neem aan als college. Helder. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk dat alles gewisseld is.

Amendement over regiovisie H10

Ingediend door VVD, D66, CDA, Lokaal Wassenaar!, Fractie Mulder, PvdA en DITdus!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2021; gehoord de beraadslagingen; overwegende dat:

- als de Regiovisie ongewijzigd wordt vastgesteld is de eerstvolgende formele besluitvorming over de Regiovisie pas over vijf jaar. In de tussenliggende periode zijn er dan geen vastgestelde momenten waarop de Regiovisie door de raden kan worden bijgestuurd en zeggenschap te houden over de jaarlijkse prioritering;
- om ook als gemeenteraad onze positie te behouden/te versterken en meer grip te krijgen op de Jeugdzorg is het wenselijk dat de gemeenteraad de jaarverslagen bespreekt en de jaarplannen vaststelt;
- dit aansluit bij het recente rekenkameronderzoek, waaruit naar voren kwam om de positie van de raad te versterken;

besluit:

de tekst op pagina 21 van de Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden 2021-2026:

- '[...] De concretisering van de regiovisie gebeurt in jaarplannen. Jaarlijks rapporteren de tien gemeenten, het Programmabureau en het Servicebureau aan de colleges over de voortgang. Voor de rapportage aan de raden werken wij (in het kader van de regionale Jeugdhulpmonitor) toe naar een beperkt aantal Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) om de realisaties van ambities uit de regiovisie te kunnen volgen. Zowel het jaarplan als het jaarverslag wordt aangeboden aan de raden [...].'

aan te passen in:

- '(...) De concretisering van de regiovisie gebeurt in jaarplannen. Jaarlijks rapporteren de tien gemeenten, het Programmabureau en het Servicebureau aan de colleges over de voortgang. Voor de rapportage aan de raden werken wij (in het kader van de regionale Jeugdhulpmonitor) toe naar een beperkt aantal Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) om de realisaties van ambities uit de regiovisie te kunnen volgen. Deze worden vooraf afgestemd met de raden. Het jaarverslag wordt ter informatie aangeboden aan de raden.'"

Toelichting:

In gezamenlijk overleg met de meerderheid van de woordvoerders binnen de H10-Gemeenten over de Regiovisie zijn we tot de conclusie gekomen dat met alleen een toezegging van het bespreken van de jaarstukken, we als raden niet genoeg inzicht en daarmee grip hebben op het functioneren van de GR.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over het amendement wat voorligt, ingediend door de VVD, Lokaal Wassenaar!, het CDA, D66, Fractie Mulder, PvdA en DITdus!. Wie is voor dit amendement? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het amendement breed aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel. Het raadsvoorstel Vaststellen Regiovisie jeugdzorg Haaglanden 2021-2026. Wie is voor dit voorstel? Ook dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het voorstel breed ondersteund. Vastgesteld. Dank u wel.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag. En daar is dan nog over één motie van de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, voorzitter, gezien de tijd zal ik heel kort zijn. Mensen in de bijstand is het wel eens overkomen dat moeder boodschappen deed voor een mevrouw. Die werd daarna door de Belastingdienst er fors op afgerekend. Ons voorstel is om, zoals in de Tweede Kamer bepaald is, om een landelijke vrijstelling van € 1.200,00 per jaar voor mensen met een bijstandsuitkering.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de verantwoordelijk wethouder voor een appreciatie op de motie.

Wethouder **Zweerts De Jong**: Ja, dank u wel. Zoals u wellicht weet is dezelfde motie ingediend bij de raad van Voorschoten. Daar is hij ook aangenomen. Dat heeft ons doen besluiten in samenwerking met Leidschendam-Voorburg om op – dat klinkt misschien raar, maar wij werken natuurlijk met drie gemeenten samen op dit gebied en wij hebben dus al gesproken over welke vrijstelling wij moeten geven op grond van giften voor deze dingen. Op dit moment hebben wij de afweging gemaakt: moet het € 1.200,00 of € 1.700,00? Zo detaillistisch is het. Daar wordt nog even over gesproken, ook met mijn collega van Leidschendam-Voorburg. € 1.700,00 is namelijk gelijk aan de vrijwilligersvrijstelling. Dus dan houdt je het een beetje op dezelfde bedragen. Daarnaast zijn we aan het opzoeken wat de precieze definitie is van giften. Dat is ook nog wel eens in den lande een verspreking. En zodra wij daar inderdaad een besluit over hebben genomen, zullen we u dat laten weten. Maar we zijn hier dus al aan het kijken naar hoe kunnen we dit op de goede manier, buiten het feit dat we nu al maatwerk doen voor iedereen gelijkstellen, dat dit helder en duidelijk is voor alle mensen met een bijstandsuitkering.

De **voorzitter**: Wat zegt dat over uw oordeel/advies over deze motie?

Wethouder **Zweerts De Jong**: Dat wij dus al uitvoeren. En dan moet ik officieel aangeven dat wij de motie ontraden, omdat wij dit al doen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik dank de wethouder voor het antwoord. En als ik goed geluisterd heb, is het denk ik vanuit mijn kant verstandiger om de motie gewoon aan te houden en dus nu niet... Ik wil het college eerst de kans geven te doen wat het aangeeft te doen.

De **voorzitter**: Dan gaan we de motie aanhouden en komt deze verder niet meer in stemming. Dan hebben we de stemming motie vreemd aan de orde van de dag besproken en gaan we naar de actualiteitsvraag.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Er is één vraag aangemeld door de heer Menken. Het woord is aan de heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel, voorzitter. Afgelopen weken verschenen onder meer in het Leidsch Dagblad en het Algemeen Dagblad artikelen over Hotel Auberge de Kieviet. Diverse bewoners hebben zich bij ons gemeld met vragen over deze berichten. Daarom willen we de volgende vragen stellen aan de wethouder. Begrijpt u de consternatie die in de Kieviet is ontstaan? Is hier sprake van een geëscaleerd gerucht of is de optie migrantenhotel daadwerkelijk ter sprake geweest? Kunt u borgen dat de bestemming hotelfunctie, zoals die ook in de krantenartikelen werd aangehaald in de juiste enge zin van het woord, blijvend kan worden toegepast? Heeft u na de publicaties nog contact gehad met de eigenaar van het vastgoed en met de omwonenden? Zo ja, hoe zijn deze contacten verlopen? En wat is de huidige stand van zaken rond het leegstaande hotel? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Handhaving en Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Wassenaar**: Dank voorzitter. Ja, meneer Menken. We begrijpen natuurlijk de consternatie die is ontstaan, want het is een ontwikkeling die niet is voorzien en die we ook niet zouden willen. Daarom hebben we ook inmiddels passende maatregelen genomen. Is er sprake van een gerucht of is het echt een optie geweest?, is uw vervolgvraag. De optie van een migrantenhotel of anderszins huisvesting van arbeidsmigranten is niet aan de orde geweest in gesprekken of aanvragen. Wel is er gesproken eerder over een zorgfunctie of zorghotel, maar daar is negatief over geadviseerd. En houden wij die hotels c.q. horecafunctie in de juiste zin, kunnen we dat borgen? Op basis van de ontvangen signalen uit de buurt hebben we een zogenaamde voorwaarschuwing uit laten gaan. Voorwaarschuwing bestuursdwang. En daarin hebben we aangegeven dat we zullen gaan handhaven en dat we een andere bestemming niet toestaan dan

aangegeven in het bestemmingsplan. Zijn er daarna nog publicaties geweest? We hebben natuurlijk die schriftelijke waarschuwing uit gedaan en daar moeten wij even op wachten op een reactie. Die reactie is er uiterlijk zaterdag. Dus maandag 18 oktober a.s. beoordelen we even aan de hand van die reactie hoe de vervolgactie is. Is die echt negatief, bevestigt hij dat hij het gaat doen of hij weigert als eigenaar passend op te treden, dan zullen we de bestuursdwang uitbrengen en de huidige gedachte is dat het een last onder dwangsom zal gaan zijn. De voorwaarschuwing is dus uit en dat is onderdeel van de procedure. Meer kunnen we op dit moment ook niet. We hebben ook informatiebrieven aan de buurtvereniging en enkele individuele omwonenden gestuurd, waarin we diezelfde informatie hebben gegeven. En ik heb morgenmiddag nog een overleg met de betrokkenen die daaromheen wonen, ook uit de buurtvereniging en dan gaan we ook wisselen wat de actuele stand van zaken is en misschien komt daar nog wat uit voort. Dat weet ik niet, maar dat zie ik dus morgen. Dus dat is de stand van zaken en, ja, dat zijn onze activiteiten.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even naar de heer Menken. Heeft hij nog een reactie of vervolgvragen? Dat is niet het geval. Dan geef ik voor de volledigheid aan dat vanavond het college ook artikel 37-vragen van Hart voor Wassenaar heeft beantwoord die over hetzelfde onderwerp gingen. Dus daar zit nog verdieping in. Dus daarmee bent u helemaal bij in dit dossier. Hartstikke goed.

12. Afscheid raadslid Van Doeveren

De **voorzitter**: Dan zijn we gekomen bij het laatste onderwerp van deze vergadering. Waarbij ik ook even kijk, want misschien is het wel aardig als de wethouders, want ik zie nog een paar stoelen staan die wat dichterbij zijn misschien ook gewoon wat dicht in de zaal komen en dan kunnen we het met elkaar afsluiten. Want het laatste punt is het afscheid van de heer Van Doeveren. Beste Laurens, op 16 september 2021 schreef jij een brief aan de voorzitter van de raad, waarbij je aankondigde dat je vanavond afscheid gaat nemen van de gemeenteraad van Wassenaar. De reden is dat je werkzaam bent bij het ministerie van Buitenlandse Zaken en we hebben in deze raad inmiddels ervaren: als je werkt bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, dat je ook het risico loopt, dat je gaat doen wat dat ministerie in zijn naam heeft, namelijk gaan naar het buitenland. En dat betekent dat jij als tweede raadslid in deze periode werk gaat verrichten voor het ministerie. De heer Beerepoot ging u hier voor door naar Taiwan te gaan. We zullen zien wanneer hij weer terugkomt. Maar dan zullen we gaan zien hoe de geopolitieke ontwikkelingen daar gaan, zeg ik geheel neutraal. In jouw geval heeft het ministerie een hele mooie kans geboden om namelijk plaatsvervangend consul-generaal te gaan worden in Atlanta. En daar heb je mee ingestemd en dat betekent dat jij naar Amerika gaat. Ja, en die combinatie valt lastig te maken. Het was eigenlijk wel grappig hoe vanavond in de discussie helder werd gemaakt hoeveel sporen van Amerika in Wassenaar zijn, maar het blijft nog steeds toch heel belangrijk dat je ook in Wassenaar actief bent en woont om het raadslidmaatschap te vervullen en vanuit Atlanta gaat dat toch echt niet. Dus je schreef ons ook een brief over het feit dat je vanavond hier weggaat. En als je dan terugkijkt naar die periode en je bedenkt dat je bij de start van deze gemeenteraadsperiode hier als raadslid bent begonnen, dan is dat een indrukwekkende lijst aan activiteiten die jij voor de Wassenaarse raad maar ook voor de Wassenaarse gemeenschap hebt vervuld. Namelijk, het zijn van fractievoorzitter van de VVD, maar ook voorzitter van de commissie Fysieke Leefomgeving en daarmee lid van het presidium. Maar ook voorzitter van de Vertrouwenscommissie en ook nog lid van de commissie Economisch Vestigingsklimaat van de Metropoolregio. Dat waren heel veel taken voor uiteindelijk een eigenlijk best wel nieuwkomer in de Wassenaarse politiek. En ik denk dat ik voor velen van u spreek dat je er in de afgelopen jaren geen blijk ervan hebt gegeven dat je als nieuwkomer rustig de kat uit de boom hebt gekeken. En daarmee komt ook volgens mij jouw eigenschap naar voren dat als jij ergens jouw tanden in zet, dan ga je er ook volledig voor. En ik vond het mooi dat je in de brief schreef dat je ook de raadsbrede missie van deze periode als geslaagd ziet en dat is namelijk het behoud van een zelfstandig Wassenaar. En dat is zeker een mooie constatering. Ik denk dat je daarin een belangrijke bijdrage hebt geleverd en daar ook met andere raadsleden, maar zeker ook in voor bent gegaan, in een periode waarin het in het begin van deze raadsperiode helemaal niet zo vanzelfsprekend was dat dat een feit zou zijn en in deze periode, nu ruim drie jaar later is dat wel een feit. Sterker nog, een zelfstandige gemeente, een kroonbenoemde burgemeester en inmiddels per 1 september ook een zelfstandige ambtelijke organisatie. En dat zijn toch grote stappen die zijn gezet in een tijd waarin je heel nadrukkelijk een belangrijke bijdrage hebt geleverd. Daarnaast waren er een aantal onderwerpen die jou erg aan het hart lagen. En het moet eigenlijk voor je vanavond een oefening in geduld zijn geweest om op geen enkel onderwerp het debat te mogen voeren. Er kwamen nogal wat onderwerpen voorbij die je in de afgelopen jaren toch met grote belangstelling hebt gevolgd. En veiligheid was daar natuurlijk er zeker één van en zeker waar het gaat over alles wat er speelde rondom Huize Ivice. Je hebt nadrukkelijk jouw stempel op die discussie gedrukt en daarmee ook aangegeven wat jouw

nadrukkelijke en de mening van de VVD-fractie was ten aanzien van dit dossier en dat je ook daar resultaten in wilde zien om uiteindelijk dit mooie rijksmonumentale pand natuurlijk ook weer een toekomst te geven, maar uiteindelijk ook ervoor te zorgen dat het niet gekraakt wordt. Nou, daar is heel nadrukkelijk jouw aandacht naar uit gegaan. En vaak wordt voor een raadslid als advies meegegeven: je doet het eigenlijk alweer heel knap in je periode als je een paar onderwerpen waaraan je herkend en herinnerd gaat worden. Nou, Huize Ivice is denk ik een onderwerp waar de combinatie met jouw naam zeker genoemd zal blijven worden. Je hoeft je overigens geen zorgen te maken. Deze raad en dit college gaat ook door met dit dossier. En de gemeentefinanciën: dat is een ander onderwerp. Vaak moest je dat overlaten aan de financieel woordvoerder van jouw fractie, maar twee keer per jaar was er een hoogtepunt, namelijk de behandeling van de kadernota en de begroting, waarbij je als financieel woordvoerder dan toch de nodige inbreng had, met bijvoorbeeld een onderwerp dat net nog is besproken: de jeugdzorg, het Sociaal Domein, hoe krijg je daar grip op, als belangrijke onderwerpen die je vaak naar voren bracht. Ik denk dat je daar ook een belangrijke bijdrage in hebt geleverd, om uiteindelijk een belangrijke randvoorwaarde voor ook een zelfstandig Wassenaar scherp voor ogen te houden en dat betekent ook gewoon het hebben van gezonde financiën. Ja, de begroting op 26 november zal door een andere fractievoorzitter van de VVD worden gevoerd. Voor jou geen kwelling meer om in de avond bij een debat te zitten waar je het debat niet kan voeren. Een gelukkige constatering was wel dat er vanavond debat was. Wat dat aangaat misschien wel ook wel het één en ander aangewakkerd wat hier is doorgegaan. Ten slotte bouwen. Wat dat aangaat moet het je goed doen vanavond dat op een aantal dossiers heel nadrukkelijk de volgende stappen in deze raad zijn gezet op voorstellen van het college om op een aantal locaties concreet verder te gaan om te kijken of er invulling kan komen. En één specifiek project, ja, daar ben je heel nadrukkelijk mee bezig geweest en dat was het gebouw waar we zelf in zitten. Hoe mooi is het dan om recent te hebben kunnen vieren dat de renovatie aan de buitenkant klaar is, er nu verdere voorstellen liggen om te komen tot een bestuurscentrum De Paauw, een volwaardig bestuurscentrum De Paauw, waar de plannen nu verder voor worden uitgewerkt. Dat vond jij bij een begroting een tijdje geleden dan ook een feestje waard als dat ook gerealiseerd zou worden. Vandaar, en die motie is aangenomen in de raad, de motie... het amendement over het organiseren van een Paauwfeest. Dat gaat nog zeker gebeuren. Helaas kwam corona voorbij. Dat heeft het een en ander roet in het eten gegooid. Maar in jouw afscheidsbrief geef je ook aan dat je in ieder geval hoopt, dat als het Paauwfeest georganiseerd wordt, dat het nog een digitale versie krijgt. Als ik eigenlijk stiekem één ding hoop, is dat we niet meer een digitaal feest hoeven te vieren de komende tijd, maar ik snap de opmerking wel degelijk en dat geeft jouw betrokkenheid ook aan en zeker het Paauwfeest gaan we ook tot uitvoering laten komen. Want ik denk dat er heel veel te vieren is als centrale plek, als bestuurscentrum waar we de gemeenschap Wassenaar bij elkaar willen hebben. En dat was natuurlijk ook het idee achter die gedachte. Ja, en dan nu de stap naar Amerika. En dat lijkt een grote stap en als je ook dan denkt, want gelukkig is het volgens mij bij je werkgever wel zo dat je er zelf ook nog invloed op hebt dat je mag kiezen en de keuze van waar je naartoe gaat. Ja, dan denk je daar toch nog eens over na en dan zie je toch wel heel veel vingervijzingen, aanwijzingen dat het niet zo'n vreemde keuze is dat jij 'ja' hebt gezegd voor een post in Atlanta in de Verenigde Staten. Want als je bedenkt hoeveel liter cola Laurens in de afgelopen drie jaar gedronken moet hebben, dan wil je maar één ding, dan wil je naar de stad waar dit spul wordt gemaakt, waar de founding fathers van cola staan en dat is Atlanta en dat wordt de plek waar jij vanuit gaat werken. Dus dit was al een lange aanwijzing. Dus in die zin hoeft het ons niets te verbazen. En het tweede, wat natuurlijk ook al een lange aanwijzing was, was jouw grote voorliefde voor auto's. En lange ritten met auto's en soms moest je volgens mij een beetje fronsen als hier in Wassenaar de fiets wel erg werd gepropagandeerd en je soms wel eens dacht: goh, maar waar blijft de auto. Nou, je kunt nu naar een land waar die auto nog vrij baan heeft, waar de benzineprijzen ook nog van dien aard zijn dat je daar vrijelijk mee kunt reizen. En daarmee denk ik dat je een heel bijzonder avontuur tegemoet gaat. Ik wil jou danken voor de inzet die je in de afgelopen jaren hebt gedaan. Naast dat je leiding hebt gegeven aan de VVD-fractie, heb je ook tal van andere activiteiten raadsbreed opgepakt, vormgegeven en invulling gegeven. En dat is altijd heel mooi dat je kunt rekenen op raadsleden die ook dit soort klussen nemen, want ga er maar aanstaan om met je collega's er ook voor te zorgen dat de commissie Fysiek in goede banen wordt geleid en dat is toch goed gelukt. Ik wens jou het allerbeste in Amerika, heel veel succes en wil jou danken voor de bijdrage die je hebt geleverd aan Wassenaar en ik ga er zeer van uit dat je nu als vertegenwoordiger van het Koninkrijk der Nederlanden in Amerika natuurlijk ook een beetje Wassenaar zult uitdragen aan de overkant van de grote Atlantische Oceaan. En toen dachten we: we hebben nog een cadeau en hebben er nog iets leuks bij. Bloemen wilden we je vanavond niet geven, want ja, volgens mij ga je binnenkort weer die kant op en dan heb je niet zoveel aan bloemen. Dus we dachten: dan kun je maar één ding doen als je als ambassadeur van Wassenaar in Amerika het goede verhaal wilt vertellen en dat is jou kaas van Nellesteijn meegeven, zodat we dit fantastische Wassenaar product in ieder geval verder verspreid krijgen. Maar ik heb nog een ander bijzonder cadeau en dat is een nieuw

raadscadeau, want de roemers waren op en er moest dus een nieuw raadscadeau komen. Wees niet getreurd, want dat wordt een heel mooi raadscadeau. Dat is overigens geen aanmoediging voor de rest om te denken: het was wel leuk... maar weet wel, dit sluit helemaal aan bij hetgeen waar jij heel nadrukkelijk voor hebt ingezet. Laurens, dank je wel.

(Applaus)

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja, heel veel dank, voorzitter. Ik ga thuis rustig kijken wat erin zit en of ik het allemaal mee kan nemen, maar ik denk dat dat wel goed moet komen. Het grappige is als je weggaat, dan mag je als laatste nog wat zeggen en dan word je ook met wat meer egards behandeld. En ik mocht gisteren ook al bij de Rotary vertellen over de afgelopen 3,5 jaar die ik met jullie heb doorgebracht en maak je geen zorgen: ik heb niets verteld over mijn partij of mijn fractie, maar gewoon mijn persoonlijke ervaringen gedeeld. Zoals je zegt heb ik veel rollen opgepakt. Ik heb me eigenlijk ook nooit gerealiseerd hoeveel tijd het kost, totdat op een gegeven moment je agenda overvol zit en je van hot naar her rent. En je doet hier ook wel heel veel verschillende dingen waarvan ik denk dat inwoners er ook een beetje begrip voor moeten hebben, wat je allemaal wel niet doet. Soms voelde ik me procesbegeleider en ook administrateur. Ik heb gestemd voor scenario's, voor kansen, voor uitgangspunten, bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en allemaal andere halve en hele voorstellen die ik nog niet wist dat ze bestonden voordat ik hier kwam. Op de begroting ben ik inderdaad altijd vooral door mijn eigen fractiegenoten heel goed ondersteund. Als ik in de MRDH zat voelde ik mij een heel klein spelertje, maar probeerde ik toch ons geluid namens Wassenaar te laten horen, als ik erbij kon zijn. En soms voel je je ook manager, dat je collegeleden met moties en amendementen bewerkt en deadlines probeert te krijgen om voorstellen de goede kant op te duwen, met wisselend succes. En soms ben je ook nog onderzoeker. Het heeft me inderdaad drie jaar gekost om de knoppen op jeugdzorg te vinden, mede dankzij jullie allemaal. Soms ben je ook een beetje uitvinder, een Pauwfeest of je probeert toch met moties en amendementen zelf kaders te schetsen, los van waar het college dan mee komt, wat ik natuurlijk heel graag altijd heb willen ondersteunen, maar waar ik soms ook wel wat vraagtekens bij had. En dat heb ik allemaal gedaan met jullie, met twintig raadsleden die allemaal net zo betrokken zijn maar anders in de wedstrijd zitten dan ik soms. Soms hebben we veel gediscussieerd en weinig besloten. Soms hadden we hele goede debatten en soms leken we heel verdeeld maar stemden we toch met 18, 19, 20 of 21 man voor het voorstel terwijl je aanvankelijk dacht: huh, dit is wel een heel spannend debat. Die zelfstandigheid hebben we met elkaar waargemaakt. Daar ben ik ook echt trots op. Dat is toch de allerbelangrijkste missie die we hebben waargemaakt. De nieuwe raad hoeft zich daar geen zorgen meer over te maken. Ik vind dat het mooiste waar ik op terug kijk. Ik heb al gesproken met de frontrunner van de burgemeestersverkiezing in Atlanta. Daar hebben ze vijftien raadsleden voor een stad, een metropoolgemeente van 6 miljoen inwoners. Ik heb gezegd dat wij met 21 raadsleden en zeker een tiental burgerraadsleden, vijf wethouders en een burgemeester ook ontzettend druk met elkaar zijn en dat draag ik ook zeer uit, hoe belangrijk dit dorp is. Ik zal ook Jan, jou zeker tegemoetkomen door alle business voor Wassenaarders zo goed mogelijk daar te ondersteunen, zodat je ook nog wat geld terugziet. Ik heb die boodschap zeer begrepen. Ik wil natuurlijk Gerbrand Nijman ontzettend veel succes wensen als mijn opvolger. Ik ben er trots op dat jij dat gaat doen, samen met een fantastisch team. En ik wil ook, ik ga niet iedereen weer bedanken, want ik bedank jullie allemaal voor de samenwerking, maar natuurlijk mijn eigen fractie dat jullie bij de kadernota en de begroting toch een hele dag naar mij hebben willen luisteren en dat ik namens jullie het verhaal mocht doen. Ik vond het een enorme eer. Ik wil ook zeker Jaap die ziek is bedanken, en Nina. En zeker ook Marcel voor de gastvrije ontvangst hier op De Paauw, samen met de andere bodes. Dat heeft het werk toch wel leuker gemaakt, naast natuurlijk alle vrolijke gezichten van jullie die ik elke keer heb mogen zien. Het was een eer om hier te wonen. Ik stop inderdaad voor een nieuw avontuur. Niet omdat ik op jullie ben uitgekeken, maar omdat het in deze fase van mijn leven mij dit een hele leuke kans lijkt. En die wil ik graag nog aangaan, voordat het in een later traject misschien niet meer kan. Het was fantastisch om hier te wonen, iets voor inwoners te mogen betekenen. Ik zal jullie natuurlijk vanaf een afstandje blijven volgen, zowel digitaal als via de DWK of de website. Het ga jullie allemaal goed en heel veel dank voor de samenwerking in de afgelopen 3,5 jaar. Ik dank u wel voorzitter.

(Applaus)

13. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij de vergadering met de mededeling dat morgenavond de technische sessie is voor de begroting en doe ik jullie allemaal een warme aanbeveling. En 26 oktober is de begrotingsraad waarbij we altijd 's middags beginnen. Verder nog het goede nieuws van de avond is dat er hiernaast een borrel klaar staat voor wie dat wil. Ik dank u wel en ik wens u allemaal nog een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 12 oktober 2021,

De griffier a.i.,

De voorzitter,

H. Andeweg

drs. L.A. de Lange