



NOTULEN van de digitale vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 18 november 2021 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stermerdink, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst, A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: de heren B.W. Reinke en A. in 't Veen

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw Spil.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Hierbij open ik de raadsvergadering. Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Reinke van de VVD. We gaan de aanwezigheid van de leden weer vaststellen, op de bijna ouderwetse wijze. Graag de camera en de microfoon aan en even blijven praten totdat u in beeld bent.

(De voorzitter noemt de namen van de raadsleden, waarna zij achtereenvolgens te zien en te horen zijn.)

De **voorzitter:** We gaan voor deze vergadering uit van een vergadering van maximaal twee uur. Dat betekent een spreektijd per fractie van 10 minuten en voor het college 26 minuten.

Voor het vragenuurtje zijn twee onderwerpen aangemeld: de werking van de verkeerszuil ter hoogte van de Kruispuntkerk door de heer Van den Dool en de huizenprijzen bij het Intratuinproject door mevrouw Persoon. Ik stel voor deze twee onderwerpen toe te voegen aan het vragenuur.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik zou namens mijn fractie graag heel kort het woord willen voeren bij agendapunt 6.3, renovatie Hooiberg Horstlaan 4a. We hadden in de commissie Wonen, Ruimte en Groen al aangegeven dat we op dat punt een voorbehoud wilden maken.

De **voorzitter:** Wat stelt u voor? Wilt u agendapunt 6.3 van de hamerstukken overhevelen naar de bespreekpunten?

De heer **Bremmer** (CDA): Ja, wij zouden daar graag een korte opmerking over willen maken.

De **voorzitter:** Prima. Ik stel voor dat we hamerstuk 6.3 overhevelen naar agendapunt 10 van deze agenda als bespreekpunt. Dat is hierbij vastgesteld.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zou bij agendapunt 6.2 een opmerking willen maken, maar ik kan me ook tevredenstellen met een stemverklaring. Is dat mogelijk bij de hamerstukken?

De **voorzitter:** U kunt daarbij een stemverklaring afleggen. Ik zal bij elk hamerstuk vragen of een stemverklaring nodig is.

De heer **Maassen** (SP): Dan is dat voldoende voor mij.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter**: Met uw goedvinden maak ik gebruik van dit agendapunt om u kort bij te praten over de coronaontwikkelingen. Ik denk dat daar alle reden toe is. U heeft vorige week uiteraard de persconferentie en alle berichten gehoord over alle maatregelen die genomen moeten worden, want het aantal besmettingen stijgt in het land, in Hollands Midden en ook in Voorschoten. Dat heeft er helaas toe geleid dat de maatregelen om het coronavirus in te dammen, zijn verscherpt. Ik denk dat het goed is om uw raad mee te delen dat de crisisorganisatie weer actief is geworden. Het bestuurlijke crisisteam is weer volop operationeel. Het ambtelijk crisisteam, dus het Team Bevolkingszorg, is weer opgeschaald. We werken in Voorschoten conform de landelijke lijn van de coronamaatregelen. Onze BOA's en de ingehuurd toezichthouders informeren bewoners, ondernemers, organisaties en verenigingen dus over de coronamaatregelen. Er wordt toezicht gehouden op de uitvoering van de controle van het coronatoegangsbewijs. Onze organisatie staat in de meest brede zin van het woord klaar, juist voor die bewoners, ondernemers, organisaties en verenigingen voor vragen en opmerkingen die er uiteraard zijn. Het Team Openbare Orde en Veiligheid is dag en nacht in touw, samen met de veiligheidsregio, om alles zo goed mogelijk uit te voeren en op te zetten. Ik kan u melden dat dat a hell of a job is.

Uiteraard houden wij ook de cijfers voor Voorschoten nauwgezet in de gaten. We werken ook mee aan de extra vaccinatiemogelijkheden. Drie weken geleden was er al een prikbus in het gemeentehuis van Voorschoten. Komende vrijdag en zaterdag staat die er weer. Dan kunnen mensen zich laten vaccineren, dus op vrijdag en zaterdag; zegt het voort. Elke vaccinatie telt inmiddels. Met enige regelmaat kan uw raad ook weer een coronaraadsbrief ontvangen; ook dat gaan we weer in gang zetten, gezien de ontwikkelingen. Het tempo moeten we nog even bekijken. We deden dat één keer in de veertien dagen. Ik kan me voorstellen dat we het tempo aanhouden van de persconferenties, maar ik zeg de raad uiteraard toe dat, zodra er ontwikkelingen of mededelingen zijn, we dat uiteraard weer netjes zullen oppakken in de richting van uw raad via een coronaraadsbrief. Heb ik u voor nu voldoende meegenomen in de actuele ontwikkelingen? Ik constateer dat dat zo is.

2. Beëdiging burgercommissielid

De **voorzitter**: De SP-fractie heeft een burgercommissielid aangemeld, de heer Remco van Riet. Hij wordt in deze vergadering beëdigd en zal de belofte afleggen. Het is een beetje raar om dit digitaal te doen, maar dat is helaas even niet anders.

De heer Van Riet legt de belofte af die behoort bij de benoeming tot burgercommissielid.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte met uw burgercommissielidmaatschap. Zullen we allemaal een applausje doen? Dat is altijd leuk. Het is zonder geluid; dat moeten we er maar bij denken.

(Applaus)

De **voorzitter**: Welkom in deze mooie, fijne raad. Ik wens u heel veel plezier toe.

De heer **Van Riet** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wens u een goede vergadering toe, hopelijk iets minder lang dan de vorige keer. Succes!

De **voorzitter**: Daar hopen we volgens mij allemaal op. Dank u wel.

3. Vaststellen raadsnotulen van 7 oktober 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

4.1. Brieven van instellingen of burgers

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.2. Informatiebrieven van het college van B en W

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij stellen voor om informatiebrief 77 over de beleidsregel inzake het kostenverhaal en informatiebrief 089 over de invoering van de Omgevingswet te agenderen voor de commissie Wonen, Ruimte en Groen. Het zijn uitstekende stukken, maar de issues

zijn ook heel belangrijk. We zouden die graag even de commissie Wonen, Ruimte en Groen doen passeren. Dan kunnen we ook toelichting vragen op een enkel vraagpunt. Dat is mijn voorstel.

De **voorzitter**: Ik geleid dit voorstel door naar het presidium. We hebben afgesproken dat u uw motivatie voor de agendering van stukken en de precieze insteek aangeeft, zodat de portefeuillehouder zich hierop kan voorbereiden. Het presidium neemt uiteindelijk een besluit hierover.

De heer **Bremmer** (CDA): Prima.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik wil alleen melden dat ik informatiebrief 86 straks zal betrekken bij het agendapunt over de monitoring door de Rekenkamercommissie. Dat betekent dat ik vooralsnog niet instem met het voorstel voor afdoening.

De **voorzitter**: Het staat u uiteraard vrij om die informatie te betrekken bij welk agendapunt dan ook. Ik denk dat wij voor dit moment kennis kunnen nemen van uw aantekening en dat we later even bekijken wat we met de afdoening gaan doen. Gaat u daarmee akkoord?

De heer **De Graaf** (PvdA): Prima.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zou ten eerste graag een paar informatiebrieven willen agenderen. Ten tweede zou ik nog iets over een informatiebrief willen zeggen. De informatiebrieven 84, 85 en 86, die al genoemd is door de heer De Graaf, gaan over de Managementrapportage Werk en Inkomen, het Dashboard Wmo en Dashboard Jeugd. Die zou ik graag alle drie willen voordragen voor agendering in de commissie Mens en Samenleving. Ik kan de wethouder alvast aangeven dat het mij erom gaat dat de commissie eigenlijk gewoon halfjaarlijks zou moeten spreken over deze voortgangsrapportages. Dat zit ook in het voorstel dat we straks gaan bespreken. Ik denk dat het goed is om ze gewoon standaard te agenderen, zodat de commissie van gedachten kan wisselen over de voortgang van deze zaken. Dat is één.

De **voorzitter**: Net als bij de heer Bremmer stel ik voor om dit verzoek door te geleiden naar het presidium. Daar wordt gezocht om een motivatie, ook voor de portefeuillehouder. Daar wordt het besluit genomen over de agendering.

De heer **Maassen** (SP): Ik zou het presidium willen voorstellen om ze gewoon vast te agenderen.

De **voorzitter**: We hebben volgens mij in het presidium de afspraak gemaakt dat als mensen punten op de agenda willen zetten of punten willen overhevelen, dat via het presidium loopt.

De heer **Maassen** (SP): Sorry, voorzitter, u begrijpt mij verkeerd. Dit zijn jaarlijks of halfjaarlijks terugkerende stukken. Mijn verzoek aan het presidium is om ze niet elke keer op de lijst van ingekomen stukken te zetten en dan via het presidium te agenderen, maar te bespreken of we ze gewoon vast op de agenda kunnen zetten wanneer ze gepubliceerd worden.

De **voorzitter**: Prima, dan ligt die vraag voor bij de eerstvolgende vergadering van het presidium.

De heer **Maassen** (SP): Dank u wel. Dan het tweede punt. Ik zie trouwens dat de commissiegriffier aangeeft dat er over jeugd en Wmo inderdaad al afspraken zijn gemaakt. Het staat ook in het voorstel dat we vanavond bespreken. Ik zou de managementrapportage Werk en Inkomen graag op dezelfde manier elk halfjaar willen agenderen.

De andere informatiebrief waarover ik iets wil zeggen, is informatiebrief 87 over het feitenrelaas privacychips en afvalcontainers. Dit stuk is op mijn verzoek gemaakt. Het heeft heel lang op zich laten wachten. Dat verwijt ik de gemeentelijke organisatie niet, want ik weet dat er gewacht is op een antwoord van de Autoriteit Persoonsgegevens, dat er nog steeds niet is. Ik zou er heel kort drie zinnen over willen zeggen. Ten eerste denk ik dat uit het feitenrelaas blijkt dat het indertijd inderdaad niet zo'n heel handig voorstel was en dat het nodig was om het aan te passen. Ik heb begrepen dat dat ook gebeurd is. Ten tweede vind ik dat uit het feitenrelaas blijkt dat de manier waarop in deze gemeente met klagende burgers wordt omgegaan, niet altijd even perfect is. Ook als mensen lastig zijn of als lastig worden ervaren, hebben ze nog steeds alle rechten die gewoon vastgelegd zijn. Ik vind dat onze ambtelijke organisatie er beter op moet letten dat mensen gewoon recht wordt gedaan als ze een punt proberen aan te dragen bij de gemeente. Ten derde: het

verwijt dat door de betreffende persoon is gedaan richting de wethouder alsof het dorp, de inwoners en de gemeenteraad doelbewust verkeerd zouden zijn voorgelicht, wordt op geen enkele manier in deze stukken bevestigd. Wat mij betreft is dat verwijt daarmee van tafel.

De **voorzitter**: Uw opmerkingen worden uiteraard in het verslag opgenomen. Als andere raadsleden hier niet op willen reageren, is dit bij dezen zo genoteerd. Ik constateer dat dat akkoord is.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de heer In 't Veen zich definitief heeft afgemeld, omdat inloggen op geen enkele wijze lukt.

5. Vragenuurtje en bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Zoals ik al aangaf, zijn er twee aanmeldingen voor het vragenuurtje: de heer Van den Dool van de VVD over de werking van de verkeerszuil ter hoogte van de Kruispuntkerk in relatie tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten en mevrouw Persoon van Voorschoten Lokaal Sterk over de huizenprijzen bij het Intratuinproject. Aangezien ik de vragen van de heer Van den Dool ga beantwoorden, verzoek ik de heer Bremmer het voorzitterschap van de vergadering even over te nemen.

(De heer Bremmer neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

- *Verkeerszuil ter hoogte van de Kruispuntkerk*

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Onze nieuwe burgemeester zal helaas net als al haar voorgangers te maken krijgen met de problemen met de pollers. Ik zal u de lijst besparen met de problemen die we de afgelopen jaren met die dingen gehad hebben, maar ze werkten niet of half, de afstandsbedieningen waren kwijt, zenders werkten niet, codes waren niet bekend. Dat is misschien niet altijd een groot probleem, maar wel als de hulpdiensten ervoor staan. Ook dat hebben we helaas al meerdere keren meegemaakt. Afgelopen week was er weer een ambulance die voor de paal moest blijven wachten. Gelukkig was het medisch gezien dit keer niet een heel ernstig probleem, maar het is wel een zo vaak terugkerend probleem dat we er toch maar weer aandacht voor vragen, want het zal je maar overkomen dat een ambulance of brandweerauto er gewoon echt niet in kan en dat niemand weet hoe het ding omlaag moet of weer omhoog moet als de hulpdienst weer weg is. Dus aan u de schone taak om toch een antwoord te geven en uw aandacht erop te vestigen dat dit in deze gevallen eigenlijk gewoon feilloos zou moeten werken.

De **voorzitter**: Zijn er raadsleden die een strikt aanvullende vraag hebben na deze voorzet van de heer Van den Dool? Dat is niet zo. Dan is het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Dank aan de heer Van den Dool voor de gestelde vragen. Ik denk dat het goed is om een paar punten na te lopen over wat er precies is gebeurd en wat we de afgelopen paar dagen na het incident hebben uitgezocht. Het is goed om aan te geven dat de pollers waarover de heer Van den Dool het heeft, bedienbaar zijn door middel van een toegangspasje, een KAR-systeem of op afstand via een toegangscode. De meldkamers van de hulpdiensten, dus van de politie, brandweer en ambulance, beschikken over deze toegangscode. De pollers zijn voorzien van het zogenaamde KAR-systeem. "KAR" staat voor "Korte Afstand Radio"; zo heet dat nu eenmaal. De verschillende voertuigen van de hulpdiensten hebben transponders; die zitten onder de auto. Dat geldt ook voor de brandweer en de ambulance. Daarnaast beschikken brandweer en politie ook over toegangspasjes. De gemeente is de beheerder van de verkeerspoller, maar we hebben naar aanleiding van het incident gekeken wat er precies aan de hand is. De poller zelf werkt technisch goed. Daar is op dit moment niets mis mee. Het punt is dat de transponders onder de auto's niet communiceren met de poller. De hulpdiensten zijn verantwoordelijk voor de juiste bediening en werking van het KAR-systeem in de voertuigen en de inzet van de toegangscode door de meldkamer. Ik kan aangeven dat daar nu naar gekeken wordt, want die blijken inderdaad

niet met elkaar te communiceren. Dit incident heeft er in elk geval aanleiding toe gegeven dat de bestaande afspraken en de werkwijze in overleg met de hulpdiensten opnieuw worden herijkt. Maar er waren tot dit incident in elk geval geen klachten vanuit de hulpdiensten bekend over het niet werken van de pollers en het door de hulpdiensten niet op de locaties kunnen komen. Ik denk dat dat komt - maar nu ga ik het even invullen - doordat ze daar gelukkig blijkbaar niet heel vaak hebben hoeven te zijn, maar ik ben het geheel met de heer Van den Dool eens dat het moet werken, want als het nodig is, moeten alle hulpdiensten het gebied in kunnen komen. Maar de verantwoordelijkheid ligt dus wel aan beide kanten en er wordt nu aan de kant van de hulpdiensten opnieuw gekeken waarom de transponders niet communiceren met de poller.

De **voorzitter**: Ik constateer dat u zich snel heeft ingewerkt in deze technische materie. Ik wil de heer Van den Dool de gelegenheid geven om een aanvullende vraag te stellen, als hij die heeft.

De heer **Van den Dool** (VVD): Nee, ik wil de burgemeester hartelijk danken voor het duiken in dit onderwerp, waardoor ze er nu al alles van weet. Met haar hoop ik van harte dat het niet meer nodig is dat dit nogmaals moet worden nagekeken. Maar goed, dat is afwachten.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van den Dool van de VVD-fractie voor zijn vraagstelling en geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Bremmer.)

- *Huizenprijzen bij het Intratuinproject*

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. In de media lazen wij dat de goedkoopste huizen van het Intratuinproject maar liefst voor € 575.000 worden verkocht. Ik wil van de wethouder weten of dat echt zo is. Zo ja, heeft de wethouder dan eerder een ander bedrag genoemd? Wij hebben namelijk weleens gehoord dat de goedkoopste huizen € 375.000 zouden gaan kosten. Daar zit ruim 2 ton tussen. Dat is vraag 2. Wat is de reden van dit grote verschil? De vierde vraag is: wat wordt de prijs van de sociale koopwoningen in Starrenburg III?

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een aanvullende en/of verdiepende vraag in aanvulling op de vragen van mevrouw Persoon. In december 2019 hebben de SP, de PvdA en Voorschoten Lokaal Sterk een motie ingediend met de vraag aan het college om in overleg te treden met de ontwikkelaar over de bouw van koophuizen onder € 375.000 bij Intratuin. Deze motie is aangehouden op grond van een toezegging van de wethouder. Er is nogal een groot verschil tussen maximaal € 375.000 en minimaal € 585.000. Wat heeft de wethouder in het verlengde van deze aangehouden motie ondernomen?

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik meen dat bij de bespreking van de Woonvisie in samenspraak met de wethouder gesproken is over - ik citeer hem - "betaalbare koopwoningen voor de middengroepen". Dat is gepasseerd in de commissie Wonen, Ruimte en Groen bij de bespreking van de Woonvisie. Ik wil de wethouder vragen om commentaar op zijn inbreng van toen in het licht van de discussie op dat moment.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik begin met de vraag van mevrouw Persoon over Starrenburg: wat worden de prijzen van de sociale koopwoningen daar? Zoals u in de brief kunt zien, mikken we daar op een prijsniveau dat gekoppeld is aan het Besluit Ruimtelijke Ordening en de Nationale Hypotheekgrens. Dat zijn dus woningen rond € 210.000 en rond € 310.000. Dat zijn de sociale koopwoningen die daar gemaakt worden. Dat is één deel van het antwoord.

Mijn andere antwoorden betreffende de andere vragen, die betrekking hebben op Intratuin. Die motie is indertijd, in 2019, inderdaad ingediend. Ik heb de motie net nog even opgezocht. Zij is toen aangehouden. Ik weet niet meer precies of ik toen gezegd heb "€ 375.000, dat wordt de koopprijs". Dat kan ik me eigenlijk echt niet voorstellen, want het gaat altijd om indicatieve bedragen. Waar we in heel Nederland mee te maken hebben - en wij dus ook in Voorschoten - is dat de prijzen van het bouwen ongelofelijk snel aan het stijgen zijn. Dat is één element. Naarmate een project verder voortschrijdt, heeft dat dus absoluut invloed op de bouwpreizen en dus ook op de verkoopprijzen. Het andere element dat hier meespeelt, is dat wij bij Intratuin een hele lijst van eisen hebben ingediend bij de ontwikkelaar - u bent daarmee bekend - op het terrein van kli-

maatadaptief en klimaatbestendig bouwen, voldoende groen in het plan et cetera. Al dat soort elementen leiden ertoe dat ook daardoor de prijs van huizen gaat stijgen. Wat we hard hebben afgesproken - ook dat weet u, want dat is allemaal vastgelegd in de anterieure overeenkomst - is dat we hard hebben gestuurd op die 25% sociale huurwoningen. Die zijn er ook gekomen, zoals u weet: 30 woningen. In het koopsegment zijn we echt afhankelijk van de ontwikkelingen daarna, ondanks al het overleg dat we erover hebben gehad, en is dit ongeveer de orde van grootte van de prijzen van de goedkoopste huizen. Dat klopt. Ik zeg niet dat dat exact klopt, maar ongeveer dit prijsniveau zal het dus gaan worden.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Persoon voor een eventuele aanvullende vraag.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ik wil alleen nog zeggen dat ik het een beetje teleurstellend vind om dit weer in de krant te lezen, omdat onze verwachtingen veel lager lagen dan die € 575.000. Ik zou het fijn vinden als we daarover in het vervolg gewoon eerst een berichtje krijgen en dit niet weer uit de krant moeten vernemen. Dat is één punt. Punt twee is dat ik voor Starrenburg III tussen € 210.000 en € 310.000 sociale koop heb opgeschreven. Ik ben benieuwd of ook dat weer erg gaat stijgen met de bouwkosten et cetera. Ik heb dit opgeschreven, want daarom wilde ik dit aan u vragen, zodat u dit uitsprak. Dus tussen € 210.000 en € 310.000.

De **voorzitter**: Nog een korte aanvullende vraag van de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb kennisgenomen van de opmerkingen van de wethouder. Het is juist dat hij, zoals hij constateert, niet heeft toegezegd - dat kon hij natuurlijk ook niet doen - dat de koophuizen daar rond € 375.000 zouden liggen. Maar er is wel een toezegging gedaan dat hij daarover in overleg zou treden met de ontwikkelaars. Ik heb hem horen zeggen dat er wel degelijk contact is geweest en intensief overlegd is met de ontwikkelaars over allerlei kwesties rondom het vraagstuk van duurzaamheid. Hij heeft echter niks gezegd over overleg met de ontwikkelaars over de beoogde kooprijzen. Dat betreurt ik zeer.

De **voorzitter**: U heeft toch geen vraag gesteld, meneer De Graaf?

De heer **De Graaf** (PvdA): Nee. Ik betreurt dat zeer, want wij kunnen er in de richting van de ontwikkelaars waarschijnlijk toch niks meer aan doen.

De **voorzitter**: De heer Maassen voor een korte aanvullende vraag.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik hoorde de wethouder de prijzen van de betaalbare koopwoningen in Starrenburg III koppelen aan de NHG-norm. Ik maak me er een beetje zorgen over dat het natuurlijk al heel lang duurt voordat Starrenburg III gebouwd wordt en dat tegen de tijd dat dat daadwerkelijk een keertje gelukt is, die NHG-norm misschien alweer een heel stuk hoger kan zijn. Mevrouw Persoon heeft zojuist een bedrag opgeschreven dat op dit moment aan die NHG-norm gekoppeld is. Bent u niet bang dat dat alweer een stuk hoger wordt en dat dat dan weer een belofte is die u niet kan waarmaken?

De **voorzitter**: De heer Bremmer, voor een korte vraag. Het vragenuurtje is niet bedoeld voor statements.

De heer **Bremmer** (CDA): Zeker, voorzitter. Mag ik aannemen dat de portefeuillehouder ermee in zal stemmen om de volgende keer in de commissie Wonen, Ruimte en Groen nog eens terug te kijken op wat het effect is van die externe factoren en hoe je daar als gemeente samen mee omgaat? Dat is mijn punt. Ik denk dat dat erg simpel is.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik onderschrijf dat het belangrijk is om de vinger goed aan de pols te houden. Ik wijs er alleen op dat helaas niet alles beïnvloedbaar is zoals we het zouden willen. De prijzen die ik net heb genoemd voor de sociale koopwoningen, zijn inderdaad aan die grenzen gekoppeld. Het stijgen van het geldbedrag dat daarbij hoort, is rijksbeleid. Dat is niet iets wat wij doen; dat is rijksbeleid. Maar wij sturen er echt op dat die woningen zo goedkoop mogelijk blijven, want daar hebben wij grote behoefte aan in dit dorp. U moet echt van mij aannemen dat we daar bovenop zitten.

Verder heb ik de opmerking van mevrouw Persoon dat het niet fijn is om dingen in de krant te lezen, goed in mijn oren geknoopt. Daar neem ik ook even kennis van.

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenuurtje.

6. Hamerstukken:

De **voorzitter**: We handelen een aantal stukken af die we in de raadscommissie als hamerstukken hebben doorgeleid naar de raadsvergadering.

6.1. Verordening Regeling Reductie Energiegebruik Woningen (raadsregistratienummer Z/21/58123/265966-2)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.2. Principeverzoek sloop garage Adegeest en de realisatie van drie woningen op het perceel Palestinalaan 2 t/m 2b en Operapad 1 (raadsregistratienummer Z/20/049965/253264)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wij denken dat deze bestemmingsplanwijziging niet goed is voor de lokale werkgelegenheid en dat de woningen waarvan wordt voorgesteld om die hier te bouwen, niet het type woningen zijn waaraan Voorschoten op dit moment behoefte heeft. Het zijn namelijk dure woningen in plaats van de betaalbare woningen waar iedereen zo op zit te wachten. Daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

Het voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen tegen 1 stem.

6.4. Doordecentralisatie Maatschappelijke Zorg per 2023 (raadsregistratienummer Z/21/057420/263137)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.5. Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Dobbewijk 2022-2026 (raadsregistratienummer Z/21/057739 /266871)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Bij de instelling van deze bedrijfsinvesteringszone waren wij tegen en wij zijn niet van gedachte veranderd. Ook deze keer stemmen wij dus tegen.

Het voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen tegen 1 stem.

6.6. Eerste wijziging van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten 2021 (raadsregistratienummer Z/21/057201/261270-3);

6.7. Grip op Gemeenschappelijke regelingen (raadsregistratienummer Z/21/058023/265503);

6.8. Wensen en bedenkingen m.b.t. reactie op verzoek tot versterking kapitaalstructuur Alliander NV (raadsregistratienummer Z/21/059236/272700)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. BESPREEKPUNTEN

8. Update beheerplannen openbare ruimte 2021-2022 (raadsregistratienummer Z/21/055026/267570)

De **voorzitter**: De beheerplannen gaan over het beheer en het onderhoud en het daarvoor benodigde budget voor de openbare ruimte. Het gaat om eigendommen van de gemeente, zoals wegen, riolering, openbaar groen en gebouwen. De vorige beheerplannen liepen tot en met 2020. Nu ligt

een actualisering van de plannen ter instemming voor. Hiermee wordt ook voorzien in een grondslag voor onderhoudsvoorzieningen in de jaarrekening van 2021.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissie zijn we akkoord gegaan met de plannen zoals ze nu voorliggen. Ik had met wethouder Spil een korte gedachtewisseling over de vraag of je bij het onderhoud toch moet kijken naar B- of C-niveau. Ik denk dat ik daar ten minste de indruk heb gewekt dat ik voor alle beheerplannen ook het B-niveau doorgerekend zou willen hebben. Dat is niet de bedoeling. Misschien heb ik dat in de hitte van het gesprek niet goed verwoord. We dienen nu motie 219 in waarin we het volgende aangeven. Als je niveau C blijft doen en van tevoren kunt inschatten dat je aan kapitaalvernietiging doet of op termijn duurder uit bent - dan denk ik bijvoorbeeld aan schilderwerk aan een huis; als je dat thuis doet, is dat altijd het beste voorbeeld - krijgen we straks bij de plannen voor 2023 en verder toch even een doorkijkje: is niveau B in dat ene specifieke geval financieel verstandiger of niet? De motie luidt:

"Motie 219.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen op 18 november 2021,

overwegende dat:

- a. de gemeente Voorschoten de schaarse financiële middelen voor de openbare ruimte wel-doordacht wil inzetten;*
- b. in het kader van het Herstelplan voor het onderhoudsniveau van de openbare ruimte besloten is voor niveau C te kiezen;*
- c. onderhoudsniveau C kostenverhogende effecten kan hebben, bijvoorbeeld als gevolg van kapitaalvernietiging;*
- d. de raad per beheerplan inzicht wil hebben in de consequenties van onderhoudsniveau B en C, om op grond van feiten zijn keuze voor de beheerplannen 2023 en verder te maken;*

roept het college op bij het voorleggen aan de raad van de nieuwe beheerplannen 2023 en verder, de raad de keuze per beheerplan voor beheerniveaus B en C voor te leggen, indien de inschatting is dat onderhoudsniveau C kan leiden tot kapitaalvernietiging en/of hogere onderhoudskosten,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. We bespreken vandaag de updates voor de beheerplannen van 2021-2022, omdat de bestaande beheerplannen afliepen in 2020. Dit is dus eigenlijk een tussenoplossing in de aanloop naar de nieuwe beheerplannen die volgend jaar zullen worden opgeleverd. Dank aan het college en de betrokken ambtenaren voor de gepleegde inzet. Mijn collega mevrouw Schroot was in de commissie WRG woordvoerder over dit onderwerp en heeft al de nodige vragen gesteld en beantwoord gekregen. Namens haar voer ik vanavond het woord. Onze fractie vindt het gezamenlijk een prima stuk. Wel hebben wij zorgen over de mogelijke kapitaalvernietiging. Dit heeft betrekking op het onderhoud van de wegen op niveau C. De kans bestaat dat onderhoud op niveau C op lange termijn duurder uitpakt dan onderhoud op niveau B; de heer Zeelt gaf dat net al aan. Wij zouden graag streven naar het voorkomen van deze mogelijke kapitaalvernietiging. De wethouder heeft al aangegeven dat het erg lastig is om beide beheerniveaus naast elkaar uit te voeren. Toch heeft onze fractie het gevoel dat hier nog iets opgelost moet worden. We zouden dan ook graag een reactie van de wethouder krijgen op deze casus en ook op de zojuist door ONS Voorschoten ingediende motie.

Daarnaast hebben wij gevraagd naar een benchmark. Er is aangegeven dat die erg duur is en relatief weinig oplevert. Toch lijkt het ons zinvol om een vergelijking te maken met andere gemeenten in de regio. Wat krijgen wij gedaan voor dezelfde financiële middelen en wat krijgen zij gedaan voor die financiële middelen? Dat lijkt ons een zinvolle exercitie. We horen graag van de wethouder of zij daarin wil meegaan.

Tot slot heeft mijn fractiegenoot in de commissie WRG een motie aangekondigd over een buurt- of wijkbudget, maar door omstandigheden is het daar nog niet van gekomen. Ik wil namens haar en onze fractie dus graag aangeven dat die motie er nog aan komt in een volgende raadsvergadering.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. We hebben hierover een uitvoerige discussie gehad in de commissie Wonen, Ruimte en Groen. Daarin hebben wij gezegd dat wij op zichzelf akkoord konden gaan met de stukken zoals zij voorlagen. Wat ons betreft kon dit een hamerstuk zijn. Zo is het ook geagendeerd, maar ONS Voorschoten heeft een motie ingediend. Daarom toch een enkele korte opmerking. Mijn fractie voelt zich heel sterk betrokken bij dit onderwerp, bij dit thema. Meerdere malen zijn door onze fractie hierover vragen gesteld. Motie 204 van 15 juli 2021, samen met de Partij van de Arbeid ingediend, is unaniem aangenomen. Die motie benadrukte het belang van een deugdelijke grondslag van de beheerplannen. Onze fractie vindt het verder belangrijk dat beheerplannen, zoals ik het zelf zou willen noemen, met de tijd meebewegen, zowel in beheer, kennis en kunde als in thematiek en inhoudelijkheid. Op het gebied van groen, water en spelen stelt een beheerplan vandaag andere eisen dan bijvoorbeeld vijf of tien jaar geleden. In de tijd ontwikkelen zich ook preferenties, maar ook in het beheer van apparaten heb je ontwikkelingen en trends. In dat opzicht vinden we het belangrijk dat beheerplannen met de tijd meebewegen. Dat is ook van belang voor een goede uitstraling van het dorp.

De motie van ONS Voorschoten en de eerste ondertekenaar, de heer Zeelt, zijn ons zeker zeer sympathiek, maar wij vinden de oproep op dit moment nogal vroeg. Wij prefereren eigenlijk een oordeel over het gewenste onderhoudsniveau op basis van de aangekondigde Beheervisie Openbare Ruimte. Die komt, zoals in het raadsvoorstel staat, volgend jaar. De kern van het voorstel is eigenlijk een trits: het opstellen van de nota Kapitaalgoederen en fysieke leefomgeving, vervolgens het opstellen van de Beheervisie en -strategie Openbare Ruimte en ten derde het opstellen van instandhoudingsplannen voor de kapitaalgoederen en fysieke leefomgeving. Dat is de trits waarin dit gebeurt. We hebben nu een update van de plannen voor 2021. Die hebben onze instemming.

Tot slot wil ik graag de relevantie van het project Basis op orde onderstrepen, die niet genoeg kan worden benadrukt.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. Ook de VVD had in de commissievergadering al aangegeven akkoord te kunnen gaan met deze beheerplannen, met deze updates. Ik denk inderdaad dat het goed is dat er nu een tussenoplossing is tot dat de nieuwe beheerplannen zijn vastgesteld. Mijn fractie zal dus instemmen met het voorstel.

In de basis staan wij sympathiek tegenover de motie van ONS Voorschoten, maar zoals mevrouw Boom al aangaf, heeft de wethouder in de commissievergadering aangegeven dat de vergelijking tussen niveau B en niveau C in de praktijk niet altijd een-op-een opgaat en toch wel complexer is. Wij vragen ons net als het CDA ook af of dit niet een te vroeg moment is om deze motie in te dienen of hiermee aan de slag te gaan. Wij willen hierover dus eigenlijk ook het oordeel van het college afwachten.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik hoor nu twee maal dat deze motie misschien wat te vroeg is. We horen wel van de wethouder of dat zo is, maar wij geven in deze motie aan dat we het hebben over de beheerplannen voor 2023 en verder. Hoezo te vroeg? Als je de motie nu indient, is het dan niet zo dat je daar, indien gewenst, rekening mee kan houden?

De heer **Lavrijsen** (VVD): Zoals ik al zei, begrijp ik ook wel de gedachtlijn die erachter zit. In dat opzicht schieten we de motie ook niet bij voorbaat af. Het is wel zo dat er nog een beheervisie afgewacht wordt, zoals de heer Bremmer ook aangaf. Ik kan me voorstellen dat het een afweging van het college is om daar eerst mee aan de slag te gaan. Vandaar dat wij afwachten wat de visie van het college hierop is. Daar willen wij niet zomaar aan voorbijgaan.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Het wordt misschien een beetje saai, maar ook wij hebben in de commissie ingestemd met de voorstellen. De discussie over de motie, die ook ons sympathiek is, draait in feite hierom: is zij vanwege de timing van het een en ander voorbarig en hoeft het nog niet of kan zij worden opgevat als een extra impuls van de zijde van de raad in de richting van het college om jezelf de vraag te stellen hoe een bepaald beheerniveau dat wellicht wat aan de magere kant is, zich verhoudt ten opzichte van het fenomeen van eventuele kapitaalvernietiging die daarvoor zou kunnen optreden en om dat te expliciteren? Als je hier vanuit die tweede redenering naar kijkt, denk ik: prima, zo'n motie. Tegelijkertijd kan de motie wellicht worden aangehouden als het college zegt dat daar in de voorbereidingen al rekening mee zal worden gehouden. Ik wacht wat dat betreft dus ook maar op de reactie van het college.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Hier is in de commissie WRG inderdaad uitgebreid over gesproken. Wij hebben toen al aangegeven dat wij het een goede keuze vinden om de basis op orde te brengen en daarbij een goed inzicht te krijgen in de kwalitatieve en kwantitatieve staat van de kapitaalgoederen in onze mooie leefomgeving. De hier gegeven update van de beheerplannen vinden wij dan ook voldoende. Wat dat betreft kunnen wij dit raadsvoorstel dus gewoon steunen.

Er ligt een motie van ONS Voorschoten. Ook wij vinden die eigenlijk wel sympathiek. Er is inderdaad over gesproken of niveau C niet eigenlijk leidt tot kapitaalvernietiging. Op zich klinkt het misschien wat eenvoudiger dan het in werkelijkheid is, want we hebben ook de integrale gebiedsaanpak, waarin je ook keuzes moet maken, ook met het systeem van werk met werk maken. Ook al zou je bepaald onderhoud kunnen uitstellen, dan is dat dus misschien niet eens echt een goede keuze, omdat je het eigenlijk tegelijk met andere zaken wil aanpakken. Wij wachten dus ook even af wat de wethouder hierover zegt. Dan nemen we daar een besluit over.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. We hebben het al uitgebreid over het voorstel gehad. Ook wij hebben daar in de commissie mee ingestemd. De motie van ONS Voorschoten vinden wij inderdaad sympathiek. De gemeenteraad van Voorschoten heeft ooit met behoorlijke tegenzin gekozen voor beheerniveau C, omdat beheerniveau B te duur was in het kader van het Herstelplan. Als er in het beheer onderdelen zijn waar beheerniveau C uiteindelijk duurder is, lijkt het ons niet meer dan gezond verstand om ervoor te kiezen om in ieder geval voor die onderdelen beheerniveau B te kiezen. We willen daar graag inzicht in. Wij steunen deze motie dus van harte.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Voorschoten Lokaal Sterk kan de update van de beheerplannen voor 2021 en 2022 steunen. Dat hebben we ook gezegd in de commissievergaderingen. We willen wel meegeven - want er komt natuurlijk heel snel een nieuw beheerplan achteraan - dat wij het heel belangrijk vinden dat het beheer van de openbare ruimte gebaseerd moet zijn op de stand van zaken en niet op de planning. Het beheerplan is namelijk geen "to do"-lijstje. Het is dus goed dat de beheerplannen regelmatig geactualiseerd worden. Voorschoten Lokaal Sterk wil wel uitspreken dat de beheerplannen geen machtiging zijn om over te gaan tot het uitgeven van geld. Wij willen met de nieuwe plannen die eraan komen, eerst kijken hoe het erbij ligt, dan bedenken of slimme combinaties mogelijk zijn en dan pas doen. Dat wil ik meegeven bij de motie van ONS Voorschoten. In sommige gevallen zal best B kunnen en in sommige gevallen moet C, omdat er anders naderhand schade ontstaat. Ik vind het dus een beetje moeilijk. Ik wacht ook even af wat de wethouder hierover gaat zeggen, want eerst kijken, dan denken en dan doen. Dat is eigenlijk een beetje de strekking van ons verhaal.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Om met het laatste te beginnen, mevrouw Persoon: we maken plannen die we baseren op onderzoek dat we doen op verschillende niveaus van de verschillende onderdelen. Maar voordat we aan het werk gaan, kijken we altijd nog even of het werkelijk nodig is of niet. Die check zit er dus al in. Ik hoop dat dit een geruststelling is.

Dan de benchmark waar D66 om vroeg. We kunnen een lightversie in de beheervisie verwerken, maar ik zeg nadrukkelijk "een lightversie", want als je het echt serieus wil aanpakken, ben je echt heel veel geld kwijt. Dat zei ik de vorige keer ook. Het levert ook lang niet zoveel informatie op. De kosten zijn het niet waard, maar de lightversie, waarbij we het met een paar omringende gemeenten even checken, kunnen we in de beheervisie verwerken.

Dan de motie. Het verschil met zoals er de vorige keer in de commissie over gesproken werd, is dat hier nadrukkelijk een onderscheid gemaakt wordt tussen de verschillende onderdelen. Dat is een heel relevant onderscheid, want groen is echt iets anders dan wegen en die zijn echt wat anders dan speeltuintjes. Dit is wat mij betreft in die zin dus een andere kijk op de zaken dan zoals we daar de vorige keer over spraken. Het klopt inderdaad dat we eerst de beheervisie gaan maken, maar daarvoor is het ook van belang dat u nu uitspreekt of u deze motie aanneemt, wetende dat er eerst een visie komt die nog door u wordt vastgesteld en dat pas daarna de beheerplannen komen. Als uit de visie blijkt dat er al geen niveau B uitgezocht hoeft te worden, komt dat dus ook niet terug in de beheerplannen. Dat staat niet letterlijk in de motie, maar ik ga ervan uit dat meneer Zeelt het precies zo bedoelt. De verschillen tussen de implicaties zijn vooral financieel, voor de verschillende onderdelen. Het is bekend dat je bij onderhoud op niveau C, dus als je je huis in plaats één keer in de vier jaar één keer in de tien jaar schildert, daarna veel meer werk hebt om het weer netjes te krijgen. Dat is bij wegen en al het andere natuurlijk precies hetzelfde. Als je op niveau C blijft hangen, is dat aan het begin dus goedkoop, maar kom je jezelf uiteindelijk eerder

tegen, want het hout rot gewoon eerder weg. Als je B gaat doen - we zitten nu op C-niveau; het kost dus sowieso geld om van C naar B te gaan, want je moet er dan eerst voor zorgen dat alles op orde komt en dan kun je het op B-niveau onderhouden - is dat op de lange termijn goedkoper. Dit is dus echt een kortetermijn- versus een langetermijnverhaal. Voor beide is iets te zeggen. Vanuit je portemonnee is het natuurlijk beter om ervoor te zorgen dat het op de lange termijn het goedkoopst is, maar tegelijkertijd hebben we op korte termijn hier en daar wel wat financiële tegenslagen. Het geld zit dus niet altijd in die portemonnee. Daarom wil ik het echt aan de raad overlaten. Als u zegt dat we deze motie gaan uitvoeren, wees u er dan ook van bewust dat het gewoon geld gaat kosten als de keuzes dan uiteindelijk op B vallen. Dat zijn flinke bedragen. Ik laat het dus echt aan de raad om hierover een besluit te nemen. Dat zullen wij dan in de visie gaan verwerken. Afhankelijk daarvan komt het uiteindelijk in de beheerplannen terug, of niet.

De **voorzitter**: We gaan naar de tweede termijn van de zijde van de raad. Ik verzoek u om in de tweede termijn uw standpunt te geven over het voorstel, voor zover u dat nog niet heeft gedaan, maar ook over de motie.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik denk dat de wethouder een uitstekende samenvatting gaf van de bedoelingen van de motie. Er is veel sympathie voor de motie. Een motie die veel sympathie heeft, haalt het meestal niet. Dat is de ervaring, maar dat gaat vanavond vast anders worden, gelet op de uitleg van de wethouder. Ik ben dus vol goede moed dat de motie aangenomen gaat worden. Dan komt het ook precies goed. Je kunt natuurlijk overwegen om de motie aan te houden, maar dat is voor de fractie van ONS Voorschoten lastig, want de kans dat wij nog in de nieuwe raad zitten, is 0,0. Dat gaat het dus niet worden, maar dan zouden we de motie wel met steun van de SP alsnog kunnen indienen. Dat moeten we misschien dan maar op 16 maart regelen. We handhaven de motie. We zien haar graag in stemming komen en ik heb er vertrouwen in dat de raad meegaat, ook gelet op de uitleg van de wethouder, want die was wat ons betreft uitstekend.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toelichting. De wethouder gaf aan een lightversie van de benchmark te willen doen ofwel een vergelijking met de omringende gemeenten. Dat is eigenlijk precies waar we om vroegen. We zijn er dus heel erg blij mee dat ze dat wil gaan doen. We zien dat inderdaad graag terugkomen in de beheervisie.

Wat de motie betreft vinden we het antwoord nog een beetje verwarrend. We begrijpen dat B op de lange termijn waarschijnlijk goedkoper is dan C en dat dit ook betekent dat dat nu meer geld kost maar op de lange termijn misschien minder. Maar wat is "op korte termijn", wat is "op lange termijn" en om hoeveel meer geld gaat het? Als je daar geen zicht op hebt, is het heel lastig om daarin een keuze te maken. Wij zijn er wat dat betreft dus nog niet helemaal uit. Misschien kan de wethouder daar nog iets specifieker over zijn.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik begrijp de vragen van de voorgaande spreker, collega Boom. In dat verband heb ik een concreet verzoek. Zonder inzicht in de financiële consequenties van niveau B en niveau C kun je niet kiezen. Ons verzoek is dus gewoon om een berekening te maken: wat kost de opstelling naar niveau B en wat kost de opstelling naar niveau C? Dan kun je op goede gronden en beargumenteerd een keuze maken. Dat is de vraag die wij de wethouder zouden willen stellen.

De heer **Maassen** (SP): Kan de heer Bremmer aangeven in hoeverre zijn verzoek afwijkt van wat er in de motie van ONS Voorschoten staat?

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb de motie in ieder geval niet zo gelezen en ik blijf graag bij mijn eigen woorden. We zien het antwoord van de wethouder tegemoet, collega Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb het idee dat wat de heer Bremmer voorstelt, precies hetzelfde is als wat in de motie van de heer Zeelt staat, namelijk: breng in kaart wat het kost om niveau B en niveau C te doen voor de onderdelen waar het dicht bij elkaar zit.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb de motie niet zo gelezen. Ik blijf bij mijn eigen woorden, met uw welnemen, en ik zie de reactie van wethouder Spil graag tegemoet.

Mevrouw **Boom** (D66): Ik denk inderdaad dat het goed is als we allemaal over hetzelfde praten ten aanzien van wat er in de motie staat. Zoals ik haar interpreteer en zoals het er staat, legt de wethouder ons in de nieuwe beheerplannen een keuze voor tussen niveau B en niveau C, indien de inschatting is dat onderhoudsniveau C kan leiden tot kapitaalvernietiging of hogere onderhoudskosten. Om die inschatting te kunnen maken, zullen we inderdaad een overzicht moeten hebben van de kosten van B en de kosten van C op korte en op lange termijn. Die informatie vragen we dus eigenlijk allemaal. De motie is een soort vraag daarnaar, maar is net niet helemaal letterlijk hetzelfde. Dat maakt het dus een beetje lastig.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag aan de heer Bremmer?

Mevrouw **Boom** (D66): Of de heer Bremmer het ook zo interpreteert. En ik ben ook benieuwd of hij wel of niet van plan is om mee te gaan met de motie.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik denk dat mevrouw Boom het interpreteert zoals ik het heb verwoord en dat de bedoeling gewoon een concrete berekening is van de verschillende niveaus op korte en lange termijn. Dan kun je inderdaad een keuze maken. Of dat nu per se via de motie moet ... De heer Zeelt heeft ook al gezegd: misschien moeten we haar aanhouden. Ik denk dat ik eerst maar even de reactie van wethouder Spil afwacht.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Dank aan de wethouder. Alles gehoord hebbende kan de VVD instemmen met de motie van ONS Voorschoten, want zoals wij haar interpreteren, gaat het echt om het inzichtelijk krijgen van het verschil in kosten tussen de onderhoudsniveaus B en C. Volgens mij is dat ook wat ONS Voorschoten bedoelt, want toen dit als zodanig werd toegelicht of uitgelegd, zag ik de heer Zeelt knikken. Met die interpretatie kunnen wij de motie dus steunen. Verder hebben we geen opmerkingen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb geen moeite met de hopelijk juiste interpretatie van de motie van ONS Voorschoten. Die is tamelijk zorgvuldig geformuleerd. Ik heb de wethouder horen zeggen dat zij belang hecht aan instemming met deze motie, omdat zij die nodig heeft om straks überhaupt ook te kijken in welke situaties het wellicht noodzakelijk is om te kiezen voor B in plaats van voor C. Anders acht zij zich immers gehouden aan de uitspraak en het besluit van enkele jaren geleden dat wij ons baseren op niveau C. Alleen al om die reden en gelet op de zorgvuldigheid van de formulering van ONS Voorschoten, lijkt het mij zeer verstandig dat de raad in zijn totaliteit instemt met de motie. Ik vind dat in ieder geval verstandig voor onze partij en wij zullen er ook mee instemmen.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Nog één punt over die financiële vergelijking. Het punt is eigenlijk dat als je naar onderhoudsniveau B gaat, de jaarlijkse kosten direct omhooggaan en dat eigenlijk pas op lange termijn naar voren komt dat bijvoorbeeld een grote vervanging van een brug of iets dergelijks langer uitgesteld kan worden. Ik vraag me dan ook af of in zo'n overzicht ook aangegeven kan worden of het wettelijk en met de geldende boekhoudkundige regels mogelijk is om bijvoorbeeld de afschrijvingstermijnen aan te passen, zodat je naar een deel van die lagere kosten terug kan komen. Kan dat in zo'n overzicht meegenomen worden? Dat zou ik nog willen meegeven en willen vragen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn al aangaf, zijn wij voor het voorstel en voor de motie. Wij denken dat het heel nuttig is dat de raad bij de beheerplannen die in de toekomst gemaakt worden, goed geïnformeerd een besluit kan nemen over beheerniveau C of beheerniveau B. Ik wil de heer Zeelt overigens nog wel toezeggen dat als de SP er na de volgende verkiezingen wel in slaagt om terug te keren in de gemeenteraad, wij ons er dan voor gaan inzetten om beheerplan B weer standaard te maken als de begroting dat mogelijk maakt.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Wij zijn voor de motie, met dank aan meneer Zeelt, en wij zijn ook voor deze beheerplannen.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Er is wat verwarring over de verwoording van de motie. Ik vond meneer Lavrijsen een mooie voorzet geven. In de motie staat namelijk: "de raad de keuze per beheerplan (...) voor te leggen". De heer Lavrijsen maakte daar "inzichtelijk te maken" van. Volgens mij is dat het verschil. Ik denk dat we het daarover hebben. Zo interpreteer ik de motie: je maakt

in de beheervisie al zichtbaar wat de verschillen zijn, want de besluiten worden eerst in de visie genomen en pas daarna bij de beheerplannen. Ik kijk even naar ONS Voorschoten, naar meneer Zeelt: is het een juiste interpretatie dat de verschillen in ieder geval inzichtelijk gemaakt worden?

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Dat lijkt me een zeer waardevolle aanvulling of verandering.

De **voorzitter**: Dat betekent dat de tekst van de motie wordt aangepast naar "inzichtelijk maken". Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Correct.

De **voorzitter**: Ik vraag de griffie om de tekst aan te passen.

Wethouder **Spil**: Dat is ook de vraag: om het globaal door te rekenen in de beheervisie. Dat vraagt de motie. Dat is het antwoord aan het CDA. Dat gaan we nu dus niet doen, want dat is juist wat de motie vraagt. Het wordt inzichtelijk in de beheervisie. De keuzes hoeven nu nog niet gemaakt te worden. Die worden in de visie gemaakt en daarna in de beheerplannen.

Meneer De Graaf, ik ben het met u eens: als u dit niet besluit, kan ik niet anders dan me houden aan het opgegeven C-niveau. In die zin wil ik dus graag dat er een besluit komt, want dan is het in ieder geval helder.

Dan de vraag over de afschrijvingstermijnen. Daar kan ik nu nog niet zoveel over zeggen, want de werkelijkheid is dat de afschrijvingstermijnen natuurlijk financieel-economisch zijn, maar dat we altijd kijken naar de staat van goederen. Als ze afgeschreven zijn maar nog langer meegaan, gaan we ze natuurlijk niet vervangen omdat in de boeken staat dat ze afgeschreven zijn. Daar zit een deel van de winst. Voor zover wij de afschrijvingstermijnen hanteren die we nu hebben, is mijn inschatting dat ze heel redelijk zijn. Ik denk dat ik daarmee iedereen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van het college. Zojuist is de gewijzigde motie 219 aan u gemaild. De gewijzigde tekst staat ook in de chats. Daar kunt u dus op twee manieren kennis van nemen. Ik constateer dat we kunnen overgaan naar de besluitvorming. Zoals gebruikelijk bij een digitale vergadering stellen we de besluiten vast op basis van de standpunten van de fracties.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie 219 van ONS Voorschoten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaring. Daarvoor nodig ik vooral de fracties uit die hun standpunt nog niet hebben gegeven.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Uit de discussie is duidelijk geworden dat we nu geen keuze maken tussen B of C, maar dat in de beheervisie een globale berekening wordt opgenomen, zodat de financiële verschillen tussen een eventuele keuze voor B en een eventuele keuze voor C inzichtelijk worden gemaakt; daarmee citeer ik wethouder Spil. Met die interpretatie van de wethouder kunnen wij instemmen. Onder dat beding kunnen wij steun geven aan de motie van ONS Voorschoten en de gewijzigde tekst.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Wij zijn ook voorstander van de motie in de brede interpretatie, zoals door de wethouder is toegelicht en zojuist ook door de heer Bremmer is verwoord.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de fractie van GroenLinks, want ik heb in de bijdrage niet gehoord wat het standpunt is ten aanzien van de motie.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks kan de motie steunen.

De gewijzigde motie 219 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik wil de fracties en het college hartelijk danken voor het meedenken, want dit was voor ons een heel belangrijk punt. Ik ben dus niet teleurgesteld; mijn vertrouwen is volledig uitgekomen. Nogmaals dank.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

9. Rapport RKC over informatievoorziening over en kosten van jeugdzorg 2015-2019 (raadsregistratienummer Z/21/055448/275691)

De **voorzitter**: De Rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de informatievoorziening over en de kosten van de jeugdzorg in 2015 tot 2019. Uw raad heeft onvoldoende inzicht ervaren in de mogelijkheden om te sturen op de jeugdzorg en vooral de kosten ervan. Dit was voor de Rekenkamercommissie aanleiding om hiernaar onderzoek te doen. Met het raadsbesluit stelt de raad vast hoe we met de aanbevelingen omgaan.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben in de commissie een mooie discussie hierover gehad. GroenLinks kan instemmen met het raadsbesluit. Daarmee volgen we de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Net als in de commissie willen we graag opnieuw meegeven dat met name het goed informeren over welke mogelijkheden de raad heeft om te sturen, prominent aan bod moet blijven komen. Daar kan ik mee volstaan.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik deel de opvatting van de heer Van Rixtel dat we hier in de commissie echt een uitstekende discussie over hebben gehad. We hebben inhoudelijk op de juiste punten met elkaar van gedachten gewisseld. Ik heb niet de indruk dat er veel verschillen van opvatting zijn over het belang van goede monitoring. We hebben verzocht om twee keer de monitoringsinformatie te agenderen voor bespreking in de commissie. Dat is toegevoegd aan aanbeveling 1. Er is aandacht gevraagd voor het verkrijgen van meer inzicht in de effectiviteit van verschillende vormen van jeugdzorg en behandelmethodes. Dat staat eigenlijk ook onder punt 1a van de aanbevelingen. Meer inzicht in de cliënttevredenheid op lokaal niveau was een aandachtspunt. Dat staat ook bij aanbeveling 3b. Maar ik mis een belangrijk punt dat door de heer Van Rixtel naar voren werd gebracht onder de noemer "handelingsperspectief", waar hij zojuist ook een beetje aan refereerde. Als ik hem goed begreep, zei hij dat je wel van alles kunt willen monitoren, maar dat je je als raad ook moet afvragen wat je beïnvloedingsmogelijkheden zijn dan wel welke beïnvloedingsmogelijkheden je eigenlijk zou willen hebben zonder op het terrein van de professional te gaan zitten. Dat element ben ik noch in het raadsvoorstel, noch onder het kopje "bespreking rapport in de commissie M&S" aan het eind van het raadsvoorstel tegengekomen. Dat vind ik eigenlijk jammer, omdat het belangrijk is om te bepalen welke focuspunten je als raad aan de monitoring wil meegeven. Ik zou dit in ons collectieve geheugen willen vastleggen, ook ten behoeve van de nieuwe raad.

Tot slot. In de laatste alinea van de adviesnota staat dat de wethouder heeft aangegeven dat het Dashboard Jeugd binnenkort naar de raad wordt gestuurd en dat dit de raad een moment biedt om nadere focus aan te brengen. Op 3 november hebben we informatiebrief 086 ontvangen - de heer Maassen heeft het daarover gehad bij de ingekomen stukken - met daarbij het Dashboard Jeugd. We zien als voorstel voor de afdoening staan: "voor kennisgeving aannemen". Dat is nu in ieder geval naar het presidium doorgeschoven, met de suggestie om het toch te gaan bespreken, maar ik heb alvast de vraag aan de wethouder hoe dit Dashboard zich verhoudt ten opzichte van de in de adviesnota aangehaalde uitspraak in de commissie M&S dat juist dit Dashboard aanleiding zou kunnen zijn om nadere focus aan te brengen in de monitoringsvragen.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Wat de VVD betreft is dit een hamerstuk en hebben we geen verdere inbreng.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Het proces om tot dit beslispoint te komen, hebben wij bij Voorschoten Lokaal Sterk als zeer prettig en professioneel ervaren. De wethouder heeft de problematiek en de kostenstijging in de jeugdzorg goed weten te duiden in de commissie en is met duidelijke voorstellen, de zogenaamde knoppen, binnen de beperkte wettelijke mogelijkheden naar de commissie en nu naar de raad gekomen. In de vergadering van de commissie M&S op 28 oktober jongstleden is uitvoerig gesproken over de wijze waarop de commissie de vinger aan de pols kan houden betreffende de ingestelde maatregelen om de kosten van de jeugdzorg nauwgezet te kunnen volgen en te beheersen. Dat is natuurlijk het doel van ons allemaal,

zonder daarbij de kwaliteit van de zorg uit het oog te verliezen. Wij vinden dat de wethouder hier een goede monitoringsbasis heeft gegeven en we zien de uitvoering met vertrouwen tegemoet.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Veel mensen hebben al gezegd dat we dit in de commissie goed hebben besproken. Het rapport van de Rekenkamercommissie is een goed rapport dat aan geeft op welke manier de raad meer sturingsmogelijkheden zou kunnen krijgen. Ik sluit me overigens aan bij de opmerking van de heer De Graaf dat ook duidelijk moet zijn waarop je moet willen sturen en waarop niet. Het is mogelijk om dat in ieder geval mee te nemen in de toekomstige dashboards die we gaan krijgen. Ik ben ook blij dat het voorstel dat ik in de commissie heb gedaan - daaraan refereerde ik aan het begin van deze vergadering - om dit automatisch elk halfjaar te agenderen in de commissie Mens en Samenleving, zodat we ook met de commissie daarnaar kunnen kijken en een visie erop kunnen geven, is opgenomen in dit voorstel. Ik ben daar tevreden over en mijn fractie wil daarom voor dit voorstel stemmen.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Dit onderwerp is door mijn collega Esther Mieremet in de commissie behandeld. Zij heeft daar wat mij betreft terecht aandacht gevraagd voor de noodzaak om ons bij het constant monitoren van de jeugdhulp niet blind te staren op alleen de financiële kant daarvan. Natuurlijk is het beheersen van de financiën belangrijk, maar minstens zo belangrijk is het constant monitoren van de kwaliteit en de effectiviteit van alles wat we doen, want uiteindelijk mogen we niet uit het oog verliezen dat de opgave op het punt van de gezondheid van jongeren groter is dan alleen de financiële opgave. Met die opmerking dat we moeten monitoren op kwaliteit en niet zozeer op financiën, kunnen wij dit voorstel goed steunen. Het Rekenkamerrapport heeft de al lopende besluitvorming waarmee de wethouder al was gekomen met betrekking tot alles wat er gebeurde rond beheermaatregelen op het sociaal domein, enigszins gekruist. Dat is dus alleen maar positief. Dus wij steunen het voorstel.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dit voorstel heeft in positieve zin veel stof doen opwaaien in onze fractie. We hebben er uitvoerig over gesproken. We zijn er heel tevreden mee. De dashboards en de ontwikkeling daarvan, zoals het college die oppakt, verdienen alleen maar lof. De heer Andringa zei terecht: kwaliteit en geld, in die volgorde. Dit zijn hele belangrijke elementen die we straks graag in de tweejaarlijkse rapportages terugzien. Wij zullen voor dit voorstel stemmen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ik had een lange versie geschreven voor als ik mocht beginnen en een korte versie als ik mocht eindigen. Ik ga dus de korte versie met u delen. Die luidt als volgt. Wij kunnen ons goed vinden in de vijf aanbevelingen van de Rekenkamer voor onze gemeente en ook in hoe die zijn verwoord in het voorliggende voorstel. Dat is wat ons betreft prima gedaan. Het is goed om te lezen dat de monitor rond de jeugdzorg in Voorschoten twee keer per jaar zal worden besproken in de commissie. Bij de inhoudelijke bespreking van de monitor op 2 december gaan we het hebben en ons verder uitspreken over de vorm en inhoud van de monitoringsinformatie. Volgens mij komt die dus bij voorkeur niet vanavond aan de orde, maar gaan we het op 2 december hebben over de vorm en inhoud van de informatie. Wij zullen daarvan wel alvast een tipje oplichten: dat moet inderdaad niet alleen gaan over geld, zoals meneer Andringa en zijn collega hebben gezegd, maar uitdrukkelijk ook over kwaliteit en met name over de balans tussen geld en kwaliteit. Ook een derde element is voor het CDA heel belangrijk, namelijk de klanttevredenheid. Je wilt zo'n monitor graag met elkaar bespreken. Wij zeggen in de fractie dan altijd dat je daarbij elke keer ook een rem en een stuur nodig hebt. Je moet ook kunnen sturen en remmen. Een monitor alleen is dus niet genoeg. Wij willen zelf ook graag vernemen hoe onze inwoners de jeugdzorg ervaren, want dat is voor ons ook een zeer belangrijk criterium. Maar daar gaan we het, zoals gezegd, op 2 december over hebben. Wij kunnen instemmen met dit voorstel.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Ik kan eigenlijk beamen wat al door de raad is gezegd. Volgens mij hebben we een heel goed gesprek gehad in de commissie. We hebben een goede discussie gehad en hebben ideeën gedeeld. Het is voor mij natuurlijk gek, want dit is geen raadsvoorstel vanuit het college. Dit raadsvoorstel komt echt vanuit de raad, met de hulp van de griffie. Volgens mij zijn de punten die zijn gemaakt, ook de punten die we in de commissie hebben besproken. Daar ben ik het ook mee eens. Ik heb toen al aangegeven dat de dashboards die u nu heeft ontvangen, op dat moment al zo goed als klaar waren. Dat heeft elkaar dus gekruist, maar we hebben wel al aangegeven dat de door u ontvangen dashboards inderdaad een goede basis vormen om daarop verder te borduren. Ik ben het er helemaal mee eens dat we in die dashboards ook goed moeten kijken waar we behoefte aan hebben - aan wat voor cijfers - en waar we ook iets aan hebben. Wat is relevant en waar kunnen we inderdaad op sturen? Want misschien hebben we soms wel cijfers, maar

als we daar helemaal niks mee kunnen, heeft dat niet zo heel veel zin. Ik denk dus dat ik het helemaal met u eens ben dat we daar goed naar moeten kijken. Volgens mij hebben we het inderdaad ook al gehad over kwaliteit. We hebben toen ook besproken hoe we een bepaalde kwaliteit of effectiviteit van bepaalde behandelingen in kaart kunnen brengen. Daar zijn natuurlijk wel ideeën over. Hetzelfde geldt voor klanttevredenheid. Die is ook mooi meegenomen in dit stuk. Ik denk dat dit een mooi startpunt is en dat we straks in de commissie met de dashboards samen verder gaan kijken wat we nu hebben als basis en wat daaraan kan worden toegevoegd. Ook aan ambtelijke kant is er veel enthousiasme om met u mee te denken en zal ook goed worden aangegeven wat voor cijfers we beschikbaar hebben en wat voor cijfers we beschikbaar kunnen maken en zal ook gewoon eerlijk worden aangegeven als dat op dit moment nog niet zal lukken. We gaan gewoon samen het gesprek aan. Volgens mij kan ik daarmee afsluiten.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat we dus kunnen overgaan naar de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Overig:

Renovatie Hooiberg Horstlaan 4a (raadsregistratienummer Z/20/049716)

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie is dit punt toegevoegd aan de bespreekpunten.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik wilde alleen al even het woord nemen omdat wij vanmiddag de antwoorden op de schriftelijke vragen hebben ontvangen, waarvoor hartelijk dank. We hebben in de beantwoording van die schriftelijke vragen over de renovatie van de Hooiberg Horstlaan ook de uitdrukkelijke bevestiging gekregen dat hiermee geen sprake is van precedentwerking. Verder bevestigt het college nog eens dat alle relevante aspecten zijn meegewogen in de beoordeling. In het licht van deze antwoorden kunnen wij instemmen met het besluit.

De **voorzitter**: Er zijn geen andere fracties die hierover het woord wensen te voeren. Er zijn ook geen vragen gesteld aan het college. Heb ik dat goed begrepen, wethouder Cramwinckel?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik heb instemming gehoord.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de besluitvorming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Er ligt geen voorstel voor.

12. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u hartelijk voor de fijne vergadering die we weer met elkaar hebben gehad. Nog een fijne avond!

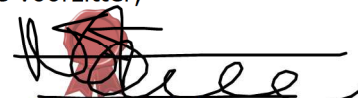
De voorzitter sluit om 21.28 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 16 december 2021.

De griffier,


Drs. B.J. Urban

De voorzitter,


Drs. N. Stemerink