

Marlies Groen

Van: GriffieVS
Onderwerp: FW: Zienswijze Buren van Vlietland aangaande wijziging bestemmingsplan Vlietland-Noord
Bijlagen: Zienswijze gewijzigd bestemmingsplan Vlietland Noord definitief.doc; Bijlage 1 bij zienswijze bestemmingsplan doorontwikkeling Vlietland-Noord.doc

Van:
Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 09:55
Aan: GriffieVS <griffie@voorschoten.nl>
Onderwerp: Zienswijze Buren van Vlietland aangaande wijziging bestemmingsplan Vlietland-Noord

Aan de griffie van Voorschoten t.a.v. raadsleden van Voorschoten.

Geachte raadsleden, bijgaand treft u onze zienswijze betreffende het gewijzigde bestemmingsplan Vlietland-Noord aan. Gezien u zich wilt inzetten voor “de goede zaak” is het ons inziens van belang dat u gedegen kennis neemt van de inhoud van onze zienswijze.

M.vr.gr. namens de Buren van Vlietland

Zienswijze van de "Buren van Vlietland" aangaande ontwerpbestemmingsplan "Doorontwikkeling Vlietland Noord".

Zaaknummer: 766669

Datum: 05-07-2022

Geachte raadsleden van Leidschendam-Voorburg,

Hierbij bieden wij, de "Buren van Vlietland" onze zienswijze aan betreffende het gewijzigde bestemmingsplan Vlietland Noord. Het is een behoorlijk verhaal geworden maar het is ook heel belangrijk zoals uit het hiernavolgende zal blijken:

Woord vooraf

Voor ons ligt het ontwerp bestemmingsplan "Doorontwikkeling Vlietland Noord". In de aankondiging wordt vermeld dat het plangebied bestaat uit twee delen en dat het "maatschappelijk rendement" wordt vergroot. Het is onduidelijk wat hier met maatschappelijk rendement wordt bedoeld. Wel is duidelijk dat er aanzienlijke wijzigingen plaatsvinden t.o.v. het vigerende bestemmingsplan Vlietland Noord uit 2005. Verder is het zeer onduidelijk wat de (juridische) status van het nieuwe plan t.o.v. het plan uit 2005 is. Bijvoorbeeld de term "doorontwikkeling" in deze is verwarrend en in het bestemmingsplanjargon o.i. nieuw.

In de memorie van toelichting van het vigerende bestemmingsplan werd vermeld dat het bestemmingsplan met opzet gedetailleerd was uitgewerkt om discussies in de toekomst te vermijden. Derhalve verbaast het ons dat nu toch weer wijzigingen worden voorgesteld.

Het plangebied is verkleind tot 23 hectare en bestaat uit twee delen. Wat er met de rest van het bestemmingsplan gebeurd is onduidelijk terwijl het een en ander toch onlosmakelijk met elkaar verbonden is. Het streekplan van de provincie geeft aan dat het gebied de status "groene buffer" beschermingscategorie 2 heeft. Dit betekent dat in het plan gebied beperkt mag worden bebouwd i.c. bebouwd tot een oppervlakte van 11.500 m². De voorliggende plannen van de projectontwikkelaar laten een bebouwd oppervlakte zien van 31.500 m² (woningen, veranda's, aanlegsteigers). De plannen zijn dus een overschrijding van de norm met 200%.

Het maatschappelijk rendement van het recreatiegebied zou gebaat zijn bij het nieuwe plan. Onduidelijk is welk rendement hier wordt bedoeld. Wij stellen vast dat er geen degelijk onderzoek is uitgevoerd om deze stelling te onderbouwen en dat deze stelling wordt gevoerd door persoonlijk indrukken en belangen van een enkeling. De droom van een enkeling is nog niet de droom van de regio en zeker niet de droom van de huidige recreanten in het gebied.

Wat ons verder opvalt is dat er weinig aandacht wordt besteed aan de gevolgen van het plan voor de naaste omgeving en de regio als geheel. Na 17 jaar sinds het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan is er veel veranderd. Corona heeft daar nog een schepje bovenop gedaan. De behoefte aan dagrecreatie in onze regio (de randstad) was al groot maar is de laatste tijd enorm toegenomen.

De rapporten ter ondersteuning van het nieuwe bestemmingsplan zijn of gedateerd of zeer globaal. Wij missen gedegen onderzoek die horen bij een plannen als deze. Met name de onderzoeken naar de gevolgen voor de flora en fauna en de gevolgen voor het milieu als geheel zijn nauwelijks onderzocht. Het is duidelijk te merken dat de projectontwikkelaar zelf het nieuwe plan heeft samengesteld en dat de gemeente de regie uit handen heeft gegeven. Een bedenkelijke ontwikkeling.

Verder is het onduidelijk wie nu de dagrecreatie gaat versterken. Wij zijn bang dat de dagrecreatie het kind van de rekening wordt. Wij schatten in dat de kosten voor de aanpassing van de infrastructuur, de aanleg van parkeerterreinen en de aanleg van het

nieuwe zandstrand met ligweiden langs de A4 € 15.000.000 tot € 20.000.000 gaat kosten.

Het zou verder goed zijn om de fasering van de plannen vast te leggen in het bestemmingsplan. De aanleg van het vakantiepark zou niet eerder mogen starten dan dat de nieuwe stranden, de nieuwe parkeerplaatsen (750) en de nieuwe infrastructuur zijn aangelegd.

Wij kunnen ons voorstellen dat de raadsleden het spoor bijster zijn ten aanzien van wat nu precies onze inbreng in deze complexe materie is. Tenslotte is het gebied een behoorlijk eind verwijderd van het gemeentehuis in Leidschendam-Voorburg. Daarom nodigen wij u uit om onder leiding van een van ons een kijkje te nemen en te ervaren welke impact het bestemmingsplan heeft op het huidige gebruik en de gevolgen voor de regio.

Op de volgende pagina's wordt meer in detail op de materie ingegaan.

Onze zienswijze is opgebouwd vanuit drie gezichtspunten. Die van direct aanwonende aan het recreatie gebied, die van dagrecreant en die van bezorgde burger. Verder zullen wij ingaan op problemen die wij voorzien op het gebied van de flora en fauna en het milieu.

1. Als direct aanwonend

Omlegging Rietpolderweg

Onze huizen grenzen direct aan het recreatiegebied. Tot op heden hebben wij weinig last van het drukke verkeer van en naar de verschillende faciliteiten en parkeerterreinen. Bij de realisering van de vakantiewoningen is het noodzakelijk om de Rietpolderweg om te leggen tot vlak achter onze woningen. Dit heeft tot gevolg dat er een grote toename plaatsvindt van verkeersoverlast. Niet alleen qua geluid maar ook visueel. Het is dus van groot belang voor ons dat de omleiding goed in de bestaande situatie wordt ingepast. Door het verkeerd uitgeven van gronden voor de vakantiewoningen door de provincie (is niet conform het vigerende bestemmingsplan) is de ruimte voor **de ontsluiting van het gebied te krap geworden**. Het ontwerp van de provincie voldoet nog steeds niet aan het bestemmingsplan en het gevolg is dat er voor de vele functies in het toegangstracé (onderhoudsstrook, ATB route, bosschages, ruiterspad, voetpad, geluidwal, fietspad, rijweg met de nodige bermen tussen de verschillende functies en het zware vrachtverkeer ten behoeve van de jachthavens (draaicirkels en dergelijke) te weinig ruimte beschikbaar is. De verkeersstromen worden hier kunstmatig in elkaar gepropt. Daarbij komt nog het feit dat de langzaam verkeerroute langs de Vlietweg in Leiden en de Rietpolderweg een **regionale hoofdroute** van Haarlem tot Delft is voor zowel recreatieverkeer als woon- werkverkeer. Daarenboven kruist hier ook nog eens de langzaam verkeerroute tussen de kust en Zoeterwoude, Alphen a/d Rijn en Zoetermeer. Het is van een groot belang dat het toegang tracé wordt ontworpen en vastgesteld voordat gestart wordt met de woningen.

Wij zouden graag zien dat hier door deskundigen aan de hand van tellingen naar wordt gekeken. **Er gebeuren hier al genoeg ongelukken.**

Wij hebben de provincie al eerder voorgesteld om het gehele plan 50 m op te schuiven in oostelijke richting om zodoende meer ruimte te creëren voor een volwaardige ontsluiting. Om voor ons mistige reden is hier tot nu toe geen gehoor gegeven. Om de zaak overzichtelijker te maken is een scheiding van het verkeer van en naar het vakantiepark te prefereren. **De ingang zou dan aan de noordoostelijke kant van het vakantie complex kunnen worden gesitueerd.**

Parkeren

Bij het realiseren van vakantiewoningen verdwijnen 750 parkeerplaatsen. Het is van het grootste belang dat deze worden teruggeplaatst voordat de vakantiewoningen worden gebouwd. Tijdens Corona waren een aantal parkeerterreinen afgesloten en we hebben

toen gemerkt dat de gemiddelde bezoeker met het parkeren van de auto langs de Vlietweg in Leiden zeer inventief is. We konden op een bepaald moment zelfs onze woning niet meer verlaten.

Geluidwal tussen onze woningen en de Rietpolderweg

Deze wal heeft twee functies. De geluidsoverlast en de zichthinder verminderen. Het is daarom van belang dat deze wal voldoende hoog (blijvend 3m) wordt aangelegd.

2. Als dagrecreant

Openbaarheid gebied

In de aankondiging van het bestemmingsplan wordt gemeld dat het gebied in het voor- en najaar en in de winter beperkt wordt gebruikt. Wij weten wel beter. Het gebied wordt ook in de winter zeer frequent door wandelaars en fietsers bezocht. **Maar wat is er eigenlijk mis met een gebied waar je nog in alle rust kan recreëren? De hele randstad snakt naar een beetje rust en ruimte.**

Mede door de corona tijd is de drukte op de wandel- en fietspaden aanzienlijk toegenomen. Het ziet ernaar uit dat de bevolking het recreëren in de openlucht dicht bij huis weer is gaan waarderen. Een **rondje Vlietland** wandelen of fietsen is een zeer populaire bezigheid. Het is dus van belang dat het gebied van de vakantiehuisjes goed toegankelijk blijft voor de dagrecreant en dat een rondje Vlietland zonder hindernissen of omwegen kan worden voltooid.

Aantrekkelijkheid van het gebied voor de dagrecreant

Bij de bouw van de vakantiewoningen en de aanleg van de geluidswallen langs de Rijnlandroute worden **duizenden bomen en struiken omgezaagd**. Bomen en struiken die er al 50 jaar staan. Inmiddels heeft zich een biotoop ontwikkeld die zeer aantrekkelijk voor de dagrecreanten is. Verder wordt langs het strand een groot paviljoen gebouwd dat vanaf nagenoeg heel Vlietland over het water prominent zichtbaar is. Vlietland verliest onder andere daarmee waardevolle element voor de dagrecreant. Het gebied zal een verstedelijkte indruk maken.

Door het realiseren van de vakantiewoningen en de aanleg van de enorm hoge geluidswallen zal het gebied tijdens de uitvoering en vele jaren daarna een **desolate** indruk maken. Er vindt een **kaalslag** plaats door het kappen van duizenden en nog eens duizenden bomen en struiken. Het gebied wordt hierdoor jarenlang **ontwricht** en onaantrekkelijk voor de dagrecreant.

3. Als bezorgde burger

Het plan om in Vlietland vakantiewoningen te bouwen vindt zijn oorsprong in het feit dat de provincie het beheer en onderhoud van het gebied te duur vond. Een van de motivaties was om uit de opbrengsten van de erfpacht het beheer en onderhoud van het gebied te bekostigen.

De bestemming is in 2005 veranderd van alleen dagrecreatie in ook verblijfsrecreatie. Wij noemen hier de vier belangrijkste motivaties:

- a) Het gebied zou vooral in de wintermaanden onvoldoende gebruikt worden. Is extensieve recreatie bij wet verboden?
- b) Uit de inkomsten van de ontwikkeling van de vakantiewoningen zouden de onderhoudskosten van het recreatiegebied kunnen worden gegenereerd.
- c) De ontwikkeling zou de dagrecreatie aanzienlijk versterken.
- d) Het gebied moet openbaar toegankelijk blijven.

Zoals eerder gememoreerd hebben de provincie Z-H en de projectontwikkelaar 17 jaar

de tijd gehad om er "iets moois" van te maken. Tot op heden is dat niet gelukt en menig vakantiewoning-ontwikkelaar is voortijdig afgehaakt. Er is nu een nieuw slachtoffer gevonden en deze wil het bestemmingsplan wijzigen. Het bestemmingsplan dat juist opzettelijk zeer gedetailleerd is uitgewerkt om toekomstige discussies te vermijden. Zie hier het resultaat.

Inmiddels ziet de wereld er heel anders uit. Dagrecreatie is (mede door Corona) heel belangrijk geworden in een stedelijk gebied als de randstad. Er wordt op dit moment ook in de winter druk gebruik gemaakt van de wandelmogelijkheden in het gebied en een "rondje Vlietland" is zeer populair. Het huidige bestemmingsplan staat haaks op de nieuwe inzichten aangaande het gebruik van de openbare ruimte. Hierbij komt nog het feit dat het hier geen vakantiewoningen betreft maar **megalomane beleggingsobjecten** voor de "happy few". Vooral bij de dagelijkse gebruikers uit Voorschoten en Leiden (80% van de bezoekers) ligt deze situatie zeer gevoelig. Waar de gemeente Leidschendam-Voorburg nog uit gaat van een park waarbij de woningen worden verhuurd. (zoals bij de meeste parken in Nederland) staat in de wervingsfolder van de ontwikkelaar DLR: **"dat velen van u de woningen mede interessant vinden als beleggingsobject om deze (deels) te verhuren. Deze wens zullen wij in de planuitwerking en verkoopconstructie verwerken"**.

De **foto's** die in de folder worden gebruikt **laten mooi zien** wat er **verdwijnt aan natuurschoon** in het landschap zoals dat nu is.

Wij als Buren van Vlietland stellen dan ook voor om de oude bestemming als dagrecreatie in ere te herstellen.

Deze gedachte wordt mede ingegeven door het feit dat er van de eerder genoemde motieven om de bestemming van het gebied in verblijfsrecreatie te veranderen niets is overgebleven:

Ad a) Het gebied wordt in de winter inmiddels optimaal gebruikt door wandelaars en andere luchtjesscheppers die rust en ruimte zoeken. De nu ontworpen "vakantiewoningen" inclusief vergrootte aanlegsteigers is ontworpen voor een doelgroep die een sloep of ander vaartuig bezit. Permanente bewoning ligt daarom op de loer. Daar de eventuele huurders van de vakantiewoning vaak geen sloep hebben en de eigenaar in zijn of haar andere vakantie woning in Zuid-Europa zit en de boot in de winterstalling ligt zullen er in de wintermaanden weinig mensen aanwezig zijn in het park. Voor het doel om meer gebruik te laten maken van Vlietland in de winter is dit niet de beste oplossing gezocht.

Ad b) Wat gebeurt er met de inkomsten uit de verkoop? Er is geen transparantie en het is onduidelijk in wiens zakken die belanden. We hebben vernomen dat de inkomsten uit de verblijfsrecreatie slechts +/- € 0,50 per m2 per jaar zijn. Dit betekent voor de 23 ha € 115.000. Voor bouwgrond nota bene!!!! Marktconform had dit minimaal het 15-voudige moeten zijn. De opbrengst is dus een fractie van de kosten voor het onderhoud en valt helemaal in het niets in verhouding tot de kosten die de provincie zelf moet ophoesten (€ 15-20 miljoen) voor het wijzigen van de infrastructuur, het aanleggen van extra zandstranden en het ophogen van de nieuwe ligweiden. Gezien de overschrijding van kosten bij bijvoorbeeld de aanleg van de Rijnlandroute maken wij ons ernstig zorgen over de investeringen die de provincie moet doen ten gevolge van de verblijfsrecreatie. De provincie heeft deze ervaringen nu al bij het aanleggen van geluidschermen langs de A4.

Ad c) De dagrecreatie wordt niet versterkt. Er worden maar liefst 750 parkeerplaatsen opgeheven en onduidelijk hoeveel plaatsen hiervoor terug komen. De uitbreiding van de zandstranden zijn dubieus omdat de compressor van de beluchting van het water in Vlietland midden in de nieuw geplande ligweide staat. Buiten het fysieke probleem maakt hij ook nog eens een hoop herrie.

Ad d) Het gebied dreigt minder toegankelijk te worden.

4. Flora en fauna

Wij missen een uitgebreide Flora- en Faunarapportage. Het gebied is inmiddels een bosrijk recreatiegebied met bomen tot boven de 30 meter. Na de buizerd hebben zich ook de sperwer en de havik als broedvogel aangediend. Deze roofvogels hebben een groot bosgebied nodig om zich blijvend te vestigen. Door het noodzakelijk kappen van duizenden bomen en struiken wordt de habitat voor deze dieren verwoest. Omdat er voor de vakantiewoningen ook nog hoge geluidswallen ter plaatse van grote bospercelen worden aangebracht, verergert dit de situatie nog eens extra.

Graag willen wij van de gemeente weten wat de maatregelen zijn om deze situatie het hoofd te bieden. Als geen actie wordt ondernomen duurt het weer 50 jaar voor de natuur is hersteld. Een uitgebreid onderzoek naar de flora en fauna zou hier op zijn plaats zijn. De Quicksan Wet Natuurbescherming is hier echt onvoldoende. Men zal een jaar rond moeten waarnemen om een volledig beeld te krijgen wat er allemaal groeit en bloeit. Verder komen de bunzing, de wezel en de hermelijn in het gebied voor en heeft de vos er zijn holen gegraven. Het rapport over de bedreigingen van de habitat en fouragering van de vleermuizen spreekt voor zich en is alarmerend.

5. Milieueffecten

Wij missen verder een gedegen rapportage over de gevolgen van het bestemmingsplan voor de stikstof-, fijnstof- en CO2 problematiek. In het streekplan is het gebied aangemerkt als groene buffer. Gesteld kan worden dat het gebied een groene long is in de oksel van een aantal Rijkswegen. Bomen en struiken van 50 jaar oud produceren veel zuurstof en vangen fijnstof en stikstof af. Ook hier ligt er nog een grote taak voor de gemeente om de consequenties in kaart te brengen en aan te geven welke maatregelen worden genomen om de negatieve effecten van het plan te niet te doen. Nergens wordt gerept over de meer dan 200 aanlegsteigers met motorboten die allemaal rond gaan varen op de **overvolle vaarwegen** in de omgeving.

6. Geluidswallen

Merkwaardig genoeg worden de hoge geluidswallen niet genoemd terwijl zij toch onderdeel uitmaken van de planvorming. Deze geluidswallen zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan om twee reden. In het vigerende bestemmingsplan staat expliciet vermeld dat geluidswallen niet nodig zijn en op de tweede plaats verdwijnen er 250 parkeerplaatsen extra door de aanleg ervan. Bovendien wordt vervuilde grond gebruikt en het is dubieus of deze grond mag worden gebruikt in een recreatiegebied als deze. Wellicht ten overvloede hebben wij gemeend het bezwaarschrift ter kennisname als bijlage bij te voegen omdat de gemeente nog overleg voert met de provincie en het hoogheemraadschap of het nodig is aanvullende eisen aan de vervuilde grond te moeten stellen.

7. Samenvatting

Resumerend zetten wij hier onze punten nog eens op een rij:

- a) Het naar believen aanpassen van een deel van het integrale bestemmingsplan Vlietland Noordoost is een slecht idee: faciliteiten en dagrecreatie worden het kind van de rekening van de verblijfsrecreatie
- b) Het weglaten van elke detaillering in het plan en carte blanche geven aan de projectontwikkelaar leidt niet tot goede oplossingen, de ontwikkelaar de krenten uit de pap, de provincie blijft met de brokken zitten.
- c) Het toe laten nemen van het bebouwd oppervlak met meer dan 20% is niet in lijn

met de "groene buffer" van beschermingscategorie 2

- d) Zorg ook voor doorontwikkeling van de rest van Vlietland: leg vast waar en hoeveel parkeergelegenheid terug komt, welke dagrecreatie waar mogelijk wordt en hoe de "groene buffer" functie in stand blijft. Leg de fasering vast
- e) Leg de toegang tot het vakantiepark vast: aan de oostkant zodat verkeersstromen uit elkaar gehaald worden
- f) Zorg voor transparantie in de geldstromen en leg vast hoe opbrengsten ten goede komen aan het park en de overige faciliteiten en dagrecreatie
- g) Betrek de gevolgen van de afgegeven vergunning voor de grondwallen voor de natuur en de beschikbare (parkeer-)faciliteiten bij de planvorming: niet alleen binnen het nieuwe plangebied, maar in het totale gebied vindt kaalslag plaats
- h) De bijgevoegde rapporten zijn of gedateerd of zeer onvolledig. Zorg voor gedegen onderzoek naar alle effecten op milieu, natuur, archeologie en recreatie (want het vorige plan is nu meer dan 15 jaar oud) en stem het plan daarop af.
- i) Het aantal aanlegsteigers verdubbelt ten opzichte van het huidige plan. Nergens wordt de impact van de toename van het vaarverkeer op de plas en de Vliet genoemd of onderzocht.

Bijgevoegd:

Bijlage I: Bezwaarschrift aan Hoogheemraadschap van Rijnland

Hoogachtend,
De Buren van Vlietland

Bijlage 1 bij zienswijze bestemmingsplan Vlietland-Noord

Reactie op het verweerschrift van 17 september 2021 en toelichting op ons bezwaarschrift van 28 juli 2021

Aan Dijkgraaf en Hoogheemraden van HH Rijnland
T.a.v. bezwaarschriftencommissie dhr. Tim Herbert
Postbus 156
2300 AD Leiden

Leiden, 3 november 2021

Uw kenmerk: 21-062648 d.d. 17 september 2021

Geachte leden van de bezwaarschriften commissie van het Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR),

Hierbij treft u onze reactie op het verweerschrift van HHR d.d. 17 september 2021 naar aanleiding van ons bezwaarschrift d.d. 28 juli 2021.

Wij, de Buren van Vlietland, zijn in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op de documenten die wij hebben ontvangen d.d. 30 september 2021. Wij willen van deze gelegenheid gebruik maken een nadere toelichting te geven op ons bezwaarschrift van 28 juli 2021. In deze toelichting spreken wij onze toenemende bezorgdheid uit over de op handen zijnde aanleg van geluidswallen met vervuild materiaal in het recreatiegebied Vlietland.

Reactie op verweerschrift

Belanghebbenden

Wij zijn aangemerkt als direct belanghebbenden. Wij zijn van mening alle bewoners/eigenaren/gebruikers van (onroerende) goederen in de Hof- en Oostvlietpolder belanghebbenden zijn.

Vervuilde grond

HHR heeft als doelstelling: b) bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen.

Hoe wordt getoetst dat de toegepaste grond het oppervlaktewater en grondwater niet vervuult? Waarom mag er klasse industrie gebruikt worden als oever van een waterweg? Er zijn diverse projecten in het nieuws waarbij verontreiniging door vervuilde grond een rol speelt en ook het waterschap daar een rol in heeft.

Stabiliteit grondlichaam

HHR heeft als doelstelling: a) voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste.

In combinatie met bovenstaande zorgen over de vervuilde grond is het onduidelijk waarom er geen extra eisen aan de stabiliteit worden gesteld gezien het geotechnische

rapport dat is geleverd door de aanvrager.

Ten slotte

De inhoud van de ons ter beschikking gestelde documenten heeft er toe geleid dat onze zorgen niet zijn weggenomen. Integendeel, onze zorgen zijn alleen maar toegenomen. (Semi)overheidslichamen hebben de taak de bevolking te behoeden voor (naderend) onheil. Daarbij is een goede voorlichting en consultatie van de direct belanghebbenden een belangrijk onderwerp. Dit laatste heeft op geen enkele wijze plaatsgevonden. Wij eisen? verzoeken u de vergunning in te trekken onder meer omdat deze gebaseerd is misleidende documenten. Wij verzoeken eisen? u verder een nieuwe procedure te starten waarbij alle belanghebbenden in de Hof- en Oostvietpolder betrokken worden en met in achtneming van de inhoud van deze toelichting? op ons bezwaar.

De grote vragen daarbij zijn:

- 1) Weet HHR wat de risico's zijn betreffende de chemische en ecologische waterkwaliteit als gevolg van dit project?
- 2) Wat zijn de risico's op waterstaatkundig gebied?
- 3) Wat HHR doet om deze risico's te beheersen?
- 4) Op welke wijze dit in de nieuwe vergunning tot uiting kan komen?

Wij zullen op 18 november 2021 om 13.30 uur in het kantoor van HHR aan de Archimedesweg op de hoorzitting aanwezig zijn,

Hoogachtend,
De Buren van Vlietland

Bijlage 1:

Toelichting en achterliggende motivatie

Bijlage 2:

Artikel in het Leidsch Dagblad dd 23 oktober 2021

Bijlage 1: Toelichting en achterliggende motivatie

De volgende stukken zijn door ons op 30 september 2021 ontvangen:

1. Aanvraag watervergunning door Gebiedsmanagers BV
2. Vergunningsaanvraag Gebiedsmanagers BV toelichtende gegevens
3. Besluit watervergunning HHR
4. Verweerschrift HHR n.a.v. ons bezwaarschrift
5. Overzichtstekeningen
6. Productie 4 Toelichting op Besluit Bodemkwaliteit
7. Productie 5 Gecensureerd advies van een advies aan de bezwarencommissie.

De bovengenoemde stukken zullen in chronologische volgorde worden behandeld. Vervolgens zal onder andere een beschouwing volgen wat naar onze mening de taak van HHR is met daarbij de adviezen en conclusies van onze zijde.

1. Aanvraag watervergunning

In deze aanvraag wordt melding gemaakt van het realiseren van een geluidswal die wordt gerealiseerd met **grond**. Na naspeuring in het woordenboek blijkt dit van alles en nog wat te betekenen, maar in ieder geval niet wat de aanvrager voor ogen heeft namelijk materiaal met een vervuilingssklasse "industrie". De aanvraag is door de term "grond" voor de gemiddelde lezer van de aanvraag **minder alarmerend** en is **misleidend**.

Opmerkelijk is het feit dat de aanvrager aangeeft door wie binnen de organisatie van HHR de aanvraag van de watervergunning moet worden behandeld. Dit is geen gangbare praktijk en wij vragen ons af wat de bedoeling van aanvrager is.

2. Vergunningsaanvraag aanpassing waterkering en dempen oppervlaktewater door Gebiedsmanagers BV

Buiten de inrichting van de waterbeheersing en andere algemene zaken is een belangrijk bestanddeel van het geotechnisch advies. Dit **geotechnisch advies** bevat een aanzienlijk gehalte aan onzekerheden. Termen als:

- a) "bij de uitvoering wordt een **lagere veiligheid** geaccepteerd"
- b) "gezien de relatief lage veiligheden die voor de eindsituatie zijn berekend, is het mogelijk dat het talud tijdens de uitvoering **niet stabiel** blijkt te zijn"
- c) "de dikte van de veenlaag is **aangenomen**"
- d) "is de veiligheid tegen squeeze 0,65. Dit is **onvoldoende**"
- e) "**de negatieve invloed** van de smalle watergang is hierbij nog niet verwerkt"
- f) "**waarschijnlijk voldoende**"
- g) "**daarnaast zijn horizontale vervormingen niet uit te sluiten**"
- h) "**Verlies van stabiliteit**": "Indien afschuiving langs een cirkelvormig glijvlak plaatsvindt kan de **ondergrond tot relatief grote diepte** worden geroerd, uiteraard afhankelijk van langs welk glijvlak de afschuiving optreedt. De ervaring is dat het daarna vaak lastig is om het bovengrondse profiel weer te realiseren". Onze reactie hierop: **M.a.w. het vervuilde ophoogmateriaal is niet meer te bergen en zal voor altijd in de Hofpolder achter blijven en de waterkering**

is te samen met de geluidswal weggezakt in de bodem.

- i) "in het geval van verlies van Bishopstabiliteit of squeezezen uit zich dat (ook) in een zetting van (een deel van) de zichtwal. Indien materialen worden toegepast die, **bijvoorbeeld vanwege uitlogen, niet onder een bepaald niveau mogen zakken (lees in het grondwater), kan dit grote consequenties hebben**".
- j) "Deze waarde is groter dan 1 en daarmee **net** voldoende"

Bij het lezen van de samenvatting komt bij ons de gedachte op dat deze **door een andere organisatie** is geschreven dan door de geotechnisch adviseur. Tot onze verbijstering staat in de samenvatting: "**Gezien bovenstaande wordt uitgesloten dat instabiliteit kan optreden**".

Wij stellen vast dat de conclusies in de samenvatting van het geotechnisch advies haaks staan op de inhoud van het geotechnisch advies zelf en dat dit **uiterst misleidend** is voor de beoordelaars van de aanvraag en voor ons als belanghebbenden.

Het is ons bekend dat er in het verleden bij de aanleg (begin 1970) van het recreatiegebied Vlietland op de locatie van de geplande geluidswallen meerdere malen een dijkdoorbraak heeft plaatsgevonden doordat de ondergrond ter plaatse instabiel was. Daardoor stroomde het ophoogmateriaal uit het recreatiegebied. Vee moest naar binnen worden gehaald en een grote schoonmaakactie was nodig om de polder weer in het reine te brengen. Deze dijken waren slechts **3-4 meter** hoog. We praten nu over een ophogingspakket van **16 meter** (11 m geluidswal + 3 m zetting van de bodem en 2 m inklinking).

De bodemsondering met daarbij de grondboringen waarop het geotechnisch advies is gebaseerd liggen buiten het betreffende gebied waar de ophoging plaatsvindt. Tevens zijn bij de berekeningen niet dezelfde hoogten van de geluidswallen aangehouden als die zowel binnen het advies als in publicaties zijn genoemd. Kort geleden kwam ons ter ore dat de geluidswallen zelfs 15 meter hoog zullen worden.

Het gaat hier over een zeer complex geotechnisch onderzoek dat belangrijk is voor het voorkomen van vervuiling van de ondergrond, het oppervlaktewater, het grondwater en het milieu. Wij zijn de mening toegedaan dat HHR onvoldoende aandacht aan de mogelijke gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater, het grondwater, het milieu en aan de stabiliteit van de ondergrond van de waterkering heeft besteed. We hebben zorgen over de vraag of er bij HHR voldoende expertise aanwezig is om dergelijke complexe aanvragen te beoordelen.

3. Besluit watervergunning HHR

In de watervergunning wordt wederom gesproken over een **grondlichaam**. Zoals wij al eerder hebben opgemerkt is het gebruik van deze terminologie misleidend.

Verder wordt de aanvraag behandeld als een gewoon waterstaatkundig werk. Met geen woord wordt gerept over draagkracht van de ondergrond ter plaatse.

Reactie op hoofdstuk 4: Grondslag en overwegingen

Wettelijke grondslag punt a: "voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste". Gezien onze onder punt 2 naar voren gebrachte argumenten is bij deze toetsing kennelijk niet het onder punt 2 genoemde geotechnisch advies meegenomen.

Wettelijke grondslag punt b: uitvoering waterbeheer: "**bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen**". Het staat dus

wel in de vergunning maar er worden geen consequenties aan verbonden en er heeft naar het schijnt **geen toetsing op dit onderwerp plaatsgevonden**. Wel wordt gemeld dat de aanvraag is beoordeeld op dit punt. Wij vragen ons wat en hoe er is beoordeeld.

Onder "conclusie" wordt melding gemaakt van "voorwaarden". Niet helder is welke voorwaarden hier worden bedoeld. **Er heeft bijvoorbeeld geen risicoanalyse plaatsgevonden**.

Merkwaardig genoeg wordt er geen werkplan geëist. Wij zijn de mening toegedaan dat er bij dit complexe project een werkplan behoort te worden gemaakt en dat deze 3 maanden voor aanvang van de werkzaamheden moet worden ingediend zodat HHR en de belanghebbenden dit plan kunnen beoordelen.

4. Verweerschrift HHR

In het verweerschrift paragraaf 3.2.2 wordt gesuggereerd dat HHR alleen rekening houdt met waterstaatkundige belangen. In dezelfde paragraaf staat onder punt b en c als taak van HHR aangemerkt: "bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen".

Graag zouden wij van HHR vernemen hoe deze twee standpunten met elkaar te rijmen zijn.

In paragraaf 3.2.3 verschuilt HHR zich achter jurisprudentie van eerdere uitspraken. Dit is een zwakte bod waar overheidslichamen zich achter schuil kunnen houden. "Ik was mijn handen in onschuld". Met de wetenschap van deze toelichting op de door ons ter beschikking staande documenten kunt u het standpunt, dat u geen bevoegdheid in deze hebt, moeilijk handhaven. Wij eisen van HHR nader toe te lichten waarom in productie 5 gedeelten zijn afgeschermd. Door de afscherming is het stuk niet voldoende leesbaar geworden en kunnen wij de inhoud niet naar behoren beoordelen.

In paragraaf 3.2.4. is HHR van mening dat geen eisen kunnen worden gesteld aan de ecologische kwaliteit van het ophoogmateriaal. Dat zal zo zijn maar HRR kan wel eisen stellen aan de kwaliteit van het water dat bijvoorbeeld met uitspoelend regenwater en uitstromend grondwater wordt geloosd op het boezemwater, het oppervlaktewater in de polder en het grondwater.

In paragraaf 3.2.6 stelt HHR dat het een zegen is dat een ander overheidsorgaan toezicht houdt op de ecologische kwaliteit van het ophoogmateriaal (**geen grond zijnde**). Wij zijn de mening toegedaan dat hier juist de schoen wringt. **De wetgeving is zodanig ingericht dat oncontroleerbare handelingen in de hand worden gewerkt**. Dat daar een onafhankelijke organisatie als het HHR aan meewerkt sterkt ons in ons standpunt **dat overheidsorganen langs elkaar heen werken en onvoldoende aandacht voor het maatschappelijk belang hebben**. Verder heeft HHR ook nog **maatschappelijke verantwoordelijkheid en een zorgplicht**. Het betreft hier een ophogingspakket van +/- 18 meter vervuild materiaal. De omgevingsdienst zegt kennelijk dat het materiaal per m³ voldoet aan de normen. Bij een ophoging van 18 meter van dit materiaal is de vervuiling per vierkante meter bodemoppervlak het 18-voudige van de toegestane norm. Dit in ogenschouw nemende worden onze zorgen alleen maar groter. **Op termijn zal ook het oppervlaktewater en het grondwater in het recreatiegebied Vlietland vervuild raken**.

Paragraaf 3.2.9 bevestigt onze mening dat HHR alleen heeft getoetst op waterkering niveau en niet op milieuaspecten. HHR zit hier weer duidelijk in de modus als beheerder van sloten en dijken. **Als onze opmerkingen over het geotechnisch**

advies in ogenschouw worden genomen is de eis van HHR om de werkzaamheden op een juiste wijze uit te voeren niet realistisch.

Paragraaf 4: conclusie: Het is duidelijk dat wij de conclusie van HHR niet delen en wij vinden dat HHR **onder meer nalatigheid** kan worden verweten t.a.v. haar maatschappelijke taak en zorgplicht en een **weinig proactieve houding etaleert**.

Wat er verder speelt:

In den lande wordt druk gehandeld in vervuild ophoogmateriaal. Dit wordt in de hand gewerkt door het feit dat de overheid de term **grond met klasse industrie** heeft geïntroduceerd. Het is onduidelijk wat deze kwalificatie inhoudt t.a.v. de vervuilingsgraad. Is dit "grond" geproduceerd door de industrie, wat inhoudt dat de "grond" sowieso geen grond mag worden genoemd, of is de "grond" geschikt voor industriële doeleinden. Wij kunnen ons indenken dat het hier dan ophoogmateriaal betreft voor industrieterreinen. Het betreft hier echter een recreatiegebied dus de **kwalificatie industrie** is in deze context op zijn minst merkwaardig te noemen. Hoewel het materiaal wordt gebruikt voor een geluidswal hetgeen zou mogen volgens artikel 35 van het bodembesluit, ligt deze geluidswal in een recreatiegebied dat inmiddels na 50 jaar is geëvolueerd tot een natuurgebied. De ontwikkelaar van de vakantiewoningen heeft er alle belang bij dat bij de realisering van deze geluidswallen gebruik wordt gemaakt van vervuilde ophoogmateriaal. Het wordt door de ontwikkelaar namelijk gezien als een **verdienmodel**! Dat is niet verboden natuurlijk maar als dit feit leidt tot risicovolle plannen van investeerders en tot lichtvoetige beslissingen door (semi)overheidsinstanties op grond van misleidende documenten, steken wij als aanwonenden wel de vinger op.

Er zijn in Nederland een aantal vergelijkbare projecten uitgevoerd. Wij noemen er hier vijf:

- a) Dijklichaam in de Westerschelde t.p.v. Perkpolder. De dijk is met vervuild ophoogmateriaal aangelegd en uitstroming van o.a. vervuild regenwater en grondwater vindt plaats.
- b) Aanbrengen van een geluidswal op de golfbaan van Spijk in de Betuwe waar de aangrenzende agrariër zijn vee per direct uit het land moest halen omdat het polderwater ernstig was vervuild.
- c) Aanleg van een dijklichaam bij Bunschoten door het waterschap zelf. Deze dijk moest weer worden afgegraven!
- d) Gehannes met vervuild ophoogmateriaal bij de aanleg van de N206 bij Katwijk ter plaatse van vliegveld Valkenburg. Wij waren al op de hoogte van het feit dat de landelijke politiek zich gaat buigen over de problematiek aangaande het gebruik van vervuild ophogingsmateriaal. In het artikel in het LD van 23-10-21 wordt nog eens bevestigd dat dit nu alle aandacht heeft. Dit artikel is als bijlage 1 bijgevoegd.
- e) Gestort vervuild baggermateriaal in de Meeslouwerpolder dat gecontroleerd zou worden door de provincie Zuid-Holland en HHR. Van dit laatste is niets terecht gekomen.

Ook met deze wetenschap is het voor ons onbegrijpelijk dat HHR een watervergunning heeft afgegeven voor de geluidswallen in Recreatiegebied Vlietland op basis van de huidige documenten.

Belanghebbenden:

Zoals reeds eerder gememoreerd komen wij hier terug op de term **belanghebbenden**. Het verbaast ons dat wij, de Buren van Vlietland, de enigen zijn die bezwaar hebben aangetekend en door HHR gezien worden als belanghebbenden. Om een voorbeeld te noemen: Het poldergemaal staat op 2,5 km afstand (lengte hoofdwatgang tot dit gemaal) noordelijk van het recreatiegebied Vlietland in de Oostvlietpolder. Dit betekent dat het vervuilde lekwater van de geluidswallen dwars door de polder stroomt naar dit gemaal. Langs boerenland met vee, langs volkstuinten, langs vogelweidegebieden, langs

woningen etc. etc. Uiteindelijk zullen alle inwoners en gebruikers van de Hof en Oostvlietpolder met vervuiling te maken hebben en dus belanghebbenden zijn. Gezien de misleidende terminologie in de aanvraagdocumenten en de passieve manier van handelen van HHR hoe zij met de aanvraag is omgegaan richting de gebruikers en de inwonenden van beide polders is het bij hen niet opgekomen om bezwaar aan te tekenen. **Sterker nog: Bij navraag bij de aangrenzende agrariër, de volkstuinders, en de gemeente Leiden werd duidelijk dat zij niet op de hoogte waren van de ontwikkelingen in het recreatiegebied dat deel uitmaakt van de polders.** Wij zijn de mening toegedaan dat HHR in dit geval, waar sprake is van een project met uiterst gevoelige elementen, de lokale bevolking had moeten raadplegen zoals dat vroeger ten aanzien van de ingelanden gebeurde.