

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 13 december 2022, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
 - dhr. B. Boon, dhr. H.J.M. Hendrickx, dhr. A.J.L. van Sloten, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, hierbij open ik de raadsvergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Ik heet alle leden van harte welkom, leden van het college en ook een bijzonder welkom aan alle gasten die hier vanavond aanwezig zijn op de publieke tribune. De gasten die komen inspreken vanavond, andere belangstellenden en ook de achterban van wethouder Klaver die vanavond afscheid neemt. Ook mooi om een aantal mensen van de ambtelijke organisatie te zien, dus we hebben weer een Paauw vol. Wat een feest om vanavond in kerstsferen in deze Paauw te zijn, aan het eind van de avond zullen we daar ook nog bij stilstaan. Dat klopt, dat is een presentje voor de raad rondom de kerst zoals de heer Schokker terecht zegt, maar ik denk dat het ook goed is om een moment stil te staan bij de fantastische ondersteuning die wij hier altijd hebben om deze vergadering ook weer in goede banen te kunnen leiden, maar dat later. Dames en heren, voordat ik verderga richting de mededelingen toch nog wel iets wat ik belangrijk vind om vanavond als uw voorzitter te zeggen. Er is de afgelopen periode, na de begrotingsvergadering van 8 en 9 november 2022 veel gebeurd en veel gepasseerd. Ik kreeg de afgelopen weken als ik dorpsgenoten sprak, en die spreek je gelukkig geregeld, ook vaak de vraag: burgemeester, kunt u een duiding geven van de politieke situatie, wat is er nou eigenlijk gebeurd en hoe zit het? Daar doe ik altijd mijn best voor, maar dat is niet altijd even eenvoudig. Wat ik wel voel, is dat het heel erg belangrijk is, en dat wordt ook veel gevraagd vanuit onze gemeenschap: beste gemeenteraad, geef richting aan de politiek-bestuurlijke toekomst en helderheid over welke kant we opgaan. Dat is een belangrijke verantwoordelijkheid en een grote opgave, maar die wil ik u vanavond toch maar meegeven vanuit hetgeen ik geregeld in het Wassenaarse hoor, richting geven aan de toekomst van ons mooie dorp waarbij natuurlijk ook altijd vooral gepoogd moet worden om dat zoveel mogelijk in samenwerking te doen. Wil je dat kunnen doen dan zullen we dat hier met elkaar, en zo ken ik u ook, op een inhoudelijke en respectvolle wijze doen. We hebben daar recent nog een keer bij stilge staan. Respect zit vooral ook in hoe je de argumenten over en weer gebruikt, en daarvoor is in een democratie alle ruimte, maar dat zit hem ook in non-verbaal gedrag, wat lang niet altijd zomaar zichtbaar is, maar wat wel belangrijk is om vast te houden want we zitten hier met elkaar in een publieke ruimte. Dat wil ik u vanavond toch nog maar even meegeven. Dat lijken mij alle randvoorwaarden en alle 21 leden zijn aanwezig om vanavond samen een goede vergadering te hebben met hopelijk als eindresultaat een aantal besluiten over wat op de agenda staat en dat we een aantal zaken richting de kerst ook netjes kunnen afronden. Dat doen we vanavond in de gedachte dat we ook een jarige hebben, we hebben wel een heel bijzonder verjaardagsfeestje georganiseerd. Françoise van Leeuwen is vandaag jarig, van harte gefeliciteerd en dit applaus geldt ook voor onze plaatsvervangend griffier Nina Keltjens, die vandaag ook jarig is. Het mooie is dat we gebak hebben laten komen en we dat door de Metropoolregio hebben laten betalen, dat hebben we dan ook goed geregeld, om te vieren dat een substantieel deel van de investeringen ter versterking van het leefklimaat in Wassenaar naar deze regio gaat. Dan heb ik gehoord dat er mededelingen zijn vanuit de raad, volgens mij van de inmiddels nieuw leven ingeblazen feestcommissie en ik geef graag het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Als een van de leden van de feestcommissie bestaande uit Rogier Krabbendam, Sabrina Everard, mijzelf, de burgemeester en we worden ondersteund door de griffier. Wij zijn bij elkaar geweest. We hebben in het verleden ook een feestcommissie gehad en we hebben één keer een uitstapje kunnen organiseren, naar de RijnlandRoute, dat was ontzettend gezellig en daarna zijn we met z'n allen gezellig gaan eten. Daarna kwam corona en de feestcommissie stortte in, we konden niets meer organiseren. Nu hebben we toch weer leuke plannen en we willen ook nu weer een uitstapje maken met aangename maar ook leerzame dingen

en dat zal plaatsvinden op 14 april 2023. Ik zeg het al bijtijds, dan kunt u het in uw agenda zetten en kunt u geen smoesjes meer verzinnen. 'We wisten het niet'. Bij dezen is er alvast een leuk vooruitzicht voor u allen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het wordt in de agenda's genoteerd, we gaan met elkaar de beloofde bus in om met elkaar op stap te gaan, heel goed. Zijn er nog andere mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval, maar er is nog wel een mededeling aan de zijde van het college. Wethouder Boon.

Wethouder **Boon**: Ik wil graag een mededeling doen en die betreft het bestemmingsplan Ammonslaantje naast nummer 39. Daar is op 26 januari 2021 een bestemmingsplan vastgesteld door deze gemeenteraad en daarover heeft de Raad van State vorige week uitspraak gedaan, die heeft het bestemmingsplan vernietigd. Daardoor worden twee groepen getroffen, de ene die het heeft gevraagd en de burens, de een is blij en de ander verdrietig. We gaan even kijken hoe we daarmee omgaan. U bent in ieder geval geïnformeerd en nadere informatie volgt nog, maar dan weet u in ieder geval dat dit nu de stand van zaken is.

De **voorzitter**: Dank. Verder geen mededelingen vanuit het college. Voordat ik naar het vaststellen van de agenda ga, wil ik met uw goedvinden stilstaan bij het afscheid van mevrouw Klaver-Bouman. Mevrouw Klaver, u zit nu op de publieke tribune maar we hebben daar een stoel neergezet en mag ik u vragen of u in de kring wilt komen zitten. Mevrouw Klaver, beste Caroline, fijn dat je de keuze hebt gemaakt om vanavond je afscheid ook een afscheid in de gemeenteraad te laten zijn. Dat waardeer ik altijd want als je ineens een afscheidsbrief krijgt waarin staat dat je per heden je portefeuille neerlegt dan is dat ineens een heel plots einde en toch denk ik altijd dat het heel erg belangrijk is dat zaken in een politiek-bestuurlijk leven ook een afronding krijgen en daarom is het in ieder geval goed dat we elkaar vandaag treffen. Dat is niet leuk want een plots afscheid als wethouder, daar zit altijd iets achter en dat is altijd een persoonlijke afweging, maar uiteindelijk ook een bredere afweging met effecten en dat is ook hier het geval. Ook fijn dat je man, zoons en aanhang, die groeit, hier aanwezig zijn om dit moment mee te maken want ik wil vooral stilstaan bij wat jij de afgelopen jaren bestuurlijk voor Wassenaar hebt betekend. Dat begon natuurlijk allemaal na vier jaar als fractievoorzitter, als oppositieleider, namens de VVD en in 2018 de start als wethouder. Het mooie is dat je in dat wethouderschap steeds hebt laten zien dat je een bijzondere band met Wassenaar hebt. Op je elfde van Rotterdam naar Wassenaar gekomen en toen je in 1999 terugkwam in ons mooie dorp bleek dat het uiteindelijk ook jouw overtuiging is dat dit de plek is waar het heel goed opgroeien is voor kinderen en dat dit de plek is waar je ook graag je gezin wilde grootbrengen. Dat is mij in al die jaren wel opgevallen, naast dat je wethouder bent, ben je bovenal moeder en supertrots op het gezin dat je hebt en ik denk ik daar ook heel trots op kunt zijn. Misschien was die combinatie er ook wel omdat je heel vaak ook met een hele praktische blik naar zaken keek en dat heeft misschien ook wel iets te maken met je Zweedse en daarmee soms ook wel wat nuchtere analytische blik. Wassenaar zit heel dicht op je hart, maar Zweden is toch ook altijd wel relatief dichtbij, al was het maar om bepaalde situaties tussen Zweden en hoe we het doen in Nederland en in het bijzonder in Wassenaar met elkaar te vergelijken. Die overgang van fractievoorzitter, oppositieleider, naar het wethouderschap was in het begin zeker even wennen, een compleet andere rol, een bestuurlijke rol, en dat zal voor iedereen die deze overstap maakt gelden. Dat betekent dat je draagvlak moet vinden, dat je te maken krijgt met een ambtelijke organisatie, dat je in commissies toezeggingen doet en dat je de ambtelijke organisatie zover moet krijgen dat die toezeggingen verder worden verwerkt, dat je oplossingen verzint en tussendoor neemt het aantal vraagstukken alleen maar toe. Die gewenning heeft ertoe geleid dat je volgens mij daarin een uitstekende modus hebt weten te vinden en die geluiden hoor ik ook terug uit de ambtelijke organisatie, mensen kijken terug op een hele fijne samenwerking met jou. Waar zit hem dat dan in zou je jezelf kunnen vragen. Volgens mij zit dat vooral in het feit dat je blijkt hebt gegeven te gaan en gedreven te zijn voor wat jij belangrijk vindt dat in Wassenaar moet gebeuren voor het dorp en dat je er vooral bestuurlijk naar kijkt want toen je eenmaal die bestuurder was, had je ook echt die bestuurlijke blik, maar dat je ook een open blik hebt en je je graag laat inspireren door andere mensen die met ideeën komen. Dames en heren, dat heeft er bij tijd en wijle wel eens toe geleid dat je een verkeerswethouder van de VVD een transitie ziet maken naar eigenlijk een volslagen groene wethouder van Verkeer die eigenlijk niets anders doet dan te propageren dat mensen op de fiets gaan en dat in vier jaar. GroenLinks kan trots zijn dat die beweging is gemaakt. Wij hebben sessies gehad van de fietsprofessor en andere vormen van mobiliteit zijn eigenlijk in de vorige periode tijdens jouw verkeerswethouderschap ook veel normaler geworden, daarin heeft Wassenaar enorme stappen gezet. Ik denk dat daar verder op gebouwd kan worden, dat dit ook aansluit op wat er uiteindelijk breed in de samenleving wordt gevoeld en als je de politiek ervan afhaalt dan heb je denk ik ook heel erg goed aangevoeld wat eigenlijk de tijdgeest is waarin onze dorpsgenoten graag op verschillende manieren kiezen hoe ze zich door het dorp bewegen en jouw

steevast advies was: neem vooral de fiets. Dat geldt ook voor jouw betrokkenheid bij de economie van Wassenaar. Je had de afgelopen jaren ook grote zorgen over corona, het is wat, ineens beknót worden in je vrijheid, dat was voor jezelf ook wel eens een persoonlijke worsteling, maar één ding stond altijd vast en dat was dat jij aan de colleegetafel de belangen van de Wassenaarse ondernemers naar voren bracht, om die ook in deze lastige coronatijd verder te helpen met steevast jouw afsluiting dat er vooral lokaal gekocht moet worden. Dat is een goed motto, laten we dat na corona ook gewoon vasthouden. Dan zie je natuurlijk dat er in zo'n wethouderschap allemaal dingen worden geïnitieerd, de een haalt de eindstreep en de andere niet, laten we daar niet al te veel bij stilstaan. Ik denk maar zo wel dat er op een aantal fronten zaadjes zijn gepland die uiteindelijk misschien niet zo tot wasdom komen, maar later wel. Het idee en het besef dat er iets moet gebeuren aan het vitaal houden en het levend houden van ons centrum is breed geland. Dat geldt ook voor de manier van mobiliteit rondom de Rijksstraatweg want je bent op een andere manier naar die problematiek gaan kijken. We hadden jarenlang eigenlijk het verhaal 'ja, we moeten het zien op te lossen met een tunnel', je zou dat ook tunnelvisie kunnen noemen, en toen kwam het omdenken, 'zullen we het groene karakter rondom die weg eigenlijk eens centraal stellen'. Dat andere denken is inmiddels wijd verspreid, zelfs tot aan de metropoolregio toe die Wassenaar steunt in de gedachte dat het toch eigenlijk gek is dat er iedere dag 65.000 auto's door een heel mooi park rijden en zou dat nou niet eens een beetje anders kunnen. Heeft dat nou direct tot verandering en aanpassing van de snelheid op die weg geleid? Het antwoord is 'nee', maar ik ben er stellig van overtuigd dat er wel waardevolle beginstappen zijn gezet die uiteindelijk in de toekomst tot veranderingen zullen leiden. Zo ben jij in de nieuwe periode ook vol enthousiasme begonnen met de portefeuille Mens en maatschappij. Misschien eigenlijk wel een portefeuille die jou nog beter past omdat die namelijk jouw kwaliteiten als verbinder, geïnteresseerd in mensen, samenbrengt en daarin heb jij deze zomer echt een idee, een visie, ontwikkeld rondom het belang van een vitaal en gezond leven in het dorp. Ja, daarin ben je de eerste stappen gaan zetten om in dat Sociaal Domein ook echt die veranderingen te maken. Vanavond staan ook de vervolgstappen die daarin gezet zouden moeten worden op de agenda vanuit jouw overtuiging dat het in een ouder wordende samenleving belangrijk is dat we iedereen stimuleren om zo lang mogelijk vitaal en gezond te leven. Ja, en dan schiet toch wel even door je hoofd 'politiek is niet altijd enorm werken aan je gezondheid', politiek kan soms ook best wel hard en ruw zijn, confronterend zijn, soms strijdend met wat je uiteindelijk overeind wilt houden en ik weet ook dat dit voor jou vaak worstelingen zijn geweest. Wat we moeten vasthouden is volgens mij toch het streven dat we uiteindelijk hier een vitale en gezonde samenleving willen zijn, een mooi dorp waarvoor jij je ook altijd hebt ingezet en daar wil ik je hartelijk voor bedanken, voor jouw inzet in de afgelopen jaren als wethouder voor de gemeente Wassenaar. Ik weet zeker dat daar met jouw samenbindende kwaliteiten en jouw liefde voor het dorp op de een of andere manier ook wel weer een invulling aan wordt gegeven waar wij als samenleving met zijn allen heel erg blij van kunnen worden. Caroline, het ga je goed, het allerbeste, dank voor jouw inzet en ik heb het passende afscheidscadeau dat hoort bij een wethouder die gaat. Caroline ik geef jou graag het woord.

mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter, mooie woorden en ik realiseer me ook weer dat het toch belangrijk is om dat afscheid te nemen en dat ik de gelegenheid krijg om nog één keer in de raad van Wassenaar te spreken. Een raad waarvan ik mij sinds 2014 onderdeel voelde, eerst als raadslid, daarna als fractievoorzitter en de afgelopen 4,5 jaar als wethouder. De eerste acht jaar heb ik als heel positief ervaren, met wisselende coalities, uitdagende dossiers en uitgesproken inwoners, maar geen democratie zonder inspraak van de inwoners, want uiteindelijk moeten we het samen voor elkaar doen. Als wethouder heb ik intensief samengewerkt met de medewerkers van de eigen organisatie, met Voorschoten en de regio, allen stuk voor stuk bevlogen medewerkers die zich toeloos voor ons mooie dorp inzetten. De afgelopen vier maanden heb ik enorme steun van hen ervaren om me alle onderwerpen van het Sociaal Domein eigen te maken en een duidelijke visie te kunnen neerzetten. Op deze plek wil ik daarom iedereen van de organisatie en de regio bedanken voor de samenwerking, ondersteuning en het vertrouwen. De afgelopen vier maanden in het college en de coalitie waren daarentegen lastig en ik kan mijn eigen positie in dezen niet onbesproken laten. In de zomer is dit college enthousiast van start gegaan, maar gaandeweg verwelkte de overtuiging om in gezamenlijkheid de schouders eronder te willen zetten om Wassenaar het mooie, groene, zelfstandige dorp te laten blijven. Er was geen sprake van collegiaal bestuur, het was geen team dat opereerde om het belang van de Wassenaarders te dienen en uitvoering te geven aan het coalitieakkoord. Vanaf het begin werd door één partij partijpolitiek bedreven en werden toon en inhoud van collegestandpunten individueel ingevuld. In de collegevergadering moest elke keer weer opnieuw worden onderhandeld. Ook lag de nadruk op het behoud van een wethoudersbaan en eigen projecten. De bejegening over en richting medewerkers en oppositieraadsleden van één wethouder was uitermate bedreigend en buiten alle normale omgangsvormen. In de raad werden door dezelfde wethouder banale woorden, en het spijt me dat ik het moet zeggen, als 'grote kut' en 'hoeren' richting inspreker en coalitieraadsleden geuit. De sociale veiligheid van eenieder komt

hiermee in het geding en ik kan en wil daar geen onderdeel van zijn. Vrij snel na de start van dit college sloeg mijn verbazing over dit gedrag om in onrust, ik vroeg mezelf af hoe lang ik het zou volhouden om onderdeel van deze bestuursstijl te zijn. Het vrat aan me dat medewerkers, raad en inwoners niet door het hele college met respect en vertrouwen werden bejegend. Ja, achteraf had ik misschien eerder actie moeten ondernemen, maar ik hoopte zo dat het tij zou keren. Helaas bleek dit destructieve gedrag van een van mijn collega-wethouders geen incident maar structureel en onlangs werd voor iedereen duidelijk dat er niet alleen op stijl maar ook op inhoud grote problemen zijn. Ik ben daarom blij dat de VVD op de inhoud een punt achter deze coalitie heeft gezet omdat de interpretatie van het coalitieakkoord wezenlijk anders is op timing van de invoering van een ozb-verhoging als wel het willen aanvullen van de reserves want dat laatste is de enige reden voor één partij om de ozb te verhogen, niet voor investeringen en niet voor extra diensten. In een democratie gaat het om samenwerken, vertrouwen en gunnen, geven en nemen, maar in dit bestuur was hier geen sprake van. Het bestuur van burgemeester en wethouders werd gebruikt om eenzijdig het partijprogramma van een van de partijen uit te voeren. Ook leek het soms of deze wethouder tegelijk partijleider en fractievoorzitter speelde. Zo hoort democratie niet te werken en ik geloof dat Wassenaar beter verdient. Ik heb begrepen dat de huidige coalitie aanstuurt op een meerderheid van één zetel in plaats van op zoek te gaan naar een raadsbrede coalitie omdat bij een raadsbrede coalitie één partij te veel van haar eigen programma zou moeten inleveren. Ik wens de andere partijen dus veel succes om hun kleur in dit nieuwe college inhoud te geven, dat lijkt mij lastig. Voorzitter, tot slot. Niemand hoort zich in een dorp als Wassenaar onveilig te voelen en zeker niet binnen de ambtelijke organisatie waar velen in lastige omstandigheden gemotiveerd werken. Ook hoort men zich in deze raadzaal veilig te voelen en ik vraag de raad en het college met klem om hiervoor te zorgen. Het is onze democratie, ons dorp en laten we dus met de meerderheid de norm bepalen. Al met al ben ik blij dat ik mij acht jaar heb mogen inzetten voor dit fijne dorp want Wassenaar is en blijft een gemeente waar ik van hou en graag nog heel veel jaren wil genieten. Ik wens u allen het beste en een goede vergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de vaststelling van de agenda en u treft bij de agenda een voorstel over het raadsbesluit Wassenaar Rijksdorp aan. Gaat u ermee akkoord dat dit onderwerp vanavond... U hebt daar een punt over, mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter, een beetje een snelle overgang. Voorzitter, het onderwerp Rijksdorp is vrij plotseling als agendavoorstel gekomen, eigenlijk zonder dat we daarover in de commissievergadering van gedachten hebben kunnen wisselen en dat is een ongebruikelijke procedure. Ik vraag mij ook af waarom we die haast hebben en waarom we niet de tijd en ruimte voor een zorgvuldig proces nemen. Ik heb een langer verhaal, maar kunnen we het uitstellen?

De **voorzitter**: Ik wil de wethouder even het woord geven over het waarom. De heer Van Sloten.

Wethouder **Van Sloten**: Ja voorzitter, het waarom heb ik eigenlijk in de commissievergadering toegelicht, dat is dat we hebben geconstateerd dat de budgetten in de begroting pro forma ter beschikking zijn gesteld. Dat betekent dat we voor elk budget groter dan € 500.000,00 een raadsvoorstel moeten hebben. Dit project is groter dan € 500.000,00 en dat geld is dus niet beschikbaar voor de organisatie en daarmee kunnen we dus eigenlijk geen werkzaamheden op dit project verrichten. We hebben gezien dat we geld voor de gemeente kunnen besparen, tienduizenden euro's dat staat in het stuk, als we in 2022 al stenen kopen. Dat betekent dat we eigenlijk vandaag instemming moeten hebben dat we het geld dat in de begroting is gealloceerd en waarover ook helemaal geen twijfel is dat we het ter beschikking hebben, kunnen gebruiken om alvast stenen te kopen en daarmee eigenlijk het project te starten. Daarmee besparen we de gemeente veel geld. Het enige besluit dat vandaag wordt genomen is of er geld voor dit project mag worden gebruikt en we gebruiken dat om extra stenen te kopen.

De **voorzitter**: Dit is een toelichting vanuit uw college en nu is het aan uw raad om te bepalen of u dit wilt. Zeker, daar mag u verder op reageren. Ik ga nu gewoon zo... want dat is misschien namelijk veel praktischer... Nee, maar dan krijgt u een discussie, volgens mij is de discussie nu nog of we het vanavond überhaupt gaan agenderen. Volgens mij ligt daar nu even de basis. Dank aan de wethouder voor de toelichting, het is helder waarom het college het nu voorstelt en het is nu aan uw raad om te bepalen of u het vanavond wel of niet wilt agenderen. Wilt u daar nog iets aan toevoegen? Dat mag. Mevrouw Rogge en dan de heer Paulides.

Mevrouw **Rogge**: Ik heb inderdaad de adviesnota gelezen en ik begrijp dat we € 70.000,00 kunnen besparen door nu al stenen voor Rijksdorp af te nemen, maar als we misschien andere stenen in Rijksdorp zouden neerleggen of we voor een hele andere oplossing kiezen... We kennen niet alle gevolgen en bovendien wordt het Centrumplan misschien wel weer duurder als je stenen van het Centrumplan ergens anders neerlegt. Ik heb daar heel veel vragen over, ook over die besparingen en ik denk dat we daarover nu geen beslissing kunnen nemen. Ik heb ook veel technische vragen gesteld en ook veel antwoorden gekregen, dank daarvoor maar ik zou dit graag nog meer willen bespreken. Ik heb ook gezien dat het agendavoorstel uit twee punten bestaat, het ene is inderdaad de goedkeuring van de investering en het andere punt is de stenen voor het centrum gebruiken, misschien kunnen we daar nog iets in doen.

De **voorzitter**: Er zijn natuurlijk twee opties en om het te bespreken moet u het überhaupt op de agenda zetten. Als het op de agenda staat, kunt u natuurlijk een amendement indienen om het voorstel aan te passen. Dat zijn de twee routes die vandaag voorliggen. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik heb moeite met de manier waarop dit gaat. Het gaat over de agendering, ja of nee. De wethouder krijgt de kans om een toelichting te geven, dan komt hij met een verhaal dat het € 70.000,00 goedkoper wordt en dan zitten we eigenlijk al in die discussie. Ik vind dat een hele foute gang van zaken want dan komt automatisch de vraag of het Centrumplan dan niet doorgaat want daarvan worden de stenen gebruikt en wat dan overblijft is € 70.000,00. Dan zou je eigenlijk de vraag moeten stellen, en die vraag zou beantwoord moeten worden, hoeveel duurder het Centrumplan dan wordt als we die stenen nu gebruiken en we die in 2023 weer moeten kopen. Dan zitten we op de inhoud en ik vind het een hele foute gang van zaken, ik maak bezwaar tegen het feit dat de wethouder dit mag toelichten terwijl we een agenderingsverzoek hebben.

De **voorzitter**: Daar neem ik kennis van, maar volgens mij was de vraag toch vooral gesteld om een toelichting te krijgen op waarom het nu op de agenda zou moeten. Die urgentie is aangetoond en het is nu aan u om te besluiten of u hier vanavond over wilt spreken. Ik ga dit gewoon als een ordevoorstel in stemming te brengen. Wilt u ook nog iets toevoegen? Twee minuten schorsen. Ja als u een schorsing wilt dan kan dat. U wilt twee minuten schorsen, dan schors ik hierbij de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en wat nu voorligt is het ordevoorstel of al dan niet het raadsvoorstel en raadsbesluit Wassenaar Rijksdorp vanavond op uw agenda wordt gezet. Er is natuurlijk altijd de mogelijkheid om nog een stemverklaring af te geven en ga ik het voorstel in stemming brengen. Ik ga de vraag stellen of u voor bent dat het vanavond wordt behandeld of dat u tegen bent. Ik begreep dat de heer Krabbendam een stemverklaring heeft. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we goed afwegen of we dit willen bespreken vandaag of niet. Heel eerlijk, ik vind het jammer dat het voorstel zoals het er nu ligt, dat we het daar over zouden moeten hebben. Ik denk dat het onnodig politiek gemaakt is door het toevoegen van de stenen van het Centrumplan en dat kan eigenlijk niet. Dat hadden we met elkaar inhoudelijk moeten bespreken. Nu we dat niet hebben gedaan, denk ik dat we met geen mogelijkheid dit zouden moeten willen bespreken. Dus dat is mijn stemverklaring tegen het agenderen.

De **voorzitter**: Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is er voor dat vanavond het raadsvoorstel Wassenaar Rijksdorp op de agenda komt? Dat zijn de fracties van de PvdA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, VVD en D66. Daarmee is het aangenomen met 11 stemmen voor en zal het agendapunt worden toegevoegd aan de agenda van vanavond en wordt het huidige punt 10 dus 11. Daarmee maakt het onderdeel uit van de agenda. Verder is er een achttal moties vreemd aan de orde van de dag vastgesteld. Ik ga niet alle titels voorlezen, want dan zijn we al een stuk verder. Gaat u ermee akkoord dat alle acht moties die al achter het slotje te vinden zijn op iBabs gaan worden toegevoegd? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast en dan wordt het huidige punt 12 nummer 13. Kunnen we dan verder de volledige agenda in gewijzigde vorm vaststellen? Dat is niet het geval. De heer Mulder, komt u verder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Het gaat over agendapunt 8, de najaarsnota. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie hebben we aangekondigd om met een amendement te

komen om een aantal zaken te repareren van de begroting met geld dat overblijft in 2022. Eigenlijk waren de antwoorden van de wethouder heel duidelijk en de raad gaat over zijn eigen reserves. Hier heeft de fractie nog even over nagedacht en wij konden ons eigenlijk aansluiten bij die bevoordingen en daarom ligt er voor ons geen belemmering om er geen hamerstuk van te maken, dus eigenlijk wil ik dat voorstellen. Geen hamerstuk, wel een hamerstuk, sorry.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik inventariseer. Willen de leden hier nog over spreken, over agendapunt 8 of is dat niet het geval? Ik zie bij de heer Paulides, een stemverklaring zou voldoende zijn. Als bij u het gevoel leeft dat dat niet nodig is, dan gaan we het behandelen bij de hamerpunten. Dat is het geval. Dan gaan we de najaarsnota behandelen bij de hamerpunten met de belofte dat de heer Paulides dan een stemverklaring krijgt. Dan stellen we de gewijzigde agenda op deze manier vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3. Dat zijn de insprekers die zich voor vanavond hebben gemeld. En als eerste zou ik de heer Kroon willen uitnodigen en het gaat over het raadsvoorstel Wassenaar Rijksdorp. Mag ik de heer Kroon vragen om naar het spreekgestoelte te komen. U bent hier een bekende in dit huis, dus u weet hoe het werkt. Aan u.

De heer **Kroon**: We hebben ons met zijn drieën ingeschreven, de heer De Greef, mevrouw Van der Feltz en ik om in ieder geval de kans te krijgen om ons hele verhaal te kunnen houden, maar aangezien u de tijd niet ingekort heeft, geef ik graag het woord aan de heer De Greef en mevrouw Van der Feltz. Duidelijk?

De **voorzitter**: Ik heb uw tijd alleen niet ingekort, dus...

De heer **Kroon**: Nee, daarom is het niet nodig dat ik spreek. Als u er drie minuten van had gemaakt zoals de vorige keer, dan had ik de reservetijd genomen.

De **voorzitter**: Oh, oké.

De heer **Kroon**: Omdat ik weet hoe het werkt hier.

De **voorzitter**: Juist, hartstikke goed. Fijn u even gezien te hebben.

De heer **Kroon**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Van der Feltz.

Mevrouw **Van der Feltz**: Geachte voorzitter, college en leden van de raad. Ik richt het woord tot u als bestuurslid van het centrummanagement. Onze voorzitter, Luc Blok en vicevoorzitter Kees Kroon, die heeft u net al gezien, zijn hier vanavond aanwezig om blij te geven van hun grote zorg over het centrum. Ik ga u vanavond niet zeggen dat een fantastisch inrichtingsplan inclusief beeldkwaliteitsplan down the drain gaat. Dat weet u namelijk al lang. Ik weet het en mijn hele verhaal zal waarschijnlijk niet leiden tot het alsnog onverkort realiseren van ons inrichtingsplan, maar ik wil er tot het einde toe voor vechten, ik wil er alles aan gedaan hebben om het te redden, voor Wassenaar, voor de ondernemers, voor de bewoners en voor alle betrokkenen. Ik ga u wél zeggen dat het door de betrokken wethouders niet nodig geacht werd kort voor de raadsvergadering van 5 juli jl. om bureau Ziegler Branderhorst, verantwoordelijk voor het beeldkwaliteitsplan, en Bureau Stedelijke Planning, verantwoordelijk voor de brancherings- en leegstandsvisie, een korte presentatie van hun gemaakte plannen te laten geven. Daarmee ontnamen zij u als raad de kans om u goed te laten informeren. Ik ga u ook zeggen dat nadat het inrichtingsplan zogenaamd on hold werd gezet, een van de beste ambtenaren van de hele gemeente direct haar conclusies trok en vertrok naar de gemeente Katwijk, en daar met open armen is ontvangen. Zij leidde als projectleider samen met mij als programmaleider een van de weinige projecten waarover niemand zich gedurende zeven jaar zorgen hoefde te maken. Dat project liep namelijk gesmeerd. Het plan gaat aangepast worden? Het plan is als een vlinder. Stel je voor, u heeft een vlinder, een prachtige vlinder en die vlinder heeft een paar pootjes en daar trekt u er een paar van uit of een vleugeltje en u laat het los en denkt dat het gaat vliegen maar het stort neer. Dat is wat er met een aangepast plan gebeurt. Met het vertrek van diezelfde projectleider is heel veel kennis en ervaring verloren gegaan. Vreemd toch, als een van je speerpunten het op orde brengen van de ambtelijke organisatie is. Wat ik u ook ga zeggen is dat het beeldkwaliteitsplan, dat gereduceerd werd tot € 3,2 miljoen voor een paar steentjes, een populistische oneliner waar wethouder Hendrickx vooral nogal trots op is, om zeep is

geholpen. Het plan gaat aangepast worden. Nou, daar heb ik het al iets over gezegd. De zogenaamde € 3,2 miljoen aan steentjes zullen dus op het asfalt in het Rijksdorp worden gedumpt, want dat is wat Hart voor Wassenaar zei, € 3,2 miljoen voor een paar steentjes, dan houden we die ridicule bewering nu ook vast. Een doorzichtige manier om het probleem met de stenen op te lossen, want als nu blijkt dat de stenen zoveel veiliger en duurzamer zijn dan asfalt bij 30 km, dan zijn er nog wel wat wegen aan klinkers aan te leggen hier in Wassenaar. Wel € 1,8 miljoen voor stenen in Rijksdorp, maar geen € 1,4 miljoen extra voor de huiskamer van ons dorp, van ons centrum? En dan denken dat de kiezers dat niet doorzien? Er is maar één conclusie: het klopt niet. Tot slot nog een huishoudelijk punt. Het terrassenbeleid lag klaar als belangrijk onderdeel van het beeldkwaliteitsplan. Dat was een hele omvangrijke klus want de voormalige projectleider, mevrouw Vlietstra en ik zijn met het nieuwe beleid in de hand alle horecaondernemers individueel af gegaan. Voor iedere onderneming was er een plattegrondtekening op basis van de nieuwe inrichting. Ik heb het hier. Als u wilt, kunt u het inzien. Met vrijwel alle ondernemers bereikten we direct overeenstemming. Er waren er slechts twee of drie waarmee we nog nader in overleg zouden moeten gaan. Maar er zijn verwachtingen gewekt. Ondernemers bereiden zich nu voor op het nieuwe terrasseizoen. Ik roep u op uw verantwoordelijkheid te nemen en die ondernemers op korte termijn te informeren hoe het nu verder moet. Zij verwachten dat van u en terecht. Dat is geen taak van het centrummanagement. Zij hebben het inrichtingsplan niet on hold gezet. Dat was u. In het kader nog een dringend verzoek. Wilt u ook uw verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van het zojuist vastgestelde nieuwe uitstallingsbeleid, ook een onderdeel van het beeldkwaliteitsplan en gaan handhaven? Ook dit is geen taak van het centrummanagement. Daarnaast is duidelijkheid geboden richting belanghebbenden over wat de status van het Gevefonds is. Wat zijn uw plannen met het achterstallig onderhoud, want met het oog op de uitvoering van het inrichtingsplan is daar al ruim vijf jaar niets meer aan gedaan. Wanneer gaat het college de winkeliers en pandeigenaren op een fatsoenlijke manier informeren hoe het nu wel verdergaat? De ondernemers hebben daar recht op. Ik moet helaas concluderen dat u als politiek meer met elkaar bezig bent geweest dan met ons dorp en dat is een pijnlijke conclusie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Greef.

De heer **De Greef**: Dank u wel voorzitter. Geacht college, leden van de raad, mijn naam is Henk de Greef, lid van het centrummanagement en pandeigenaar. Voorzitter, als u mij toestaat wil ik mevrouw Van der Feltz bedanken voor haar goede bijdrage. U bent de verpersoonlijking van al die betrokken Wassenaarders, winkeliers, pandeigenaren en consumenten die meer dan vijf jaar aan het centrum hebben gewerkt. Ik zou het niet kunnen verbeteren. Tiny, bedankt. Hiermee zou ik mijn bijdrage ook kunnen eindigen, maar...

De **voorzitter**: Inspreken is vormvrij, dus...

De heer **De Greef**: Leden van de raad, u bent het hoogste gezag. Wanneer u haar tekst nou eens op u in laat werken, hoe voelt dat dan, wat voelt u dan? Voelt u dan niet enige schaamte? Ik kan me zo voorstellen, terugziend op al die jaren, jaren van betrokkenheid van de deelnemers, medewerkers van de gemeente, Tiny had het er al over, en ook velen van u. U hebt het inrichtingsplan bijna met zijn allen goedgekeurd. Weet u nog? Met lovende teksten. En u weet dat dit proces heeft geleid tot veel meer dan steentjes. Het zo neerzetten is een regelrechte belediging. In maart waren er verkiezingen. Een college moest worden gevormd. In mijn bijdrage van 5 juli jl. stelde ik al de vraag of de plannen voor het centrum moesten sneuvelen om een college mogelijk te maken. Er werd een college gevormd waarin Henri Hendrickx plaats ging nemen. Het paard van Troje bleek later. Argeloos binnengehaald, later blijkt met een ongewenste lading en de ontvangers bewerkstelligen eigenlijk hun eigen ondergang. Voorzitter, het wordt dit centrummanagement steeds moeilijker gemaakt de motivatie op te brengen zich in te spannen voor ons dorp. Men voelt zich in de steek gelaten door de raad van Wassenaar. Jaren van meedenken, investeren, plannen uitstellen, plannen maken, want we krijgen een nieuw toekomstgericht centrum. Nu is het vertrouwen tot nul teruggelopen, want vanavond ligt er raadsvoorstel om de nieuwe bestrating voor het centrum te gebruiken voor een andere locatie in ons dorp. Mocht dit voorstel onverhoopt worden aangenomen dan herinner ik u er nog even aan dat er een proefstuk ligt in de Langstraat, haal dat dan ook gelijk even weg. Onze wethouder van Economische Zaken was afgelopen vrijdag bij de lancering van ons magazine. Geen woord van steun, geen woord van visie en zeker geen woord over zijn voorstel om de stenen voor het centrum in Rijksdorp te gebruiken. Overigens zijn er over de financiële afwikkeling nog vragen te stellen. In uw informatiebrief 75 van 30 juni jl. wordt gesproken over de inkoop stenen € 954.000,00. Voorzitter, mevrouw Van der Feltz nodigt de gemeente uit op korte termijn duidelijkheid te geven en de handhaving op te pakken voor wat betreft de uitstallingen. Wij vragen steun en misschien mevrouw Van der Marel, u heeft verstand van terrassen, u kunt de horecaondernemers uitleggen hoe de terrassen in te richten nu u het beeldkwaliteitsplan

niet wilt uitvoeren, tenminste uw partij wil dat niet. En mevrouw Bellekom, die ons centrum regelmatig schoonhoudt, ik zal u misschien wel graag begeleiden om mee te lopen langs al die winkeliers en vertellen waarom uw partij het niet wil. Ik weet, dit klinkt cynisch, maar u heeft het ernaar gemaakt. Nu deze raad in een instabiele situatie is beland hopen wij dat een en ander ertoe zou kunnen leiden dat er toch weer ruimte komt voor heroverwegingen, want anders blijft er maar één gevoel over, schaamte. Voorzitter, maar toch wil ik een beetje positief eindigen. Mag ik een stukje gebruiken uit uw tekst voor de nieuwnaarskaart die net is binnengekomen. Daar schrijft u: "Wij willen graag dat Wassenaar een plek is waar men zich verbonden blijft voelen. Een plek waar mensen elkaar ontmoeten en ondersteunen en verder helpen." Zo zien wij ook het centrum. Ik wens u goede, wijze feestdagen.

De **voorzitter**: Persoonlijk feit. {Er wordt buiten de microfoon gesproken} Ja, dat mag. Bij de raad doen we dat eigenlijk nooit. Bij de commissie laten we dat wel toe, maar bij de raad doen we dat nooit, vragen aan de spreker. Naderhand, u weet elkaar ongetwijfeld te vinden in die verbinding. Heel goed. De heer Borking over een ander onderwerp, namelijk wensen en bedenkingen samenwerkingsovereenkomst Rijksvastgoedbedrijf.

De heer **Borking**: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de raad, geacht college. Mijn naam is John Borking, ik ben voorzitter van de Stichting Valkenburg Groen, nu al sinds 2008, de belangenbehartiger van iedereen die in de ruime omgeving onder Vliegveld Valkenburg woont. Mijnheer de voorzitter, pas afgelopen vrijdag 7 december 2022, hebben wij kennis kunnen nemen van de geanonimiseerde inhoud van de overeenkomst, de SOK. De inhoud daarvan heeft ons verontrust. Mijnheer de voorzitter, de SOK werd in de commissie Fysieke Leefomgeving van 28 november jl. behandeld zonder dat de overeenkomst voor de inwoners en de pers van tevoren, vooraf dus, openbaar werd gemaakt. De SVG, de Stichting Valkenburg Groen acht deze gang van zaken voor de burgers en voor de besluitvorming een onaanvaardbare belemmering van de democratische rechtsgang en een staaltje van onzorgvuldig bestuur. Dit beeld wordt nog versterkt doordat de overeenkomst nu als hamerstuk, met het voorstel van burgemeester en wethouders om geen wensen of bedenkingen te uiten is geagendeerd. In onze mail van 11 december 2022 heeft de stichting de reden aangegeven voor het niet aanvaarden van de SOK. Gelet op de tijd beperk ik me tot een paar punten. In de eerste plaats: er is sprake van een eenzijdige overeenkomst. Valkenburg was oorspronkelijk een overzichtelijk onderwerp; twee gemeenten moesten samen een plan maken voor het leegkomend vliegveldterrein. Er waren vooraf maar twee voorwaarden van het rijk. Er moest woningbouw komen, hoeveel woningen mochten de gemeenten zelf bepalen en er moest aan de Wassenaarse kant een ruime groene buffer komen. Wassenaar ging deze discussie in, open, ervan uitgaande dat ze als een gelijkwaardige partner zouden worden beschouwd. De afgelopen vijftien jaar evenwel nochtans heeft geleerd dat Wassenaar in plaats van een volwaardige gesprekspartner in de rol is geduwd van een partij die mocht meepraten als anderen dat goed vonden. En geheel in lijn van het bovenstaande is de SOK een eenzijdige overeenkomst. De SOK heeft slechts tot doel de positie en de belangen van het RVB, het Rijksvastgoedbedrijf, veilig te stellen. Wassenaar krijgt als onderliggende partij voornamelijk verplichtingen opgelegd. Zo moet Wassenaar een bestemmingsplan maken voor de Groene Zone waarin alle afspraken uit de SOK worden opgenomen en ook nog accepteren dat het RVB en Katwijk via het bestuurlijk overleg en een stuurgroep mee mogen sturen bij dat bestemmingsplan en het inrichtingsplan voor de gehele Groene Zone. Het tweede punt waar ik aandacht voor wil vragen is dat de overeenkomst onduidelijk is, niet voldoende bepaald. Iedere jurist weet dat het belang van een onderwerp van een overeenkomst bepalend is voor het karakter en de goede uitleg en uitvoering van de overeenkomst. De stichting vraagt zich af, na lezing van de SOK, wat het onderwerp nu precies is. Gaat het alleen om de gronden van het rijk of gaat het over de hele Groene Zone? In onze mail van 11 december 2022 wordt een viertal artikelen genoemd die die vraag adstrueren. Ik wijs op de artikelen 2.4, 2.5 en 3.1 en dan ziet u elke keer weer dat het onduidelijk is of het nu gaat over de kleinere groep gronden van 60 ha of over de hele Groene Zone. Wat zeker onze wethouder van Financiën zal interesseren zijn de financiële consequenties van deze SOK. Zoals meerdere malen door B&W is aangekondigd, onder andere in de raad van 2 maart 2021, zouden onder meer de concrete financiële consequenties van de inrichting van de Groene Zone voor onze gemeente in deze overeenkomst worden aangegeven. De SOK maakt echter evenwel niet duidelijk welke kosten RVB en Katwijk precies gaan dragen en wat mogelijk overblijft voor Wassenaar. Het gaat tenslotte om een omvorming van Wassenaars gebied tot een uitloop- en recreatiegebied voor Katwijk. Dus de logica vereist dat het merendeel van de inrichtingskosten niet door Wassenaar moet worden gedragen, maar juist door de andere partijen. Ik heb geen idee over hoeveel miljoen het gaat, maar het is aanmerkelijk veel. Veel dus, precies. Wat zeer bepalend voor ons was, verontrustend was, was dat in artikel 2.5 uitdrukkelijk wordt gesteld dat het grensgebied van de Groene Zone buiten de SOK valt. In artikel 2 wordt gesteld: de uitwerking van het grensgebied aan de zijde van de woonlocatie Valkenhorst valt buiten de marge van deze SOK. En daarmee dient Wassenaar niet in te stemmen. De

Groene Zone loopt ook door op Wassenaars grondgebied zoals B&W in hun beroep bij de Raad van State hebben aangegeven. Het RVB moet dat ook erkennen in de SOK en dat doen ze niet. Akkoord gaan met deze bepaling in artikel 2.5 houdt in het risico dat lopende acties voor Wassenaar om een ruime Groene Zone van meer dan 900 m te bereiken, dus 1500 m, bij voorbaat als kansloos worden beschouwd. Ten slotte mijnheer de voorzitter, ik rond af. Het sluiten van deze SOK zou overigens leiden tot dezelfde omissie die Wassenaar heeft gemaakt bij de {onverstaanbaar} en intussen verlate eigen procedure rond de Groene Zone. Een goede volgorde zou zijn, eerst duidelijkheid over het gebied en over het eigen beleid en dan pas over inrichting gaan nadenken. Bij de SOK ligt het belangrijkste discussiepunt, te weten de omvang van het gebied, nog niet vast. De SOK komt te vroeg en is ook niet nodig op dit moment. Erger nog, aanneming zou de lopende ontwikkelingen frustreren en de positie van Wassenaar {onverstaanbaar}. Het is bestuurlijk ongewenst om het overleg met Katwijk over de randzone en het beroep bij de Raad van State niet af te wachten en met het RVB, juist de belangrijkste tegenstander van de verbreding van de buffer en de Groene Zone en een partner waar de Katwijkse raad, ik ben bijna klaar, recentelijk van zei dat er niet mee valt samen te werken, een overeenkomst aan te gaan waarin in de ogen van Wassenaar een te smalle buffer als vaststaand uitgangspunt wordt aangenomen. Wassenaar verspeelt hiermee onnodig haar onderhandelingspositie in allerlei procedures. De Stichting Valkenburg Groen {onverstaanbaar} aanleiding is voor de raad om het onderwerp niet als hamerstuk, maar dan ben ik dus te laat, want u hebt het al aanvaard, maar niet als hamerstuk maar als volwaardig agendapunt te behandelen, de SOK in de huidige vorm als strijdig met de belangen van Wassenaar af te wijzen en vanavond niet aan te nemen, maar dat is allemaal achteraf. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Borking en u doet een terechte constatering dat de agenda is vastgesteld, als hamerpunt, waarbij er natuurlijk altijd de mogelijkheid is om een ordevoorstel vanuit de raad te doen mocht er toch de behoefte zijn om het te onthameren, mocht er een aanleiding zijn naar aanleiding van uw inspreken. Dank u wel. Dank insprekers, en ook dank mijnheer Kroon dat u uw tijd kort heeft gehouden want de rest heeft daar toch een klein beetje gebruik van gemaakt en met de kerst in gedachten is dat allemaal binnen de tijd net gelukt. Heel goed.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de notulen. Dat betreft de notulen van de raad van 18 oktober 2022. Kunt u daarmee instemmen? Is dat het geval? Dan stellen we de notulen vast. Dan gaan we naar de notulen van de raad van 8 november 2022. Dat waren lange notulen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stellen we die vast. Dan de notulen van 9 november 2022. Kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval, dank u wel.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken, we zijn bij agendapunt 5. Heeft u nog een opmerking of gaat u akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6. Hamerstukken

6.a Raadpleegbrief Wensen en bedenkingen samenwerkingsovereenkomst met Rijksvastgoedbedrijf

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken. Hamerstuk 6.a, Raadpleegbrief Wensen en bedenkingen samenwerkingsovereenkomst met het Rijksvastgoedbedrijf. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan is het hierbij besloten.

6.b Bijstelling investeringsbudget Damwand Havenkade

De **voorzitter**: 6.b, Bijstelling investeringsbudget Damwand Havenkade, bent u daarmee akkoord? Een stemverklaring. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, wij gaan voor het voorstel stemmen, alleen wij zijn teleurgesteld omdat we een toezegging hadden gehad dat er alternatieven zouden komen en die alternatieven zijn niet gekomen. Feitelijk is het voorstel dat oorspronkelijk gekomen is en dat geeft eigenlijk een beetje aan hoe dit college opereert. Een toezegging geven en dan met een voorstel

komen zoals het oorspronkelijk is, maar we zien de noodzaak van de werkzaamheden, dus we gaan voorstemmen maar we wilden dit even gezegd hebben.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming. Bent u akkoord met het voorstel Bijstelling investeringsbudget Damwand Havenkade? Het is een hamerstuk, daar gaat u mee akkoord, dat is het geval, dan is het hierbij besloten.

6.c Verordening Uitvoering en handhaving Omgevingsrecht Wassenaar 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we naar hamerstuk 6.c, raadsvoorstel Verordening Uitvoering en handhaving Omgevingsrecht Wassenaar 2023. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, hierbij vastgesteld.

6.d Verordening Instelling Adviescommissie Omgevingskwaliteit Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6.d, Verordening Instelling Adviescommissie Omgevingskwaliteit Wassenaar. Gaat u hiermee akkoord? Dat is het geval, hierbij besloten.

6.e Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid Wassenaar

De voorzitter: 6.e, de Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid Wassenaar. Gaat u daar allen mee akkoord? Dat is het geval, dan is hij hierbij vastgesteld.

6.f Najaarsnota 2022

De **voorzitter**: Op voorstel van de heer Mulder is de najaarsnota nu 6.f geworden. Kunt u instemmen met de najaarsnota met de bijbehorende besluiten onder 1 en 2? Dat is het geval, dan wordt hij hierbij vastgesteld.

7. Onderzoek Rekenkamercommissie Participatie in de RES

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij het eerste bespreekpunt en dat is agendapunt 7, Onderzoek Rekenkamercommissie Participatie in de Regionale Energiestrategie. Daar is een amendement aangekondigd door de heer Stekelenburg en mijn voorstel zou ook zijn dat we de heer Stekelenburg als eerste het woord geven. Is er verder nog behoefte om op dit onderwerp een inbreng te hebben? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag de heer Stekelenburg het woord.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank voor het woord ook op dit belangrijke onderwerp, inwonersparticipatie. Een onderwerp dat ons als raad allemaal aan het hart zou moeten gaan. We doen het allemaal voor de Wassenaarders. Daar zitten we ook vanavond weer voor in deze raad en luisteren naar onze inwoners is denk ik ontzettend belangrijk. Zeker als het hun directe leefomgeving betreft. Ik zou willen beginnen met ook echt een compliment uit te delen aan de ambtelijke organisatie en de ambtenaren die dagelijks werken ook om een participatietraject vorm te geven, uit te voeren. Ik denk dat er onwijs veel werk wordt verzet om dat allemaal in goede banen te leiden. Ik denk dat dat ook gezegd moet worden. Tegelijkertijd heeft de rekenkamer een onderzoek gedaan, dat hebben we ook uitgebreid besproken in de technische commissie Fysieke Leefomgeving twee weken geleden. De rekenkamer heeft eigenlijk toch een aantal dingen in kaart gebracht. Ik wil voorkomen nu de hele commissie over te doen door daar dan uitgebreid over uit te wijden, maar ik zou een betoog kunnen houden, voorzitter, wat het belang van goede participatie is, waarom het nou zo belangrijk is. Ik zou ook een betoog kunnen houden waarom het nou zo belangrijk is dat mensen ook terugkoppeling krijgen als er participatie is. Ik denk dat we allemaal als we ergens zijn in het dorp wel eens van mensen horen, tenminste ik hoor het wel in mijn omgeving, laat ik het bij mezelf houden, dat er wel geparticipeerd wordt, maar dat de mensen niet altijd het gevoel hebben dat hun mening er dan voldoende toe doet of dat er een terugkoppeling komt, dat daar wel verbeterlagen te maken zijn. Ik denk dat dat belang er ook echt is. Tot slot, als onderdeel van de lokale democratie is participatie wezenlijk van belang. We hebben ook gezien bij de laatste verkiezingen dat de opkomst laag was. Dat zouden we ons ook allemaal aan moeten trekken. Dan zie je ook dat participatie een belangrijke pijler is in de lokale democratie, dus ik denk dat ook op dat vlak participatie een heel belangrijk onderdeel is. Vandaar ook het voorgenomen amendement dat ik ook heb aangekondigd. We zijn eigenlijk raadsbreed in gesprek geweest met heel veel partijen, eigenlijk alle partijen, en we hebben aan een gezamenlijk amendement gewerkt dat inmiddels raadsbreed is ondertekend en ook eigenlijk door de gehele raad wordt ingediend. Het amendement ziet eigenlijk op drie dingen. Om die even kort aan te stippen, één is eigenlijk: wat we vinden als raad is dat er altijd gewoon zorgvuldige participatie zou moeten plaatsvinden bij projecten die spelen, zeker als

het inwoners direct raakt, dus dat het niet zo kan zijn dat er dan maar geen participatie zou volgen. Dus dat moeten we als gemeente mogelijk maken, dat we dat gewoon met elkaar regelen. Dat is eigenlijk het eerste punt. Dat is ook een aanbeveling van de Rekenkamercommissie, alleen de Rekenkamercommissie zei erbij 'als je het niet kunt, doe het dan maar niet'. We zeggen eigenlijk als raad: dat is eigenlijk te makkelijk, we moeten gewoon zorgen dat we het wel kunnen en dan doen we gewoon participatie. Dus daar zorgen we met elkaar voor in het amendement. Tegelijkertijd geven we het ook iets meer urgentie door ook het college te verzoeken om met een plan van aanpak te komen en voor de zomer met de raad dat plan van aanpak te delen, zodat we daar ook in de raad over kunnen spreken. In het plan van aanpak is ook van belang dat we ook kijken naar communicatie. Hoe pakken we de communicatie aan in de participatietrajecten, zodat we ook echte inwoners bereiken die kunnen participeren. Tot slot, de Rekenkamercommissie heeft een uitvoerig rapport geschreven. Meer dan tachtig pagina's waar heel veel nuttige dingen in staan, waar we allemaal ons voordeel mee kunnen doen, qua kennis heel interessant en ik denk ook dat het goed zou zijn, dat denken we ook allemaal als raad, dat zie je ook in het amendement staan, dat ook de andere participatietrajecten in de gemeente er ook hun voordeel mee kunnen doen, met de aanbevelingen die gedaan zijn. Het mes snijdt aan twee kanten als het ware, dus niet zozeer alleen op de Regionale Energiestrategieën, wat eigenlijk de aanleiding was voor dit onderzoek qua participatie. Dat we ook zeggen kijk dan ook breder binnen de ambtelijke organisatie, binnen de gemeente, of we ook baat hebben bij de aanbevelingen die gedaan zijn zodat ook andere participatietrajecten er voordeel van kunnen hebben. Tot slot dit even als toelichting op het amendement, dus als u mij toestaat voorzitter, dan overhandig ik het u en dan heb ik het bij dezen denk ik formeel ingediend.

De **voorzitter**: Dat is het geval, dank u wel. Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging waarbij het amendement veroorzaakt dat beslispunt 2 en beslispunt 3 worden aangepast. Ik heb verder geconstateerd dat er geen andere behoefte was in de eerste termijn of überhaupt om op dit onderwerp te spreken, dus dan geef ik het woord aan de verantwoordelijk wethouder, wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik heb eigenlijk niets toe te voegen. Er is geen vraag gesteld. We kunnen ons helemaal vinden in het amendement. {onverstaanbaar} in de commissie, dus ik ben alleen maar tevreden, dus oordeel raad is het advies vanuit het college. Hier kunnen we mee, hier gaan we mee aan de slag.

De **voorzitter**: Dat was toch wel degelijk nog de toevoeging die relevant was, namelijk het oordeel van het college. Dank.

**Amendement – inzake het raadsbesluit participatie Regionale Energiestrategieën n.a.v. rekenkameronderzoek
Ingediend door VVD, Hart voor Wassenaar, CDA, D66, DLW, PvdA, GroenLinks en Lokaal Wassenaar!**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen d.d. 13 december 2022;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit over participatie in de Regionale Energiestrategieën n.a.v. rekenkameronderzoek als volgt:

beslispunt 2 komt als volgt te luiden:
het college te verzoeken:

- a. de participatietrajecten van toekomstige Regionale Energiestrategieën zorgvuldiger uit te voeren en voldoende te bemensen (kwantitatief en kwalitatief);
- b. in participatietrajecten van toekomstige Regionale Energiestrategieën mensen uit buurgemeenten te betrekken als hun belangen een rol spelen (zoals bij windmolens langs een gemeentegrens);
- c. het participatietraject van toekomstige Regionale Energiestrategieën te evalueren, daarbij gebruik te maken van de enquêtevragen uit het rekenkameronderzoek (voor de vergelijkbaarheid), en de resultaten ervan te delen met de gemeenteraad;

beslispunt 3 komt als volgt te luiden:

- a. het college te verzoeken de raad zo snel als mogelijk, maar in ieder geval voor zomer 2023, een plan van aanpak te presenteren dat de genoemde aanbevelingen uit het onderzoek adresseert rekening houdend met het aspect dat andere participatietrajecten binnen de gemeente er ook hun voordeel mee kunnen doen;
- b. eveneens de raad te informeren over de voortgang qua uitvoering van de aanbevelingen."

De **voorzitter**: Dan ga ik het amendement in stemming brengen. Het amendement, dat overigens ingediend is door VVD, Hart voor Wassenaar, CDA, D66, DLW, PvdA, GroenLinks en Lokaal Wassenaar!. Wie is voor het amendement? Ik zag een lichte twijfel, dat is toch niet het geval. Dat is een unanieme raad en daarmee is het amendement aangenomen. Daarmee is het voorstel voor wat betreft de onderdelen 2 en 3 ook aangepast. Dus het aangepaste voorstel breng ik nu in stemming. Wie is voor het aangepaste besluit rondom het onderzoek Rekenkamercommissie Participatie in de RES? Wie is er voor? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het aangenomen. Ik dank u wel en gefeliciteerd met de wijziging van het voorstel.

8. Najaarsnota 2022

Dit agendapunt is behandeld onder agendapunt 6.f.

9. Belastingverordeningen 2023

De **voorzitter**: De najaarsnota hadden we inmiddels gehad, dus we zijn bij agendapunt, dat wijzigd wat in de telling, maar we zijn nu bij de Belastingverordeningen 2023. Mijn voorstel is om de vier vorderingen die daaronder liggen in één keer in de bespreking te brengen, tenminste als er nog wat te bespreken valt. Dan gaan we straks bij de stemming de stemming doen per verordening. Ik ga inventariseren. Wie wil hier nog graag het woord over? Dat is niet het geval. Dan kunnen we direct over naar de besluitvorming.

Dan ga ik zoals reeds aangekondigd beginnen met 1a, de verordening Onroerendezaakbelastingen Wassenaar 2023. Wie is daarvoor? Dat is een unanieme raad en daarmee aangenomen.

1b, De verordening Toeristenbelasting 2023 en ik zeg daar meteen bij dat nog wel, dat is goed even om dat ook voor de verslaglegging vastgelegd te hebben, dat in de verordening Toeristenbelasting een kennelijke verschuiving stond in de verwijzing naar de genoemde datum van ingang van heffing en er wordt naar artikel 14 in plaats van naar artikel 15 verwezen. Dat is dus gecorrigeerd, dus dat is nu hetgeen wat voorligt. Kunt u instemmen met de verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting Wassenaar 2023? Dat is het geval, wie is er voor, een unanieme raad. Dat is het geval, dan stellen we die vast.

Dan gaan we naar 1c, de verordening op de heffing en de invordering van de ondernemersheffing Wassenaar 2023. Wie is daarvoor? Ook dat is een unanieme gemeenteraad. Bij dezen vastgesteld. En de vierde, wie is er voor de verordening op de heffing en invordering van de leges Wassenaar 2023? Wie is er voor? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee aangenomen.

Dan hebben we nog een tweede besluit, het besluit kostenverhaal baatbelasting 2023. Gaat u daar ook mee akkoord? Ook dat is het geval, unaniem aangenomen.

10. Raadsvoorstel Wassenaar Rijksdorp

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het nieuw toegevoegde agendapunt, namelijk Wassenaar Rijksdorp. Ik ga inventariseren wie daarover het woord wil voeren. U mag even schorsen. Hoelang wilt u schorsen? Het is nu 20.41 uur dus dan schors ik voor vijf minuten en hervatten we de vergadering weer om 20.46 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Als iedereen zich bezig zou willen houden met de vergadering. Ik dank u wel. Dan gaan we nu inventariseren wie wil spreken over het agendapunt rondom de bestrating van het Rijksdorp in Wassenaar. Ik heb in ieder geval mevrouw Rogge gezien. Ik ga even de rij verder langs. De heer Krabbendam, de heer Gankema, de heer Schokker, de heer Paulides. Ik kijk verder de kring rond. En dat is mevrouw Van Vliet. Heb ik dan iedereen de mogelijkheid gegeven om te spreken? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik zojuist al zei: dit onderwerp Rijksdorp is echt heel plotseling op de agenda gekomen, zonder dat we hierover met elkaar van gedachten hebben kunnen wisselen in de commissievergadering. Zonder waarbij alles is meegewogen, alle verschillende opties zijn besproken. Ja, het lijkt er eigenlijk tussendoor gerommeld en gefrommeld op deze agenda. En als dat de manier is van werken van dit college, dan vind ik dat heel lastig. Ik heb heel veel vragen zoveel mogelijk gesteld. Er is gewoon nog heel veel niet duidelijk. Wat sparen we uit op dit Rijksdorpplan als we die centrumstenen nou gebruiken in plaats van die gebruikelijke stenen. Waarom zouden we hiervan afwijken als we in de rest van Wassenaar hetzelfde type steen voor de bestrating gebruiken, iets wat we overigens doen voor efficiënt onderhoud. We weten gewoon nog niet of we hiermee besparen voor Wassenaar in zijn totaliteit. We weten ook nog niet

hoe het straks met het centrum zit waar die stenen tenslotte voor zijn bedoeld. Voorzitter, waarom kiezen we ervoor om die stenen in Rijksdorp neer te leggen en waarom niet bijvoorbeeld in Oost-Dorp waar ook onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden de komende periode. Ja, u begrijpt, dit voorstel roept gewoon vragen op en nogmaals, deze procedure is daarin gewoon niet logisch. We hebben te veel vragen om daar een besluit over te nemen. Dus eigenlijk wil ik toch echt voorstellen dat we dit in de commissie gaan bespreken.

De **voorzitter**: Ja, dat is technisch niet mogelijk. Een meerderheid van uw raad heeft vanavond aangegeven dit besispunt vanavond te willen behandelen. U doet nu een voorstel om het alsnog van de agenda te halen. Ik denk dat de stellingname niet verandert, want daar hebben we vandaag over gestemd. U geeft aan: ik heb te weinig informatie. Daar kunt u twee dingen mee doen en dat is: uw oordeel op dit voorstel daarop baseren. U heeft nog een aantal vragen gesteld aan de wethouder. Maar ja, de meerderheid van de raad, dat is ook... Op het moment dat een stuk van het college overgaat naar de raad en de raad accepteert het om erover te praten, is het wel het stuk van de raad. Dus dat is wel even de feitelijke situatie. En ja, nu is het ter bespreking. Maar u heeft uw inbreng daarin geleverd en nou ja, dat doet ook wel vermoeden wat uw opinie is ten aanzien van dit voorstel. Ik dank u wel. En dan gaan we nu naar de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al bij de stemverklaring had aangegeven, hebben wij natuurlijk ook wel twijfel of we dit vandaag hadden moeten bespreken, maar de raad heeft beslist en dat is democratie. Dus daar hebben we het dan mee te doen. Dus dan zullen we vandaag, vanavond het debat over de inhoud moeten voeren. En het is toch mooi dat we toch het debat over de steentjes weer hebben. Maar dat was misschien niet helemaal de bedoeling, vanavond, om het op deze manier daarover te hebben. Het ordentelijke proces was natuurlijk wel geweest dat we het eerst via de commissie hadden gedaan. En het gaat om een heleboel geld. Tenminste, wij vinden het thuis een heleboel geld. En misschien was het goed geweest om het toch op die manier te doen. Ik begrijp de overweging, ik dank ook het college voor de toelichting, om de besparing te kunnen realiseren bij de inkoop. De vraag is natuurlijk: is Rijksdorp in het beheersplan de wijk die het meest urgent is? Zodat we er nu, in elk geval voor de jaarwisseling een besluit over zouden moeten nemen of zijn er ook andere wijken die misschien urgenter zijn? We misgunnen Rijksdorp helemaal niks. We misgunnen ze ook niet de mooie stenen waarvan ik overigens niet weet of ze ook geschikt zijn voor het bestraten van een wijk in plaats van een centrum. Dus dat zijn inderdaad allemaal vragen waar we op dit moment toch nog mee zitten. Ja, die hadden we toch liever eigenlijk gewoon eerst in een meningvormend commissieoverleg met elkaar besproken, zodat we, nou ja, ook onze taak als raad wat beter zouden kunnen uitvoeren en invullen. Ik heb het net al gezegd dat de stenen gebruikt gaan worden van het Centrumplan. Tenminste, die waren bestemd voor de uitvoering van het Centrumplan. Ja, dat is eigenlijk heel pijnlijk. En, de mensen die hier vanavond hebben ingesproken namens het centrum, die zullen dit zeker als een belediging ervaren en ik denk terecht. Ik denk terecht dat het een onnodig politiek signaal is dat hier gegeven wordt om het op deze manier zo te bestemmen en te zeggen: nou, we hebben bij het coalitieakkoord gesproken over een aangepast plan. We hebben met de stenen, nou ja, die hadden we al. We hebben nog niks van... We hebben het hier eigenlijk nog niet eens gehad over waarom we het gaan uitstellen. Het is nog nooit in de raad geweest. We hebben het er niet over gehad. Er is eigenlijk nog helemaal geen zicht op een aangepast plan. Maar weet je wat? We gaan eigenlijk gewoon de raad pesten en we gaan de stenen herbestemmen voor het bestraten van een wijk. Ja, ik vind dat een behoorlijk pestgedrag en ik wil dat niet onbenoemd laten. Het is onnodig en het is onnodig kwetsend. Dus dat wil ik graag hierbij markeren.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Krabbendam**: Ik ben benieuwd.

De heer **Gankema**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben vanavond erg alert als ik het woord pesten hoor. Wie wordt er gepest en door wie?

De heer **Krabbendam**: Ik denk dat er twee subjecten zijn die lijden onder het pestgedrag van dit voorstel. Dat zijn allereerst de ondernemers, die hiermee geschoffeerd worden omdat de stenen die bestemd waren voor de uitvoering van het Centrumplan, waarvan nog geen zicht is op een aangepast plan, dat dit een teken lijkt van: nah, dat gaat er ook helemaal niet komen. En dat gaat niks te maken hebben met het plan dat er oorspronkelijk lag, waar we met zijn allen hebben ingestemd. Dus dat is één. En twee, ik denk dat een deel van deze raad ook te lijden heeft onder het pestgedrag. En ik heb het zo gelezen, dus, voor pesten zijn altijd twee mensen nodig. Eén iemand moet zich aangesproken voelen. Nou, dat ben ik dan in dezen en mijn fractie. En ja, er is altijd een afzender nodig en die afzender had ook kunnen overwegen: wat bereik je hiermee?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik wil er toch even op reageren. Pesten is ook iets moedwilligs. En, laat ik het bij mezelf houden, ik heb niet het gevoel dat het college nou moedwillig is geweest om mensen die hun geld verdienen in de Langstraat, bewust pijn te willen doen of bewust... Het gaat hier over een technisch besluit dat er een straat die hoognodig – als ik het college mag begrijpen – dringend aangepast moet worden. Daarvoor gebruiken zij stenen die in eerste instantie waren ingekocht voor de Langstraat. Ik zie het pesten niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, Oké, maar ik zit nog even te zoeken naar uw vraag aan mijnheer of was het meer een reactie nog die u gaf?

De heer **Gankema**: Mijnheer Schokker zegt...

De **voorzitter**: Nee, nee, mijnheer Schokker heeft niet het woord. Mijnheer Gankema...

De heer **Gankema**: Nee, dan houd ik het hierbij.

De **voorzitter**: Oké. En. En, nog even. Dat geldt voor iedereen in de raad maar ook in de zaal. Gelieve verdere reacties buiten de orde te houden, degene die spreekt, dat maakt het ook mogelijk om met elkaar een ordelijke gedachtewisseling te hebben. De heer Krabbendam, gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Ik was zo'n beetje bij de afronding van mijn bijdrage gekomen. Ik denk inderdaad dat het goed is dat wij hier met elkaar in de raad het debat voeren, dat de mensen die zich willen roeren dat bij het inspreekgestoelte doen. En dat hebben ze gedaan, luid en duidelijk. U bent gehoord. We zullen zeker nog over het Centrumplan komen te spreken. We hebben het vandaag over Rijksdorp en ik ben het zeker met de heer Gankema eens dat als dat nodig is, die wijk aangepakt moet worden, dus ik denk dat daar helemaal geen verschil van inzicht is. Ik heb het voorstel zo gelezen zoals ik het heb gelezen en zo is het bij mij binnengekomen. Vooral ook omdat ik heb nagedacht: wat doet dit met de ondernemers en daarbij ja, op die manier {onverstaanbaar} gewaardeerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank voorzitter. En ook dank aan de heer Krabbendam voor zijn laatste woorden daarnet. Ik denk ook dat we waarschijnlijk met zijn allen niet zo heel veel verschillen. Het is ook de timing en ik heb ook wel gevoel voor het proces, dat men zich daar niet senang bij voelt. Laat ik het zo zeggen, toen ik het de eerste keer las, las ik onder andere dat de steentjes ook neer worden gelegd ter bevordering van de 30 km/u en dat triggerde bij mij ook wel iets dat ik dacht: gaan we dan straks heel Wassenaar met steentjes leggen? Maar verder denkend heeft mijn fractie ook geconcludeerd, het gaat hier over een technische vraag. Wij hebben het hier niet over de 30 km/u. We hebben het hier niet over de steentjes in de Langstraat. We hebben het hier over een weg in Rijksdorp die ze willen gaan opknappen, want dat is hard nodig. Ik ga persoonlijk niet over de keuze van de steentjes, of die daar geschikt voor zijn of niet. Ik ga ervan uit dat als het college dat voorstelt, dat het daarmee een goede bestemming heeft. Later zal de raad terugkomen over 30 km/u, over het Centrumplan. Dat staat nu niet ter discussie. Vandaar dat we het met de overwegingen die het college ons meegaf ook niet erg vinden om het vanavond hier erover te hebben en er ook een besluit over te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel, voorzitter. Vorige sprekers hebben hier denk ik al het nodige over gezegd. Ik heb een aantal, ik denk in ieder geval drie, dingen die ik over dit voorstel wil zeggen. Ten eerste, de procedure. Die is gewoon niet zoals het moet. Volgens mij heeft eigenlijk iedereen het gezegd. Dus ik denk dat we elkaar ook eventjes goed moeten aankijken om dit de volgende keer echt niet op deze manier op het allerlaatste moment in de gemeenteraad te krijgen. De VVD heeft nog hele goede vragen ingediend. Ik heb ze echt te elfder ure, om 17.30 uur geloof ik, gekregen. En dank overigens aan de ambtenaren die deze vragen nog hebben opgesteld. Maar om dan nog een goed beeld eigenlijk van het dossier te kunnen vormen is gewoon erg ingewikkeld, zo niet onmogelijk. En het tweede punt dat ik wil maken, is gewoon het onderhoud, dat daarin investeringen worden gedaan in het dorp, dat daar ook een investeringsprogramma voor is. Dat is natuurlijk heel verstandig. En ik denk dat het ook komt door het amendement van de raad dat elke investering die boven de € 500.000,00 is expliciet ook aan de raad wordt voorgelegd. Dus in die zin is het goed

ook dat het hier wordt voorgelegd. Dus voor die keuze dat nu volgens het onderhoudsprogramma, zeg maar, Rijksdorp aan de orde is, heb ik wel begrip. Maar ja, dan kom ik bij het derde punt. En dat is eigenlijk dat hier allerlei dossiers met elkaar worden verknoot. Als het alleen was gegaan om zeg maar € 1,5 miljoen beschikbaar te stellen, maar er wordt ook een stuk over de dertig kilometer eigenlijk hierin verweven. We hebben het hele inrichtingsplan van dertig kilometer in ieder geval hier niet gezien. Dus zoals de heer Gankema ook zei: worden dan alle wegen straks op deze manier ingericht? Waarom hier wel en waarom daar niet? Wat voor afwegingen zijn er gemaakt. Daar hebben we het nog helemaal niet gehad. Dus dat dossier wordt eraan geknoopt en dan een heel sensitief dossier, daar hebben we vandaag ook een tweetal sprekers over gehoord. Dan denk ik dat we echt wel even met elkaar moeten kijken. Dat gaat gewoon niet goed, dat Centrumplan. Dit soort gevoeligheden moeten we toch echt met elkaar zien te vermijden. Dus deze dossiers hadden nooit op deze manier wat mij betreft verknoot mogen worden. Dus, ja, dat is mijn grote aarzeling om beslispunt 1 op deze manier op te nemen. Voor zover mijn inbreng.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter. Ja, we vallen in herhaling. Het is geen correcte procedure dit zo in de raad, ik zou bijna willen zeggen, te knallen, zonder commissievergadering. En ik vind het ook niet netjes dat dat zo lang heeft geduurd en dat zegt eigenlijk wat over het projectmanagement, en dat dat nu met heel veel spoed op het laatste moment door de raad heen gejaagd moet worden. De zogenaamde besparing krijgen we ook weer terug in het Centrumplan. Want de kosten die we nu uitsparen door die steentjes te gebruiken moeten we straks weer extra kopen. En dan zou je eigenlijk denken dat er een begrotingswijziging bij zou zitten voor het geld van het Centrumplan maar niets, niets daarvan. En dan, ja, dat is ook al gezegd, er zijn meer wijken die meer urgent zijn om dertig kilometer te maken. De categorisering hebben we nog steeds niet. Die is nog niet uitgewerkt. En dan als klap op de vuurpijl: dit in Rijksdorp moet van B naar A. Dan denk ik: wat moet er dan met het Centrumplan gebeuren? Moet dat Centrumplan dan niet van B naar A? Dus ik vind het allemaal heel erg onlogisch. Ik vind het niet rijp voor de besluitvorming. En als we toch een besluit erover zouden moeten nemen, gaan we tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En ten slotte geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet-Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Er is al een heleboel gezegd. Ik houd het kort. Ik heb twee korte vragen aan de wethouder. Ik las over duurzaam veilige inrichting in relatie tot de 30km-zone – ik weet niet precies waar de grenzen liggen van waar het onderhoud gepleegd wordt – maar is het dan ook zo dat er dan nu al 50km-wegen naar 30km-wegen gaan? Dat was mijn eerste vraag en mijn tweede vraag is: ik hoorde de heer Gankema er geloof ik ook aan refereren of het dan zo is dat per heden alle 30km-wegen bestraat gaan worden in plaats van geasfalteerd. Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder Beheer en Openbare ruimte en Verkeer.

Wethouder **Van Sloten**: Voorzitter, het moet mij toch van het hart dat ik hier met steeds grotere verbazing sta. Er worden vragen gesteld die terecht zijn maar ook vragen waarvan ik denk: zo moeten we niet met elkaar omgaan. Ik heb in de vorige commissie aangegeven dat dit eraan zat te komen. We hebben het redelijk op tijd ingediend, niet op tijd inderdaad om bespreking mogelijk te maken in de commissie. En de reden daarvoor is dat de raad heeft gezegd: we willen over alle beslissingen over meer dan € 500.000,00 een besluit nemen. Willen we iets doen aan dit project, dan moeten we hier een besluit over nemen. Wij zien als college hier een besparingsmogelijkheid om de kosten gewoon voor de inwoners van Wassenaar omlaag te brengen. Om hier toch een project uit te gaan voeren. Daarvoor heb ik in de commissie aangegeven dat we met een voorstel komen. We komen diezelfde week nog met een voorstel. Dat komt hier op tafel. Er is over gestemd om dit te bespreken. Dus de procedure is volledig conform. Ik wilde dat nogmaals benadrukken: de procedure voor een normaal raadsstuk gaat via de commissie, maar er gaan nu hier... We gaan geen hele gekke acties doen. Er is voor gekozen om dit te bespreken, dus gaan we het bespreken. Mocht u er anders over besluiten, dan had dat niet op de agenda terecht moeten komen, maar we kunnen hier over praten op de manier waarop we er nu over praten. En dan wil ik het ook nog hebben over de beeldvorming die nu wordt neergezet. Ik vind dat zo zonde. We hebben vanuit het college echt een aantal weken en maanden geleden nadrukkelijk met elkaar afgesproken dat als wij het hebben over het Centrumplan, dan hebben we het niet meer over de stenen. Want dat Centrumplan is zo verschrikkelijk veel meer dan alleen maar stenen. En wat gebeurt er nu weer in deze raad? Dat is dat het hele Centrumplan eigenlijk grotendeels weer wordt gereduceerd en teruggebracht tot die

stenen. En dan gaan we mee in een beeldvorming die niet goed is, die niet bevorderlijk is en die alleen maar de tegenstellingen vergroot. En daar baal ik verschrikkelijk van, want volgens mij zitten we hier gewoon gezamenlijk voor een dorp en willen we wat doen. Het college ziet hier een besparingsmogelijkheid voor de inwoners en dat leggen we aan u voor. Mocht u daar anders over besluiten, dan besluit u er anders over. Als u zegt: dat geld krijgt u nog niet als college, dan krijgen we dat geld nog niet. Nou, het staat in het stuk wat dan de consequenties zijn. Dat scheelt dan € 70.000,00. En dat is concreet waar we het over hebben. En ja, elke weg die we aanpakken, raakt aan andere zaken. We kijken integraal naar de oplossingen die we pakken. Dus ja, het is een 30km-weg, maar dat is het al. Daar veranderen we niks aan. We richten het alleen op een manier in met stenen. € 5,00 tot € 10,00 per vierkante meter goedkoper. Wederom een besparingsmaatregel. Het is ook bevorderlijk voor het naleven van 30 km/u. De discussie over 30 km/u in de rest van het dorp die komt. Die stukken staan gepland. Gaan we het nog over hebben. Dus laten we het er dan over hebben. Laten we nou niet het veel groter maken dan het is. Laten we nou niet de problemen op gaan zoeken en de controverser groter maken dan dat hij is. We hebben het hier simpelweg gezien over... We hebben stenen liggen. We kopen er stenen bij en die passen we toen in Oostdorp. Eh, niet in Oostdorp, maar in Rijksdorp. Omdat deze gewoon op de planning stond. We hebben helemaal niks versneld, we hebben helemaal niks te... We hebben alleen vertraagd omdat de raad heeft gezegd: jullie mogen niet over het geld beschikken. Dus de planning loopt iets naar achter, maar we willen zo snel mogelijk daar starten omdat dat gewoon in de planning stond en de planning... De bedragen zijn gewoon in de begroting opgenomen, al jaren. We doen niets gek. Het enige wat wij vragen is, geef ons nu vast de beschikking over dat geld, zodat we stenen kunnen kopen en dat we die met de stenen die we al in bezit hebben, kunnen toepassen. Hebben we straks stenen nodig voor het Centrumplan? Dan kopen we die. Kijken we welke stenen dan nodig zijn, welke dan passen. Daar komt een plan. Daar wordt aan gewerkt. Dat komt. De raad heeft zelf bij de laatste begrotingsbehandeling gezegd: we hebben een begroting vastgesteld, waarin de bedragen voor het Centrumplan opgenomen staan. Niet voor komend jaar, maar voor 2024. Er zijn diverse amendementen geweest over het Centrumplan. Hebben het allemaal niet gered. Dus ik vind echt... ik wil echt verre van mij werpen dat dat te maken heeft met één persoon of één partij. Nee, de raad heeft besloten dat we dat volgend jaar niet gaan doen, het Centrumplan. Op basis van die besluitvorming in de raad heeft het college gekozen. Als de raad zegt: we gaan dat niet volgend jaar doen. We gaan het pas in het jaar daarna doen, dan hebben we die stenen liggen en die kunnen we toepassen, volgend jaar in Rijksdorp. Dat lijkt ons een mooie besparingsmogelijkheid van € 70.000,00. En als de raad zegt: nou, op basis van de beeldvorming geven we liever € 70.000,00 extra uit, dan geven we € 70.000,00 extra uit. Daar gaat de raad over. Daarom sta ik hier en daarom heb ik een toestemming nodig van de raad om dat geld uit te gaan geven. Daar heeft u zelf voor gekozen. Daarom sta ik hier. Dat is het enige... Eigenlijk zijn er niet meer vragen gesteld, want het gaat puur om de beeldvorming. En daar baal ik verschrikkelijk van, want volgens mij zijn we echt niet meer bezig met het beter maken van het dorp.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En ik ga kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik inventariseer. Dat is in ieder geval mevrouw Rogge. Ik kijk verder de kring rond. Dat is niet het geval. Dan geef ik mevrouw Rogge graag het woord.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder refereert aan een besparingsmogelijkheid. Natuurlijk willen we ook zuinig zijn met elke euro die wordt uitgegeven in Wassenaar. Wat het alleen is, niet alle opties zijn nog besproken. Misschien besparen we minder dan we denken. De stenen, ik baal ook van de beeldvorming. En het centrum is veel meer dan die stenen. Dat hebben we altijd al gezegd. Er is jaren over gepraat om het centrum mooier te maken en we willen dat ook doen en snel ook. Het plan aanpassen en snel het centrum verbeteren, want dat is hard nodig. En die stenen, dat is het eerste tastbare bewijs van het nieuwe centrum. Dat is vanavond ook inderdaad heel duidelijk gemaakt door sprekers. Die zeggen, we zitten te wachten, kom op met het plan, met het nieuwe centrum. Natuurlijk moeten we ook investeren in Rijksdorp. Staat op het programma. En daar moeten we ook een krediet voor hebben. De heer Schokker zei het heel mooi. We moeten nu nog niet... Ja, we willen wel integraal kijken, maar als we alles gaan verbinden aan elkaar, alle onderwerpen, dan moeten we het daar allemaal over hebben. Dus we kunnen ook zeggen: we kijken inderdaad heel klinisch naar dit besluit, naar het investeringsbesluit, en daar nemen we een besluit over. Dus daarom wil ik een amendement indienen waarin we beslispunt 1 schrappen en van beslispunt 2 beslispunt 1 maken. Dat we € 1,5 miljoen voor Rijksdorp bestemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En hiermee is het amendement ingediend en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Is het ook inmiddels te zien op iBabs? Het is een amendement ingediend door de VVD, het CDA, DLW en D66. En ik geef graag de wethouder de mogelijkheid om een reactie te geven, een advies te geven, over het ingediende amendement.

Wethouder **Van Sloten**: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb inderdaad dit amendement voor mij. Ja. Dit is dan weer de valkuil waar ik de afgelopen maanden vaker in ben getrapt. En dat is dat je transparantie betracht. Ik kan nu heel klinisch zijn en zeggen: oordeel raad en verzwijgen dat het volledig een collegebevoegdheid is om gewoon de stenen die we hebben, te gebruiken en beperkt stenen te kopen. Dat vind ik niet eerlijk, maar met dit amendement verandert niets aan het stuk. Beslispunt 1 is toegevoegd, omdat wij open en transparant willen handelen hier. Als we dit toepassen, kan ik nog steeds de stenen die oorspronkelijk zijn gekocht, gewoon toepassen in Rijksdorp. Dat lijkt mij niet de bedoeling van dit amendement.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouder voor zeg maar de openheid. Begrijp ik het goed dat beslispunt 1 alleen voor de transparantie is toegevoegd? Maar hoe herkent u dan het punt over beeldvorming? Want ik, of wij, kregen net het verwijt van de wethouder over de beeldvorming. Dat wij met een beeldvorming komen, maar ik begrijp dus eigenlijk dat dit hele punt is uiteindelijk door het college toegevoegd. Dus dan vragen we ons toch wel af: heeft u zich dan niet... heeft het college, heeft de wethouder zich dan niet gerealiseerd dat dat dus aan de beeldvorming zou bijdragen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Het punt is niet door het college toegevoegd. Het hele verhaal is van het college. We hebben dit toegevoegd omdat we juist niet willen meegaan in de beeldvorming. En als wij dus inderdaad alleen maar geld hadden gevraagd en de raad hierover niet hadden geïnformeerd, dan hadden we inderdaad stenen bij kunnen kopen, beperkt, en de stenen die we hebben kunnen gebruiken. En dan hadden we het verwijt gekregen: ja, maar waarom heeft u dan niet gezegd dat het stenen van het centrum waren. We hebben dit open en transparant... Dit is echt niet gericht op de beeldvorming. Dit is gewoon eerlijk en open: dit zijn wij van plan. Zo staat het opgeschreven en ik kan... ik heb wel vaker afgelopen maanden... Ik gooi de deur open, maar daar komt een hele bende binnen en die gaan alle keukenkastjes opentrekken. We hadden hier ook heel sec kunnen zijn: geef ons het geld en dan hadden we het gewoon kunnen doen. Maar zo zit ik niet in de wedstrijd. Dus, als het doel van dit amendement is om de stenen niet te gebruiken van het Centrumplan, dat wordt met dit amendement niet bereikt.

De **voorzitter**: En wat is uw oordeel over het amendement?

Wethouder **Van Sloten**: Met andere woorden: het maakt mij dus niet uit. De doelstelling van het college staat nog steeds overeen met het schrappen van dit amendement. Ik kan daar niets anders van maken. Dus het oordeel, ik kan zeggen: oordeel raad en dan gaan we het alsnog doen. Want dit is economisch gezien het beste nu op dit moment voor ons dorp, dat we dus de stenen gebruiken die we hebben en daarbij we kopen wat we nog nodig hebben. Dus, ik kan me voorstellen dat er een schorsing volgt.

De **voorzitter**: Ja, dat lijkt me ook op zijn plek. Ik zat er ook even over na te denken. Wat mij betreft even vijf minuten schorsing, waarbij het voor het proces misschien wel even handig is dat de wethouder even een plek opzoekt met de woordvoerders in de Muzenzaal hiernaast. Als die behoefte er is om even dat overleg te hebben. En ik schors voor vijf minuten. Aan iedereen wel de vraag om zoveel mogelijk in de buurt te blijven, want ik zou de eindtijd nog wel willen handhaven. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als u allemaal weer de plaatsen zou willen innemen. De heer Stekelenburg, de heer Mulder, de heer Wesselingh, als u uw plek weer zou willen innemen. De schorsing was aangevraagd door mevrouw Rogge. Ik geef haar graag het woord. De vergadering is overigens weer heropend.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat het amendement niet zinnig is, dat hij toch de stenen kan neerleggen die nodig zijn in Rijksdorp. Ik wil het amendement intrekken. Ik wil wel alvast aangeven dat wij er bij blijven dat deze procedure niet zorgvuldig is gelopen. De gesprekken die we nu hebben, de dialogen, hadden we echt eerder moeten hebben en dan hadden we er goed met elkaar kunnen uitkomen. Maar om die reden, omdat de procedure in dezen niet goed is gevolgd, we onvoldoende discussie en gedachtevormingen hebben gehad, zullen wij tegen het besluit stemmen.

De **voorzitter**: Dat was meteen een stemverklaring erbij. Het amendement maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De beraadslaging hadden wij gehad en dan gaan we nu naar de stemming. Daarbij is dus de conclusie dat het amendement is ingetrokken en daarmee geen onderdeel meer uitmaakt van het voorliggende besluit. Wat nu overblijft is de stemming over het voorliggende besluit in twee punten die besproken zijn; de reeds besproken stenen en een krediet van € 150.000,00 ter beschikking te stellen. Wie is voor dit besluit? Oh, u had nog een stemverklaring willen geven. Sorry, en u ook nog een stemverklaring. Twee stemverklaringen. Een van de heer Krabbendam, de heer Schokker en de heer Paulides. Gaat uw gang, mijn excuses.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. We hebben net even met elkaar gesproken. Ik denk dat het goed is dat wij met elkaar blijven spreken. Ondanks dat het net best even een pittige discussie was met elkaar, zou ik toch de wethouder willen danken voor de openheid en de manier waarop hij probeert een toelichting te geven op de afwegingen die het college maakt. Misschien is het ook goed dit hier zo plenair uit te spreken met elkaar, want ik heb net best scherpe woorden gebruikt. Ik heb aangegeven dat dit voorstel bij mij als beste overkwam. Als dat niet de intentie is geweest zal ik ook groot genoeg zijn om dat terug te nemen en daarmee ruimte te bieden om met elkaar de dialoog te blijven voeren. Het is wel zo bij mij binnengekomen toen ik het voorstel las. Dat blijft staan, maar de intenties, daar ga ik niet over, die zijn toegelicht, voor mij helder, daar neem ik genoegen mee. Het betekent dat ik nog steeds niet blij ben met het voorstel zoals het er ligt, ik ben ook zeker niet voornemens voor te stemmen en dat heeft te maken met de beeldvorming, met de manier waarop wij tot dit besluit zouden moeten komen, niet op de ordentelijke manier, alhoewel de procedure misschien correct is gevolgd, maar niet de dialoog, het gesprek en het komen tot een afgewogen mening. Daarbij wil ik het graag laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank voorzitter. Ik wil ook de wethouder bedanken voor zijn transparante toelichting. Dat heeft toch wel iets verhelderd. Het benadrukt wel dat, en daarom zullen wij ook tegenstemmen, was dit in de commissie naar voren gekomen, hadden we gewoon er genuanceerd over kunnen spreken en nu was dat helaas niet mogelijk. De stemverklaring is dat wij tegen het voorstel zullen stemmen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Het zal u niet verbazen, aan het begin van onze bijdrage hebben wij al gezegd dat wij het geen correcte procedure vonden en dat we het ook niet rijp vonden voor besluitvorming. Ook met de beeldvorming die op deze wijze ontstaat hebben we echt moeite. Wij blijven bij ons standpunt: niet rijp voor besluitvorming, we gaan ook tegenstemmen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Ja, dat is het geval en dan gaan wij over naar de stemming over het voorstel rondom de bestrating voor het Rijksdorp in Wassenaar. Wie is voor het voorliggende besluit? Dat zijn de fracties van PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn fracties van het CDA, DLW, VVD en D66. Dat levert dezelfde stemverhouding op als bij het ordevoorstel en is het voorstel met 11 stemmen aangenomen.

11. Moties – herstemming i.v.m. stakende stemmen d.d. 9 november 2022

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar een tweetal moties die besproken zijn in bij de begroting maar waarbij de stemmen bleven staken.

Motie – Wonen Ingediend door CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 8 en 9 november 2022;

constaterende dat:

- er van de plannen uit de woonvisie 2021-2025 nog weinig uitgevoerd zijn door dit college;
- er een groot tekort aan woningen is, met name voor starters, ouderen en mensen met een middeninkomen;
- dat in de begroting voor deze raadsperiode slechts van uitwerking van plannen wordt gesproken voor vier locaties voor woningbouw, maar niet van het daadwerkelijk realiseren van deze plannen (zie inleiding begroting);

overwegende dat:

- een evenwichtige demografische verdeling essentieel is voor de leefbaarheid in Wassenaar;
- het opstellen van woonvisies geen nut heeft als er geen uitvoering aan wordt gegeven;
- het lokaal maatwerk verdubbeld wordt van 25% naar 50% door minister De Jonge en het dus cruciaal is om snel uit te voeren zodat deze woningen ten goede kunnen komen aan Wassenaarders;

roept op:

- de gemeentelijke locaties Kerkehout en de Gemeentewerf zo snel mogelijk vrij te maken om woningen te bouwen;
- geen nieuwe onderzoeken meer te starten naar deze locaties, maar te beginnen aan de uitvoering;
- eerst uitvoering te geven aan de Woonvisie 2021-2025 alvorens een nieuwe woonvisie op te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dat was een motie van het CDA over wonen. Die wil ik graag in stemming brengen want beide moties zijn besproken, adviezen van het college zijn erop gegeven. Ik neem aan dat u zich erop heeft voorbereid. Ik wil graag de motie van het CDA ingediend bij de begroting op 9 november 2022 in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van DLW, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Motie – Integraal Huisvestingsplan (onderwijs) (IHP) Ingediend door D66, PvdA, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 8 en 9 november 2022; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het IHP is opgesteld met als uitgangspunt Bijna Energie Neutraal Bouwen (BENG);
- het IHP voor evaluatie in 2023 ter tafel ligt;
- de Rijksoverheid een beleid voert dat is gericht op een duurzamere samenleving, met als doel in 2050 een energieneutrale gebouwde omgeving (ENG) te hebben;
- het coalitieakkoord vermeldt dat de gemeente in lijn met de landelijke regelgeving verantwoordelijk is voor de nieuwbouw van schoolgebouwen;
- investeringen vanuit het IHP steeds een separaat raadsbesluit vragen;

van oordeel dat:

- in het coalitieakkoord geen aandacht is voor de transitie van BENG naar ENG in de bouw in het algemeen en voor wat betreft gemeentelijk bouwprojecten in het bijzonder;
- afschrijvingen in de regel op overheidsgebouwen in veertig jaar plaatsvinden en zo de bedoelde nieuw gebouwde onderwijshuisvestingsvoorzieningen (schoolgebouwen) de datum van 2050 zeker halen;
- de besluitvorming met separate raadsbesluiten voor investeringen in schoolgebouwen zich prima leent voor opwaardering rond de bouwopgave van BENG naar ENG;

dringt bij het college aan:

- de vervolgstap te zetten in het IHP naar energieneutraal bouwen (ENG), zodat de bredere doelstelling in 2050, zgn. volledig energieneutrale gebouwen te bezitten, wordt nagestreefd;
- deze stap te zetten bij de evaluatie en herijking van het IHP in 2023;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede motie waarvan de stemmen ook staakten op 9 november 2022. Dat was een motie ingediend door de fractie van D66, PvdA en DLW over het Integraal Huisvestingsplan van bijna energieneutraal naar energieneutraal. Ik breng de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA en de VVD. Daarmee is de motie aangenomen.

Dat is wel mooi hè, na een tijdje worden de verhoudingen opeens heel anders.

12. Moties Vreemd aan de orde

Motie 1CDA, VVD, D66, DLW Aanstellen van verkenner

De **voorzitter**: Goed, wij gaan naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Houdt u vast want dat zijn acht moties. Ik geef iedere indiener de mogelijkheid om die motie in te dienen. Motie 1 gaat over het aanstellen van een verkenner. Die motie is ingediend door de fractie van het CDA. Ik geef de heer Schokker het woord.

De heer **Schokker**: Dank voorzitter. Op woensdagavond 30 november 2022 bereikte ons het bericht dat de VVD uit coalitie is gestapt. Nipt vijf maanden nadat het college eind juni 2022 was geïnstalleerd. Spijtig, maar het is de politieke realiteit. Wij zullen altijd met elkaar samen moeten werken in deze raad om onze doelen en idealen voor Wassenaar proberen te realiseren. Het CDA heeft in de periode van 2018 tot 2022 plezierig kunnen samenwerken met de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Natuurlijk bestonden er verschillen van inzicht. Deze verschillen probeer je te overbruggen, maar altijd in goed overleg. En wat waren het, zeker met de kennis van nu, vier rustige jaren. Hoe anders is het nu nog geen halfjaar later. De stabiliteit lijkt achter de horizon verdwenen te zijn, ook indachtig wat er vanavond is gebeurd, de woorden van de vertrokken wethouder Klaver die bij mij toch wel behoorlijk indruk hebben gemaakt. Ik moet eerlijk zeggen, ik heb in de afgelopen acht jaar dat ik hier rondloop, nog nooit zoiets meegemaakt. Het is voor mij nog te vroeg om dat helemaal eigenlijk te beseffen, maar ik denk dat het in ieder geval met elkaar het moment moet zijn voor bezinning en dat we dit in de toekomst met elkaar echt anders moeten proberen te doen. Het gaat te vaak over de persoon en te weinig over de inhoud. In deze omgeving dreigt het eigenbelang te prevaleren boven het algemeen belang. Het CDA denkt dan ook echt niet dat het zo zou moeten. Voor het CDA is het wel helder, alle partijen in de gemeenteraad dragen verantwoordelijkheid voor goed en ordelijk bestuur. Laten we daarom kijken naar een zo raadsbreed mogelijke samenwerking. Het CDA is bereid om met iedere partij te spreken. Wij gaan ervan uit dat dat voor elke andere partij ook geldt. Vooral van belang is dat er reëel zicht komt op meer stabiliteit. Het wordt nu namelijk de hoogste tijd voor goed bestuur zonder gedoe. Het lijkt ons verstandig als er op korte termijn een verkenner wordt aangesteld die met alle partijen gaat spreken over de ontstane situatie. Het uitgangspunt hierbij is om na een valse start alsnog met vereende krachten te beginnen met goed bestuur en misschien met de verwijzing naar het aanstaande kerstfeest, kan het zorgen voor licht in de duisternis. Tegen deze achtergrond wil ik de volgende motie indienen. U heeft hem ook kunnen lezen in iBabs. Ik wil mij dan ook eigenlijk alleen beperken tot het 'spreekt uit'. De vier indieners, het CDA, de VVD, D66 en DLW spreken uit: dat een verkenner wordt aangesteld om de huidige politieke situatie te verkennen, te spreken met alle acht de fracties, opties te schetsen voor een stabiele meerderheidscoalitie en de raad verslag te doen van zijn of haar bevindingen; hiertoe op de kortst mogelijke termijn een fractievoorzittersoverleg bijeen te roepen zodat deze verkenner ook daadwerkelijk kan worden aangesteld; en gaat daarna over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dan maakt deze motie nu onderdeel uit van de bespreking en kijk ik of er behoefte vanuit de raad is om hier verder op te reageren. Dat is mevrouw Van Vliet en de dat is de heer Van Smirren. Heb ik dat juist geconstateerd? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet-Van Dijk**: Dank voorzitter. Hart voor Wassenaar zal voor de motie voor het aanstellen van een verkenner stemmen. Zoals iedereen weet, telde de coalitie sinds twee weken nog slechts 10 zetels. Dat is een minderheid. Wij hadden de hoop binnen de raad toch nog een meerderheid te vinden voor de voortzetting van de plannen zoals deze zo mooi in het coalitieakkoord zijn beschreven. Op 9 november 2022 is er een gapend gat geschoten in de begroting. De begroting die financiële middelen moest bieden om de plannen uit het akkoord te kunnen verwezenlijken. Nog tot vanmiddag is er geschreven aan amendementen om dat wat 9 november 2022 is gesneuveld weer enigszins te herstellen. Wij hebben besloten deze niet in te dienen vanavond. Een meerderheid vormen omwille van de voortzetting van het coalitieakkoord en de plannen hierin, zien wij dan ook niet meer als realistisch. Het zoeken naar een nieuwe meerderheid op basis van een nieuw akkoord lijkt ons dan ook de enige mogelijkheid die nog resteert. Wij betreuren dit ten zeerste. Wij hebben het geprobeerd, we hebben erin geloofd, het heeft niet zo mogen zijn. Het waren twee fantastische dagen. De formateur mag Hart voor Wassenaar overslaan in zijn of haar zoektocht naar deelnemers voor een nieuwe coalitie. Wij zijn er in de afgelopen weken achter gekomen dat de meerderheid van de raad er op enkele voor ons zeer belangrijke onderwerpen zo fundamenteel andere gedachten op nahoudt, dat we de beste man of vrouw graag de moeite

besparen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald laten we maar zeggen. Wij zullen vanuit de oppositie zoveel mogelijk dat wat onze kiezers willen trachten te realiseren en we zien alweer uit naar de volgende {geluid valt weg}. Het hele team van Hart voor Wassenaar staat achter deze beslissing. Daar laat ik het graag bij.

De **voorzitter**: Dank. Dan geef ik het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Na de bijdrage van Hart voor Wassenaar is mijn bijdrage vrij beperkt. Als ik het eerst het woord had gehad dan was het misschien anders overgekomen. Er wordt vanavond al een beetje naar mij gekeken bij de verschillende moties en amendementen. Mijn sleutelpositie, werd het in de krant genoemd. Ik voel wel de behoefte om hier in het openbaar daar iets over te zeggen. Nadat de coalitie was uiteengevallen ben ik benaderd om oriënterende gesprekken te voeren met coalitiepartijen om te kijken of de PvdA als elfde zetel zou willen aanschuiven bij mogelijke onderhandelingen. Ik heb daar positief op {geluid valt weg}.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, mag ik u vragen die microfoon te gebruiken?

De heer **Van Smirren**: Dat komt mooi uit, ja, nu hoor ik mijzelf ook beter. Dat is altijd fijn. Bovendien schuif ik graag op naar links. Het is maar {onverstaanbaar} je het beziet. Laten we ook een beetje humor in het huis houden. Waar was ik gebleven? Ik heb oriënterende gesprekken gevoerd met wethouders, met fractieleiders, ook met de niet-coalitie zoals dat soms wordt genoemd, de oppositiepartijen en heb gemeend in gesprek te gaan. Wij hebben korte gesprekken gevoerd en daaruit is voortgevloeid dat er toch verschillen van inzicht zijn tussen het gemiddelde van de oppositie, laat ik het zo houden, en de PvdA, dus wij hebben laten weten van de week dat we niet verder aan tafel zullen komen met de huidige coalitie en dat is een politiek feit. Dank u wel.

Motie 1 – Aanstellen van een verkenner Ingediend door CDA, VDD, D66, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;

constaterende dat:

- er na het vertrek van de VVD uit de coalitie op 30 november 2022 sprake is van een minderheidscoalitie;
- onduidelijk is wat de precieze politieke implicaties hiervan zijn voor de bestuurbaarheid en de bestuurskracht van de gemeente Wassenaar;

overwegende dat:

- het in het belang is van Wassenaar dat er sprake is van een stabiele coalitie, die kan rusten op een (ruime) meerderheid;
- er helder inzicht dient te komen in de eventuele politieke en inhoudelijke verschillen tussen alle partijen;
- het proces op weg naar een nieuwe meerderheidscoalitie ordentelijk verloopt;
- de mogelijkheid tot een zo raadsbreed mogelijk akkoord goed zou zijn voor de bestuurskracht van Wassenaar;
- alle acht fracties in de raad op een constructieve en gedegen wijze bij dit proces worden betrokken;
-

spreekt uit dat:

- er een verkenner wordt aangesteld om de huidige politieke situatie te verkennen, te spreken met alle acht de fracties, opties te schetsen voor een stabiele meerderheidscoalitie en de raad verslag te doen van zijn of haar bevindingen;
- hiertoe op de kortst mogelijke termijn een fractievoorzittersoverleg bijeen te roepen, zodat deze verkenner kan worden aangesteld;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, dank u wel. En opeens was er volstreekte stilte in deze zaal. Het college hoeft hier niet op te adviseren. Het is een motie van de raad en ik wil de motie gaarne in stemming brengen. De motie is ingediend door de fracties van het CDA, VVD, D66, DLW over aanstellen van een verkenner. Wie is daarvoor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen.

Dames en heren, daarin wordt de oproep gedaan om op zo een kort mogelijk termijn een fractievoorzittersoverleg bijeen te leggen. Ik hou er altijd van om moties snel uit te voeren, want die

bevoegdheid ligt bij uw voorzitter en ik nodig alle fractievoorzitters aankomende donderdagavond, 15 december 2022, om 21.00 uur uit op De Paauw om hier een start mee te maken. We hebben een avond over inclusie, die wil ik daar niet mee verstoren, maar om 21.00 uur kunnen we dat aanvatten. De uitnodigingen volgen morgen direct via de griffie, maar dan weet u dat alvast.

Motie 2 VVD CDA D66 DLW Afvalinzameling en verwerking

De **voorzitter**: Ik bouw even een bruggetje in want ik kan mij voorstellen dat ook even naar adem hapt, en om nu meteen te roepen we gaan nu praten over de motie afval en gerelateerde zaken, is misschien nog best wel een grappig bruggetje, maar goed. Maar we gaan het er wel over hebben, want dat is de volgende motie. Ik geef graag het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank. Daar word je toch een beetje stil van ineens. Maar goed, we gaan toch maar weer verder met de orde van de dag. Hierbij dienen wij graag samen met het CDA, D66 en DLW een motie in om het college op te roepen om de milieustraat uit de Groene Zone te verwijderen. Ik wil me eigenlijk beperken tot de oproep, want het is een lap tekst en ik denk dat iedereen het heeft kunnen lezen. Dus als er vragen over zijn, dan hoor ik het natuurlijk graag. Wij roepen het college op om de milieustraat uit de Groene Zone te verwijderen en het stuk grond voor het einde van deze raadsperiode weer terug te geven aan de natuur; daarnaast roepen wij het college op om de bovengrondse milieustraat op de Hofcampweg zo snel mogelijk ondergronds te maken, hier is al heel voortvarend mee gewerkt. We vroegen ons al af of de vragen wellicht al gelekt waren, maar die bakken zijn zelfs inmiddels al verplaatst en de tijdelijke plek waar ze staan is eigenlijk een hele goede plek. Laten we toch hopen dat ze nog ondergronds komen. Dan een verzoek om een evaluatie te doen naar de groene minicontainers, daar waren al eerder vragen over gesteld, bij de gelaagde woonpercelen zoals dat tegenwoordig heet, de Wassenaarse hoogbouw, deze bakken zijn zwaar vervuild en uit de antwoorden van het college lezen wij dat dit ervoor zorgt dat deze bakken separaat moeten worden opgehaald en dit tot meer routes leidt. Een evaluatie geeft ons meer zicht in nut en noodzaak van deze bakken op de plekken waar zij nu staan. Als laatste, ook mogelijk een voortvloeiende uit het vorige punt want HVC kan brede nascheiding aanbieden, wat natuurlijk heel erg goed nieuws is. Heel erg goed dat HVC zo goed naar andere onze wensen heeft geluisterd, alleen is er nog geen koper voor het restproduct en daarom wordt het residu alsnog verbrand. Dat is natuurlijk zonde, dus wij roepen het college op om voor Q2 2023 ons te informeren hoe zij hebben getracht te stimuleren dat er afnemers komen voor dit residu waardoor het niet meer hoeft te worden verbrand. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hiermee is de motie ter bespreking. Het is ingediend door de fractie van de VVD, het CDA, D66 en DLW. Is er nog behoefte vanuit de raad om daar verder op te reflecteren? Dat is niet het geval, dan ga ik naar het college. De wethouder van afval zal daarover een advies geven. De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik druk net op het verkeerde knopje en mijn computer valt uit, dus ik heb heel even nodig. De motie Afval. Toen ik het las dacht ik we gaan wel van heel groot naar heel klein, van de Groene Zone naar een enkele ondergrondse container. Eigenlijk is dat ook mijn reactie. Ik kan hier niet één oordeel over geven. Voor Q2, dus dat betekent binnen drie maanden een plan voor de milieustraat Groene Zone, dat gaat niet lukken. Dat is niet uitvoerbaar en volgens mij is dat gewoon ook onderdeel van de Groenvisie, dus dat zouden we ook gewoon daar eigenlijk integraal in moeten meenemen. Dus dat gaat niet lukken. De Hofcampweg. De brug wordt aangepast op de Hofcampweg, dus daar zijn we al mee bezig. Evaluatie. Die loopt ook al, daar zijn we ook al mee bezig. Actief op zoek naar mogelijkheden. Ja, we kunnen dat bij HVC aangeven, we zijn een vrij kleine speler daarbinnen, maar we kunnen het wel aangeven en dan kan ik de raad informeren over de uitkomsten. Eigenlijk is mijn advies: met de laatste drie punten zijn we al bezig. Het eerste punt, eigenlijk het advies om dat gewoon te betrekken bij de Groene Zone en daar dat te doen, want het gaat mij niet lukken om dat binnen drie maanden te doen. Heel concreet moet ik het dan afraden.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de indiener, de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter en dank wethouder voor deze antwoorden. Absoluut wordt er al voortvarend van start gegaan. Uit de antwoorden bleek niet dat de evaluatie al gestart was, maar heel mooi om dat te horen. Als de timing van de milieustraat in de Groene Zone het probleem is, dan zou ik graag van de wethouder willen weten wanneer dat dan wel passend is qua timing. Als de wethouder daar een toezegging op zou kunnen doen dat hij het meeneemt in het plan van de Groene Zone, dan kunnen wij daar ook overeenstemming over hebben. Dus dat het in de Noordrand, a.k.a. de Groene Zone wordt meegenomen in het plan dat de milieustraat wordt uitgeplaatst.

De **voorzitter**: De wethouder Groene Zone zie ik ja knikken. Klopt dat?

Wethouder **Van Sloten**: Als wethouder Boon dat zegt, dan geloof ik hem op zijn woord. Dan kijk ik even of er dan nog noodzaak is om deze motie in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Dat levert ook nog een vraag op van de heer Schokker. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat er wordt overwogen om het in de Groene Zone mee te nemen, maar ik kan me voorstellen dat dit een dusdanig plan is dat ook weer een beetje vreemd is binnen de Groene Zone, want dit heeft met Avalex te maken. In mijn ogen zou het eigenlijk als een apart project moeten worden gezien. Mijn verzoek aan de indiener zou zijn om het toch eigenlijk wel als een apart project te laten staan en misschien een ruimere termijn te geven. Maar eigenlijk maakt het al aardig wat jaren deel uit van 'het moet meegenomen worden met de Groene Zone', ik ben toch een beetje bevreesd dat het dan nog heel lang onderdeel blijft uitmaken van de Groene Zone en dat het daadwerkelijke project niet wordt gerealiseerd.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel. Ik voel ook met u mee. Ik denk ook dat dat het geval zou kunnen zijn. Ik ga er eigenlijk van uit dat het plan voor de Groene Zone ook medio 2023 af is, dus dat was eigenlijk mijn reden om het in dat plan mee te nemen. Als het college zou kunnen toezeggen dat het bij wijze van spreken voor juli 2023 is, dan zouden wij die termijn onder beslispunt 1 inderdaad kunnen oprekken. Dus als het college daarmee uit de voeten kan, dan heb ik dat inderdaad liever dan dat het punt 1 geschrapt wordt.

De **voorzitter**: Overigens is juli 2023 Q2 2023 plus één maand.

De heer **Mulder**: Ik denk altijd in de eerste van de maand voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Boon.

Wethouder **Boon**: Volgens mij heb ik het redelijk makkelijk als demissionair wethouder geloof ik, dus ik kan toezeggen wat ik wil. Daar heeft u voor gestemd blijktbaar. Dan een antwoord. Zoals u weet betekent het dus dat we alternatieve locaties moeten zoeken. Het hoeft inderdaad niet per se in de Groene Zone terecht te komen, maar het betekent wel dat we ook heel veel andere verzoeken hebben met ruimtevraag en dat het dan wel een ingewikkelde puzzel wordt. Die puzzel willen wij meenemen in de Omgevingsvisie, maar als dit eruit gehaald moet worden, is het ook oké, met de wetenschap dat het misschien ook wel beperkingen kan opleveren voor andere functies die ook een andere plek moeten krijgen. Dus mijn voorstel zou zijn dat vooral te betrekken bij de Omgevingsvisie waar ook de locatiekeuzes uit gaan komen, ook voor andere aanvragen. Als dat te lang duurt, dan halen we deze eruit en dan kan het college daar iets op bedenken. Dan is juli 2023 wellicht een optie.

De **voorzitter**: Toch even, er wordt nu niet heel helder wat er bedoeld is. Zou ik mogen voorstellen dat we het zo doen: het college doet de toezegging om de plannen voor de milieustraat onderdeel te laten zijn van de plannen van de Groene Zone zoals is aangegeven. Die harde toezegging staat er. Daar is gewoon helderheid over. Om nu het eerste gedachtestreepje van het verzoek uit de motie te halen. Mocht u nu denken volgende keer, want u kunt ook gewoon met de wethouder op andere momenten over de Groene Zone praten, dat als dat dan nog niet naar tevredenheid is, is die vorm terug te brengen, want nu is er wat mij betreft en ik merk aan de non-verbale communicatie om mij heen, te veel ruis en dat zou een oplossing kunnen zijn. Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Ik denk dat dat de uitkomst is van wat wij zojuist hebben besproken. Ik proefde bij de mede-indieners dat het toch separaat behandeld moest worden, maar wat de VVD betreft kunnen wij daarmee instemmen. Dus wat ons betreft zouden wij de eerste bulletpoint nu kunnen schrappen en kunnen wij dat afdoen met de toezegging dat het direct wordt meegenomen in de plannen voor de Groene Zone en het andere bulletpoint behouden, zoals de wethouder heeft beantwoord.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk even naar de mede-indiener, de heer Schokker.

De heer **Schokker**: De mede-indiener is flexibel. Die gaat hierin mee maar wil wel graag de toezegging dat het zal worden meegenomen maar dan ook zal worden meegenomen of het daarna als een apart project moet worden bestempeld.

Motie 2 – Afvalinzameling en verwerking (aangepast) **Ingediend door VVD, CDA, D66, DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;

constaterende dat:

- het college in de beantwoording van de gestelde vragen een aantal zaken naar voren heeft gebracht;
- in informatiebrief 99 van 22 november 2022 van het college informatie wordt verschaft over een sorteeraanlyse uit augustus 2021;
- de milieustraat van Avalex aan de Hogeboomseweg in de Groene Zone ligt tussen Wassenaar en Katwijk;

in aanmerking nemende dat:

- de milieustraat midden in een natuurgebied geplaatst is en dit onwenselijk is;
- het minimilieupark op de Hofcampweg, ter hoogte van de brug lelijk is en er een andere faciliteit is voor ondergrondse inzameling;
- de groen inzamelingscontainers bij de gelaagde woonpercelen (hoogbouw) sterk vervuild blijken en extra inzamelingsroute vergen;
- er bij HVC de mogelijkheid bestaat om brede nascheiding toe te passen, waarbij voor het residu nog geen marktpartijen zijn;

verzoekt het college:

- op kortst mogelijke termijn het bovengrondse minimilieupark op de Hofcampweg aan te pakken en de ondergrondse faciliteit weer te gaan gebruiken;
- een uitgebreide evaluatie te doen naar de verzamelcontainers, geplaatst bij de hoogbouw, voor gft/E afval, waarbij ook gekeken wordt of de bakken op de juiste plek staan en niet aangezien worden voor straatcontainers, alsmede een onderzoek naar de impact op de routes en dit terugkoppelen voor Q2 2023;
- actief op zoek te gaan naar mogelijkheden om het residu van HVC, aangaande de brede nascheiding, te verwerken, zodat deze techniek breder toegepast kan gaan worden en de gemeente Wassenaar minder afval hoeft te verbranden en de raad te informeren over de voortgang hierin;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de wethouder Ruimtelijke Ordening. Kan die toezegging zo worden gedaan? De wethouder roept: ja hoor. Dan constateer ik en dan gaan we nu een motie in stemming brengen waarbij het eerste verzoek nu geschrapt is. Dus het is nu geworden: verzoekt het college op het kortst mogelijke termijn het bovengrondse en zo verder. Dus er zitten nog drie verzoeken in. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Dan is de motie aangenomen met 11-10, de motie is aangenomen.

Motie 3 DLW D66 VVD CDA Wachtlijst en doorlooptijden aanvragen WMO-voorzieningen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie over de wachttijden en doorlooptijdenvoorzorgen van de Wet maatschappelijke ontwikkeling-voorzieningen. De motie is ingediend als eerste indiener door de heer Bloemendaal, sorry, hoe kan dat nou? Oh, de heer Bloemendaal staat op mijn papieren als eerste, maar dat is niet het geval. De heer Paulides, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Het is een heel lang verhaal, u kunt het allemaal lezen op de computer. Het gaat over de wachtlijsten en de doorlooptijden. We weten allemaal dat we een dashboard WMO hebben waar een heleboel gegevens in staan, maar wij missen toch een aantal gegevens die we graag opgenomen zouden willen hebben. Dan ga ik eigenlijk bij hetgeen beginnen wat wij het college verzoeken. In hoeverre wordt voldaan aan de eigen kwaliteitseisen van de gemeente voor de maximumtijden voor het in behandeling nemen, doorlooptijden en de verstrekking, de tijd tussen de aanvraag en het in behandeling nemen door de gemeente, de tijd tussen het in behandeling nemen door de gemeente en het besluit, de tijd tussen het besluit en de

daadwerkelijke levering per soort voorziening en dat uitgesplitst naar WMO-voorziening en deze benodigde gegevens zoveel als mogelijk op een efficiënte manier onderdeel te laten uitmaken van het te kiezen registratiesysteem voor het op te richten Sociaal Team Wassenaar en de aggregierte gegevens van het dashboard WMO minstens tweemaal per jaar beschikbaar te stellen aan de raad waarmee de raad de ontwikkelingen kan volgen en de eerste gegevensverstrekking kan fungeren als nulmeting. Dat is ondertekend door D66, VVD, ondergetekende, CDA en PvdA. Dat is het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Is er behoefte? Ja dat is het geval. Mevrouw Van Leeuwen, de jarige.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Bedankt voorzitter. Hart voor Wassenaar vindt het een sympathiek voorstel. We hebben wel nog een vraag aan de wethouder en afhankelijk van het antwoord bepalen wij ons oordeel over de motie. Hart voor Wassenaar wil graag weten of er kosten van significante grootte gepaard gaan met deze motie. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat gaan wij horen van de wethouder. Mag ik het woord geven aan wethouder Van Sloten.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. We hebben het gisteravond eigenlijk hierover ook gehad. Ook toen heb ik aangegeven, en inderdaad ook de reden dat het dashboard dat in november was toegezegd er nog niet was, en ook aangegeven dat ik begin volgend jaar het gesprek wil hebben met de commissie over welke gegevens we kunnen aanleveren, welke gegevens inderdaad wat zeggen en waar de raad ook daadwerkelijk wat aan heeft. Ik zie hier een opsomming inderdaad van zaken waarvan ik zeg: nou dat klinkt op zich logisch. Ik weet alleen niet of het uitvoerbaar is. Ik lees hier de behoefte van de raad om beter te worden meegenomen in hoe gaat het nu echt, wat zijn de cijfers. Eigenlijk wat mijn oproep zou zijn is dat we daarover in de eerstvolgende commissie volgend jaar het gesprek voeren met elkaar, dan heb ik ook paraat welke cijfers we kunnen leveren op een goede manier, die dus inderdaad tijdig is en welke inderdaad wat zeggen. Dan hebben we daar in de commissie het gesprek over en dan als daar naar oordeel van de raad zaken ontbreken, dan zullen we alsnog hierover kunnen stemmen. Dus mijn voorstel is eigenlijk om dit aan te houden, of nu niet in stemming te brengen, maar deze motie mee te nemen bij de besprekingen in januari, om dan gezamenlijk te kijken naar wat we kunnen produceren op een manier die enigszins niet te veel tijd kost maar die wel inzicht geeft in hoe het gaat.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Het lijkt mij een prima voorstel. Dan houden we hem aan en doen we hem op de agenda en dan bespreken wij het graag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan wordt hij bij dezen ingetrokken. Ik kijk ook nog even de andere indieners aan. Ik zie geen tekenen van protest. Dan gaan we daar nu niet over stemmen en wordt daar later, als het dashboard op tafel ligt, over gesproken.

Motie 4 DLW Geen windturbines, ook geen kleine

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de volgende motie vreemd aan de orde van de dag, geen windturbines, ook geen kleine. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb zitten twifelen of ik deze überhaupt wel zou willen indienen. In het recente verleden heeft de wethouder verteld dat het college overweegt de plaatsing van kleine particuliere windmolens toe te staan en naar onze overtuiging werken deze turbines als gehakmolens en zorgen ze voor geluidsoverlast, horizonvervuiling en slagschaduw. We verzoeken dan ook het college om de aanvragen voor de plaatsing van kleine en grote windmolens niet te honoreren. Dat is de strekking van onze motie. Dank u wel. Ik vergeet de indieners, DLW en het CDA.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hiermee heeft u er nu in ieder geval voor gezorgd dat het woord gehakmolen onderdeel uitmaakt van de notulen van de gemeente Wassenaar. Ik weet niet of het woord er al eerder in stond. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Boon**: Ja voorzitter. Op zich een interessante motie. Wij hebben geldend beleid in de gemeente, structuurvisie, bestemmingsplannen en in geen van die beleidsstukken is op dit moment een windmolen in wat voor vorm dan ook mogelijk. Dus daar zijn we eigenlijk snel klaar mee en wij zijn op dit moment ook niet van plan om het beleid te veranderen. Wel is het zo, mochten er

aanvragen zijn die afwijken van het bestemmingsplan en die inderdaad over gehaktmolens of windmolens gaat, dan worden die automatisch aan de gemeenteraad voorgelegd. Is het niet in een verklaring van geen bedenkingen, dan wel bij de Omgevingswet onder het verzaamd adviesrecht. Dus mocht het zover komen dat die aanvragen binnenkomen, dan komen die op die manier bij u terecht en kunt u alsnog een besluit nemen.

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor het oordeel vanuit het college?

Wethouder **Boon**: Dat die wordt ontraden.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even naar de indieners of dat nog consequenties heeft. Ik probeer ook de kijkers thuis mee te krijgen, Ik hoor hier dat er tegen mij wordt gezegd dat de motie nu niet in stemming wordt gebracht en dat gaan we dan ook niet doen.

Motie 5 HvW VVD CDA DLW doseerinstallatie-sluipverkeer

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de volgende motie. Dat is de motie doseerinstallatie-sluipverkeer ingediend door de fracties van Hart voor Wassenaar, VVD, CDA en DLW. Ik geef graag het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voor het woord voorzitter. Geacht college, leden van de raad, met deze motie doseerinstallatie oftewel het terugdringen van het sluijverkeer gaan wij in op het rapport betreffende de kentekenregistratie van het verkeer door Wassenaar gedurende de spits. Het kentekenonderzoek toont aan dat met name in de ochtendspits er een verhoogde intensiteit van doorgaand verkeer via de Katwijkseweg Wassenaar binnenkomt. Rond de 46%. 's Avonds verlaat een groot percentage Wassenaar weer via de Katwijkseweg. Wij verzoeken het college om in onderhandeling te gaan met de provincie over of een doseerinstallatie mogelijk is tussen de rotonde van de Kokshornlaan en de Ruigelaan. Wij zijn ervan doordrongen dat de provincie dwars kan liggen. We hebben dit intern overlegd met ook de heer Paulides die wat langer met dit dossier in aanraking is, toch willen wij met deze motie kijken naar wat de wethouder kan doen bij de provincie. Mocht de provincie dwars gaan liggen, dat dan met deze motie ook naar alternatieven wordt gekeken als deze optie niet op de provinciale weg mogelijk zou zijn. We zijn in de overtuiging dat deze motie zo spoedig mogelijk gerealiseerd zou moeten worden. We zouden eigenlijk willen zien dat er in het voorjaar een voorstel zal komen, in april voor de goedkeuring met de provincie, ergens in de zomer een implementatie en dat wij eind 2023 misschien een effectenrapportage kunnen zien, want we willen wel blijven kijken naar de mogelijkheden met het kentekenonderzoek, of dat dan zijn effect heeft. Indien we met deze motie het sluijverkeer voor bijna de helft kunnen terugdringen, dan zal dat een positief effect hebben op zowel de veiligheid van het fietsverkeer van de schoolgaande jeugd, vermindering van de luchtvervuiling en de geluidsoverlast voor de inwoners van Wassenaar en een verlichting van de autoverkeersbewegingen door Wassenaar in het algemeen. Ik geef hierbij de motie aan de griffie. Dank voor uw aandacht, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en hiermee maakt deze nu onderdeel uit van de bespreking. Is er behoefte aan een nadere toelichting? Dat is niet het geval, dan ga ik naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Van Sloten**: Ik kan alleen maar adviseren: hou er bij de portefeuillevreiding rekening mee, welke portefeuilles je kiest. Verkeer is inderdaad nog steeds mijn ding. Heel concreet stond dit inderdaad in de plannen om aan de slag te gaan met toerit- en doseerinstallaties. Het staat er ook nog steeds, er staat nog steeds geld gereserveerd voor het tegengaan van sluijverkeer in de begroting. Daar moeten we wel wat in gaan schuiven want het stond niet allemaal voor volgend jaar, maar goed daar komen wij wel uit. Ik kan het gesprek aangaan met de provincie, maar dit is echt wel een ding dat we gezamenlijk moeten gaan doen. Ik ben blij dat er inderdaad raadsbreed, nou ja niet helemaal raadsbreed, maar verschillende pluimages staan eronder, laat ik het zo zeggen. Dit is wel iets waarvan de provincie niet zal zeggen: topidee, we gaan morgen beginnen. Hier moeten wij echt een gesprek voeren. We kunnen daar verschillende tactieken voor kiezen. We kunnen het zetten op het tegengaan van verkeer op de Katwijkseweg, is goed voor de stikstofdepositie in Meijendel, de Ingenieur G. Tjalmaweg gaat straks open. Dus er zijn verschillende momenten. Er zijn ook verkiezingen provinciaal, dan zijn mensen ook altijd wat vatbaarder voor ideeën, dus dat vraagt ook dat wij, en ook de fracties die hier in de raad aanwezig zijn, inderdaad ook provinciale netwerken aanspreken om te kijken of we dit kunnen bewerkstelligen. Dan ga ik mijn best doen om vanuit de rol als bestuurder dat gesprek zo snel mogelijk te voeren met de provincie, met als doel erop gericht om zo snel mogelijk te komen tot een pilot op de weg. En dan noemen we het inderdaad een pilot, die we gaan evalueren, dan houden we het inderdaad op die zwaarte, dan kunnen we de provincie sneller meekrijgen en dan zal ik de raad daarover informeren wat de

uitkomsten en wat de vervolgstappen zijn en dan ga ik mijn best doen om voor de zomer 2023 inderdaad iets neer te zetten. Als het niet de samenwerking met de provincie is, dan kijken we of het op eigen gemeentelijke gronden gaan doen. Dus dan is het oordeel raad.

Motie 5 – Doseerinstallatie-Sluihverkeer Hart voor Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar, VVD, CDA, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;

constaterende dat:

- de Wassenaarse samenleving al jaren vraagt om een sterke reductie van sluihverkeer om de leefbaarheid in het dorp te verbeteren;
- een toeritdoseerinstallatie/doseerverkeerslicht in dit kader een belangrijk middel is;
- met het kentekenonderzoek (september 2022) proefondervindelijk is vastgesteld dat de hoeveelheid sluihverkeer in Wassenaar significant is (42%);
- Wassenaar vier hoofdwegen heeft voor inkomend en uitgaand verkeer, waarvan de Katwijkseweg, een provinciale weg, het meest wordt gebruikt door inkomend, doorgaand verkeer (kentekenonderzoek slides 8, 9, 10, 14);

overwegende dat:

- het vertragen van de doorgangstijd via Wassenaar, aan de buitenzijde van de bebouwde kom, tijdens de spits een goede manier is om sluihverkeer in Wassenaar te verminderen;
- we geen 'waterbedeffect' willen creëren, waarbij verkeersmaatregelen op de ene plek een negatief effect hebben op de doorstroming op een andere plek;
- de bewoners van Rijksdorp zo min mogelijk overlast mogen ondervinden van deze maatregel;

verzoekt het college:

- om zo snel als mogelijk in gesprek te gaan met de provincie Zuid-Holland en te onderzoeken of verkeersdoseermaatregelen op de provinciale weg nabij Wassenaar mogelijk zijn. Bijvoorbeeld tussen de Kokshoornlaan en Ruigelaan (zie bijlage 1);
- uitkomsten van dit gesprek meteen te delen met de raad;
- voor de zomer met een verkeersdoseerinstallatie te komen, deze maatregel te evalueren, daarbij de gevolgen voor alle vier de hoofdwegen in acht te nemen, de conclusies mee te nemen in de uitvoering van het Realisatieplan Verkeer;
- voor het einde van 2023, na het plaatsen van de doseerinstallatie, opnieuw een kentekenonderzoek uit te voeren waarmee de effectiviteit van de doseerinstallatie wordt getoetst;

en gaat over tot de orde van de dag."

Bijlage 1



De **voorzitter**: Helder. Dank u wel, met die appreciaties erbij is de motie oordeel raad. Ik ga hem in stemming brengen. De motie doseerinstallatie-sluihverkeer. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen. Ik hoorde opeens heel veel

vrijwilligers die morgenochtend al met het verkeersbord willen gaan staan, het zou een start van de pilot kunnen zijn.

Motie 6 D66 DLW PvdA CDA Ventilatie Scholen

De **voorzitter**: Goed, wij gaan snel naar de motie Ventilatie scholen en de herijking van het Integraal Huisvestingsplan. Volgens mij is voor deze motie wel als eerste indiener de heer Bloemendaal. Aan u.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik zal het even ietsje hoger zetten. Toen we deze nieuwe installaties jaren geleden kochten, hebben we afgesproken dat er een extra latje aangebracht zou worden, zodat ze niet naar beneden zouden glijden, maar misschien kunnen we dat in de nieuwe op te richten raadscommissie Huishouding van de raad alsnog weer eens ter sprake brengen. Voorzitter, aan de orde is...

De **voorzitter**: We zoeken nog een timmerman, maar dat past bij het kerstverhaal. Mijnheer Bloemendaal, gaat u verder.

De heer **Bloemendaal**: Ja, die is onmiddellijk beschikbaar, want de kerststallen schieten uit de grond, nou genoeg. De motie Ventilatie scholen en herijking IHP, die lijkt misschien wel zo vreemd aan de orde van de dag dat die supervreemd is, maar dat is het helemaal niet, want toen ik mijn BENG ENG-motie nog eens nalas en het staken der stemmen zag, toen dacht ik: als die het nou niet haalt, dan moet ik een andere troef inbrengen. Ik ben dus de partijen heel dankbaar dat de BENG ENG-motie het ruimer gehaald heeft, want dat betekent dat er een licht besef aan boord begint te ontstaan, vergeef mij de verspreking, dat het nuttig is om meer aan het binnenklimaat te doen van de scholen en de scholen ook duurzamer te maken. De motie spreekt voor zich. Ik ben al puzzelende eigenlijk op het spoor gekomen door de inspreekbeurt van de directeur van de Bloemcampschool bij de begrotingsbehandeling. Ik heb mij nader in de SUVIS-regeling verdiept, die kende ik al. Ik heb geleerd dat die afgelopen is, toen heb ik geleerd dat er drie vangnetregelingen zijn waarvan de tweede bijna verlopen is, namelijk per 31 december 2022, dus die halen we niet meer, maar er is nog een derde. Daar zit maar liefst € 38 miljoen in en daar kun je 60% van de kosten ophalen als school. Nou, ik denk, laat ik dat eens aan het college voorhangen. Ik heb gebeld met de stichting die daarbij hoort, de stichting Ruimte-OK. Ik weet niet wie van u haar kent, maar dat is een lichaam dat in het leven geroepen is door de PO-raad, de VO-raad, de VNG om maar eens drie belangrijke spelers te noemen. Ik had daar een aardige mevrouw aan de lijn en die zei: och mijnheer, waarom komen die scholen hier niet langs? Wij kunnen ze helpen, en heeft u nog een IHP dat door de wasstraat moet? Ik zei: nou dat is nog toevallig, dat moet ook volgend jaar. Nou zegt ze, daar kijken we gratis naar en dan adviseren wij u hoe dat wellicht beter kan. Lang verhaal kort, het dictum: dringt aan bij het college nog deze maand een eerste contact tot stand te brengen tussen de scholen en de stichting Ruimte-OK zodat de eerste adviesbezoeken in januari 2023 kunnen worden gepland. Ze zijn hyperflexibel, als de schoolleider belt en hij zegt ik kan u de tweede week van januari ontvangen, dan komen ze een meting doen, de school doormeten en tot de conclusie komen dat je misschien wat moet doen en dan heb je dus nog tot 31 maart 2023 om die 38 miljoen op te maken. Een lang verhaal kort, als het college aan het IHP toekomt, zou ik ze ook zeker bellen. Ik dien de motie hierbij in.

De **voorzitter**: Dank u wel heer Bloemendaal, en daarmee is de motie nu onderdeel van de bespreking, ingediend door de fracties van D66, DLW, PvdA en het CDA. Is er behoefte aan nadere vragen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan, ja vanavond in heel veel verschillende hoedanigheden, maar de wethouder Onderwijs.

Wethouder **Van Sloten**: Ja, de wethouder Onderwijs inderdaad ook ja, dat was ik even kwijt, maar ik pak deze op vanuit de duurzaamheid als u het goed vindt.

De **voorzitter**: Vind ik ook goed.

Wethouder **Van Sloten**: Een dubbel gevoel bij deze motie. Er is vorige week een raadsinformatiebrief verzonden met de consequenties van de begrotingsbehandeling en het besef in de ambtelijke organisatie en ook in het coalitieakkoord staat dat wij de isolatie in scholen willen verbeteren en dat we dat doen vanuit de advisering. Daar hadden we € 50.000,00 voor opgenomen volgend jaar, 2023, en dat bedrag is geschrapt door deze raad. Eigenlijk is de consequentie, dat wil ik toch even voorlezen, dat: bij het uitzoeken, opstellen van plannen en uitvoering gereedmaken van het verduurzamen van scholen kan geen advies en ondersteuning worden gegeven aan schooldirecties. Dit geldt ook voor het benutten van beschikbare subsidies vanuit het rijk. Scholen zijn daardoor op

zichzelf aangewezen. Dat is eigenlijk de consequentie van het schrappen van die € 50.000,00. Wij deden dat tot nu toe incidenteel, we hebben getracht, dat moeten we vaster beleggen in de organisatie omdat er allerlei regelingen zijn. Ik vind het erg lastig, daar ben ik eerlijk in, als nu aan de ene kant ambtenaren teleurgesteld zijn dat er geen geld beschikbaar komt voor dit specifieke punt en eigenlijk zij daar op de werkzaamheden die zij incidenteel niet structureel kunnen maken, dat ze dan nu wel een motie krijgen om dat alsnog te gaan doen. Dus ik vind dat lastig in algemeenheid, dat geef ik u mee. Dat beeld wordt ook hier intern gedeeld, maar uiteraard er is altijd ruimte om dat te herstellen. Over twee maanden spreken wij over de Lokale Energiestrategie, dat is het moment waarop ik denk dat de raad daar echt keuzes kan maken hoe we dat geld opnieuw, daar echt structureel gewoon geld voor beschikbaar gaan stellen. Dat lijkt mij het moment om daar structureel over te praten. Dan concreet ingaand op deze motie, kijk, er zitten hier mensen die er echt het beste van willen maken, dus als ik volgende week verbindingen moet leggen tussen Ruimte-OK en de schoolbesturen, dan kunnen wij dat doen. Dat is geen enkel probleem. Maar dan wil ik wel oproepen om dit punt, want dit is echt een belangrijk punt, ook gewoon in februari 2023 bij de bespreking van de Lokale Energiestrategie echt structureel te gaan beleggen. Er zal een voorstel komen vanuit het college om die toch wel, voor mij geziene fouten uit de begrotingsbehandeling daarmee recht te zetten. Dan doen we ook recht aan de positie, want dit gaat nu heel specifiek om dit punt, maar er komt van alles uit voort. Het gaat inderdaad nu om de ventilatie, maar er is veel meer dat we kunnen doen. We kunnen ontzettend trots zijn dat we goede scholen hebben, maar dat zijn veel kleine scholen, kleine schoolgemeenschappen. Daar zitten echt mensen bij die het voornamelijk in de avonduren erbij doen. Die moeten we gewoon goed gaan ondersteunen, ook in aanloop naar dat IHP toe. Ik heb net begrepen dat we dat IHP ENG gaan maken. Dat is fantastisch en laten we dan inderdaad voor die Lokale Energiestrategie structureel geld gaan vrijmaken dan ga ik mijn best doen om deze motie de komende week, want daar hebben wij het over, uitvoeren samen met ambtenaren.

De **voorzitter**: Ik hoor u dus...

Wethouder **Van Sloten**: Oordeel raad.

De **voorzitter**: Oordeel raad zeggen misschien toch nog even een reactie van de heer Bloemendaal, want dit heet wederkerigheid, er wordt nu ook iets teruggelegd naar de raad

De heer **Bloemendaal**: Dank u wel voorzitter, dank aan de wethouder voor het antwoord. Graag aan het adres van het college maar ook aan de hier aanwezigen aan de raadstafel, dan heb ik mijn dictum niet goed uitgelegd en mijn praatje heeft geen effect gehad. Die stichting Ruimte-OK, die kost ons niets. Het advies dat zij geven kost ons niets. Als eruit volgt dat een school beneden de norm is, dan helpen zij met het creëren van een weg naar een ventilatiesysteem dat kan. Een lang verhaal kort, daar hoort dus gewoon een offerte bij. Daar assisteren zij de school bij. De school kan het indienen en krijgt als het slaagt 60% van de kosten terug van het rijk. Die worden uit die € 38 miljoen gehaald. Het enige beertje dat er op de weg te kunnen zijn is dat dan die 40% ergens vandaan moet komen. Nou, als we dat met de schoolleiders bespreken, dan kunnen zij dat wellicht zelf doen. Er is zelfs een regeling met deze stichting in de arm, dat als gemeenten weerbarstig zijn, ik zou het ons niet willen aanmeten, dan helpen zij nog zoeken naar andere wegen. Dus de oproep is: college, koppel nou de schoolleiders aan die stichting en laat uitzoeken wat er kan. Dat is waardevrij in adviestermen, het kost niets en dan kunnen we daarna kijken wat er aan de hand is. Nu weten wij dat niet precies. De ene school is verder dan de ander, dus het bevordert de uniformiteit in de oplossingsrichting en het kost ons niet als gemeente.

De **voorzitter**: Dat heeft u nog een keer benadrukt. Ja, de wethouder nog een laatste opmerking daarover.

Wethouder **Van Sloten**: De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik toch wel enigszins hier moet zeggen, het kost niet niks maar er wordt wel opgeroepen om iets te gaan doen vanuit de gemeente. En daar zit iemand die dat moet gaan doen en die kost gewoon geld. En wil je dat structureel goed doen, kost dat gewoon geld. Ik snap het echt en ik zie ook de kansen en dat is ook echt het idee daarachter, er liggen zoveel mogelijkheden om dit te gaan doen. Daar moeten scholen op gewezen worden, daar moeten sessies op gedaan worden, daar moet langsgedaan worden. Fantastisch dat een stichting dat ook doet, maar er is ook een stukje begeleiding bij nodig vanuit de gemeente. Daar zit gewoon iemand die dat doet en die kost geld. Dat is fantastisch dat we dat reduceren tot het kost niets. Ja, als ik morgen tegen ze zou zeggen je krijgt er ook niets meer voor, dat werkt ook niet. Dus laten dan wel gewoon het eerlijke gesprek met elkaar voeren. We hebben daar vanuit de gemeente, willen wij dit structureel gaan aanpakken, gewoon ook middelen voor nodig. Dat komt in de Lokale Energiestrategie terecht. Ik vind het fantastisch als het dit allemaal voor

niets gaan doen. We gaan het ook in gang zetten, we gaan het doen, maar laten we nou niet het werk van ambtenaren inderdaad even tot niks, tot gratis reduceren want er zitten daar gewoon mensen die echt goed werk doen en daar moeten zij ook voor betaald krijgen. Dus laten we even die beeldvorming dan wel rechtzetten. Het gaat niet allemaal voor niks.

De **voorzitter**: Dat is nog toegelicht. Ik geef tenslotte mevrouw Ettema het woord en dan wilde ik richting stemming gaan. Er is inmiddels een oordeel over de motie gegeven. Mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema-Walkate**: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk de wethouder nog even vragen, dat als er een expertise gratis mogelijk is, dat mensen dus hier naartoe komen, dat wij niets hoeven te doen, ook als gemeente heb je daar natuurlijk een minimale rol in, dan zegt u: nou, doe maar niet. Wij gaan spreken in februari over die RES. Per 31 maart 2023 is de deadline verlopen. Hoeveel miljoen was het ook alweer? € 38 miljoen? € 38 miljoen, dat redden wij dan natuurlijk niet meer. Is dat hoe u erin staat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Nee.

De **voorzitter**: Volgens mij is meestal het doel dat de verdere discussie leidt tot helderheid. Er is in ieder geval uitgesproken dat elke actie van de gemeente inspanning is. De inspanningsverplichting wordt aangenomen, vandaar oordeel raad en we gaan hem in stemming brengen.

Motie 6 – Ventilatie Scholen en Herijking IHP Ingediend door D66, DLW, PvdA, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat

- in de raadscommissie van 30 november jl. uitgebreid is stil gestaan bij de problematiek rond het gezond binnenklimaat op scholen;
- ten gevolge van slechte ventilatie(installaties) het vaak aan schort aan gezonde lucht in de school, waardoor de leerprestaties ernstig beïnvloed worden;
- ook leerkrachten hier last van ondervinden in het uitoefenen van het belangrijke werk dat zij doen;
- het rijk via verschillende subsidieregelingen – zoals eerder de zgn. SUVIS-regeling – de scholen helpt hun installaties te verbeteren;
- van 1 januari tot en met 31 maart de zgn. derde Vangnetregeling open staat en er dan opnieuw € 38 miljoen beschikbaar is;
- er een faciliterende stichting Ruimte-OK – gesteund door de PO- en VO-raad en de VNG – bestaat die schoolleiders helpt bij het in kaart brengen van het problemen en daarna advies geeft met het opstellen van een verbeterplan; ook het reviseren van het IHP kan door genoemde stichting gratis worden begeleid;

van mening zijnde dat:

- het college met voorrang voor de scholen die nog geen relatie hebben met genoemde Stichting Ruimte-OK, kan optreden als intermediair;
- het college ook de diensten van genoemde stichting kan inroepen bij het herijken van het IHP in 2023;

dringt aan:

- bij het college nog deze maand een eerste contact tot stand te brengen tussen de scholen en de stichting Ruimte-OK zodat de eerste adviesbezoeken begin januari kunnen worden gepland;
- bij het college de diensten van Ruimte-OK in te roepen bij de start van de herijking in 2023 van het IHP;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie over de Ventilatie scholen en herijking IHP? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar. Ik ga nog één keer de stemming opnieuw doen. Dames en heren, als u de handen weer naar beneden doet. Ik doe nog een keer de stemming, ook bij voor is het handig dat u de handen omhoog doet en als u tegen bent, houdt u de

handen naar beneden. Heel goed, daar is de nooduitgang en, oh nee. Goed. Ik breng hem in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, het is een unanieme raad. Hiermee is de motie aangenomen.

Motie 7 D66 CDA VVD PvdA DLW Ophogen subsidiebudget 2023 SMOW

De **voorzitter**: Dames en heren, we hebben nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. Ik zou u nog willen vragen de concentratie erbij te houden en over zeven minuten ga ik u de vraag stellen of wij de vergadering voortzetten. Maar we gaan eerst bezig met de motie Ophogen subsidiebudget 2023. Het woord is aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: voorzitter, wij hebben gisteravond een hele goede commissie gehad, althans mijn fractie heeft dat gevoel daaraan overgehouden. Volgens mij anderen ook, maar het gaat zo direct blijken. Er is uitgebreid gesproken over de financieringsproblematiek rond de taakvelden 6.1 en 6.5. Wij hebben begrepen uit de raadsinformatiebrief 103 hoe die calculus in elkaar zit. Wij hebben met de wethouder een prima gesprek gehad waarbij wij tot de conclusie zijn gekomen dat er nu echt iets moet gebeuren. Het lijkt een beetje op de oproep die wij in de vorige commissie hebben gedaan, nog onder de vorige wethouder. Toen kwamen wij ook tot de conclusie dat er iets moet gebeuren. Toen kwam het wat onderbetrokkene idee uit mijn mond om snel een raadsvoorstel te maken. Ik heb net vanavond geleerd dat dat soms wel kan en soms niet. Het hangt een beetje af van de grootte en de ingewikkeldheid. Dit is een ingewikkeld dossier, dus het is goed dat wij dat als een tweetrapsraket hebben gedaan. De motie sluit aan bij de tekst van de raadsinformatiebrief die een prachtige leidraad daarvoor was. Zij die de raadsinformatiebrief uit het hoofd geleerd hebben zullen stukken herkennen. Het dictum is eigenlijk in overeenstemming ook met wat er in de raadsinformatiebrief staat, alleen wat meer gepreciseerd want er zal geld gevoteerd moeten worden uit de algemene reserve. Dat werd ook gesuggereerd in de raadsinformatiebrief, maar het wordt hier voorgelegd aan de raadstafel. Het is allemaal opgehangen aan de subsidiëring in deze fase van het oprichten van het sociaal team rond een van de grote spelers in het voorliggende veld, namelijk de Stichting Maatschappelijke Ondersteuning Wassenaar. Ik moet erbij zeggen dat naast het prima gesprek in het debat dat we gisteren gehad hebben, het toch wel een beetje een puzzel was om de verordening enerzijds te koppelen aan het plan, anderzijds aan de bekendmaking daarbovenop over de plafondaanwijzing. De documenten zijn niet helder over de criteria rond indiening, maar daar komen we later op terug. Het administratieve werk klopt, dus eigenlijk sluit de motie naadloos aan bij de raadsinformatiebrief. Langs die lijn wil ik hem dan ook graag aanbieden. Het enige wat wij jammer vinden is dat het inkooptraject, zoals dat ooit voorgenomen was rond het presteren van de SMOW zichtbaar nu van tafel is, want er wordt gesproken over subsidiëring voor het nieuwe jaar. Nu maakt het denk ik minder uit hoe je het noemt, als het geld er maar komt en daar ziet deze motie op. Bij dezen dien ik hem graag in. Het wordt gesteund door het CDA, VVD, PvdA en DLW.

De **voorzitter**: Dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging. Heeft u vragen aan de indiener? Ja, de heer Gankema, gaat uw gang. Mijnheer Bloemendaal, als u zou willen blijven staan, want het is een vraag aan u.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aan de indiener van het amendement vragen, ik hoorde hem geloof ik op het laatst zeggen: er zal eerst iets worden ingekocht, dan heb je te maken met een opdracht en nu komt het geld beschikbaar via een subsidie. Maar, dat zijn toch twee verschillende soorten grootheden? Bij een opdracht heb je te maken met een prestatielevring en bij een subsidie is die controle veel minder groot. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, ik nam u mee in het verleden. Er was ooit een gedachte bij het oprichten van het Sociaal Team Wassenaar dat er meer ingekocht dan gesubsidieerd zou worden naar belangrijke spelers, omdat subsidie misschien de indruk wekt dat het subsidie is in plaats van een financiële onderbouwing voor iets dat heel belangrijk is. Nu blijkt dat het college er niet aan toe is gekomen om die inkoopssystematiek te organiseren, dus doen we nog een rondje subsidie. Ik sprak het laatste uit in de hoop dat bij de oprichting van het Sociaal Team Wassenaar, die inkoopmogelijkheid weer gevonden wordt. Het gaat hier dus echt over een subsidie.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Loopt de gemeente Wassenaar daar dan niet het risico, wat u zelf eigenlijk ook al aanhaalt, het is maar een subsidie, ik wil het niet helemaal in uw mond leggen, maar we zijn het

er wel over eens dat er een groot verschil is tussen een opdrachtverstrekking en een subsidieverstrekking. Ziet u geen risico's voor het te behalen maatschappelijk nut, nu we overgaan tot de subsidie?

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Iedere metafoor gaat mank. Of je nu door de kat of door de hond gebeten wordt, maar het gaat er nu om dat we doorfietsen, andere metafoor. We zitten in een subsidiesysteem. Gisteravond hebben wij uitgebreid besproken, zoals ook de informatiebrief zegt, dat er geld nodig is om de subsidiekraan naar de SMOW open te houden. Dat is wat wij nu doen en ik hoop, en ik hoor u dat ook zeggen, het zou mooi zijn als bij de verdere ontwikkeling van het Sociaal Team Wassenaar, de inkooprelatieproblematiek opnieuw op tafel komt. Dus mogelijk horen de wethouders u en mij hetzelfde zeggen voor de toekomst.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik constateer dat het geen maritieme metaforen waren, dat kunt u ook mijnheer Bloemendaal, wat goed. Ik ga snel het woord geven aan de wethouder en ik duid hem inmiddels maar weer gewoon aan als de wethouder, want dan weet u wie er komt.

Wethouder **Van Sloten**: Ja, daar zijn we weer. De motie. Om kort even op een aantal zaken in te gaan. Dat er inderdaad dit jaar gekozen is voor dat subsidietraject is niet omdat het college nog niet is toegekomen is aan het inkooptraject, maar dat is een gevolg van een besluit uit de vorige collegeperiode. Laat ik dat maar eerst gezegd hebben. We hebben aangegeven in raadsinformatiebrief 103 dat we naar een langdurig traject willen, dat we daar begin 2023 met de raad over gaan praten. Ik wil wel even vastgesteld hebben dat het dus niet iets is wat dit college nog niet heeft gedaan, dit is een gevolg van een besluit dat het vorige college nog heeft genomen, die heeft het subsidieplafond vastgesteld, die heeft ook het sociaal team vastgesteld. Dan even teruggaand naar de motie, die is inderdaad in lijn met wat wij gisteravond besproken hebben, maar ik wilde wel even aandacht vragen voor punt 2: 'draagt het college op,' die 'zo spoedig mogelijk', dat gaan wij doen. Er was net wat bezwaar tegen de procedure die we doorlopen hebben, dat dat te kort dag was. Als ik u deelgenoot mag maken, als wij stukken in de raad willen hebben in januari 2023, dan moeten wij die morgen bij de griffie aanleveren. Nou, wij gaan ons uiterste best doen, maar ik kan niet beloven dat dat lukt. Mocht dat later worden, dan worden ze later toegevoegd aan de agenda, maar dan wordt het dus iets later, maar dan hoop ik wel dat we gewoon bij de commissievergadering hierover kunnen spreken en dat het raadsvoorstel met die begrotingswijziging dan eind januari 2023 in de raad ligt en dat we dan definitief het geld hebben vastgesteld. Als college hebben wij in ieder geval afgesproken dat wij morgenochtend nog in een collegevergadering de ophoging van het subsidieplafond regelen. Dus dan is dat morgen geregeld, dan kunnen die subsidiebeschikkingen zo snel mogelijk de deur uit. Dan ten aanzien van punt 2: 'teneinde langs deze weg te bereiken dat taakveld 6.1 en 6.5 worden versterkt in het algemeen en de financiering van de SMOW voor 2023 te regelen'. Daar zou ik toch echt de oproep aan de opstellers willen doen, kunnen wij dat niet gewoon eigenlijk weghouden? De rol van de SMOW is belangrijk in Wassenaar, maar taakveld 6.1 en 6.5 zijn echt veel groter dan dat. Het gaat hier niet specifiek om het ophogen van het subsidieplafond voor de SMOW, nee, het gaat erom dat alle subsidieaanvragers die binnen deze twee taakvelden vallen, subsidie krijgen. Dus ik zou eigenlijk SMOW specifiek uit dit verhaal willen halen omdat het gaat om een breder palet aan partijen en niet alleen om de SMOW.

De **voorzitter**: Dus uw vraag is om de tweede overweging uit de motie te schrappen, want die gaat louter over de SMOW.

Wethouder **Van Sloten**: Ja inderdaad, het eerste gedeelte gaat gewoon bereiken dat ze worden versterkt. We zetten daar inderdaad geld bij, dus in die zin zou je kunnen zien dat het versterkt is en daarna gaat het inderdaad om de financiering van de SMOW, dat gaat specifiek op één partij binnen het geheel. Ik zou oproepen om dat stukje eruit te halen, omdat het gaat om een subsidievorm in algemeenheid, er zitten vele partijen daarbinnen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de indiener van de motie. Dus uw oordeel is dus...

Wethouder **Van Sloten**: Als die tekst eruit wordt gehaald is het oordeel raad inderdaad.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Begrijp ik goed wethouder dat u zegt uit het dictum: 'draagt het college op', bij het tweede gedachtestreepje een punt te zetten achter 'versterkt'?

Wethouder **Van Sloten**: Ja, dan hebben we het denk ik zuiverder in wat we eigenlijk aan het doen zijn en dat is het principe van ophogen zodat alle partijen subsidie kunnen krijgen.

De heer **Bloemendaal**: Ja nou, dat is een prima toezegging, want als dan in januari blijkt dat de SMOW geen centjes krijgt, dan ziet u mij weer en de anderen denk ik ook. Dus laten we dat doen.

De **voorzitter**: Goed, ik kijk ook even de kring rond maar ik zag bij de andere indieners dat die volgens mij ook kunnen leven met deze wijziging. Dan wordt in de motie, het tweede gedachte-streepje: ten einde langs deze weg te bereiken dat taakveld 6.1 en 6.5 worden versterkt, en gaat over tot de orde van de dag. Dan gaan we nu naar de stemming en dank ik de wethouder.

Motie 7 – Ophogen subsidiebudget 2023 (aangepast) Ingediend door D66, CDA, VVD, PvdA, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;
gelezen informatiebrief 103 van 6 december zaaknummer Z/22/71171/, verstuurd op 7 december 2022, hierna te noemen RIB 103;

in aanmerking nemende dat:

- de overwegingen uit bedoelde RIB 103 in de commissie M&M van 12 december voldoende zijn besproken met extra aandacht voor de essentiële rol die de SMOW in Wassenaar in het preventieve voorliggende veld vervult;
- het debat onderling en met het college is gevoerd rond het opstellen van een raadsvoorstel door het college, houdende een suppletie van het subsidiebudget met € 250K, waarbij de noodzaak zoals door het college verwoord in RIB 103 door de commissie M&M wordt onderschreven;

draagt het college op:

- zo spoedig mogelijk – bij voorkeur de eerste raadsvergaderingscyclus in 2023 – te komen met een daartoe strekkend raadsvoorstel en bijbehorende begrotingswijziging van € 250K, te voteren vanuit de algemene reserve;
- teneinde langs deze weg te bereiken dat taakveld 6.1. en 6.5 worden versterkt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan wij stemmen over het ophogen subsidieplafond 2023. Nog steeds even voor de zekerheid, het is een aangepaste motie zoals net aangegeven. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad. Daarmee is de aangepaste motie aangenomen.

Motie 8 CDA D66 VVD DLW PvdA over SMOW-afspraken taken Sociaal Team Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag. Motie over de afspraken over taken over de Stichting Maatschappelijke Ondersteuning Wassenaar voor het van start gaan van het Sociaal Team Wassenaar per 1 januari 2023, heeft het als mooie titel. Als hoofdindieners heeft deze mevrouw Ettema, aan u.

Mevrouw **Ettema-Walkate**: Dank u wel voorzitter. Ja ik mag het laatste punt gelukkig ook over een belangrijk onderwerp waar wij gisteravond inderdaad over hebben gesproken. Ik wil in eerste instantie ook graag aansluiten bij de woorden van mijn collega de heer Bloemendaal, door te zeggen dat we ook naar mijn indruk een hele goede vruchtbare commissievergadering hebben gehad gisteravond. Wat opviel en dat stemde mij echt heel positief en ook hoopvol, is dat de wethouder zich in een ongelooflijke korte tijd heeft ingewerkt, dat hij enorm inzicht heeft getoond om zich op dit dossier in te lezen, maar niet alleen dat, hij was ook al in actie. Dat was ontzettend goed om dat te horen gisteravond. Ik moet zeggen, dat ik ook het gevoel had dat we echt op een collegiale manier met de hele commissie hebben vergaderd en ik vind het toch belangrijk om dat te zeggen, juist op deze avond, dat we dus ook de vruchten plukken onze goede samenwerking. Een van die vruchten is dus nu de laatste motie die ik graag wil indienen. Ik wil graag al even aankondigen dat D66, de VVD, DLW en de PvdA medeondertekenen. Daarmee hebben wij al een heel breed mandaat voor deze motie. Ik ben er heel erg blij om want het gaat om iets heel belangrijks. De motie gaat over afspraken, over taken van de SMOW, voor het van start gaan van het sociaal team per 1 januari 2023. Wat wij allemaal belangrijk vonden dat werd gisteravond duidelijk, is dat er een succesvolle start moet zijn van het sociaal team. Daar zijn we het allemaal over eens. De doelen van het sociaal team, daar zijn we het ook allemaal over eens. Nu is het nog van belang om de zorgen die werden geuit tijdens de insprekronde in de vorige commissievergadering heel serieus te

nemen. Het was goed om te zien gisteravond dat die zorgen door ieder heel serieus werden genomen, dat er dus ook consensus was over duidelijkheid in de afspraken met de SMOW, dat die duidelijkheid moet komen voordat het sociaal team van start gaat en dat het SMOW als organisatie dus ook cruciaal is voor het slagen, maar ook voor het kunnen starten van het sociaal team. Wat ik toch ook even hier wil zeggen op deze plek, is dat wij allen de SMOW als belangrijkste partner voor het sociaal team moeten koesteren. Het is een organisatie die al heel lang in Wassenaar bezig is, waar 11 vaste medewerkers zijn en 160 vrijwilligers die zich dagelijks inzetten, vooral in het preventieve veld. Dat is echt iets heel unieks. Vandaar ook dat wij de zorgen heel serieus hebben genomen en het belangrijk vinden om nu vanavond deze motie in te dienen. Ik reken op ieders steun net zoals bij de vorige motie, dat die breed wordt ondertekend. Ik denk dat dat heel belangrijk is ook voor het kunnen slagen van het sociaal team en ook voor de wind in de rug van de wethouder die dus de komende weken hier intensief mee bezig is. Vandaar dat onze motie opdraagt aan het college om op een positieve en constructieve wijze het overleg met de SMOW voort te zetten, zoals ook al tijdens de begrotingsbehandeling is afgesproken, om tijdens het overleg te zorgen dat er in overeenstemming met elkaar afspraken worden gemaakt over de te verdelen taken met inachtneming van de gevoerde correspondentie tussen het college en de SMOW. Dan, om in overleg met de SMOW tot volledige duidelijkheid te komen over de taken en diensten die door SMOW worden gedaan ten behoeve van het Sociaal Team Wassenaar, alsook over de taken en diensten die niet gerelateerd zijn aan het Sociaal Team Wassenaar, en vervolgens om de SMOW zoveel mogelijk onder eigen regie de taken in het preventieve voorveld uit te laten voeren. En dan als allerlaatste, om de gemaakte afspraken vast te leggen in het toegezegde convenant en het sociaal team gefaseerd op te laten starten en vervolgens gaat de motie dan over tot de orde van de dag. Dan dien ik hem hierbij in.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan maakt hij hier onderdeel uit van de bespreking. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan verdere reflectie. Dat is niet het geval, er was gisteren ook een commissiebehandeling. Dank daarvoor, ook gezien het tijdstip en dan ga ik naar de wethouder. Nog even voor iedereen thuis, het voorveld zijn de partijen die hier in Wassenaar ermee bezig zijn, voordat u denkt dat het over het WK gaat. Dat is niet het geval. Ik zal geen spoilers geven. De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. We hebben inderdaad gisteravond een commissievergadering gehad die gewoon op tijd klaar was, dus ook daarbij dank aan de voorzitter en de leden dat we daar dat gesprek hebben gehad en dat we deze oplossing hebben gekozen voor eigenlijk het cirkeltje waarin wij gisteren in het rond aan het praten waren over wat nou precies de insteek was van de commissie en van het college in de gesprekken met SMOW. Er ligt nu een tekst voor waarop ik het advies heb gekregen om oordeel raad te geven. Dat doe ik bij dezen ook, maar waarbij ik wel aangeef dat wij inderdaad daarbij de correspondentie ook gebruiken zoals die is geweest tussen de SMOW en het college en daarbij dus ook wel uitgaan inderdaad van de doelstellingen van het sociaal team en de succesvolle deelname van de SMOW binnen dat sociale team. Daar zijn de gesprekken op gericht, dat gaan wij zeker ook voortzetten en daar helpt het zeker bij dat we het subsidieplafond hebben opgehoogd en dat er duidelijkheid komt over die subsidies. Dat gaat denk ik nadrukkelijk helpen om ook dat gesprek met SMOW vlot te trekken. Ik wil daarbij inderdaad wel aangeven ook in het kader van de goede beeldvorming, dat het Sociaal Team Wassenaar echt meer is dan SMOW. SMOW is echt een hele belangrijke partner binnen dat geheel, maar er zijn meer partijen waarmee wij ook gesprekken voeren, en dat gaat niet altijd via de commissie, maar dat gaat ook gewoon op de inhoud en met de mensen samen. Het is ook van belang dat wij inderdaad gewoon starten en dat het gesprek ook onderling tussen die vier partijen nadrukkelijker wordt gefaciliteerd. Dus we gaan met deze motie op zak voort met de gesprekken die ik heb met de SMOW en alles is erop gericht om daar gezamenlijk uit te komen.

Motie 8 – Afspraken over taken SMOW vóór het van start gaan van Sociaal Team Wassenaar per 1 januari 2023
Ingediend door CDA, D66, VVD, DLW, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 december 2022;

constaterende dat:

- tijdens de commissie Mens en Maatschappij op maandag 12 december 2022 na intensieve besprekingen er commissiebreed werd vastgesteld dat er vóór 1 januari 2023 duidelijkheid dient te zijn over de taken en verantwoordelijkheden bij SMOW in relatie tot het op te richten Sociaal Team Wassenaar;
- eveneens in de commissie is besproken dat het Sociaal Team Wassenaar niet van start kan gaan zonder die duidelijkheid;

- de wethouder tijdens de commissievergadering heeft uitgesproken dat hij het eens is met de commissie dat er duidelijkheid moet zijn welke taken SMOW wel en welke SMOW niet gaat doen in het Sociaal Team Wassenaar;
- de directeur-bestuurder van SMOW en de voorzitter van de Raad van Toezicht de commissie vlak vóór de vergadering een brief hebben doen toekomen om hun grote zorgen te delen met betrekking tot de inbedding van SMOW in het Sociaal Team Wassenaar (brief gericht aan de wethouder d.d. 10 december 2022);
- de Adviesraad Sociaal Domein heeft geadviseerd het Sociaal Team Wassenaar per 1 januari 2023 van start te laten gaan.

overwegende dat:

- om een succesvolle start te kunnen maken met het Sociaal Team Wassenaar het noodzakelijk is om de slagkracht van SMOW en de kwaliteit van die dienstverlening te behouden;
- het gevoel van 'dwingend opleggen' dat blijkt uit de brief van SMOW van 10 december 2022 leeft bij de SMOW en de Raad van Toezicht in de weg staat om een constructief resultaat te bereiken en dat het juist nu met de datum van 1 januari voor ogen van het grootste belang is dat het doel dat beide partijen hebben uitgesproken om er 'samen' uit te komen, wordt behaald;
- eveneens het doel om te komen tot één loket in Wassenaar in het kader van optimale serviceverlening aan inwoners en vanuit het oogpunt van kostenbesparingen behaald moet worden;
- SMOW als partner om dit doel te halen cruciaal is en een zeer professionele organisatie is met ervaring en deskundigheid die wij in Wassenaar moeten koesteren;
- de verhoudingen en de te maken afspraken daarom om vóór 1 januari en anders zo snel mogelijk daarna helder moeten zijn om deze samenwerkingspartner te behouden en dat de zorgen die er bij SMOW bestaan over de continuïteit en over de dienstverlening op de kortst mogelijke termijn moeten worden weggenomen.

draagt het college op:

- om op positieve en constructieve wijze het overleg met SMOW voort te zetten, zoals ook al bij de Begrotingsbehandeling is afgesproken;
- om tijdens het overleg te zorgen dat er 'in overeenstemming met elkaar' afspraken worden gemaakt over de te verdelen taken met inachtneming van de gevoerde correspondentie tussen het college en de SMOW;
- om in overleg met SMOW tot volledige duidelijkheid te komen over de taken en diensten die door SMOW worden gedaan ten behoeve van het Sociaal Team Wassenaar als ook over de taken en diensten die niet gerelateerd zijn aan het Sociaal Team Wassenaar;
- om de SMOW zoveel mogelijk onder eigen regie de taken in het preventieve voorveld uit te laten voeren;
- om de gemaakte afspraken vast te leggen in het toegezegde convenant en het Sociaal Team gefaseerd op te laten starten.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel, daarmee heeft u oordeel raad. Kan ik de motie in stemming brengen? Dat is het geval, dan breng ik de motie in stemming, dus over de afspraken, over de taken SMOW voor het van start gaan van het Sociaal Team Wassenaar per 1 januari 2023. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: Ik had u om 22.30 uur formeel moeten vragen of u de vergadering had willen voortzetten, maar wat we nog over hebben is de vragenronde. Kan ik ervan uitgaan dat we die vanavond nog afmaken? Dat is het geval. Dan gaan we dat doen. De twee mogelijke vragenstellers hebben ook aangegeven dat heel beperkt te doen. Dank u wel alvast daarvoor. De heer Paulides, aan u.

De **heer Paulides**: Dank voorzitter. Gezien het tijdstip, ik had mondelinge vragen en dat ging over Ammonslaantje naast nummer 39 en de gevolgen voor de beperkte gebiedsvisie. De wethouder heeft daar al wat over gezegd, maar ik zal die vragen schriftelijk indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Nijman over de afsluiting van de Schouwweg.

De heer **Nijman**: Dank u voorzitter. Ook omwille van de tijd zou ik ook voorstellen om de vragen schriftelijk te beantwoorden maar wel met het verzoek om deze urgent te beantwoorden omdat er wel wat prangende urgente vragen zijn voor deze ondernemer. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat zal ik doorgeleiden naar het college met dien verstande dat de prangende vragen voor een deel vandaag, een set vragen door het college over de Schouwweg en de situatie van de Schouwweg al zijn beantwoord. Dus misschien goed om die set vragen ook nog even mee te wegen in de vragen die dan nog overblijven.

De heer **Nijman**: Dat klopt. Die heb ik ook vandaag ontvangen. Een deel van de vragen wordt daarmee overbodig en dat zijn de laatste twee vragen want die gingen over de toekomst.

De **voorzitter**: Ik hoorde iets, dat er nog een actualiteitsvraag was, maar we hebben de procedure dat u van tevoren de vragen indient, maar kennelijk weet de wethouder het wel, en het was wel een prangende vraag. Maar dan doe ik dit echt in het kader van het is de laatste vergadering van het jaar, iets moet niet blijven hangen. Het gaat volgens mij over het bordje bij het sportveld van Het Sterrenbad. Nee, gaat uw gang, uw mag wel de vraag stellen.

De heer **Gankema**: Sorry voorzitter en ook veel dank voor de coulance. Ik heb een vraag aan de wethouder. We hebben het hier al over gehad en ook verscheen het in de lokale media, het bordje bij de speelweide achter het zwembad. Daar zou iets aan gedaan worden. Dank u wel.

Wethouder **Van Sloten**: Ja voorzitter, inderdaad ik weet daar alles van. Het plan was om hier te staan met het verboden toegangsbord. Dat is niet gelukt want we laten het verboden toegangsbord hangen. Alleen gaan we daar iets aan toevoegen en dat is dat wij daaronder een bord hangen dat de verboden toegang niet geldt tussen zonsopgang en zonsondergang voor sporten en recreëren op een normale wijze. Dat gaan we dan even goed verwoorden, maar dat het veld gewoon toegankelijk is voor waar je het voor wilt gebruiken dat is voor sporten en recreëren. Daarnaast gaan wij ook nog kijken in overleg met het Rijnlands Lyceum Wassenaar, het Rijnlands heeft een huurovereenkomst, zij betalen voor het sportveld, we gaan kijken wat we daarmee kunnen. Die overeenkomst loopt al ruim twintig jaar volgens mij. We gaan kijken wat we daar kunnen doen om te zorgen dat dat weer passend is bij deze tijd en weer passend is bij hoe wij dit veld willen gebruiken. Maar dus inderdaad de borden worden aangepast en daar komt gewoon bij te staan dat het veld toegankelijk is voor sporten en recreëren, want dat is iets wat wij willen promoten hier in het dorp en het is zonde als we het daar niet voor mogen gebruiken. De toegang wordt ook beter gereguleerd dat je niet zomaar het hek kan opengooien en met je quad, brommer of fiets het terrein op kan. Dus daar komt ook een regeling voor. Dus daar zijn we mee bezig en dat is een dezer dagen geregeld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is die klaarheid er ook. We hebben aan het begin van de avond gehoord dat we inmiddels een feestcommissie hebben dus wie weet kunnen we nog eens een gezamenlijke sportactiviteit met de hele raad op dat terrein gaan organiseren.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, voordat u uw tas pakt komen wij bij de sluiting van deze vergadering. We hebben de actualiteitsvragen ook gehad. Het volgende nog voordat ik u uitnodig naar de Tuinzaal voor de afsluitende borrel na de raad, waar er ook voor u een presentje klaarstaat om u te danken voor uw inzet in de afgelopen periode. Wat wel van belang is en ik moet zeggen en gelukkig dat enkelen van u dat ook hebben aangegeven, mijn complimenten aan wethouder Van Sloten die vanavond liet zien dat hij zich in een hele korte tijd heeft ingewerkt in een portefeuille en op tal van terreinen antwoorden heeft gegeven. Mijn complimenten daarvoor. Ik zie ook aan u dat ik spreek namens de raad. Dank voor de inzet. De heer Boon zei het grappend, maar we moeten oppassen dat grappen geen eigen leven gaan leiden. Een college zit er zolang er een college zit. Dat is ook het geval. Wassenaar wordt gewoon bestuurd, maar er is vandaag ook een motie aangenomen dat er een verkenner aan de gang gaat. Dat is hetgeen waar u als raad mee aan de gang gaat en daar gaan wij donderdag a.s. in een fractievoorzittersoverleg een begin mee maken. Maar laat er geen misverstand over zijn, er is een college dat ook aanspreekbaar is en bezig is te besturen over alle portefeuilles, want het werk gaat altijd gewoon door. Dan hoop ik dat deze kerstperiode in deze raad ook wordt gebruikt, wij kunnen daar zo meteen bij de borrel al een start mee maken, om ook te kijken om meer in gesprek met elkaar te zijn. Wat mij vanavond wel opviel is dat, en je hebt vaak aan het einde van het jaar van die lijstjes 'wat laat je nou achter in het oude jaar en wat neem je mee in het nieuwe jaar'. Mijn diepe wens zou zijn dat wij beeldvorming en framing wat achterlaten in het oude jaar en samenwerking en met elkaar praten meenemen naar het

nieuwe jaar 2023. Want laten we eerlijk zijn, deze start van deze gemeenteraad is geen eenvoudige. Toch zullen we in deze samenstelling met 21 betrokken Wassenaarders die allemaal het beste voor het dorp willen, met daarbij bestuurders en daarbij gemotiveerde mensen binnen de gemeentelijke organisatie er het beste van moeten maken voor die Wassenaarders. Ik weet want ik zie op veel momenten dat het ook zo is. Met heel veel plezier kijk ik terug op het werkbezoek gisteren, 12 december 2022, waar velen van u waren vertegenwoordigd, op het COA op Duinrell waar wij met eigen ogen hebben gezien hoe uniek het is hoe wij de opvang van 930 asielzoekers in Wassenaar vormgeven, samen met Duinrell, samen met het COA en alle anderen die daarbij betrokken zijn. Het is altijd weer even indrukwekkend, ook als je met mensen spreekt die daar nu tijdelijk verblijven, de mate waarin ik jullie betrokkenheid zag. Het mooie was, hoe trots waren deze mensen uit Syrië dat zij hun eten aan ons konden tonen en daarmee hun dankbaarheid konden laten zien. Dat is die gastvrije gemeente die Wassenaar is, waar wij uiteindelijk met elkaar in gesprek problemen oplossen en verschillen proberen te overbruggen. Wat mij betreft gaan we wel met die gedachte ook het nieuwe jaar in met alle uitdagingen die er zijn. Wil je met elkaar in dat gesprek kunnen gaan, dan moet dat in een goede setting zijn. Wat zijn we dan ontzettend gezegend dat we dat hier met elkaar kunnen doen in deze prachtige Paauw. Maar nog veel meer gezegend, want De Paauw is een gebouw, maar het gaat om de mensen die erin zijn, en dat wij kunnen bouwen op een Paauw-team. Patrick en Marjolein, jullie staan nu in de coulissen net niet zichtbaar, maar stap gerust een stapje naar voren, en Astrid staat erachter, want Astrid hoort ook wel degelijk tot dat team. Ik wil jullie alle drie ontzettend danken voor jullie inzet in de afgelopen periode. Dan besluiten wij zomaar weer eens een vergaderingetje erbij te doen, en huppakee, het wordt weer omgezet, het wordt weer gedaan en het wordt weer geregeld. Altijd met een lach, met een grote gastvrijheid en op dit moment ziet het eruit als een prachtig kerstpaleisje en dat hebben wij te danken aan jullie inzet. Dank daarvoor.

Ik heb voor jullie dan ook een kersttas die ik graag wil overhandigen.

In de tas die ook voor uw raad klaarstaat en ook naar de commissieleden gaat, zit ook de uitnodiging voor de nieuwjaarsreceptie. Er werd vanavond al naar gerefereerd, de nieuwjaarsreceptie is op 10 januari 2023 om 17.00 uur. De noviteit daarvan is dat het gemeentebestuur, dat zijn de raad en het college, daar de gastheren en de gastvrouwen zijn zodat we ook de verbinding maken met onze inwoners in Wassenaar. Die kaart zit daarin. Verder, de raad komt op 31 januari 2023 in het nieuwe jaar weer bij elkaar. Ik wens u hele prettige feestdagen. Rust ook even uit van een beladen periode, ik hoop dat u ook de gedachte die ik net meegaf wel een beetje meeneemt en dan heb ik er alle vertrouwen in dat we elkaar weer op een hele goede manier in het nieuwe jaar gaan zien en voor die tijd vast ook nog wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 31 januari 2023.

De griffier,

b/A 

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,



dhr. L.A. de Lange

