

# Technische vragen over lopende agendapunten



Datum	24 januari 2024
Steller vragen	CDA-fractie – Cees Bremmer
Agendapunt 6 Cie B & B 25.1. 2024	RV. Gem.sch.Regeling BSGR

N.a.v. “de ambtelijke reactie van de deelnemers aan directie BSGR, op het document “Uw advies Algemeen Bestuur aanpassing tekst Gr BSGR 23juni 2022” , het volgende. Deze ambtelijke reactie is tot stand gekomen met de medewerking en instemming van alle 12 deelnemers (zie Bijlage 6.5.) verzocht wordt deze reactie te verwerken in de stukken. De CDA- fractie is het niet direct helder welke van de voorstellen in de brief van 22 juni 2023, met de ambtelijke reactie van de deelnemers op het advies van het Algemeen Bestuur aanpassing tekst Gr BSGR 23juni, wegens de wetswijziging, wel of niet zijn overgenomen?

*Vraag 1. Kan toegelicht worden welke voorstellen vanuit “de ambtelijke reactie” zijn overgenomen en welke niet? Behulpzaam daarbij is daarbij zo mogelijk een verwijzing naar de concrete artikelen, waaruit dat zou blijken.*

*Vraag 1.1.Hoe kan het zijn dat een brief van HHR dd 22 juni 2023 aan de directie van de BSGR een reactie is op een brief van 23 juni 2022.Daar zit bijna een jaar tussen!*

\*2. Artikel 12 uit de GR BSGR, betreft de informatie- en verantwoordingsplicht. In art.12,lid 1 gaat het o.a. over toezenden van stukken aan colleges en griffies van deelnemers.

*Vraag 2. De CDA-fractie zou graag weten welke termijnen hierbij van toepassing zijn, het geen vermoedelijk geregeld is een specifiek reglement ( zie bv. art.11)*

\*\* Achtergrond van deze vraag: de ervaring, in elk geval in algemene zin, van de gemeenteraad is dat stukken van gemeensch.regelingen cq samenwerkingsverbanden vaak heel laat (zo niet: te laat) ontvangen worden om er nog serieus in een commissie- of raadsvergadering op te kunnen reageren.

\*3. Artikel 40 c betreft “het betrekken van ingezetenen en belanghebbenden”. Daarin is sprake van “de bestaande mogelijkheden volgens de regelingen van de deelnemer waarin zij woonachtig/gevestigd zijn”.

*Vraag 3: op welke concrete “regelingen” voor onze eigen gemeente Voorschoten slaat dit artikel 40c?*

4.Artikel 40a,lid 3 bevat in de 2<sup>e</sup> regel volgens de CDA-fractie een niet onbelangrijke (taalkundige) fout; er staat ...” niet binnen twaalf weken nadat...van de deelnemers geen reactie is ontvangen...etc”; volgens Cda-fractie moet die passage o.i. luiden cq gelezen worden als” ...” niet binnen twaalf weken nadat... van de deelnemers **een**

## Technische vragen over lopende agendapunten



reactie is ontvangen...etc, omdat in de originele tekst nu sprake is van een dubbele ontkenning.

Vraag 4: wordt deze signalering gedeeld?

5. Artikel 38 betreft de eventuele Uittreding.

*\*5.1. Vraag. Hoewel uittreding voor de CDA-fractie op geen enkele wijze aan de orde is, gelet op de goede ervaringen met de BSGR, is de CDA- fractie wel benieuwd, te vernemen, gegeven de complexiteit van dit artikel, op welk bedrag in geval van hypothetische uittreding van Voorschoten per 1.1.2025, een "uittreedfee" bij benadering zou neerkomen!*

\*6. Over de bijgevoegde cpt zienswijze brief

In de bijgevoegde cpt zienswijze brief dd 1 febr.2024. wordt gesteld dat "Burgerparticipatie is lokaal geregeld en voldoende".

Vraag 6.1.:graag een andere inhoudelijke onderbouwing van deze passage!

\*\* In dezelfde cpt zienswijze brief wordt gesteld "Er kan een evaluatie worden uitgevoerd indien dat wenselijk is". Deze formulering oogt "zeer zuinig".

Vraag 6.2: is cq zijn er specifieke redenen voor deze "zuinige formulering" omtrent het uitvoeren van evaluaties ? Zo ja, welke?