

Het proces Burgerparticipatie bij project herinrichting Adegeest

Ik lees dat het College en de Raad van mening zijn dat het Project herinrichting Adegeest een goed voorbeeld is van Burgerparticipatie.

Waar waren de Raadsleden en het College bij deze werkgroep en Informatieavonden, om deze mening te vormen? Een mening die gevormd is door een evaluatie onder de burgers?

Als zeer actief participerende burger heb ik een andere ervaring.

Bij het instellen van werkgroepen t.b.v. Burgerparticipatie horen op zijn minst besluitenlijsten tav ingebrachte punten die door in werkgroep participerende burgers en de aanwezige burgers bij de informatieavonden.

Ik heb meer dan een jaar alle werkgroep bijeenkomsten bijgewoond zoals ook de informatieavonden, maar ik heb nimmer enige besluitenlijst van die bijeenkomsten van de Projectmanager mogen ontvangen; ondanks vele verzoeken daartoe. In zijn notitie van 19.12.2023 stelt de projectleider en zijn leidinggevende ...*"Tijdens iedere bijeenkomst werden de afspraken vastgelegd op de ontwerp-tekening."*

Het mag toch niet verwacht worden dat elk werkgroep lid en de andere bewoners, op deze zeer onleesbare digitale tekeningen moet gaan zoeken 1. Of er wijzigingen zijn doorgevoerd en 2. Waar die dan zijn doorgevoerd?

In dit project zijn vooraf geen werkafspraken gemaakt: Wie zit met welk mandaat aan tafel?; Waar ligt de open beleidsruimte?; welke verslaglegging komt er?; afspraak is afspraak; omgangsvormen en respect; inhoudelijke dialoog etc. Basiselementen bij Projectmanagement en Burgerparticipatie.

De werkgroep bijeenkomsten en informatieavonden ervaarden ik als een kakofonie van wensen en meningen van burgers, zonder enige vorm van structuur.

Ontwerp grillen van duurbetaalde externe bureaus waarbij de architect/planoloog letterlijk zei *"ik ben blij dat ik hier niet hoeft te wonen"*.

Enige praktische uitvoering, rekeninghouden met het coalitieakkoord "nut en noodzaak" heb ik in dit project gemist.

Dat Burgerparticipatie tav transparantie van genomen besluiten, wel anders kan, ervaar ik bij het Participatie project "Wonen en Bouwen" waar na elke bijeenkomst een besluitenlijst verspreid wordt; waardoor iedereen weet waar die staat.

Dat niet elke wens van de burger ingevuld kan worden is te begrijpen. Maar de acceptatie daarvan wordt bepaald door de transparantie, motivering en consequentie van het toepassen van het beleid en vooraf gemaakte afspraken.

Bv. niet vele straten in Adegeest "klassiek parkeren" houden en andere straten ongemotiveerd "verhoogd parkeren" opleggen waardoor veel groen moet verdwijnen: en dat zelfs binnen één en dezelfde straat G.Mahlerlaan nu "klassiek" en "verhoogd parkeren" komt (aanzien? uniformiteit?).

Hoe het verdwijnen van Gemeente gras gazons, om het "verhoogd parkeren" te realiseren, te rijmen is met het Projectdoel "klimaat adaptief maken", is niet te begrijpen.

Elke participerende burger moet van te voren weten waar hij/zij haar tijd aan besteed.

In een normale situatie waar de burger serieus genomen wordt, worden de kernwaarden van transparantie toegepast. En dat is in dit project zeker niet zo geweest.

Als het College vanaf het begin deze elementen van projectmanagent en burgerparticipatie had toegepast, waren de meerdere bezwaren acties van bewoners, die er nu zijn, niet nodig geweest.

Het toekomstig leef genot van de bewoners van de wijk Adegeest en de financiële belasting van dit project, ligt as Donderdag 1 februari bij Uw Raads beslissing.

[Redacted signature block]