



NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 1 februari 2024 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stemerding, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer mr. drs. C. Bremmer, mevrouw R.E. de Bruin-Van Alphen, de heren A. Deuzeman, W.J. van Duivendijk en G. van den Ende, mevrouw C.L. Ilić, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw J.G. van der Krogt, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, mevrouw E. Mieremet, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren A.L.R. Posthuma en B.W. Reinke, mevrouw J.C. Schroot, mevrouw H.M. van der Wende, mevrouw P. Wijnen en mevrouw M.J.T. Zoun.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer C.J. van der Elst en de heer H.G. Schokker.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open hierbij de raadsvergadering van 1 februari 2024. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door de fracties van de VVD, Voorschoten Lokaal en het CDA over de kaders van het sportaccommodatiebeleid. Ik stel voor om deze motie bij agendapunt 11 te behandelen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Bij agendapunt 5, het vragenuur en actuele bestuurlijke aangelegenheden, zijn vragen over woninginbraken aangekondigd door de heer Bremmer van het CDA. Daarnaast zijn er twee bestuurlijke mededelingen over actualiteiten van de wethouders Schokker en Van der Elst.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter**: Uitgaande van drie uur vergadertijd - dat mag overigens ook korter - zijn de spreektijden 18 minuten per fractie en 34 minuten voor het college.

2. Beëdiging burgercommissielid

De **voorzitter**: Wij verwelkomen vandaag een nieuw burgercommissielid, mevrouw Arita Jol voor de fractie van Voorschoten Lokaal. Mevrouw Jol, ik vraag u om naar voren te komen en voor mij te gaan staan. Ik lees de verklaring en belofte voor.

Mevrouw Jol legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Gefeliciteerd!

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik wens u ongelofelijk veel succes maar vooral ook plezier toe als commissielid.

3. Vaststellen raadsnotulen van 7 december 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

4.1. Brieven van instellingen of burgers;

4.2. Informatiebrieven van het college van B en W

4.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het gaat om brief 2364, het rapport van het Armoedefonds. Wij bespreken vandaag het onderzoek van de Rekenkamer over het armoede- en minimabeleid. Over twee maanden hebben wij de eerste bespreking van het nieuwe minimabeleid dat nu wordt voorbereid door het college. Ik zou willen voorstellen om het rapport van het Armoedefonds als achtergrondinformatie bij die bespreking mee te nemen en dan dus aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Is dat akkoord? Ik kijk rond. Ja, dat is akkoord. Het wordt toegevoegd, maar sowieso kan elke fractie er kennis van nemen als achtergrondinformatie.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Wij kondigen aan dat we schriftelijke vragen hebben gesteld en ook nog gaan stellen over informatiebrief 092 over de noodopvang van Oekraïners op de Wagnerlaan en informatiebrief 105 over de Duurzaamheidstafel. Als de beantwoording daar aanleiding toe geeft, gaan we dit via het presidium agenderen voor bespreking in de commissie.

De **voorzitter**: Maar ik neem aan dat u de beantwoording afwacht.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Mocht u daar tegen die tijd aanleiding toe zien, dan kunt u dat verzoek opnieuw doen. De heer Posthuma heeft een punt van orde.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp van diverse bewoners dat de livefeed niet werkt. Mensen kunnen op dit moment de raadsvergadering dus niet live meekijken. Klopt dat?

De **voorzitter**: Dat is juist. Er wordt gewerkt aan een oplossing, maar ik stel voor om de vergadering voort te zetten, mede gezien de bespreekstukken die op de agenda staan. We kunnen namelijk niet zeggen hoelang het duurt. Als ik zou weten dat het over een minuutje of tien afgerond zou zijn, zou ik tot dan schorsen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik vind het belangrijk dat deze raadsvergadering zo openbaar mogelijk plaatsvindt, dus ook digitaal zo openbaar mogelijk. Er staat vanavond nogal iets op de agenda wat heel veel mensen aangaat.

De **voorzitter**: Dat ben ik absoluut met u eens, maar het kan zomaar zijn dat het nog een uur of anderhalf uur duurt. Het kan ook zijn dat het over vijf minuten klaar is. Ik kan geen enkele indicatie geven. Dat is het probleem.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik zou dan willen voorstellen om even te schorsen en even te overleggen met de fractievoorzitters.

De **voorzitter**: Als een soort presidium?

De heer **Posthuma** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Prima, dan schorsen we de vergadering en hebben we nu een bijeenkomst van het presidium.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Een hele korte update: er wordt nu aan gewerkt, maar het briljante idee in de schorsing blijkt onuitvoerbaar te zijn, omdat we niet kunnen vergaderen terwijl tegelijkertijd de technische oplossing er kan komen. Dat is lastig. Het kan dus niet worden opgelost terwijl wij doorvergeven. We moeten dus even wachten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Ik heb hoop. Over vijf minuten kom ik terug.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: We hebben geconstateerd dat de reguliere webcast vanavond niet meer gaat draaien. Er wordt momenteel gezocht naar een andere oplossing om de uitzending toch te kunnen laten plaatsvinden. Het is niet zeker dat het gaat lukken. We hebben zojuist in de schorsing dus besloten dat we de agenda vervolgen met dien verstande dat we het vragenuur gaan doen en dat we daarna heel even wachten en eerst agendapunt 7 gaan doen. We gaan Adegeest dus proberen te behandelen zodra de nieuwe link in het systeem hopelijk werkt. Dat is een goede afspraak: na elk agendapunt kijken we even of alles werkt en dan beslissen we verder. Excuses aan de mensen op de tribune: het wordt ietsje langer wachten. Ik hoop dat u dat niet erg vindt, met excuses voor deze technische onvolkomenheden. Dat gebeurt nou eenmaal af en toe.

We waren nog bezig met agendapunt 4, de lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Ten aanzien van brief 2343 over de kruising van de Papelaan en Sixlaan zouden we graag een afschrift zien van de beantwoording. Daarnaast zijn er diverse zienswijzen met betrekking tot het Uitwerkingsplan Starrenburg III. Ik ga niet alle nummers opnoemen, maar wij zouden naar aanleiding daarvan graag willen dat de nota van beantwoording naar de raad wordt gezonden.

De **voorzitter**: Wat uw eerste punt betreft: dat afschrift krijgt u uiteraard. Uw punt over de nota van beantwoording gaan we even uitzoeken, want in mijn geheugen wordt een nota van beantwoording van zienswijzen altijd bij het raadsvoorstel gevoegd. Zij komt dus sowieso naar de raad op het moment dat het plan voorligt. We gaan de nota niet eerder toezenden.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Het uitwerkingsplan is een bevoegdheid van het college. Ik vermoed dus dat dat niet automatisch naar ons toe komt, maar als dat zo is, graag.

De **voorzitter**: We gaan dat punt even na, omdat we daar niet zeker van zijn. Het antwoord op die vraag hoort u dus nog van ons.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): D66 heeft al gezegd nog wat vragen te stellen over informatiebrief 092. Die wachten wij even af, want ook wij overwogen om die brief te willen agenderen. We wachten die vragen dus even af.

De **voorzitter**: Dat is de raadsbrief over de huisvesting van Oekraïners op de Richard Wagnerlaan.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Helder.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoe-ning.

5. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: De heer Bremmer heeft aangegeven vragen te willen stellen over de woninginbraken. Aangezien ikzelf portefeuillehouder ben, vraag ik mevrouw Schroot om het voorzitterschap van mij over te nemen.

(Mevrouw Schroot neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

- *Woninginbraken*

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. De VVD heeft bij monde van collega Haubrich prima vragen gesteld over de ontwikkeling op het punt van inbraken. Die vragen liepen een beetje parallel met mijn eigen voornemen. Ik heb dat even aangehouden en heb goed overleg gehad met de collega, waarvoor dank. Ik zou de vraag iets anders willen stellen, ook kort, gelet op de tijd. In de kern komt mijn vraag hierop neer: moet Voorschoten c.q. moeten de inwoners van ons dorp zich meer dan voorheen zorgen maken over de ontwikkelingen op het punt van inbraken in ons eigen dorp, gelet op recent bekend geworden cijfers over het toegenomen aantal inbraken? Ik voeg daar nog een recente inbraak bij een juwelier aan toe. Misschien kunt u naar aanleiding van de beantwoording van vraag 2 van de VVD ook iets zeggen over de staat - zo noem ik het maar even populair -

van een onder aandacht staande persoon. Is er op dit moment wellicht iets meer te zeggen over hoe het daarmee staat?

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Dank voor de vragen. Kan ik iets zeggen naar aanleiding van de vraag of mensen zich meer zorgen moeten maken in verband met de stijging van het aantal inbraken? We zien de laatste tijd dat de oude ambachten wat meer worden opgepakt. Het aantal woninginbraken stijgt overal, evenals de babbeltrucs. De afgelopen tijd hebben we het aantal woninginbraken eigenlijk in het hele land tot een absoluut dieptepunt zien dalen en hebben we eigenlijk volop ingezet op de digitale criminaliteit. Nu zien we het aantal inbraken en bijvoorbeeld ook babbeltrucs als oude ambachten overal toenemen. Is dat reden voor zorg? Nee, het is een golfbeweging, die je eigenlijk altijd ziet, maar het is wel ongelooflijk belangrijk dat we echt samen moeten zorgen voor goed hang- en sluitwerk. Vandaar de Donkere Dagen Offensieven. Doe de achterdeur dicht en sluit de deur van de tuin af als u een tuin heeft. Ik merk zelf ook, als ik meeloop met de Donkere Dagen Offensieven, dat heel veel achterdeuren niet op slot zijn, niet alleen van de tuin maar ook de achterdeuren van de huizen. We moeten daar dus ook zelf nog alerter op zijn.

Dan de vraag of ik iets meer kan zeggen over die persoon. Ik verwijs toch echt naar de voorlaatste zin en de laatste zin van het antwoord op vraag 2 van de vragen van de VVD: er kan vanwege het lopende onderzoek geen verdere informatie worden gegeven over de opsporing en de aanhouding. Dat kan nu niet; ook bij andere zaken kan dat eenvoudigweg niet.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik concludeer dat u, in mijn woorden, zegt dat er geen aanleiding is tot bijzondere zorg, maar dat u wel een beroep doet op de eigen verantwoordelijkheid van de Voorschotenaren om alerter dan ooit te zijn op de eigen omgeving en de eigen veiligheid. Zo vertaal ik het ongeveer. Klopt dat?

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. Het stuit mij toch een beetje tegen de borst dat hier, elke keer als het om veiligheid gaat, alleen op de verantwoordelijkheid van de Voorschotenaren gewezen wordt. Er kan een golfbeweging zijn, maar als jij net de dupe bent van zoiets, is dat verschrikkelijk. Het is niet zomaar iets als er iemand in je huis komt. Wij zouden dus graag willen weten wat de gemeente nog gaat doen of wat er met de politie wordt gecommuniceerd. Wat gaan wij voor actie ondernemen? Het kan immers niet zo zijn dat er wordt gezegd: het is uw eigen schuld, want u heeft geen hang- en sluitwerk. Het is toch echt de dader die iets doet.

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Volgens mij gaan we een herhaling van zetten doen. Van een aantal eerdere keren dat we hier spraken over inbraken of fietsendiefstallen, kan ik me dit herinneren. Er is logischerwijs maar één schuldige. Dat zeg ik bij alles en dat is uiteraard degene die de strafrechtelijke overtreding maakt, of het nou gaat om het stelen van een fiets of om een inbraak. Vooral dat laatste heeft natuurlijk een enorme impact. Dat is dus logisch. Kunnen we het tegenhouden? Nee, want deze ambachten zijn er helaas en zullen er altijd zijn. Wat we als gemeente doen? We kunnen moeilijk elk huis gaan controleren; dat gaat ook niet. We kunnen ook niet voortdurend overal controles laten plaatsvinden; dat kan ook niet. Het enige wat wij als gemeente kunnen doen, is dus voortdurend blijven oproepen tot kijken naar het eigen hang- en sluitwerk, puur voor iemands eigen veiligheid, en tot sociale controle. Ik ben op de hoogte van het politieonderzoek en de acties die momenteel gaande zijn. Ik kan u verzekeren dat hier met man en macht aan wordt gewerkt. In de beantwoording van de vragen van de VVD-fractie staat ook al dat de politie aangeeft dat het genoemde aangehouden subject verantwoordelijk is geweest voor meer dan een geringe stijging van het aantal woninginbraken binnen de gemeente Voorschoten. Ik denk dat hier vooral ook complimenten aan de politie op hun plaats zijn. Daar ligt logischerwijs uiteraard ook een groot deel.

Dan de conclusie van de heer Bremmer. Ik heb daar al een beetje op gereageerd. Ja, maar de opsporing werkt en de controles werken. Kortom, het is eigenlijk gewoon één geheel. Daar werkt iedereen gewoon heel hard aan.

De heer **Reinke** (VVD): Het is een beetje mosterd na de maaltijd, maar wat kunnen we bedenken? Ik ben de gemeente niet, maar ik zou denken aan verlichting, een meldboard, camerawerk, surveillance, stimuleren van wijkteams. Er kan zeker wel wat gedaan worden door een gemeente. Nogmaals, ik vind het ongepast dat hier gewoon weer alleen gewezen wordt naar de inwoner. Dit is juist iets van een publieke taak. We moeten dus juist actie ondernemen als gemeente. Wellicht moeten we maar met een amendement of een motie komen.

De **voorzitter**: Dit was uw laatste vraag.

Burgemeester **Stemerdink**: Voorzitter. Er wordt blijkbaar aangenomen dat er geen surveillance plaatsvindt; dat wordt nu gesuggereerd. Dat vind ik heel bijzonder. Zoals ik al aangaf: het aanhouden van de verdachte is niet zonder reden kort na alle inbraken gebeurd. Nogmaals, het is een oproep dat we wel met elkaar moeten beseffen dat we zelf verantwoordelijk zijn op ons eigen terrein.

De heer **Reinke** (VVD): Een knip op de deur werkt niet.

De **voorzitter**: Laten we de discussie hier niet gaan voeren zonder microfoon.

Burgemeester **Stemerdink**: Ja, ik heb hier echt bezwaar tegen.

De **voorzitter**: We laten mevrouw Stemerdink gewoon het woord voeren. Reacties op deze manier zijn niet gepast, lijkt mij.

Burgemeester **Stemerdink**: Volgens mij ligt er ook nog een breed door de raad aangenomen motie vanuit de fractie van D66 over het stimuleren van wijkteams. Ook daarmee gaan wij zeker beginnen, want die toezegging heb ik al gedaan. Ik heb ook toegezegd dat wij u bij de Voorjaarsnota een update geven over hoe dat gaat. Er wordt dus al heel veel gedaan.

De **voorzitter**: Dank voor de beantwoording. Daarmee ronden we het eerste deel van dit agendapunt af.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van mevrouw Schroot.)

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Schroot, voor het overnemen. Ik heb een technische update. De uitzending is live te volgen via de nieuwe link, die inmiddels is gecommuniceerd op social media en op de website. Dat betekent dat wij de agenda in de gewone volgorde gaan behandelen, zoals eerder is vastgesteld. Met dank aan de commissiegriffier!

(Geroffel op de tafels)

Precies! We komen bij de actuele bestuurlijke aangelegenheden en bestuurlijke mededelingen.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Een korte mededeling. Er is een bericht ontvangen van Hecht dat gegevens over HPV-vaccinaties zonder toestemming zijn gedeeld. Er is sprake van een datalek. We hebben een brief ontvangen van Hecht, waarin staat dat gegevens rondom de HPV-vaccinatie zonder toestemming zijn gedeeld bij het RIVM. U ontvangt morgen de brief die hierover gestuurd is, maar ik wil dit ook apart melden. Vanwege een technische fout in het ICT-systeem zijn persoonsgegevens gedeeld van mensen die tijdens de inhaalcampagne een HPV-prik hebben gehaald. Deze gegevens zijn onder andere de geboortedatum, het burgerservicenummer, de datum waarop de prik is gehaald en bij welke GGD-locatie en informatie over het vaccin. Hecht heeft inmiddels actie ondernomen. De technische fout is opgespoord en er is voor gezorgd dat het niet nogmaals kan gebeuren. De gegevens zijn verwijderd bij het RIVM, er is een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens en zoals benoemd zijn betrokkenen geïnformeerd.

De **voorzitter**: Er komt geen discussie, maar zijn hier korte vragen over? Nee.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Een mededeling, een bericht over de ontheemden die bij het hotel van Van der Valk in Voorschoten verblijven. Zoals u wellicht weet, verblijven er al geruime tijd statushouders die niet aan Voorschoten zijn toegewezen. We hebben daar in totaal 200 verblijfplekken. In november vorig jaar is de gemeente door het COA benaderd met het verzoek om tijdelijk asielzoekers te huisvesten. Dat ging om 38 moeders en kinderen voor een periode van maximaal twee weken. Het college heeft daar positief op geantwoord en u bent daarover geïnformeerd met een informatiebrief, gedateerd op 11 november. De periode ging van 21 november tot en met dinsdag 5 december. Vandaag ontvingen wij een e-mail van het COA met als onderwerp: termijn opvang asielzoekers bij Van der Valk Voorschoten. Die mail is gericht aan een van onze ambtenaren. Om 11.39 uur is die mail binnengekomen, ondertekend door het COA, de Program-

madirectie Capaciteitsopgaven. Het COA meldt ons het volgende: "Beste" - gevolgd door de voor- naam van de ambtenaar - "in tegenstelling tot de gemaakte afspraak is het ons tot op heden niet gelukt om deze groep bewoners" - dit gaat dus om dezelfde groep asielzoekers - "op een andere locatie onder te brengen. De reden hiervoor is het ontbreken van voldoende opvangplekken en grote druk in Ter Apel en Budel. Ook in de komende weken zijn er nog geen mogelijkheden om deze vluchtelingen elders te huisvesten. Wij doen onze uiterste best om uiterlijk in de meivakantie een andere opvang te hebben gerealiseerd. De kinderen die naar school moeten, kunnen tot aan dat moment naar school in Katwoude." We hebben gebeld en bedoeld is: Katwijk. Katwoude ligt volgens mij ergens in de kop van Noord-Holland. Het COA vervolgt aan de gemeente: "Met excuses voor de ontstane situatie hoop ik op begrip van de gemeente Voorschoten. Ondertekend", gevolgd door de naam van de persoon van het COA.

Voor de gemeente is dit bericht een verrassing. Wij zullen omwonenden van het Van der Valk-hotel op de kortst mogelijke termijn informeren, wij zullen een persbericht doen uitgaan en we zullen u zo spoedig mogelijk een raadsinformatiebrief doen toekomen. Dat gebeurt volgende week; we proberen echt om dit begin volgende week te doen. Tot slot: we beraden ons op de ontstane situatie.

De **voorzitter**: Korte vragen.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Ik zou de wethouder willen vragen om in de informatie- brief ook in te gaan op de vraag of we daarmee aan de aantallen voor Voorschoten van de spreid- ingswet hebben voldaan.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Dat zullen we zeker doen. Het gaat hier om 38 vrouwen en kinderen. De nieuwe taakstelling die we hebben voor asielzoekers, is 167. Het antwoord is dus nee, maar we zullen dit in de raadsinformatiebrief meenemen.

De **voorzitter**: Daarmee sluit ik agendapunt 5 af.

6. Hamerstukken:

6.1. Definitieve Verklaring van Geen Bedenkingen Professor Einsteinlaan 5 (raadsregi- stratienummer Z/22/070450/373302);

6.2. Vaststellen Klachtenverordening gemeente Voorschoten 2024 (raadsregistratie- nummer Z/23/078858/361689)

De voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. BESPREEKPUNTEN

8. Integrale herinrichting Adegeest, Definitief Ontwerp (raadsregistratienummer Z/23/081544/375036)

De **voorzitter**: Op 5 april 2023 heeft de raad de kaders voor de verdere integrale uitwerking van de herinrichting van de wijk Adegeest vastgesteld. Dat betekent dat naast noodzakelijk onderhoud aan het riool ook verkeersveiligheid, klimaatadaptatie, energietransitie en biodiversiteit zo veel mo- gelijk worden meegenomen. Het doel is om de leefomgeving binnen de wijk te verbeteren. Nu ligt het definitief ontwerp ter besluitvorming aan de raad voor.

De heer **Van den Ende** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. De riolering moet vervangen worden. Dat is nodig in Adegeest. Er vallen gaten in de straten doordat de riolen stukgaan. Omdat de ge- meente op de toekomst voorbereid wil zijn, wordt het project uitgebreid met een complete herin- richting van de wijk Adegeest. Er is een participatieplan uitgezet waarmee inwoners mee konden beslissen over de indeling van hun wijk. Natuurlijk heeft niet iedere ingezetene van Adegeest hier- over meegedacht. En als puntje bij paaltje komt, kan nooit iedereen tevreden worden gesteld over hoe hun wijk en straat eruit gaan zien. Het college heeft wel de allerbeste bedoelingen richting in- woners. Daar valt echt niet aan te twijfelen, maar zoals gezegd kan niet iedereen tevreden worden gesteld. In het begin van de participatieronde was er een hallelujastemming. Vele inwoners waren blij dat er een veilige omgeving gecreëerd gaat worden en dat de wijk nog groener en duurzamer gaat worden, maar na verloop van tijd kwamen er toch twijfels bij de inwoners. Maar waar houdt de participatie op? De inwoners hebben geparticipeerd en er is nu een definitief ontwerp ter goed-

keuring aan de raad voorgelegd. Voorschoten Lokaal gaat akkoord met de drempels en de verhogingen die in het ontwerp staan vermeld. Tevens zijn wij akkoord met de parkeercapaciteit bij de sportvelden.

Wat amendement 283 van de SP betreft: Voorschoten Lokaal streeft naar een zo rijk mogelijke flora en fauna in het dorp. Het wegjagen van broedvogels draagt daar niet aan bij. Dit voorstel om de rustplek van watervogels met rust te laten, wordt ondersteund door Voorschoten Lokaal.

Wij zijn het eens met amendement 284 van de SP en wij ondersteunen dat. Er is geen goede onderbouwing van hoe deze knippen kunnen leiden tot vermindering van het autoverkeer in de wijk. Wij ondersteunen amendement 284 van de SP, maar als dit het niet haalt, hebben we amendement 285, waarin gesproken wordt over een wegversmalling. Deze wegversmallingen vervangen de knippen in de Berliozlaan en de Chopinlaan. Bij dezen dienen we amendement 285 in. Daarnaast dienen we amendement 286 in met een variant van de knip. Op de tweede plaats komt voor ons een flexibele knip op beide locaties. Bij dezen dienen we dus ook amendement 286 in.

Wat amendement 285 betreft: er zijn voor- en tegenstanders van de knippen in Adegeest. Na alles gehoord en gezien te hebben, zijn wij er niet van overtuigd dat de knippen er moeten komen. Er is geen goede onderbouwing door de gemeente van vermindering van het autoverkeer. De automobilisten gaan rondrijden langs het speelveld om weer terug te komen op de Chopinlaan. De omwonenden maken zich zorgen over de effecten van deze knippen. Kortom, er zijn heel veel emoties in de wijk. Dat blijkt wel uit de ingezonden brieven. Nut en noodzaak van deze knippen zijn niet aangetoond. Omdat er zorgen bij inwoners zijn dat de automobilisten rond het speelveld gaan rijden en dat er gevaarlijke situaties gecreëerd worden voor jongeren, zijn wij voorstander van een wegversmalling waar nu de knippen zijn gesitueerd. Dit levert een snelheidsvermindering op en een veilige situatie voor het oversteken. Bij een wegversmalling worden er geen rondjes meer gereden langs het speelveld, maar kunnen de auto's hun weg vervolgen. Amendement 285 is mede door de VVD ondertekend. Het amendement luidt:

"Amendement 285.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel Definitief Ontwerp Adegeest,

constaterende dat:

- in het Definitieve Ontwerp Adegeest diverse verkeerskundige maatregelen worden voorgesteld;*
- een van die maatregelen het aanbrengen van een zogenaamde knip (wegafsluiting) in de Chopinlaan en de Berliozlaan is;*
- het college als argumentatie voor de knippen, het verbeteren van de verkeersveiligheid en het versterken van de groenstructuur geeft;*
- het college heeft aangegeven deze groenstructuur te versterken door het verbinden van de twee grasveldjes aan weerszijden van de straat;*
- er van het versterken van groenstructuren geen sprake is, omdat er - in de vorm van een stoep en een fietspad - alsnog een verharde weg tussen de twee betreffende grasveldjes blijft liggen;*
- er geen (verkeerskundig) onderzoek is uitgevoerd dat nut en noodzaak van een dergelijke knip onderbouwt;*
- er geen (verkeerskundig) onderzoek is uitgevoerd naar de verkeerscirculatie-effecten van deze maatregel;*
- omwonenden zich zorgen maken over de effecten van een knip, met name ten aanzien van de mogelijkheid om bij de Chopinlaan om te rijden rondom het grasveld;*

overwegende dat:

- het onverstandig is om verkeerskundige maatregelen te nemen waarvan nut en noodzaak niet zijn aangetoond;*
- het onwenselijk is om verkeerskundige maatregelen te nemen zonder inzicht te hebben in de effecten hiervan;*

- *de knip geen grasveldjes met elkaar verbindt en het verbeteren van de groenstructuur niet wordt bereikt met het toevoegen van de knip;*
- *een andere verkeerskundige maatregel zoals het versmallen van de weg de veiligheid beter kan verhogen dan een knip op de verkeerde plaats;*

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

De knip in de Chopinlaan en Berliozlaan wordt vervangen door een wegversmalling."

Amendement 286: over de argumentatie en de onderbouwing wordt in het vorige amendement gesproken. De knippen op de Chopinlaan en de Berliozlaan zoals ze in het Definitief Ontwerp Adegeest worden voorgesteld, worden gewijzigd in flexibele knippen, waarbij rekening wordt gehouden met een proefperiode van twee jaar, waarna geëvalueerd wordt of deze knippen moeten blijven bestaan of verwijderd moeten worden. Daarbij wordt er rekening mee gehouden dat bij de aanleg van deze knippen onnodig hoge kosten ten aanzien van herstel naar de oude situatie voorkomen worden en dat hiermee flexibiliteit wordt ingebouwd ten aanzien van de weginrichting. Amendement 286 is mede door de VVD ondertekend. Het amendement luidt:

"Amendement 286.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel Definitief Ontwerp Adegeest,

constaterende dat:

- *in het Definitieve Ontwerp Adegeest diverse verkeerskundige maatregelen worden voorgesteld;*
- *een van die maatregelen het aanbrengen van een zogenaamde knip (wegafsluiting) in de Chopinlaan en de Berliozlaan is;*
- *het college als argumentatie voor de knippen, het verbeteren van de verkeersveiligheid en het versterken van de groenstructuur geeft;*
- *het college heeft aangegeven deze groenstructuur te versterken door het verbinden van de twee grasveldjes aan weerszijden van de straat;*
- *er van het versterken van groenstructuren geen sprake is, omdat er - in de vorm van een stoep en een fietspad - alsnog een verharde weg tussen de twee betreffende grasveldjes blijft liggen;*
- *er geen (verkeerskundig) onderzoek is uitgevoerd dat nut en noodzaak van een dergelijke knip onderbouwt;*
- *er geen (verkeerskundig) onderzoek is uitgevoerd naar de verkeerscirculatie-effecten van deze maatregel;*
- *omwonenden zich zorgen maken over de effecten van een knip, met name ten aanzien van de mogelijkheid om bij de Chopinlaan om te rijden rondom het grasveld;*

overwegende dat:

- *het onverstandig is om verkeerskundige maatregelen te nemen waarvan nut en noodzaak niet zijn aangetoond;*
- *het onwenselijk is om verkeerskundige maatregelen te nemen zonder inzicht te hebben in de effecten hiervan;*
- *de knip geen grasveldjes met elkaar verbindt en het verbeteren van de groenstructuur niet wordt bereikt met het toevoegen van de knip;*
- *het vanwege de ontbrekende informatie mogelijk moet zijn de knippen terug te draaien als in de praktijk blijkt dat er ongewenste effecten op de verkeersveiligheid zijn;*
- *uit ambtelijke ondersteuning is gebleken dat het goed mogelijk is om tegen geringe kosten de weg zo in te richten dat op een later moment de knippen indien gewenst of noodzakelijk weer verwijderd kunnen worden;*

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

Ten tijde van de bouwkundige aanleg van de knippen in de Chopinlaan en Berliozlaan wordt rekening gehouden met een mogelijk herstel van de weg tegen geringe kosten naar de situatie van voor de knippen."

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Vorige week was ik toevallig bij een lezing van architect Pi de Bruijn. U kent Pi de Bruijn misschien van de moderne versie van de Tweede Kamer, zoals die begin jaren negentig werd opgeleverd. Ook de huidige verbouwing coördineert hij. Maar Pi de Bruijn is ook de architect die na de vuurwerkramp in Enschede de wijk Roombeek opnieuw heeft opgebouwd. Dat is een heel ingewikkeld proces geweest. Daar vertelde hij in die lezing over. Een stukje dat eruit sprong in die lezing, is mij bijgebleven: "Grote veranderingen in de ruimtelijke ordening zijn een soort rouwproces: mensen moeten eraan wennen en ermee leren omgaan; mensen moeten met de verandering leren omgaan. Dat betekent" - dit zijn nog steeds de woorden van Pi de Bruijn - "dat je als gemeente, als initiatiefnemer en als bouwer een hele grote verantwoordelijkheid hebt om het participatieproces zo goed vorm te geven dat dat rouwproces al plaatsvindt in de voorfase." Tot zover Pi de Bruijn. Ik moest daaraan denken bij deze discussie over de herinrichting van Adegeest. Laat ik beginnen met de woorden die ik in de commissie sprak: er is heel veel goed gegaan, er ligt een heel mooi plan en het participatietraject is veel beter aangepakt dan de gemeente Voorschoten eerder heeft gedaan. Maar kennelijk is het nog niet goed genoeg. Kennelijk was er nog meer nodig, want in de loop van het participatieproces zijn er twijfels ontstaan, zoals de heer Van den Ende van Voorschoten lokaal al aangaf. Die twijfels blijken toch vrij behoorlijk te zijn. Op basis van deze twijfels heeft de SP ervoor gekozen om amendement 284 op te stellen, dat ik bij dezen indien. Wij stellen voor om de knippen bij de Berliozlaan en de Chopinlaan uit het voorstel te schrappen. Wij delen namelijk de al door de heer Van den Ende uitgesproken angst van flink wat buurtbewoners dat ze niet tot minder maar tot meer autoverkeer leiden, dat ze niet tot een veiligere maar een onveiligere situatie leiden en dat ze geen verbetering maar een verslechtering zijn. Dat geldt niet altijd voor knippen, maar in dit geval lijkt het er wel op. Vandaar dat wij denken: neem nou de feedback mee die je vanuit de wijk hebt gekregen en haal dit onderdeel uit het plan. Het amendement luidt:

"Amendement 284.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel nr.8 d.d. 1 februari 2024,

overwegende dat:

- a) het Masterplan Adegeest voorafgegaan is door een intensieve inspraakprocedure;*
- b) een herinrichting van een wijk gebaat is bij groot draagvlak onder de bewoners;*
- c) een van de doelstellingen is om de verkeersdruk in de wijk te verlagen;*

constaterende dat:

- a) er veel weerstand onder de bewoners bestaat tegen het huidige plan;*
- b) een groot deel van die weerstand zich richt tegen de knippen in de Chopinlaan en de Berliozlaan;*
- c) niet voldoende onderbouwd wordt hoe deze knippen leiden tot minder autoverkeer in de wijk, aangezien de knippen ook tot gevolg zouden kunnen hebben dat het autoverkeer toeneemt omdat men moet omrijden om op een bestemming te komen;*

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

'Met uitzondering van de knippen bij de Chopinlaan en de Berliozlaan.'

Soms ontgaat je iets. Dan ben je blij dat mensen uit de wijk meedenken. Wij hadden het plan echt al heel vaak bekeken en besproken, maar pas na de suggesties van een buurtbewoner zagen we dat in het nieuwe plan ook twee vlonderbruggen zijn ingetekend rondom het eilandje in Park Ade-

geest. We werden hierop geattendeerd. Anders hadden we dit in de commissie naar voren gebracht. Dat is de reden waarom we dat niet hebben gedaan: we kwamen er pas daarna achter. Het eilandje in Park Adegeest is op dit moment niet toegankelijk voor mensen en dus ook niet voor honden, tenzij - ik zie sommige mensen kijken - uw hond heel goed kan zwemmen. Over het algemeen gebeurt dat waarschijnlijk niet, als ze goed aangelijnd zijn. Dat betekent dat het eilandje op dit moment een veilige plek is voor vogels en watervogels om zich terug te trekken en eventueel te broeden. In het Definitief Ontwerp dat nu voorligt, zijn twee bruggetjes rondom dat eiland ingetekend. Dat betekent dat er ineens wel toegang is voor mensen, honden en misschien katten. Dat betekent dat het geen veilige plek meer is voor die vogels. Wij zien de noodzaak daarvan eigenlijk niet zo goed. Laat nou dat ene plekje ontoegankelijk blijven. Dat is voor ons de reden om amendement 283 in te dienen, waarin we vragen om de twee bruggetjes uit het Definitief Ontwerp te schrappen en het eiland Adegeest ontoegankelijk voor mensen te houden. Het amendement luidt:

"Amendement 283.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel nr.8 d.d. 1 februari 2024,

overwegende dat:

- a) Park Adegeest goed toegankelijk is om te wandelen en verblijven;*
- b) er op dit moment één rustplek voor (water)vogels is, namelijk het eiland in het park;*
- c) rustplekken nodig zijn om te broeden, zonder verstoord te worden door mensen en hun huisdieren;*

constaterende dat:

- a) in het DO twee vlonderbruggen zijn ingetekend om het eiland toegankelijk te maken voor bezoekers;*
- b) bruggen in aanschaf en onderhoud niet goedkoop zijn;*

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

'Met uitzondering van de ingetekende bruggen op het eiland van park Adegeest.'"

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Het Definitief Ontwerp Adegeest is een omvangrijk plan. Met zo'n € 20,5 miljoen aan investeringen is dit met afstand het duurste project - dat mag ik niet zeggen van mijn fractievoorzitter; ik bedoel: het project met de hoogste investeringen - dat wij in Voorschoten ooit hebben aangepakt. Hiermee geven we Voorschoten een mooie kwaliteitsimpuls. De afgelopen anderhalf jaar is door de gemeentelijke organisatie heel hard gewerkt. Daar wil ik in deze raadsvergadering mijn waardering voor uitspreken. Er zijn schetsontwerpen gemaakt, er heeft een participatietraject gelopen, er zijn technische raadsessies belegd en er zijn heel veel zienswijzen ingediend, die door het college zijn beantwoord. Nu zijn wij als raad aan zet. Hoe kijkt de VVD tegen dit raadsvoorstel aan? Wij zien in het plan grofweg drie hoofdlijnen: de vervanging van het riool, de renovatie van het groen en de verkeerskundige infrastructuur. Laat ik beginnen met datgene waarover ik geen enkele interruptie verwacht, namelijk de vervanging van het riool. Volgens mij is iedereen het er immers over eens dat dat gewoon hartstikke hard nodig is. Het is goed dat we dat gaan doen. Het is vanzelfsprekend dat we een gescheiden rioolsysteem gaan aanleggen. In combinatie met andere maatregelen, zoals de aanleg van een nieuw gemaal en van wadi's, geloven wij echt dat dit de wateroverlast die in sommige delen van de wijk bestaat, gaat verminderen. We staan ook achter de aanleg van het nieuwe groen. Dat geeft een mooie kwaliteitsimpuls aan de wijk en versterkt de biodiversiteit.

De verkeerskundige infrastructuur gaat ingrijpend veranderen. Mijn fractie ziet een aantal goede verbeteringen. We zijn voorstander van de maatregelen die ervoor moeten zorgen dat er straks op de Richard Wagnerlaan rustiger gereden wordt. Tijdens de commissievergadering kon het college geen uitleg geven over de parkeercapaciteit rondom de sportvelden. Door een fout in de stukken die wij hadden ontvangen, gingen wij uit van een veel hoger verlies dan werkelijkheid blijkt te zijn.

Het aantal parkeerplekken dat verdwijnt, schijnt zeer beperkt te zijn. Omdat daar ook een logisch verhaal achter zit, kunnen wij ons hierin vinden.

Maar ik ben ook kritisch, want er zijn ook wat dingen fout gegaan. De heer Maassen refereerde terecht al aan het participatietraject. Ik heb me behoorlijk gestoord aan het feit dat wij als raad zelf om essentiële informatie moesten vragen, zoals de parkeerdrukonderzoeken, en dat die informatie vervolgens pas een dag voor de commissievergadering naar de raad ging. We hebben het over een project van € 20 miljoen! En toen bleken die onderzoeken ook nog eens niet te kloppen. Dat kan niet en dat gaat nooit meer gebeuren.

Dan de knippen. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Maassen en de heer Van den Ende: het college heeft ons niet kunnen overtuigen van de noodzaak van de knippen op de Berliozlaan en de Chopinlaan. Nut en noodzaak worden op geen enkele manier aangetoond. Integendeel, er is geen verkeerskundig onderzoek dat de wenselijkheid hiervan aantoonst. Uit snelheidsmetingen blijkt dat op deze plek nauwelijks te hard gereden wordt. Dat laatste heeft de coalitie zelf ook nog geverifieerd en dat klopt. Het college komt steeds met wisselende argumentaties om de knippen te rechtvaardigen. Er wordt bijvoorbeeld als argument gegeven dat de knippen de parkjes met elkaar verbinden. Dat is niet waar. Er blijft gewoon een weg liggen, zoals die er nu ook ligt, alleen met een andere bestemming. Er blijft gewoon asfalt liggen tussen de twee parkjes. Van een groenverbinding is simpelweg geen sprake. We hebben ook geen verkeerscirculatieonderzoek gehad. We weten dus niet hoe de verkeersstromen zich gaan ontwikkelen. Daarom sluit ik me helemaal aan bij de amendementen die door Voorschoten Lokaal al zijn ingediend, met mijn naam eronder. De samenwerking met Voorschoten Lokaal daarin is buitengewoon prettig geweest, waarvoor dank.

Ik sluit me aan bij amendement 284 van de SP over het schrappen van de knippen. Dat is in eerste instantie onze voornaamste voorkeur, maar ik kan tellen. Dan is het goed om een aantal alternatieven achter de hand hebben, zodat we mensen in ieder geval de gelegenheid kunnen geven om een oplossing te bedenken voor deze maatregel, die wij liever niet willen.

De heer **Maassen** (SP): Even over de techniek. We hebben nu drie amendementen liggen voor hetzelfde onderdeel. Bent u het met mij eens, meneer Lavrijsen, dat als mijn amendement 284 wordt aangenomen, de twee amendementen 285 en 286 niet meer in stemming hoeven te komen?

De **voorzitter**: Daar kan ik ook als voorzitter een antwoord op geven: dat is juist. Dat had ik willen zeggen aan het einde van de eerste termijn.

De heer **Maassen** (SP): Dat is goed, maar ik wilde ook even naar de intentie van de VVD en Voorschoten Lokaal vragen.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we schorsen voor wat samenvoegingen. Dat zou zomaar kunnen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): In antwoord op de heer Maassen: ik weet heel goed waarvoor we kiezen. Het is een goed amendement. Ik denk dat de twee andere amendementen hele elegante voorstellen zijn en ook heel goed tegemoetkomen aan de wensen van de raad en ook in de wijk. Ik weet dat die wensen verschillen. Ik snap ook de bewoners die zich wél zorgen maken over de verkeersveiligheid. Ik denk dat het amendement over de wegversmallingen een prima alternatief zou zijn, maar nogmaals, wij geven de voorkeur aan amendement 284. Amendement 283 van de SP over de bruggen in het park kunnen wij ook steunen.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks is trots op iedereen die in de afgelopen jaren een steentje bijdroeg aan dit plan. Het is het resultaat van een aantal jaren inzet van de gemeente, medewerkers en inwoners. De aanleiding was het riool, zoals we al hebben gehoord. Die kans werd aangegrepen om de wijk ook te vergroenen en veiliger te maken. Bovendien komt er meer biodiversiteit. Er komen straks meer natuuroevers en er komt meer afwisseling in het groen en in de bermen. Is het plan daarmee helemaal naar de zin van GroenLinks? Nee, wat ons betreft hadden meer parkeerplekken op sommige locaties niet gehoeven, maar er is samengewerkt tussen inwoners en gemeente, er zitten plussen en minnen in voor ons en de verschillende smaakjes zijn terug te zien in het plan. Het is nu aan ons, de raad, om het Definitief Ontwerp en het proces, de participatie als geheel, te beoordelen. Daarover vinden wij het volgende. Het STOMP-principe - die naam vergeten we allemaal nooit meer - staat voor: stappen (de voetganger), trappen (de fietser),

daarna het openbaar vervoer en pas dan het eigen vervoer. In die paralleliteit wordt de wijk beoordeeld. Dat is vanaf het begin omarmd en verweven in het hele plan. Hoe pakt dat concreet uit? In de toekomst zien we spelende kinderen in de groenstroken en ouderen van dagen die te voet naar het centrum kunnen, onderweg op een bankje genietend van een bloemrijke berm. Kinderen kunnen veilig op de fiets naar school en iedereen die wil genieten van een groene wijk, kan dat na de werkzaamheden veilig doen. Kortom, de inwoners van Adegeest kunnen allemaal op een veilige manier meer genieten van hun wijk. Wij gaan geen puzzelstukjes uit dit plan wel of niet steunen. GroenLinks staat achter het Definitief Ontwerp en wenst de wethouder en alle betrokkenen straks succes in de uitvoering.

We hebben twee vragen. Eén: is het denkbaar dat de bruggetjes waaraan de SP al refereerde, worden afgesloten tijdens het broedseizoen, wanneer zich nesten op het eiland bevinden? Twee: we zien dat heel veel reacties van inwoners op het Definitief Ontwerp tijdens de publicatie van het Definitief Ontwerp alsnog verwerkt zijn. Wij vragen ons af of de wethouder een toelichting kan geven op het afwegingskader. Waarom is de ene reactie of wens wel verwerkt en de andere niet? Want dat leidt vandaag het meest tot discussie. Daar volgt nog een vraag uit voort: hebben de bewoners die bepaalde zienswijzen indienden, ook wat meer toelichting ontvangen als hun wens niet meegenomen kon worden in dit Definitief Ontwerp? Kregen zij de tekst uit de bijlage of hebben ze nog een aanvullende, persoonlijke toelichting gekregen?

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Er ligt een mooi plan. Vervanging van het riool was inderdaad de aanleiding, maar de hele wijk wordt nu integraal heringericht. Er is heel hard gewerkt door het college en de vele ambtenaren, samen met de inwoners, om de plannen binnenkort tot uitvoering te kunnen brengen. Wij als CDA hadden in ons verkiezingsprogramma al een aantal v's genoemd die we hier mooi in terugzien, zoals verduurzaming: meer groen, minder verharding, grastegels of een combinatie daarvan, meer bomen en prioriteit voor klimaatadaptief en toekomstgericht.

Ook de v van veiligheid zien we terug, met name verkeersveiligheid. De snelheid wordt uit wegen gehaald door de grote hoeveelheid plateaus en drempels. De wijk wordt daadwerkelijk als 30 km-zone ingericht. Speelplekken voor kinderen worden goed ingepast. Het STOMP-principe komt inderdaad terug om prioriteit te geven aan de voetgangers en de fietsers.

We hebben ook de v van verenigingen in ons programma staan. De wethouder had al eerder aangegeven nog met Voorschoten '97 in gesprek te gaan om te kijken hoe de uitwerking voor hen uitpakt. We zouden inderdaad nogmaals willen benadrukken om toch even te kijken of bijvoorbeeld de plaatsing van de fietsnietjes de eventuele nieuwbouwplannen van Voorschoten '97 belemmert. We hebben er vertrouwen in dat daar vast een goede oplossing voor is.

De v van vertrouwen komt inderdaad ook weer terug. We zijn blij dat we erop konden vertrouwen dat het college het eerder door ons vastgestelde masterplan heeft uitgewerkt. Dat heeft het college zorgvuldig gedaan met betrokkenheid van vele inwoners. De participatie heeft het uitgebreide traject doorlopen, zoals van te voren was afgesproken. Aan het eind is er nogmaals een ronde met zienswijzen aan toegevoegd. We zijn blij met het voortzetten van deze bestendige lijn en de besluitvorming over het eerder door de raad vastgestelde masterplan. Dat geeft ook vertrouwen bij de inwoners.

Op een aantal amendementen hoor ik graag eerst de reactie van het college voordat wij daarop ingaan, maar over een aantal amendementen heb ik nog vragen. Met betrekking tot het amendement van D66 over fietsparkeren vraag ik het college of het kan meegeven hoe tegen eventueel vandalisme tegen zo'n perspex ding wordt aangekeken. Het zou jammer zijn als we mooie dingen neerzetten die al op de eerste dag in de fik gaan. Wellicht kan de wethouder nog iets met uitvoeringen die hufterproof zijn? En hoe wordt aangekeken tegen een locatie voor hangjongeren? Verder vinden we het natuurlijk een goed idee dat het fietsen extra gestimuleerd wordt. Daar horen we dus nog graag een reactie op. We horen ook graag een reactie op het eilandvoorstel dat er nu ligt.

De **voorzitter**: Ik zal de heer Posthuma bij het volgende agendapunt als eerste het woord geven.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ja, het is op deze wijze wel een soort cliffhanger.

De **voorzitter**: Precies. Ik zag 'm ook al. Dat komt helemaal goed.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Net als alle andere fracties vindt de D66-fractie het herinrichtingsplan prachtig. De aanpak van het riool is hard nodig. Het combineren met de klimaatadaptatie en de vergroening juichen we toe. De investering is een enorm bedrag voor onze gemeente, maar de wijk kan daarna weer decennia mee. In de commissie heeft onze collega Van der Hoop hier uitgebreid bij stilgestaan en aangekondigd met een motie over een overdekte fietsenstalling bij de winkelstrip Beethovenlaan en het sportpark te komen. We investeren met dit plan een flink bedrag in autoparkeerplaatsen, maar wij van D66 en mede-indieners de PvdA en de SP willen het fietsen graag stimuleren en willen fietsers wat meer comfort geven bij slechtere weersomstandigheden. Daarom dienen wij motie 315 in. De motie luidt:

"Motie 315.

*De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gehoord de be-
raadslaging,*

constaterende dat:

- a. één van de beoogde effecten van het herinrichten van de Weddeloop is om mensen te stimuleren om met de fiets naar de sportvelden te gaan, vanwege de parkeerdruk op spitsmomenten;*
- b. goede fietsparkeervoorzieningen de toegankelijkheid van de winkels aan de Van Beethovenlaan vergroot;*

overwegende dat:

- c. goede fietsparkeervoorzieningen mensen stimuleren om sneller de fiets te pakken;*
- d. overdekte fietsenstallingen een veiligere en droge plaats bieden voor fietsen;*
- e. overdekte fietsenstallingen daardoor een effectieve manier zijn om mensen te stimuleren om de fiets te pakken;*

roept het college op:

- 1. in de technische uitwerking van de integrale herinrichting van de wijk Adegeest, op de locatie van de ingetekende fietsnietjes aan de zuidkant van het winkelcentrum Van Beethovenlaan, ten minste 10 fietsparkeerplekken te voorzien van een transparante overkapping;*
- 2. een deel van de fietsnietjes op het pleintje in het midden van de Weddeloop om te zetten in ten minste 20 fietsparkeerplekken met een transparante overkapping;*
- 3. te onderzoeken of subsidie voor fietsparkeren kan worden aangevraagd bij de provincie Zuid-Holland ter dekking van de kosten van bovenstaande wijzigingen à € 35.000 en indien dit mogelijk is deze daadwerkelijk aan te vragen;*
- 4. in het geval deze subsidie ontoereikend is of aangevuld moet worden dit te dekken uit eventuele financiële meevallers binnen het project,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Ik kan al reageren op de vraag van mevrouw Van der Wende. Uiteraard zijn de fabrikanten van fietsenparkeerstallingen met hun tijd meegegaan en worden die dingen vandalismeproof ontwikkeld en gemaakt. De hangjongeren komen onder een afdakje waar je helemaal open en bloot te zien bent. Daar zijn wij niet zo huiverig voor, maar wellicht kan de wethouder dit verder toelichten. Vaak zie je ze dat ze in zo'n JOP, een Jongeren Ontmoetings Plaats, in een besloten ruimte willen zitten, want ze willen een beetje uit het zicht blijven.

De knippen zijn het hete hangijzer van vanavond. We hebben natuurlijk naar het participatieproces gekeken. De uitkomst heeft dit Definitief Ontwerp opgeleverd. Daarna is heel veel heisa ontstaan. Dat is voor onze raad ongelooflijk ingewikkeld, want we hebben natuurlijk geïnvesteerd met de ambtenaren, financiën en middelen om zo'n participatieproces op te zetten en uit te voeren. Dan vertrouwen we er ook op dat inwoners daarvan gebruik maken, want dat is hét moment om met elkaar te overleggen. Nu zien we dat er na het participatieproces heel veel protest komt. In eerste instantie dachten we: we houden de rug recht, want wij vinden dat we ook recht moeten doen aan alle mensen die hebben geparticipeerd, want dat zijn voor- en tegenstanders en neutrale mensen.

We hebben geen flauw idee hoeveel mensen nu voor, tegen of neutraal zijn, want die handtekeningen op een gekleurd formulier zijn best lastig. Je weet dan niet wat ze objectief precies vinden. Het argument van de heer Maassen heeft me wel met de benen op de grond gezet. Ik wil daar straks met mijn fractie over overleggen, want dat rouwproces bij verandering vind ik een heel terecht argument. Het is immers ingrijpend, maar tegelijkertijd scheppen we, als we meegaan met het amendement, een precedent, want wat doen we met de volgende participatieprocessen? Gaan we dan weer terugkomen op de voorstellen die eigenlijk samen met de bewoners zijn gemaakt? Ik zit dus gewoon echt met een dilemma.

De heer **Maassen** (SP): Dank aan mevrouw Schroot voor deze bijdrage. Ik zou u willen meegeven dat het niet de intentie van mijn amendement is om te zeggen dat elk participatieproces na afloop overhoop gehaald moet kunnen worden. De intentie is eerder om aan te geven dat het de volgende keer dat we een participatieproces doen, nog intensiever moet. Het was al beter dan hiervoor, maar we mogen er nog een stapje bovenop doen. Dat is eigenlijk de intentie en de reden waarom ik Pi de Bruijn aanhaalde in mijn bijdrage.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik hoorde geen vraag. Ik neem hier kennis van. Het was weer een duidelijk puntje ter ondersteuning.

Tot slot het eiland en de bruggetjes. Het argument van de ecologie klinkt op zich best goed, maar ik ben geen deskundige. De door GroenLinks voorgestelde oplossing met een tijdelijke afsluiting klinkt ook aardig, want de reden van bruggetjes is vaak dat mensen ommetjes gaan maken. Ommetjes zijn ontzettend belangrijk in je leefomgeving. Dat is voor ons de reden om niet mee te gaan met het amendement of om het amendement eventueel aan te passen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Er is al veel gezegd door mijn collega's hier in de raadzaal. Ook ik wil mijn waardering uitspreken voor alle ambtenaren die aan dit proces hebben gewerkt. Er is veel en intensief werk verzet. We hebben natuurlijk meegekregen dat dit participatieproces werd genoemd als voorbeeld van hoe het zou moeten gebeuren. Ook ons zijn natuurlijk de geluiden ter ore gekomen dat er vervolgens wat zaken zijn geweest die het lastiger hebben gemaakt. Ik moet zeggen dat over dit onderwerp echt het meeste contact met mij is opgenomen, ten negatieve maar ook ten positieve. Nu worden wij geacht om hiervan een beetje chocola te maken. Dat is natuurlijk een belangenafweging tussen het algemene belang dat de gemeente voorstaat met dit plan en bepaalde particuliere belangen in de wijk. Als de gemeente vervolgens voor dat algemeen belang gaat, moet ze goed kunnen beargumenteren waarom dat opgaat. Wat de parkeermaatregelen betreft is er informatie gekomen na doorvragen door onze raad; zoals de heer Lavrijsen terecht aangaf, kwam die informatie niet meteen. Als je je leven lang in een bepaalde buurt woont, ken je je wijk natuurlijk als geen ander. Als de gemeente dan zegt dat iets wel meevalt of juist heel erg is, moet ze ook met cijfermateriaal komen en moet ze daarvan sterke bewijzen hebben, omdat degenen die daar wonen, de wijk natuurlijk het best kennen. We zijn ervan overtuigd geraakt dat op het punt van parkeren goede dingen gebeurd zijn en dat de parkeerproblemen daar op grond van wat we op basis van de stukken mee hebben kunnen krijgen, relatief gezien niet zo groot zullen zijn.

De knippen zijn natuurlijk de gevoelige onderwerpen. Onze fractie hinkt een beetje tussen twee gedachtes. Aan de ene kant vinden we de argumentatie van het college dun; de heer Lavrijsen van de VVD wees daar al terecht op. Het neigt ernaar dat het juist niet om die verkeersveiligheid gaat, maar meer om de inrichting van het hele plan en wellicht ook - maar dat moet ik er zelf uit halen - dat er een bepaalde verkeerscirculatie gaat plaatsvinden. Aan de andere kant is er een heel mooi integraal plan gemaakt waarin aan alles gedacht is. Als je één stukje uit een groot bouwsel haalt, moet je daar nu ineens naar gaan kijken. Ik heb de amendementen vanavond bij een bord eten nog even rustig zitten bekijken. Ik ben vooral benieuwd wat de consequenties zijn. Als je beide knippen weghaalt, wat betekent dat dan voor de circulatie en voor het hele plan? Moet het hele plan dan op de schop? Moeten we dan terug naar de tekentafel? Dat wil ik heel graag van de wethouder horen. Eigenlijk kan ik dan pas een appreciatie geven van de voorliggende amendementen.

De **voorzitter**: Ik hoorde mevrouw Schroot vragen om een schorsing na de beantwoording door het college. We gaan dus schorsen na de beantwoording door het college. Zoals ik al aangaf in een debatje tussen de heer Lavrijsen en de heer Maassen, vraag ik graag uw aandacht voor de amendementen 284, 285 en 286. Als amendement 284 wordt aangenomen, komen de amendementen 285 en 286 logischerwijs niet meer in stemming. Als amendement 284 wordt afgewezen, gaan we naar amendement 285. Als dat wordt aangenomen, komt amendement 286 niet meer in stemming.

Wellicht is het goed om dit mee te nemen, al dan niet ook ter bespreking in de schorsing, maar dat laat ik uiteraard aan uw raad over. Het woord is aan wethouder Schokker voor de beantwoording van de vragen en om in te gaan op de ingediende amendementen en de motie.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Dank voor de verschillende opmerkingen en voor de positieve grondtoon ten aanzien van het gehele project. Ik denk dat we die van u allen hebben gehoord. Dat is na een heel lang proces natuurlijk fijn om te horen voor alle mensen die hier vanuit het ambtelijk apparaat hard aan hebben gewerkt. Dat neemt niet weg dat er natuurlijk nog een aantal vragen zijn gesteld. Daar ga ik zo serieus mogelijk antwoord op geven. Ik ga eerst in op de vragen en dan ga ik de amendementen en de motie langs. Een aantal van u hebben meer een beschouwing gegeven, zijn op de amendementen ingegaan en hebben geen directe vragen gesteld, maar ik heb wel twee vragen gehoord van mevrouw Ilić van GroenLinks, ten eerste over de bruggen in het amendement van de heer Maassen van de SP. Is het denkbaar dat de bruggen worden afgesloten? Ja, dan zouden we daar iets zoals een hekje voor moeten zetten. Ik denk eerlijk gezegd niet dat dat ondenkbaar is. We hebben er natuurlijk geen rekening mee gehouden, maar ik heb net even overlegd en het kost niet veel om dat af te sluiten. Dat is dus ook een mogelijkheid. De tweede vraag ging over de zienswijzen. Elke indiener die een brief of een mail heeft gestuurd, heeft daar antwoord op gekregen. U ziet het hier alleen staccato. We hebben dat enigszins beknopt geformuleerd, omdat er natuurlijk best veel reacties waren, maar iedereen heeft daarnaast gewoon apart een reactie gekregen. In sommige gevallen zijn er gesprekken gevoerd; in andere gevallen zijn er echt uitgebreide brieven verstuurd. Daar is dus echt uitgebreid op gereageerd.

Het CDA vroeg naar het gesprek met Voorschoten '97. Dat heb ik inderdaad toegezegd tijdens de commissiebehandeling. We zijn daarmee bezig. Er is een datumprikker uitgegaan. Het gesprek is in de planning. Dat hebben we dus binnenkort, niet alleen met Voorschoten '97 maar ook met de andere partijen. Uw opmerking over de nietjes is genoteerd. We gaan het gesprek aan. Zoals ik ook in de beantwoording heb aangegeven, zullen we u informeren over die uitkomsten.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Wat het gesprek bij de sportverenigingen betreft: als dit plan vanavond wordt vastgesteld, is het definitief. Dan kan je nog anderhalve stoeptegel veranderen of zo, maar daar blijft het dan bij. Welke boodschap neemt de wethouder mee naar de sportverenigingen en wat kunnen zij en wij als raad überhaupt van die gesprekken verwachten, behalve dat er heel goed naar de sportverenigingen geluisterd gaat worden? Want dat gaat ongetwijfeld gezegd worden.

Wethouder **Schokker**: In de commissiebehandeling hebben we aangegeven dat we datgene wat in het DO staat, zouden volgen als uitgangspunt, maar dat we daarover dus het gesprek hebben, niet alleen met Voorschoten '97 maar ook met de andere partijen, want de andere betrokkenen hebben daar natuurlijk ook mee te maken. Vervolgens moet ik aan de hand van de uitkomst van dat gesprek bekijken wat er mogelijk is: gaat het inderdaad alleen om nietjes of is er iets meer? We hebben aangegeven dat we daarover vervolgens door middel van een collegebesluit een besluit nemen. Als dat inderdaad tot een wijziging leidt van de huidige keuze voor de weg - er is nu gekozen voor een vrijliggend fietspad en daarnaast de weg - stellen wij dus voor om dat middels een collegebesluit te doen en de raad daarover vervolgens te informeren. Dat is het antwoord op die vraag.

De vraag van mevrouw Van der Wende ging over de fietsenstallingen, mocht de motie van D66 worden aangenomen. Wordt daar vandalisme verwacht? Ik heb natuurlijk geen glazen bol, maar er is ook bij het station een fietsenstalling. Het vandalisme valt daar gelukkig erg mee. En anders zou je helemaal niets meer kunnen doen. We zullen er natuurlijk rekening mee houden. Ik denk dat dat bij het ontwerp hoort. Onze indruk is dus dat dit te overzien is. Dit vergt natuurlijk altijd aandacht, maar het is te overzien.

Dan de vraag van de PvdA over de integraliteit. Ik kom straks bij de amendementen, maar over het algemeen is het zo dat als we de bewuste knip niet zouden doen, als dat de keuze van uw raad is, dat de integraliteit van het plan verder niet aantast. In all fairness: je past het STOMP-principe natuurlijk wel aan; daarom wordt dit ook in het Definitief Ontwerp genoemd. Het is beter vanuit de filosofie, maar dat is dus voor die twee plekken. Verder verandert het niet zoveel. Neem me niet kwalijk: ik had niet "integraliteit" moeten zeggen, maar "verkeersveiligheid" en dergelijke. Voor de integraliteit is het wel jammer dat je dan eigenlijk een aantasting hebt van het STOMP-principe. Eigenlijk wordt de auto weer wat belangrijker. In die zin doe je natuurlijk een beetje afbreuk aan dat principe, maar uw vraag was of dit gevolgen heeft voor de verkeerscirculatie et cetera. Daar

hoeven we niet opnieuw een hele studie te laten doen, want dat is beperkt. Ik zie u knikken. Ik hoop dat ik de vraag toch een beetje duidelijk heb kunnen beantwoorden.

Ik wil ook op de knippen ingaan, want een aantal van u vroegen naar de precieze achtergrond daarvan. De reden waarom zij overigens al in het masterplan en later ook in het Definitief Ontwerp zijn opgenomen, is die groene long: je gaat die groene gebieden dan met elkaar verbinden. Natuurlijk blijft er nog een stukje weg. Daar kunnen de visies misschien over verschillen, maar er ontstaat toch een meer aaneengesloten groengebied. Conform de filosofie van het geheel is dat essentieel voor het welzijn van de inwoners. Het draagt ook voor flora en fauna bij aan een gezonder geheel. Dat is dus het groene deel. Daarnaast heb je de leefbaarheid van de omgeving. Daarbij sluit ik aan bij het STOMP-principe waar ik het net over had en waar ook een aantal van u het over hebben gehad. Je vermindert het verkeer in de nabijheid van de groene longen. De voetganger is belangrijk. Voor een wijk met veel kinderen, spelende kinderen, en ook ouderen haal je die snelheid toch wat omlaag. Daarmee verminder je uiteindelijk ook de kans op ongelukken. Dat zijn dus de twee argumenten.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik vind het heel intrigerend dat oranje geasfalteerde fietspaden als groene longen worden gezien. Dat is geen cynisme. Ik ben echt voorstander van groen in de wijk. Daar stemmen we ook mee in. Ik zal er alles aan doen om die wijk leefbaarder te maken, maar ik geloof gewoon niet dat deze maatregelen daar een bijdrage aan leveren. Over een fietspad gaan brommers, scooters en fastbikes. Dat heeft niks met veiligheid te maken op een plek waar straks kinderen moeten spelen. Dat heeft ook niks te maken met het verbeteren van de leefbaarheid, het verbeteren van de verkeersveiligheid en het verbeteren van groen. Ik erger mij mateloos aan deze non-argumenten die steeds hiervoor worden aangedragen. Als er gewoon wordt gezegd "wij hebben de filosofie dat dit een mooie ruimtelijke inrichting is", kan ik dat nog wel begrijpen. Dan wil ik het daar best over hebben, maar het zijn gewoon non-argumenten. Het is gewoon niet waar. Ik hoor al een jaar lang wisselende argumenten om deze knippen te rechtvaardigen, ook nu weer.

Wethouder **Schokker**: Ik hoor uw betrokkenheid, ook bij dit onderwerp. Die is heel goed en mooi om te zien. Ik ben een aantal keren daar geweest en ik kan me persoonlijk echt voorstellen dat dit toch ook voor een groene beleving goed is. Natuurlijk is de knip niet in een geïsoleerde, wilde omgeving of iets dergelijks, maar je maakt het een stuk groener. Daarop verschillen de visies misschien. Ik wil wel iets zeggen over het verkeer, want daarmee snijdt u natuurlijk een heel belangrijk punt aan. We kunnen daar ook maatregelen treffen met markeringen op de weg of op andere manieren, want het mag natuurlijk geen racepartij worden voor fietsers et cetera. Dat is dus een heel terecht punt. Ik wil graag de toezegging doen dat we daar het uiterste doen om te zorgen dat dat gewoon heel veilig gebeurt, want dat is een volledig terecht punt.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik ben blij met de toezegging dat er, als die knippen eruit gaan, maatregelen komen om eventueel de snelheid uit het verkeer te halen. We hebben in de commissievergadering al aangegeven dat we daarvoor openstaan. De wethouder komt dus steeds meer in onze richting. Dat is heel mooi. Het argument van de groenverbinding werp ik echt ver van mij. Sorry, maar er komt gewoon een geasfalteerde weg waar toevallig geen auto's overheen mogen.

De **voorzitter**: Wilt u hier nog op reageren, wethouder Schokker?

Wethouder **Schokker**: Nee, ik wil graag naar de amendementen en de motie gaan, als dat mag.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Ik probeer de probleemdefinitie meer to the point te krijgen. We hebben het over rouw en over veiligheid. Waar gaat het over? Heb ik goed uit de technische beantwoording van vragen van de PvdA begrepen dat het bij de rouwverwerking gaat om een door de straat verwachte overlast van tot 6,6 auto's meer per uur in de spits tegenover een speelplek die groen en veilig is, die je dan dus toch gaat doorkruisen met auto's en die dus helemaal niet meer zo veilig wordt? Heb ik dan de probleemdefinitie te pakken?

Wethouder **Schokker**: Ja, dit sluit aan bij wat ik net heb gezegd. Als je daar die knip hebt, heb je daar geen auto's meer maar alleen fietsen. Dan is het inderdaad een stuk veiliger.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik zou mijn kinderen niet laten spelen op een speelplek die wordt doorkruist door een fietspad waar fastbikes en scooters overheen gaan. Sterker nog: het mag niet, want op een fietspad mag je niet spelen. Hoe ziet de GroenLinksfractie de veiligheid voor zich in

die nieuwe context, waarin fastbikes met 35 km/u voorbijgaan? Dat gaat namelijk gebeuren. Dat zie je ook over de Velostrada. U noemt dat "een veilige speelplek". Wat is er volgens GroenLinks veilig aan de nieuwe situatie met die speelplek?

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Dit is interessant. Ik ben milieukundige, geen verkeerskundige. Het is een wetenschap. Ik heb er vertrouwen in dat de ontwerpers net als op andere plekken in Voorschoten ruimtelijk gezien zorgen dat de kinderen niet achter een bal aan rennen. Die speelplekken worden zo ingericht dat daar echt natuurlijke barrières zijn. Het is altijd veiliger dan een auto.

De heer **Maassen** (SP): Mevrouw Ilić zegt dat de fiets altijd veiliger is dan de auto. Vijf jaar geleden had u gelijk gehad, maar inmiddels komen er zoveel ongelukken met elektrische fietsen en fatbikes dat ik dat niet meer durf te zeggen. Een groot verschil tussen een auto en een elektrische fiets is immers dat je een auto hoort aankomen. Zeker voor spelende kinderen is het niet per se veiliger. Misschien zou het dus verstandig zijn als u een klein beetje uit het dogma zou komen dat minder auto's altijd veiliger is. Soms is het veiliger om die auto's niet om te laten rijden.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Die gevaarlijke fietsen rijden dan dus ook op die weg. En daar komen dan ook nog auto's bij. Ik weet dus niet zo goed wat hier de logica is.

De **voorzitter**: Ik constateer dat u op dit punt niet nader tot elkaar komt. Dat mag uiteraard.

Wethouder **Schokker**: Ik ga eerst in op amendement 283 van de heer Maassen over de bruggen. U heeft samen met anderen heel goed gekeken naar het DO. Dit was een soort extraatje, om het maar zo te zeggen. Wij hebben begrip voor uw argumentatie en zien geen uitvoeringsproblemen of iets dergelijks. Wij laten dit amendement dus over aan het oordeel van de raad.

Amendement 284, ook van de heer Maassen, gaat over het verwijderen van de twee in het DO opgenomen knippen. Ik heb daar zojuist al enige argumentatie bij gegeven. Wij vinden dat dit niet verstandig is en willen dit amendement daarom graag ontraden.

Amendement 285 gaat over het vervangen van de knip op de Chopinlaan door een wegversmalling. We hebben nog niet goed naar een wegversmalling kunnen kijken. Die wordt nu opeens voorgesteld. Ik geloof dat in Voorschoten op een aantal andere plekken ook sprake is van wegversmallingen. Er zijn in die zin dus precedentes, maar de vraag in het verlengde van de discussie van zojuist is hoe je je verhoudt tot dat STOMP-principe. Het is waarschijnlijk niet zo dat je harder gaat rijden in die wegversmalling, maar het punt blijft dat je daar gemotoriseerd verkeer hebt. Natuurlijk zijn er ook fietsen, maar de impact van een auto is gewoon echt groter. Dat vinden we gewoon ingaan tegen de filosofie en het ook door uw raad in het masterplan vastgestelde uitgangspunt. Daarom wil het college amendement 285 ontraden.

Amendement 286 houdt in dat ten tijde van de bouwkundige aanleg van de knippen op de Chopinlaan en Berliozlaan rekening wordt gehouden met een mogelijk herstel van de weg. Het is goed mogelijk om na twee jaar te kijken naar een evaluatie. Je kunt kiezen voor andere materialen. Je zou bijvoorbeeld in plaats van asfalt tegels kunnen doen. Ik denk dat je dan wel een goede nulmeting moet doen. Je moet dus zeggen dat we nu en - als de evaluatie over twee jaar zou worden gehouden - over twee jaar goed gaan meten. Het college beschouwt dit amendement dus in ieder geval als goed uitvoerbaar en kan het daarom aan het oordeel van de raad laten.

Motie 315 gaat over overdekte fietsenstallingen en is eigenlijk een oproep aan het college. Die zaten er nu nog niet in. Is het mogelijk om die er nog wel in te zetten? Technisch is dat in ieder geval mogelijk. Er is wel een aandachtspunt ten aanzien van de financiën, want als die subsidie niet lukt, zou het uit de eventuele financiële meevallers binnen het project moeten. We weten natuurlijk niet zeker dat er financiële meevallers zullen zijn. We zouden de motie dus aan het oordeel van de raad kunnen laten, maar wel op de voorwaarde dat we, als het toch tegenvalt met die financiële meevallers, apart via de P&C-producten even bij u komen, want dan moet het op een andere manier. Maar dat gezegd hebbende, zouden we de motie aan het oordeel van de raad kunnen laten.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen uit de eerste termijn beantwoord? Dat is het geval. De D66-fractie had gevraagd om een korte schorsing. Ik stel voor dat we schorsen tot 21.50 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik ga hetzelfde rijtje langs als in de eerste termijn.

De heer **Van den Ende** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Als de knip er ligt, denken de kinderen dat ze daar gewoon kunnen spelen. Als er geen knip is en het gewoon een doorlopende weg is, spelen de kinderen daar waarschijnlijk helemaal niet, omdat ze weten dat het een gevaarlijke situatie is. Daarnaast moeten de automobilisten ongeveer 200 meter omrijden om weer op de Chopinlaan te komen. Hoe denkt u daarover?

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De heer Van den Ende maakt een goed punt. Een van die knippen komt naast een speelveldje te liggen. Daar gaan allemaal kinderen naartoe. Die kinderen weten nu dat ze wel van hun huis naar het speelveldje kunnen oversteken, maar dat ze niet de grote weg op mogen. Het aanbrengen van de knip zorgt er juist voor dat het verkeer niet meer over de grote weg gaat, maar over de weg die ze nu moeten oversteken om van hun huis bij het speelveldje te komen. Bovendien komt er dan op de plek van die weg een fietspad te liggen. In de eerste termijn is al uitgebreid gewisseld dat daar allerlei fietsvarianten rijden die eruitzien als een fiets of er iets minder uitzien als een fiets maar die veel harder gaan dan een fiets. Tegelijkertijd ziet de weg er niet meer uit als een gevaarlijke weg. Dat krijg je kleine kinderen moeilijk aangeleerd. Dat maakt dat de situatie bij het aanbrengen van de knip eigenlijk gevaarlijker wordt dan wanneer het een weg voor auto's blijft zoals nu. Dat is de reden waarom wij juist vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid zeggen dat je beter geen knippen kan aanbrengen dan wel.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de argumenten van de heer Maassen en de heer Van den Ende over de schijnveiligheid die gecreëerd wordt met deze knippen in relatie tot het langzame verkeer, met name voor kinderen en voetgangers. Ik ben heel blij dat de wethouder heeft aangegeven dat de integraliteit van het plan niet wordt aangetast als deze knippen eruit worden gehaald of op een andere manier worden vormgegeven. Die laatstgenoemde mogelijkheid is er ook nog, want die geeft ons allemaal wat meer ruimte om tot een goede beslissing te komen.

Als er een knip wordt aangebracht, moeten er nieuwe verkeersbesluiten worden genomen. Die moeten altijd met argumenten worden onderbouwd. Denkt het college dat de argumenten die het nu in dit raadsvoorstel heeft staan voor het toepassen van de knippen voldoende zijn om een verkeersbesluit überhaupt te rechtvaardigen?

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. Het viel mij op dat er tussen de regels door of direct werd gezegd dat de participatie beter kon. Ik doe weleens iets met participatie en omgevingsmanagement. Dan kijk ik altijd of het doel van de participatie van tevoren helder is, of er een brede vertegenwoordiging is - dus of bewoners in diversiteit zijn betrokken - en of er een dialoog, dus een gesprek is en of mensen daadwerkelijk invloed hebben. In dit participatieproces - dat kun je vanaf een afstand best wel zien - was het doel helder, was er een diversiteit van mensen betrokken en is er daadwerkelijk een gesprek geweest. De vraag is of u wat voorbeelden kunt geven van hoe inwoners ook daadwerkelijk invloed hebben gehad tussen het schetsontwerp en het Definitief Ontwerp.

De heer **Maassen** (SP): Dat is natuurlijk een manier waarop je de doelstelling van participatie vorm kan geven, maar in mijn eerste termijn citeerde ik uit een lezing van architect Pi de Bruijn, waar ik vorige week toevallig was. Hij definieerde zijn doelstelling van participatie als volgt: "De participatie is geslaagd als er geen enkele zienswijze van inwoners komt." Dat was hem gelukt bij de herinrichting van de wijk Roomburg in Enschede, waar toch heel erg veel aan de hand was. Je kan de doelstelling van de participatie natuurlijk op die manier insteken, maar je kan je doelen ook wat hoger stellen zonder meteen aan iedereen lippendienst te bewijzen, maar door gewoon serieus van iedereen de mening aan te horen, mee te nemen en erover te praten.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag aan mevrouw Ilić?

De heer **Maassen** (SP): Vindt u dat ook een goed idee?

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Bent u dan misschien van mening dat ook een zienswijze een plek heeft in een participatietraject? Het doel moet dus helemaal niet zijn: geen zienswijzen. Een zienswijze heeft uiteindelijk ook altijd een plek in de participatie.

De heer **Maassen** (SP): Ik denk niet dat er een fout is gemaakt als mensen zienswijzen indienen. Het geeft alleen een indicatie van hoe het proces is verlopen. Als mensen vinden dat hun mening zo serieus is meegenomen dat ze geen aandrang voelen om een zienswijze in te dienen, heb je heel goed je best gedaan in het participatieproces. Natuurlijk is het geen doel dat er geen zienswijzen zijn, maar het is een middel om aan te geven hoe je met het participatieproces omgaat.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Hoor ik u eigenlijk zeggen dat u het iedereen naar de zin wil maken en dat u, als u kiest voor een principe zoals het STOMP-principe, waarbij er echt een afspraak is over prioriteiten, dat uiteindelijk niet volhoudt omdat u het uiteindelijk iedereen naar de zin wil maken?

De heer **Maassen** (SP): Nee, dat hoort u mij niet zeggen. U hoort mij zeggen dat je iedereen serieus moet nemen, zeker mensen die in een bepaalde wijk wonen, dagelijks het verkeer in die wijk meemaken en daar een heel uitgesproken mening over hebben. Iedereen het naar de zin maken moet nooit de bedoeling zijn, maar wel iedereen zo serieus nemen dat iedereen zich goed betrokken voelt bij het project.

De **voorzitter**: Mevrouw Ilić, wilt u daar nog een reactie op geven? Dat is dan ook de derde en laatste reactie. Het hoeft niet, hoor.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Mijn indruk is dat iedereen serieus genomen is. Een teken voor mij dat dat zo is, is dat we allemaal inwoners hebben gesproken. Een aantal inwoners hebben brieven gestuurd, maar sommigen hebben, ook persoonlijk, aangegeven dat zij in gesprek zijn geweest met de gemeente. Daarbij gaven ze de contactpersoon van de gemeente met wie zij spraken, soms spontaan een compliment. Dat is voor mij een teken dat mensen zich persoonlijk gezien en serieus genomen voelden.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Ik heb niet heel veel meer toe te voegen. Er is al veel gezegd, ook over de gewenning en het rouwproces. Ik heb ook zelf de ervaring meegemaakt dat mijn straat volledig heringericht werd. Het parkeren was ineens aan de andere kant, voor mijn deur. Ik weet dat het inderdaad een proces is. Ik was daar eerst geen voorstander van, maar je weet dat het ook iets is waar je aan went. Op een gegeven moment is het zo. Dat speelt dus wel mee. Ik begrijp dat voor een heleboel mensen veranderingen lastig zijn, maar ik hoop echt dat we in de toekomst een mooie wijk hebben met veel groen, waar iedereen achter kan staan en waarin ook dat ommetje, dat wandelingetje, voor iedereen belangrijk kan zijn in de wijk.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Mijn linkerbuurvrouw fluisterde mij zojuist in dat sommige argumenten gewoon wat arbitrair zijn. Daar heeft zij helemaal gelijk in en ik denk dat we daar allemaal mee worstelen. We zitten op een wip. We hebben ook lang gediscussieerd; excuses aan de meekijkers voor het langer duren van de schorsing. Het STOMP-principe is leidend; dat delen we. Er komen altijd minder verkeersbewegingen als je de auto's weghaalt. Wat de rouw betreft: elke verandering veroorzaakt rouw. De vraag is of iedereen openstaat voor verandering, maar door nu helemaal niet mee te gaan met de knippen, geef je ook geen ruimte voor verandering en bied je geen kansen. Verder denken wij dat je op het fietsgedeelte, als je dat toch als fietspad aanlegt, de snelheid wat kan dempen met snelheidsremmers, bijvoorbeeld met hobbels, zoals in de duinen. Dan valt het reuze mee met het gevaar voor kinderen. Wij zijn er dus uit; dat zult u begrijpen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Mevrouw Schroot staat open voor verandering. Dat is mooi. Ik hoor haar zeggen dat er per definitie minder verkeer gaat komen als je het verkeer ontmoedigt met die knippen. Dat is ook een afweging die wij hebben gemaakt: is dat dan zo? Want dat argument hebben wij van het college gekregen. Wij hebben dat met een stukje ambtelijke bijstand nagevraagd. Het antwoord was dat je dan niet minder auto's hebt, maar alleen auto's die andere routes rijden. Met een knip zie je straks dus twee keer je buurman heen en weer rijden in plaats van dat hij een andere route gaat rijden. Als u openstaat voor verandering, is mijn vraag of u op basis van deze argumentatie van - laat ik dat woord gewoon eens gebruiken - deskundigen openstaat voor verandering door toch met het amendement van de SP mee te gaan, wetende dat uw punt van minder verkeer in de praktijk niet zal opgaan.

Mevrouw **Schroot** (D66): De verandering van het autoverkeer betreft één auto per uur meer op de Mozartlaan of op de andere ontsluitingswegen. Dat zijn geen grote hoeveelheden. Dat zijn dus precies die arbitraire argumenten waarmee we nu bezig zijn. Daar zijn we niet zo gevoelig voor.

De heer **Maassen** (SP): Het gaat niet zozeer om meer auto's. Het gaat erom dat diezelfde auto's een grotere afstand moeten afleggen. Dat is natuurlijk niet af te doen met een auto per uur. Het zijn er trouwens zes, maar het gaat er dus niet om dat er meer auto's komen. Het gaat erom dat diezelfde auto's een grotere afstand afleggen. Dat is het probleem.

Mevrouw **Schroot** (D66): Dit zijn precies die arbitraire argumenten waarvan ik denk: waar hebben we het over? Het is een paar honderd meter. Dan kan je het één wat zwaarder laten wegen dan het ander, want je kan ook zeggen: er is net iets meer groen en die paar vierkante meter vinden wij net even belangrijker. Dat is ook zo'n argument waarvan je denkt: waar hebben we het nou uiteindelijk over?

De heer **Maassen** (SP): We hebben het over de vraag of je met deze maatregel het autoverkeer terugdringt. Het antwoord is nee als de auto's daardoor meer gaan rijden. We hebben het ook over de vraag of dit voor de daar spelende kinderen een veiligere inrichting is van een weg. Het antwoord is nee. Het is dus niet zomaar arbitrair. We hebben het over heel belangrijke dingen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Laten we het vooral gaan uitproberen en kijken wat het resultaat is.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder danken voor zijn antwoord op mijn vraag. Het is duidelijk dat de integraliteit volgens hem niet in gevaar komt met dit plan. Ik vind het bij deze dingen altijd belangrijk dat je het ook mag uitleggen aan bewoners. Als het algemeen belang ermee gediend is, ben ik best bereid om dat stevig en duidelijk uit te leggen, maar de wethouder overtuigt mij niet met zijn argumenten. Dat vind ik jammer, want dat bepaalt of ik daar wel of niet mee moet instemmen. Het is geen doorgaande route. Het is dus vooral verkeer dat daar zelf komt. We gaan daar dus niet méér auto's creëren. Het zijn auto's die een langere route rijden. Ik ben het eens met wat de heer Lavrijsen en de heer Maassen daarover zeggen. Dan wordt het vervolgens wel dun. Ik geef de wethouder graag nog een kans om mij in de tweede termijn echt te laten zien wat die meerwaarde van de knippen is. Ik heb dat in de eerste termijn helaas nog niet gehoord. Ik roep de wethouder dus echt op om nog eens heel duidelijk te maken waarom het zo ongelofelijk belangrijk is.

Wat de motie van D66 betreft: ik dien die graag samen met D66 in. Ik vind het een heel sympathieke en goede motie, die ook laat zien dat je met kleine maatregelen een goede bijdrage kunt leveren aan het fietsluw maken.

We zijn nu een hele discussie aan het voeren over de knippen, maar ik wil ook zeggen dat ik dit in zijn geheel een geweldig mooi plan vindt en dat we hiermee een gigantisch bedrag gaan investeren, het grootste bedrag in de geschiedenis van Voorschoten dat we gaan investeren. De heer Lavrijsen refereerde daar al aan. Ik ben heel benieuwd hoe het er allemaal uit gaan zien. Ik ben er echt trots op als we dit straks op een goede wijze kunnen uitvoeren.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Eerst de vraag van GroenLinks over de invloed van de inwoners. Wat is er gebeurd sinds het schetsontwerp en het masterplan tot aan het DO? Er zijn allerlei opmerkingen geweest. Die hebben deels ook tot aanpassingen geleid, bijvoorbeeld ten aanzien van de Sweelinckhof, waar een forse aanpassing heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van opmerkingen is de weg hier en daar ook wat breder geworden. Er zijn groenstrookjes toegevoegd. Er zijn markeringen aangepast; daar zaten nog foutjes in. Er zijn dus allerlei dingen aangepast. Die staan natuurlijk ook in de zienswijzen. In die zin is het ook heel fijn dat de mensen hebben meegedacht.

Volgens mij zijn er nog twee punten. Eigenlijk is er nog één punt, maar ik wil het opknippen. Het eerste punt gaat over de veiligheid voor de kinderen. Er zijn nu twee velden. Als je die knip doorvoert, gaat er een fietspad door en heb je daar dus één stuk. Verkeerskundigen zeggen daarover dat het aantal conflictsituaties daardoor vermindert. Daarbij vertrouwen wij echt op de deskundigen, zowel interne als externe deskundigen, die we daarvoor hebben geraadpleegd. Dat is dus echt het belangrijkste argument ten aanzien van de veiligheid voor kinderen. Wij gaan echt uit van wat de experts daarover zeggen. Zij hebben daarover nagedacht en zijn daar echt druk mee bezig. Dat vinden we dus echt een heel belangrijk en zwaarwegend argument.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Het probleem met experts is dat er juist geen verkeerskundig onderzoek door een verkeerskundig expertisebureau is uitgevoerd om nut en noodzaak hiervan aan te tonen. Dat is één, maar mijn vraag was eigenlijk een hele andere. Hoor ik de wethouder nou zeggen dat

de twee veldjes aan elkaar verbonden worden doordat er een fietspad doorheen loopt? Het kan dat ik dat verkeerd begrepen heb, maar wat bedoelde hij daarmee te zeggen? Volgens mij zei hij dat er een fietspad doorheen gaat en dat die veldjes daardoor met elkaar worden verbonden. Dan denk ik: laten we samen nog eens naar de tekening kijken. Hoe legt hij dat uit? Ik zie dat niet.

Wethouder **Schokker**: Het zijn toch twee groene stukken. Daar gaat nu een weg doorheen. Volgens worden die groene stukken dicht bij elkaar gebracht en gaat er een fietspad doorheen. Dat is wat er gebeurt. Dan worden ze toch dicht bij elkaar gebracht?

De heer **Posthuma** (PvdA): De wethouder beroept zich op een autoriteit. Dat is een bekend retorisch trucje dat je kan toepassen, maar daar moeten wel inhoudelijke dingen onder zitten. Alleen maar zeggen dat de expert het zegt, is onvoldoende. U moet mij als lekenbestuurder mee kunnen nemen met wat de precieze argumenten en overwegingen zijn geweest. We praten hier nu al meer dan een uur over en u heeft het antwoord simpelweg niet gegeven. Dus nogmaals: zou u daar als-tublieft op kunnen reageren?

Wethouder **Schokker**: Ik heb net aangegeven dat verkeerskundigen aangeven dat het aantal conflictsituaties of het aantal conflictpunten afneemt. Dat betreft het aantal mogelijke verkeersstromen waarin auto's elkaar raken. Als je dat stukje weg weghaalt, komen minder auto's elkaar daar tegen in conflictsituaties. Er is dus een kleinere kans op ongelukken. Dat is echt de argumentatie.

De heer **Maassen** (SP): Ik dacht even: als je die twee veldjes bij elkaar gaat brengen, er een fietspad dwars doorheen legt en dan zegt dat ze met elkaar zijn verbonden, zouden alleen Wout van Aert en Matthieu van der Poel eroverheen kunnen fietsen, want dan is het veldrijden geworden. Los van alle grappen: de wethouder zegt dat verkeerskundigen aangeven dat het veiliger wordt. Waar is dat verkeerskundig rapport en waarom zit dat niet bij onze stukken?

Wethouder **Schokker**: Dit zijn de argumenten die door onze adviseur zijn aangegeven. Dit staat ook in het masterplan dat u in uw bezit heeft. Dit is dus op meerdere punten aangegeven.

De heer **Maassen** (SP): Maar een daadwerkelijk onderzoek met afwegingen, voors en tegens en een uiteindelijke conclusie is er dus niet.

Wethouder **Schokker**: In het masterplan - ik heb de pagina even niet bij de hand - staat een overzichtje met voor- en nadelen van deze knip. Daar is dit dus precies uitgewerkt.

De **voorzitter**: De heer Maassen, voor de derde en laatste keer.

De heer **Maassen** (SP): Maar dat is dus opgeschreven door onze ambtenaren. Ik wil hun deskundigheid niet in twijfel trekken, maar dat is niet door een extern bureau op die manier onderzocht.

Wethouder **Schokker**: Dit is volgens mij een rapport van Slabbers Bos of van Slabbers en nog wat; sorry, van BoschSlabbers. Dat zijn dus niet onze eigen ambtenaren.

Ik heb nog één antwoord met betrekking tot het tweede deel van waar we het net over hadden, namelijk over de knippen en de grote argumentatie voor de knippen, afgezien van de voordelen die dus in het masterplan stonden. Ik heb de argumenten net al genoemd, zoals de groenstructuur. Ik heb de leefbaarheid nadrukkelijk aangegeven, waaronder ook de verkeersveiligheid valt. We verwachten dat de auto's die vanaf de Beethovenlaan komen, voornamelijk via de Bachlaan en de Mozartlaan zullen afvloeien en dat het niet tot veel extra activiteit in de wijk zal leiden.

De **voorzitter**: Is er gereageerd op alle vragen en opmerkingen van de raad in de tweede termijn?

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik had een vraag gesteld over het te nemen verkeersbesluit: is de huidige motivatie daar voldoende voor?

Wethouder **Schokker**: Ja, daar heeft u volledig gelijk in. Ja, er kan gewoon een verkeersbesluit worden genomen. Het antwoord daarop is dus ja; daar zijn voldoende argumenten voor aanwezig.

De heer **Posthuma** (PvdA): Klopt het dat aan zo'n verkeersbesluit ook een verkeersonderzoek ten grondslag moet liggen om dat te kunnen beargumenteren?

Wethouder **Schokker**: Wij kunnen dit verkeersbesluit zo opstellen. Dat heb ik nadrukkelijk begrepen van onze ambtenaren. Ik ga er dus van uit dat wij het verkeersbesluit gewoon zullen kunnen opnemen. Dat is het antwoord daarop.

De **voorzitter**: U heeft antwoord op uw vraag gekregen. Hiermee sluit ik de beraadslaging. We kunnen dus overgaan tot de stemmingen.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Kunnen we nog even schorsen?

De **voorzitter**: Als u wil schorsen, gaan we schorsen. We schorsen tot 22.30 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Zijn er uit de schorsing aanpassingen van amendementen of van de motie voortgekomen? Dat is niet het geval. Een kleine procedurele opmerking voordat we gaan stemmen. De techniek laat vanavond ook één van u in de steek: het pasje van de heer 't Lam doet het niet. Dat betekent dat hij spreekt onder de naam van de heer Fabri. Bij het stemmen vraag ik hem of hij meestemt met zijn fractie, want stemmen onder de naam van iemand anders is wat onhandig. Mevrouw 't Lam, gaat u akkoord met deze procedure?

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, volledig.

In stemming komt amendement 283 van de SP.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. We hebben vergeten de toezegging hard te maken om hekjes te plaatsen. We hopen dat de wethouder dat alsnog wil doen. Wij zullen dus tegen het amendement stemmen, omdat we heel graag die hekjes willen zien.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat er hekjes kunnen worden geplaatst.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Precies dezelfde als deze.

De **voorzitter**: Dat is geen stemverklaring.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Nee?

De **voorzitter**: Nee.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Dan ga ik er ook van uit dat die hekjes worden geplaatst en daarom stemmen wij tegen.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 10 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van de PvdA, de SP, Voorschoten Lokaal en de VVD ervoor hebben gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt amendement 284 van de SP.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 10 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van de PvdA, de SP, Voorschoten Lokaal en de VVD ervoor hebben gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt amendement 285 van Voorschoten Lokaal en de VVD.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 10 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van de PvdA, de SP, Voorschoten Lokaal en de VVD ervoor hebben gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt amendement 286 van Voorschoten Lokaal en de VVD.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Er is al eerder gezegd dat bij een eventueel herstel op termijn natuurlijk een nulmeting moet plaatsvinden en dat je iets moet afspreken over de termijn waarop je dat herstel eventueel zou willen doen. We gaan ervan uit dat het college, als dit wordt aangenomen, daar prudent mee omgaat en bijvoorbeeld twee jaar na oplevering van de wijk wederom kijkt wat dat betekent en de extra meting doet na de nulmeting.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 17 tegen 4 stemmen, waarbij de fractie van GroenLinks ertegen heeft gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben tegen amendement 286 gestemd. We zijn er dus niet helemaal blij mee dat we als raad eigenlijk niet echt duidelijk uitspreken dat we nu gewoon een keuze maken en dat we iets gaan doen. We durven dat toch net niet door te zetten, maar het plan wordt niet zodanig gewijzigd dat we het niet zouden kunnen steunen. Het is tijd om buiten aan de slag te gaan. We stemmen voor.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie is teleurgesteld dat de eerdere twee amendementen of één daarvan niet zijn aangenomen, maar wij zien dit als het beste alternatief. Tegenstemmen zou veel te rigouros zijn, want er staan ook heel veel goede dingen in het plan en wij willen hier graag mee aan de slag. We hebben er alle vertrouwen in dat we in de toekomst ook eerlijk naar die knippen kijken.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ook wij zijn blij met het voorstel en we zien in de toekomst uit naar een mooie wijk Adegeest. Jammer dat het wegstemmen van de knippen het niet gehaald heeft. Wel zijn we blij met de voorgestelde flexibele inrichting van de knippen. Dat is een teken van modern bestuur: je gaat uit van beide kampen, van voor- en tegenstanders. En beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wie weet komen we dus nog terug en worden de knippen weer hersteld. We zijn blij met dit plan en het aangenomen amendement.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het gaat, zoals vanavond al een paar keer is gememoreerd, om een plan van ruim € 20 miljoen. We zouden geen knip voor de neus waard zijn als we het op één verkeerskundig detail zouden laten afketsen; excuses, die grap moest ik even maken. We zullen dus voorstemmen. Jammer dat de amendementen het niet gehaald hebben. We zijn wel benieuwd naar de uitvoering van het onderzoek bij de tijdelijke knip. We zijn ook benieuwd naar de uitvoering van de afsluiting van de bruggetjes in het broedseizoen. We zien dus graag nog tegemoet hoe dat wordt uitgevoerd.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Met dit voorstel gaan we de hand natuurlijk niet op de knip houden en gaan we flink investeren in het geheel. Wij steunen dit voorstel van harte en wij hopen dat er een nog mooiere wijk Adegeest uit voort gaat komen.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen, waarbij de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

(Applaus)

De **voorzitter**: Een terecht applaus voor het plan. Ook complimenten aan onze ambtelijke organisatie zijn op hun plek. Dank voor al jullie inzet en deskundigheid in dezen.

In stemming komt motie 315 van D66, de SP en de PvdA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben vurig betoogd dat we geen puzzeltjes wilden toevoegen of weglaten, maar we zien dit als een wat breder verband, waarbij we vragen of de wethouder wil kijken naar een continue verbetering voor fietsen en fietsvoorzieningen. We weten dat de wethouder van fietsen houdt. Hij is dus geknipt voor deze job. Succes!

De **voorzitter**: Wie durft nog ergens een mooie knip aan te leggen? Niemand.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 13 tegen 8 stemmen, waarbij de fracties van Voorschoten Lokaal en de VVD ertegen hebben gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

Ik wacht heel even totdat de publieke tribune leeg is. Tot ziens en dank voor uw aandacht.

9. Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie minimabeleid (raadsregistratienummer Z/23/077174/382502)

De **voorzitter**: Wat is het gemeentelijk minimabeleid? Hoe ervaren de gebruikers de uitvoering ervan? En op welke manier kan de gemeenteraad op het beleid sturen? Dat heeft de Rekenkamercommissie laten onderzoeken. De RKC doet in haar aanbiedingsbrief bij het rapport dertien aanbevelingen. De raadscommissie Mens en Samenleving is hierover in gesprek gegaan. Vandaag neemt de raad een besluit over wat te doen met de aanbevelingen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Het stuit mij best wel tegen de borst hoe de consultants omgaan met de mensen. Ik zou willen kijken of in een andere regio klantvriendelijker naar de inwoners wordt gekeken en of zij ook gewoon als gelijkwaardig mens worden gezien. Aan de onderzoeker mevrouw Broere van Purpose werd in de commissievergadering van 12 oktober 2023 door commissielid Rachèl van Hellemond gevraagd wat volgens haar, kijkend naar het rapport, de belangrijkste prioriteit zou zijn. Ik vind dat er relatief te weinig aandacht is geweest voor het punt dat zij in die vergadering maakte: het gaat om de gelijkwaardigheid tussen mensen en het gevoel dat je gezien wordt en dat je gelijk wordt gezien. Voor de onderzoekster die dit onderzoek heeft gedaan, was dat het belangrijkste punt waar de gemeente Leidschendam-Voorburg eigenlijk een goede pas in zou moeten zetten, wat gewoon niet gebeurd is. Ik kijk nog even terug naar de conclusies van het rapport. De inwoners van Wassenaar en Voorschoten vinden het moeilijk om online informatie te vinden over de regelingen. Ze hebben moeite met de reis naar Leidschendam-Voorburg voor afspraken. Inwoners ervaren vooral veel drempels bij de aanvraag van regelingen. Ze geven aan dat de consultants niet klantgericht zijn en niet bereikbaar zijn voor de inwoners of hulpverleners. Er is weinig ruimte voor maatwerk en er wordt ook weinig onderzocht hoe inwoners het minimabeleid eigenlijk beleven. Dat zijn allemaal zaken die uit dit rapport komen en die ik eigenlijk als ronduit schokkend heb ervaren.

Ik kijk ook naar de ervaringen die wijzelf met het minimabeleid in Voorschoten hebben, waar ik in deze raad al geregeld over heb gesproken. Ik begin met de moeizame uitbetaling van de energiecompensatie bij de afdeling Werk en Inkomen. Vervolgens de ICT in Leidschendam-Voorburg, die met enige regelmaat hapert, waardoor mensen niet hun aanvragen kunnen doen en langer op hun geld moeten wachten; dat is de afgelopen jaren meerdere keren voorgekomen. Bewoners, die overigens niet hebben meegedaan aan dit onderzoek, klagen over de dienstverlening. Dat heeft de PvdA in deze ruimte meerdere malen aangegeven, maar daar heeft het college weinig mee gedaan. Dat gaat met name om de slechte bereikbaarheid, de zweem van wantrouwen en het echt iedere keer moeten beargumenteren en bepleiten van het krijgen van hulp. Ik vind dat heel erg lastig. Er is een noodfonds, waar door medewerkers nauwelijks op gewezen wordt en waarmee het geld ook niet op een goede manier bij de juiste mensen terecht komt. We hebben hier de afgelopen periode al een paar keer over gesproken. We hebben samen met het CDA en andere partijen in deze raad gepleit voor een goede cliëntenraad die er zorg voor draagt dat die feedback op de een of andere manier tot stand komt, zodat de organisatie goed weet wat zij eigenlijk aan het doen is. Ik vind het heel belangrijk dat wij daar als raad gewoon sturing aan geven en ervoor zorgen dat het college die dingen ook gaat doen.

Ik heb de afgelopen periode daadwerkelijk iets gemist. Wij hebben een overeenkomst gesloten met Leidschendam-Voorburg om de hulp voor onze kwetsbaarste bewoners op een goede manier te beleggen. Daar is een dienstverleningsovereenkomst over afgesloten. In artikel 12 van die dienstverleningsovereenkomst staat heel duidelijk dat als de kwaliteit van de dienstverlening te wensen

overlaat, de gemeente Leidschendam-Voorburg daarvoor aansprakelijk kan worden gesteld. Ik vind het nog steeds heel moeilijk te begrijpen - ik heb het ook meerdere malen aan de wethouder gevraagd - dat daar de afgelopen periode op geen enkele manier gewag van is gemaakt. Ik weet niet wat er naast de zaken die wij en andere partijen, naast het Rekenkamerrapport, hier hebben ingebracht, nog moet gebeuren om dit echt aanhangig te maken, zodat mensen echt het gevoel krijgen dat er iets mee moet gebeuren. De afgelopen week had ik een casus aan de hand van iemand die contact met mij heeft. Die casus gaat over een koelkast die begin december kapotging. We zijn nu twee maanden verder. Ik kan u vertellen dat er na heel veel gedoe en na heel veel schrijven nog steeds geen nieuwe koelkast staat. Het probleem is gewoon dat we het in Nederland en dus ook in Voorschoten zo ongeorganiseerd hebben geregeld dat de mensen die de hulp het meest nodig hebben, zo ongelofelijk veel moeite moeten doen om die hulp te krijgen dat die hulp gewoon niet komt. Dan begrijp ik dat mensen cynisch worden en dat zij ook boos op mij worden, want ik kan het ook niet oplossen. Ik vraag en zoek gewoon naar hoe we er zorg voor kunnen dragen dat we op korte termijn met die oplossingen gaan komen. In het amendement dat vandaag door de collegepartijen is ingediend, worden mogelijke oplossingen eigenlijk op de lange baan geschoven. Gezien de uitspraken in het rapport kan ik daar met mijn pet echt niet bij. Ik snap het niet. Ik wil graag van de wethouder horen hoe er volgens hem op korte termijn echt nog iets gaat veranderen en dat de mensen in ons dorp die het lastig en moeilijk hebben maar wel als gelijkwaardige mensen willen worden behandeld, juist worden geholpen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Om te beginnen sluit ik mij helemaal aan bij de woorden van de heer Posthuma. Ik had dit punt niet heel inhoudelijk voorbereid, niet omdat dit geen belangrijk rapport is - want wij vinden het zeker een belangrijk rapport en wij willen het heel goed behandelen - maar omdat tijdens de commissiebehandeling is aangegeven dat de inhoudelijke behandeling van de conclusies beter over twee maanden kan plaatsvinden omdat er dan al een startnotitie is over het nieuwe minimabeleid. Dat is immers een beetje het probleem: er staan een hoop aanbevelingen in het rapport waarvan wij heel graag zien dat die worden uitgevoerd, maar van een aantal aanbevelingen zegt de wethouder vervolgens: dat gebeurt al, want dit is een rapport van een halfjaar geleden. Eerlijk gezegd kan ik dat niet beoordelen. Ik heb in de commissie gevraagd om een brief daarover. Die is er nog niet. Ik kan op dit moment dus niet beoordelen of dat inderdaad gebeurt en op welke manier en of ik daar blij mee ben of niet. Net als de heer Posthuma hoor ik natuurlijk al jaren dat er dingen misgaan. Daarnaast zijn er ook een paar beleidsvoornemens die wij als SP echt hard nodig vinden. Zorg nou dat mensen niet elke keer bij elke aanvraag al hun financiële gegevens hoeven te delen en gecheckt moeten worden. Zorg nou dat je als gemeente één keer beoordeelt of mensen hiervoor in aanmerking komen en dat ze daarna niet meer elke keer al hun financiële hebben en houden hoeven bloot te geven. Doe dat nou alsjeblieft! De wethouder heeft aangegeven dat hij dat interessant vindt, maar ook dát zien we pas over twee maanden, in april, bij de raadsbehandeling van de startnotitie. Ik vind het lastig om nu op dit moment inhoudelijk al over een raadsvoorstel te spreken als we weten dat er over twee maanden een voorstel voor nieuw beleid komt waar dit soort dingen in staan en waarin ook aangegeven gaat worden wat er gebeurt met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Ik snap het amendement dus niet zo heel goed. Wat voegt dat nou toe en wat gaat er nou beter? Dat is echt een vraag aan de indieners van het amendement: wat voegt dat volgens hen toe? Of is het inderdaad, zoals de PvdA aangeeft, alleen maar een vertragingstactiek? Daar zitten de mensen die afhankelijk zijn van dit beleid, echt niet op te wachten.

De **voorzitter**: Ik attendeer u op uw spreektijd. U heeft nog een minuut en een seconde.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Allereerst spreek ik nogmaals mijn dank uit aan de Rekenkamercommissie voor dit rapport over het minimabeleid. In de afgelopen vergadering van de commissie M&S hebben we dit rapport uitgebreid besproken, nadat we in het najaar al een presentatie hadden gekregen van de Rekenkamercommissie en het onderzoeksbureau. Ik zal de inhoudelijke bespreking dan ook kort houden, precies in de door de heer Maassen aangegeven lijn. Enerzijds is er een goed beeld. De twee voorgaande sprekers gaven aan dat er een aantal aanknopingspunten in zitten om dingen beter te doen. Die herkennen wij: het bereik en ook de ervaringen met Leidschendam-Voorburg kunnen beter. Maar het rapport begint met de opmerking dat de vier Rekenkamercommissiegemeenten een compleet minimabeleid hebben met doelen en dat de inwoners die er gebruik van maken, er blij mee zijn. Er zitten dus ook zeker positieve ervaringen in het rapport. Maar nogmaals, ik zal de discussie die we hier in de commissie M&S over hebben gevoerd, niet helemaal herhalen, want we hebben daar met de wethouder al besproken dat het belangrijk is om

deze aanbevelingen mee te nemen bij het op te stellen minimabeleid, waar de voorbereidingen inmiddels ook al voor lopen. De wethouder heeft toegezegd dat er een informatiebrief gaat komen, die wij natuurlijk met belangstelling tegemoetzien.

Dan nog over het voorliggende raadsvoorstel. Daarin staat als beslispunt dat we de wethouder vragen om bij de behandeling van het koersdocument al aan te geven welke aanbevelingen wel of niet worden overgenomen. Bij de behandeling in de commissie M&S was de discussie daarover aan het eind een beetje onduidelijk, maar we hebben van de wethouder begrepen dat het koersdocument bedoeld is als een startdocument om ook richting te geven aan het uiteindelijke beleidsplan dat we aan het eind van het jaar tegemoetzien. Vandaar dat wij van mening zijn dat het verstandiger is om bij het beleidsdocument daadwerkelijk besluiten te nemen over de aanbevelingen die dan verwerkt zijn in het voorliggende beleidsdocument en nog niet bij het koersdocument. Daarom dien ik mede namens Voorschoten Lokaal en het CDA amendement 282 in, waarin voorgesteld wordt om dit beslispunt aan te passen. Het amendement luidt:

"Amendement 282.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel 9 Rapport Rekenkamercommissie Onderzoek minimabeleid,

overwegende dat:

- a. de commissie M&S op 18 januari gesproken heeft over het onderzoek en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over het minimabeleid;*
- b. het college op dit moment aan de slag is met het formuleren van het Koersdocument minimabeleid;*
- c. na het Koersdocument minimabeleid in december 2024 het Beleidsplan minimabeleid 2024-2027 wordt voorgelegd aan de raad;*
- d. het beter past om in het Beleidsplan op te nemen welke aanbevelingen wel of niet uitgevoerd worden, omdat het dan in het integrale beleid wordt gezien;*

Besluit:

het voorgestelde besluit

'Het college op te dragen om in het Koersdocument minimabeleid, dat gepland staat voor besluitvorming op 11 april 2024, inzichtelijk te maken welke aanbevelingen wel en welke niet uitgevoerd kunnen worden zodat de raad hierover op dat moment kan besluiten'.

te vervangen door:

'Het college op te dragen om in het Koersdocument minimabeleid, dat gepland staat voor besluitvorming op 11 april 2024, aan te geven dat in het Beleidsplan minimabeleid 2024-2027 (raad december 2024) inzichtelijk wordt gemaakt welke aanbevelingen wel en welke niet uitgevoerd kunnen worden, zodat de raad hierover met het beleidsplan kan besluiten'."

De heer **Maassen** (SP): Dit lijkt toch op een vertragingstactiek. Normaal gesproken zouden we nu in de raad bij de behandeling van het Rekenkamerrapport aangeven wat we met de aanbevelingen zouden doen. In de commissie hebben we afgesproken dat we dat niet zouden doen, omdat we het over twee maanden toch al zouden bespreken. Als u dan de bespreking van die aanbevelingen eigenlijk tot het eind van 2024 uitstelt, is er wel vertraging, terwijl je in een koers- of startdocument ook heel goed kan aangeven wat je met dit rapport doet. Dat was eigenlijk de bedoeling van de bespreking in de commissie.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Ik hoorde daar niet helemaal een vraag in, maar ik zal toch een reactie geven. Mocht het zo kunnen zijn dat de wethouder bij het koersdocument al van een aantal aanbevelingen aangeeft hoe die meegenomen kunnen worden, dan zijn wij daar natuurlijk hartstikke voor: hoe sneller, hoe beter. Maar we gaan met het beleidsplan een integraal besluit nemen over het hele beleidsplan en het minimabeleid. Mijns inziens kunnen we pas dan goed wegen hoe die aanbevelingen daar een plek in kunnen krijgen. Vandaar ons amendement.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. De voorgaande sprekers, met name de heren Maassen en Posthuma, hebben in grote lijnen verteld wat ook wij graag kwijt willen. We hebben een op zich nuttige bespreking over dit onderwerp gehad in de commissie M&S, maar het stelt ons teleur dat in het raadsvoorstel besluitvorming over welke aanbevelingen overgenomen worden - dus niet zozeer de vraag hoe we dat gaan doen, maar welke aanbevelingen we gaan overnemen - al wordt uitgesteld tot het bespreken van de kaders van het minimabeleid. Middels het amendement van de coalitiepartijen wordt dat nu helemaal naar het eind van 2024 geschoven. Ik zie dat vooral als vertragting. Het is zeer spijtig dat dit zo lang blijft hangen. Dat is vervelend, vooral voor de mensen die dit betreft. Het is ook voor ons vervelend, want we moeten ons realiseren dat we te maken hebben met een vigerend minimabeleid dat loopt tot en met 2022. Dat betekent dat we een heel jaar verloren hebben waarin we maar een beetje door hebben gemodderd en dat we dat dit jaar feitelijk nog een keer gaan doen. Het ligt dus twee jaar stil. Vanuit dat oogpunt vind ik het echt onwenselijk dat we de keuze welke aanbevelingen we gaan oppakken, tot het eind van 2024 uitstellen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Er is een uitgebreid onderzoek geweest, maar toch zijn er maar vier representanten uit Voorschoten. Dat is natuurlijk hartstikke weinig, maar ook in die context lezen we dat mensen blij zijn met de regelingen die er zijn. Het zijn natuurlijk ook vaak de klagers die je aan het woord hoort en niet de mensen met een positieve ervaring.

De heer **Posthuma** (PvdA): Zoals mevrouw Zoun terecht zegt, is er met vier mensen uit Voorschoten gesproken, maar het is dezelfde organisatie. Er is ook gesproken met vier mensen uit Leidschendam-Voorburg en ook met vier mensen uit Wassenaar. Je kunt er dus van uitgaan dat het één geheel is. In de commissievergadering heb ik heel goed naar u geluisterd. U heeft gezegd dat u op dit punt ervaring heeft met uw eigen vader. Dat is één persoon. Dat heeft u op een heel goede manier verteld. Heeft u misschien nog meer mensen gesproken die eenzelfde positieve ervaring hebben als uw vader?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Jazeker.

De heer **Posthuma** (PvdA): Zou u dan misschien iets meer willen vertellen over hoe het gaat?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ik hoor inderdaad weleens gesprekken over bijvoorbeeld vergelijkingen met de energietoeslag, waar u aan refereerde. Daarin kwam juist naar voren dat mensen uit Voorschoten veel blijer zijn dan mensen uit Leiden, want in Voorschoten werd sneller uitgekeerd dan in Leiden en bleek de procedure makkelijker te zijn en als makkelijker ervaren te worden dan in Leiden. Is dat een voorbeeld?

De heer **Posthuma** (PvdA): U heeft volgens mij iemand uit Leiden gesproken om de vergelijking te maken. Heeft u nog iemand uit Voorschoten gesproken die zelf bij Leidschendam-Voorburg komt? Ik hoor namelijk alleen voorbeelden die niet met Leidschendam-Voorburg te maken hebben.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Dit was een gesprek met meerdere mensen die een uitkering ontvangen, inderdaad ook inwoners van Voorschoten, niet van Leidschendam-Voorburg of Wassenaar.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie.

De heer **Posthuma** (PvdA): Het onderzoek is zodanig opgezet dat mensen op een aselectieve manier zijn gekozen. Daarmee volstaan de resultaten van het desbetreffende onderzoek. De door mevrouw Zoun aangehaalde voorbeelden zijn niet daarop toegeschreven en maken het daardoor minder duidelijk. Ik wil mevrouw Zoun dus vragen wat voor haar zwaarder weegt als zij zo'n onderzoek krijgt van professionals, die dat ook op een goede wijze hebben uitgelegd: de gesprekken die zij daar met een aantal personen over heeft gevoerd of gestructureerde gesprekken van zo'n onderzoeksbureau met een aantal mensen?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Dat vind ik een heel goede en terechte vraag. Ik heb deze mensen namelijk ook gevraagd of zij zijn benaderd voor het onderzoek. Geen van allen was op de hoogte van het bestaan van het onderzoek. Wat mij betreft is het onderzoek dan ook niet representatief. Ik heb het hier over een groep van ongeveer vijf à zes mensen, zeg maar.

De **voorzitter**: Nee, u krijgt niet meer het woord, meneer Posthuma. Meneer Maassen, u heeft nog 22 seconden.

De heer **Maassen** (SP): Net, toen de publieke tribune vol zat, was Voorschoten Lokaal het eens met alle boze mensen. Nu de publieke tribune leeg is en het gaat over kwetsbare mensen, hoor ik Voorschoten Lokaal zeggen: het zijn altijd alleen de klagers die je hoort. Vindt u dat zelf ook niet inconsequent?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Nee.

De heer **Maassen** (SP): Ik wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Zoun, vervolg uw betoog.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ik ben mijn verhaal eigenlijk een beetje kwijt. Het gaat ook door de zwangerschap alle kanten op; dat is een goed excuus. Het kan elk moment gebeuren. Dus vanavond graag geen grappen meer over knippen!

De **voorzitter**: Dank voor dit beeld!

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Het onderzoek is ook niet helemaal compleet, want de kwijtschelding die wij hebben met de BSGR, is niet meegenomen. Ook dat vinden wij heel jammer. Wij kunnen ons heel goed aansluiten bij de woorden van mevrouw De Bruin over uitstel: er is voor ons geen sprake van uitstel. Het college heeft aangegeven dat dit een onderzoek is van een halfjaar geleden en dat het inmiddels al een aantal dingen heeft toegepast en bezig is met het laagdrempelig aanbrenge van veranderingen. Wat ons betreft gaat dat gewoon door. Daar komt de wethouder op terug in het koersdocument. Maar voor een gedegen afweging, ook wat de financiën betreft - het kan immers nogal wat financiële consequenties hebben - vinden wij het goed als wij een afweging kunnen maken als wij het hele plaatje compleet hebben. Dat hebben wij pas aan het eind van het jaar.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook onze fractie wil de Rekenkamercommissie, een belangrijk orgaan van de raad, danken voor het rapport. Het is evenwichtig en duidelijk. We hebben het inhoudelijk goed met elkaar besproken in de commissie. We hebben inderdaad geconstateerd dat sommige dingen laaghangend fruit zijn. Daarvan heeft de wethouder al aangegeven dat hij daar druk mee aan de slag is. We hebben ook geconstateerd dat er zaken zijn die wat hoger hangen, wat hoger hangend fruit, met mogelijk een grotere financiële impact. We hebben als commissie geconcludeerd dat we op een later moment gaan praten over de implementatie en het overnemen van de dertien aanbevelingen in het Rekenkamerrapport. Dat kun je bij de koersnota doen, maar natuurlijk ook bij het beleidsdocument zelf. Is dat een vertragingstactiek? Nee, zeker niet, want een koersdocument is een startnotitie en wijzigt ons inziens het beleid niet. Wij vinden het ook belangrijk dat er een integrale afweging van die maatregelen of aanbevelingen komt. Op die gronden hebben wij besloten om het amendement te ondersteunen.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Het minimabeleid is een belangrijk onderwerp en er ligt een kritisch onderzoek. In de commissievergadering hebben we de inhoud al met elkaar besproken. Wat ons betreft geeft het voorliggende raadsvoorstel goed weer hoe wij in de commissie met elkaar hebben gesproken. Het ingediende amendement verrast ons dan ook. Een startnotitie is vooral verkennend en procedureel van aard en legt nog geen inhoudelijke beleidskeuzes voor. Vanuit die optiek is amendement 282 van de VVD, Voorschoten Lokaal en het CDA best begrijpelijk. Alleen heeft de wethouder tijdens de commissievergadering aangegeven dat hij reeds werkt aan het geplande koersdocument voor het minimabeleid, door hem ook "een startnotitie-plus" genoemd. Hij heeft ook aangegeven dat hij daarin zal ingaan op de aanbevelingen. Zo is het ook verwoord op pagina 3 van het raadsvoorstel. Vandaar dat wij ervan uitgaan dat het passend is en wellicht zelfs wenselijk voor het college dat de raad tijdens de behandeling van het koersdocument wél alvast de gewenste kaders of richting meegeeft, juist vanwege die zojuist genoemde financiële consequenties van sommige aanbevelingen en dat we vervolgens als raad bij de behandeling van het beleidsplan, dus aan het eind van het jaar, een nadere uitwerking daarvan kunnen verwachten en dan het definitieve besluit nemen. Op die manier trechteren we als het ware de discussie en ook onze besluitvorming. We horen dus graag toch nog de reactie van de wethouder op het voorliggende amendement, maar vooralsnog zijn wij er nog niet van overtuigd om daarin mee te gaan.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen gesteld aan de wethouder. Dat kan ook niet, want het is eigenlijk uw onderzoek, zou ik bijna willen zeggen. Het is uiteraard van de raad. Wel een korte reactie van de wethouder op het voorliggende amendement.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Ik denk inderdaad dat we in de commissie al een heel goede inhoudelijke bespreking over dit onderwerp hebben gehad. Naast de aanbevelingen die in het rapport staan, zijn er ook heel veel goede suggesties vanuit deze raad gekomen. Daar ben ik nog steeds ontzettend blij mee. Kijkend naar het raadsvoorstel en het voorliggende amendement, gaat het een beetje om de nuance. Wat hebben wij mijns inziens besproken en wat heb ik toegezegd? Ik heb een aantal zaken toegezegd. Ik heb gezegd dat wij bij het koersdocument ook met een lijst zullen komen met hoe we de aanbevelingen, ook de aanbevelingen die los van het Rekenkamerdocument vanuit de commissie kwamen, gaan meenemen in het vervolgproces. Dat heb ik inderdaad gezegd. Het punt dat nu in het raadsvoorstel staat - daarom ben ik ook blij met het amendement - betekent eigenlijk dat we meteen al bij het koersdocument moeten zeggen welke aanbevelingen wel en welke aanbevelingen niet uitgevoerd kunnen worden. Dat betekent dat we dan al moeten weten wat de financiële implicatie is, bijvoorbeeld van een stijging van 120% naar 130% of van andere zaken. Komen we daar ook uit met onze partners waarmee we dit doen en is dit technisch uitvoerbaar? Dat gaat voor mij, voor ons, te ver om uit te voeren bij het koersdocument. Ik ben dus eigenlijk blij met het voorliggende amendement. Nogmaals, de toezegging die ik heb gedaan en die ik nogmaals doe, is dat wij van alle aanbevelingen en alles wat ook besproken is in de commissie, wat hele goede suggesties waren, aangeven hoe wij die gaan meenemen in het vervolgproces. Daarnaast hebben we inderdaad gezegd - volgens mij refereerde de heer Maassen daaraan, maar dat weet ik niet zeker - dat we met een informatiebrief komen over wat we nu al doen. Want er zijn inderdaad al een heleboel zaken waarmee we wel degelijk aan de slag zijn. Dat geldt voor een paar van deze aanbevelingen, maar bijvoorbeeld ook voor andere zaken, zoals de minimapas, waar GroenLinks vaak aan refereert. Daar hebben wij op dit moment al contacten over met Leiden, dat daar al mee bezig is. Dat heb ik ook al gezegd. We hebben ook toegezegd dat die raadsinformatiebrief komt voor de behandeling van het koersdocument. Dat is volgens mij dus zoals we het hebben besproken in de commissie. Ik hoop dat ik daarmee de nuance heb uitgelegd waar ik mee zit, ook in het kader van de uitvoerbaarheid, waardoor ik eigenlijk blij ben met het amendement.

Het enige waarop ik nog wil reageren, komt vanuit de inbreng van de Partij van de Arbeid. Ik vind het immers ook belangrijk om gezegd te hebben dat er uiteraard dingen zijn die niet goed gaan vanuit Leidschendam-Voorburg. Die komen we ook regelmatig tegen en u noemde ook voorbeelden. Er zijn ook heel veel zaken die wél heel goed gaan bij Leidschendam-Voorburg. Er zijn daar ook heel veel goede ambtenaren. Dat wil ik zeker ook benoemen. Dat betekent niet dat we niet serieus met meldingen moeten omgaan. Ik vraag ook zeker - u weet dat ook, meneer Posthuma - om het alstublieft door te geven en door te blijven geven als u zaken tegenkomt maar ook als u mensen tegenkomt met klachten of wat dan ook, want alleen zo kunnen we met elkaar beter worden. Ik kan u verzekeren dat er wel degelijk regelmatig gesprekken zijn, ook met Leidschendam-Voorburg maar ook met onze partner Wassenaar over hoe wij zaken kunnen verbeteren. U heeft het bijvoorbeeld over de klantvriendelijkheid. Dat is zeker iets waar wij heel veel aandacht aan besteden. U zult straks in het koersdocument ook zien dat heel veel van dit soort zaken terugkomen.

Tot slot, als allerlaatste punt. Er wordt gezegd dat we met het amendement misschien gaan uitstellen. Ik zie dat niet zo; de uitleg daarvan heb ik net gegeven. Daarnaast wil ik aangeven dat we de opleverdatum van het uiteindelijke minimabeleid willen vervroegen. We verwachten dat het in september komt in plaats van in december. Dat wil ik alvast meegeven. Er is nog geen LTA-wijziging, maar ik denk dat dit wel een goede mededeling is.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): De fractie van GroenLinks en ikzelf hebben de suggestie gedaan om het minimabeleid en het armoedebeleid samen te voegen. Wordt daar nog naar gekeken? Daar heb ik eigenlijk niks meer over gehoord.

Wethouder **De Bruijn**: Dat gaan we nu niet doen, omdat we natuurlijk in het stramien zitten dat we ook samenwerken met Leidschendam-Voorburg. Daarbij hebben we ervoor gekozen om bijvoorbeeld schuldhulpverlening en het minimabeleid apart te behandelen. Ik heb wel aangegeven dat we natuurlijk kijken naar de eventuele samenwerking met Leiden in de toekomst. Daar wordt het wél op die manier opgepakt. Als we dat zouden willen, zie ik dus met name die kant op kansen.

De **voorzitter**: Ik ga in de tweede termijn het rondje weer af.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Al mijn bijdragen over de gemeente Leidschendam-Voorburg gaan niet over de ambtenaren zelf. Ik heb daar ook in meerdere bijdragen duidelijkheid over geschept. Het gaat mij om de mensen, tijd en middelen die het college beschikbaar stelt om hun taak te kunnen doen. Als er bepaalde effecten zijn van het beleid, wordt dat gevoeld door de bewoners, maar het is iedere keer dus geen kritiek op de ambtenaren, maar op het college en in dit geval ook op de uitvoering die daar op die manier plaatsvindt. Dat wil ik even gezegd hebben.

Ik heb de bijdragen van de collegepartijen over het amendement gehoord. Die hebben mij niet overtuigd. Ik ben het met mijn buurman, de heer Maassen, eens dat het een vertragingstactiek is. Ik wil ook even teruggaan naar wanneer het rapport voor het eerst gepubliceerd is. Het rapport was bij het college al bekend in april 2023. Wij hebben het op 12 oktober van de Rekenkamer gehoord. We hebben het in januari in de commissie besproken. Het is nu 1 februari. We zijn dus bijna een jaar later. Om dan vervolgens nog een keer een punt te maken om het nog een keer bijna een jaar uit te stellen, vind ik van zo'n ongelofelijkheid dat het bijna met geen pen te beschrijven is; dat doe ik dus ook maar niet. Daar moet je gewoon niet mee willen instemmen. Ik kan tot twaalf tellen. Ik zie dus dat de minderdaad daar zo over denkt, maar ik vind het ongelofelijk jammer dat daar op deze wijze voor gekozen wordt. Dat is volgens mij ook helemaal niet nodig.

Tot slot een vraag aan de wethouder over het informatierapport dat er nog komt. Op welke termijn mogen we dat informatierapport ontvangen? Ik meen me vanuit de commissie te herinneren dat het over een paar weken komt, maar wellicht kan de wethouder daar nog een toelichting op geven.

De **voorzitter**: De heer Maassen in twee seconden? Nee.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de korte vraag en de reactie op het amendement in de eerste termijn. Ik wil nog wel zeggen dat ik de aantijging "vertragingstactiek" ver van me werp. Volgens mij zijn we er allemaal bij gebaat om hierin vooruitgang te boeken. Ik deel heel erg met de Partij van de Arbeid dat het lang geduurd heeft voordat we daadwerkelijk verder kunnen met dit rapport. Het duurde ook lang voordat we het in de commissie konden bespreken, maar ik vind het ook echt belangrijk om zorgvuldig besluiten te nemen. Vroegtijdig een besluit nemen zonder dat helder is wat de implicaties daarvan zijn is voor niemand goed, ook niet voor Voorschoten.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik ben een en al zorgvuldigheid. Volgens mij hebben we zojuist ook een proces behandeld dat over zorgvuldigheid gaat, maar er zijn ook erge noden. De mensen die in die moeilijke positie zitten, hebben er helemaal niks aan dat het op deze manier op een heel technische, ietwat technocratische manier wordt behandeld. Ik wil de VVD dus echt vragen om hier toch op een andere manier naar te kijken en om in te zien dat het echt nodig is dat er wat sneller actie wordt ondernomen in plaats van dat we nu weer een lange periode gaan kijken. Ja, natuurlijk moet er een rekensommetje worden gemaakt. Ik begrijp ook dat er een bepaalde mate van betaalbaarheid in zit, maar het kan toch wel ietsje sneller gaan dan dat we het er pas met de kerst en de oliebollen over gaan hebben? Dat is echt veel en veel en veel te laat.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Zit de heer Posthuma dan al in september met de oliebollen en de champagne?

De heer **Posthuma** (PvdA): Volgens mij zijn de pepernoten ook al rond die tijd binnen. Het duurt gewoon veel te lang. Ik wil het mevrouw Zoun graag nog een keertje uitleggen. Er komt weliswaar een startnotitie-plus, maar dat zijn vaak beleidsvoornemens. Daar wordt niks concreets mee gedaan. Ik heb gehoord dat mevrouw Zoun goed in contact staat met mensen die in deze situatie zitten. Dan zult u ook vast en zeker van hen gehoord hebben dat het nú noodzakelijk is, dat ze hier niet nog een keer ellenlang op kunnen wachten omdat die berekeningen worden gemaakt en dat er nú zo snel mogelijk iets moet gebeuren.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Ik heb de wethouder horen zeggen dat we binnenkort een informatiebrief krijgen waarin hij aangeeft welke dingen hij al in gang heeft gezet en wat ermee wordt gedaan en dat bij het koersdocument inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier de aanbevelingen meegenomen zullen worden. Alleen de daadwerkelijke besluitvorming daarover doen we integraal.

Dát is zorgvuldig bestuur. Ik verwacht van de wethouder dat op het moment dat er aanleiding is om direct maatregelen te nemen, hij dat ook zal doen, maar daar zien we nu verder geen aanleiding toe.

De heer **Posthuma** (PvdA): Besturen gaat over twee dingen: aan de ene kant om zorgvuldigheid, maar aan de andere kant ook om snelheid. Als u heel zorgvuldig bent, kan het ook zo lang duren dat het daarna helemaal geen zin meer heeft om die hulp op een goede wijze te geven. Het is dus een afweging daartussen. Ik vind dat de balans, in dit geval bij de VVD en de collegepartijen, te veel die kant opgaat, waardoor mensen simpelweg niet geholpen worden. Dat vind ik heel jammer.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): U refereerde aan mijn netwerk, maar ik vraag me af wat u zich allemaal voorstelt bij wat voor wereldschokkende dingen er nu zouden moeten veranderen, want het gaat inderdaad vooral om het aanvragen. Die mensen hebben het aangevraagd. Het loopt allemaal en ze moeten inderdaad regelmatig bij een consulent komen van de afdeling Werk en Inkomens, maar er is hier gewoon een directe busverbinding met Leidschendam-Voorburg, die daar voor de deur stopt. Deze mensen weten heel goed wat er van hen verwacht wordt.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik wil u straks heel graag een kopietje van mijn bijdrage in de eerste termijn geven; dat zal ik aanleveren. Ik heb daarin prima op een rijtje gezet waar mensen allemaal tegen aanlopen en waar volgens mij op korte termijn noodzakelijke veranderingen moeten plaatsvinden. Credits gaan bijvoorbeeld ook naar de heer 't Lam, die in de commissievergadering een hele lijst heeft gegeven met heel concrete zaken die op korte termijn gedaan kunnen worden. U negeert die gewoon als collegepartij; u als Voorschoten Lokaal negeert dat gewoon. U heeft allerlei mogelijkheden om die mensen direct actief te helpen. Als u vraagt wat ik dan precies bedoel, zou ik zeggen: lees uw stukken, hoor de bijdragen en doe de wiskunde.

De **voorzitter**: En dit alles via de voorzitter. Mevrouw Zoun, wilt u hierop reageren? Nee.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Ik wil de heer Posthuma via u graag wijzen op de eerste conclusie van het rapport: "De vier Rekenkamercommissiegemeenten hebben een compleet minimabeleid met doelen." U stelt het zo voor alsof er dagelijks van alles misgaat. Dat is gewoon niet aan de hand.

De **voorzitter**: Meneer Posthuma, let op uw tijd. Ik weet niet wat u hierna nog wil doen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Dat zie ik, voorzitter. Hierna houd ik mijn mond en zal ik zwijgen. Er is beleid, maar volgens mij is het probleem dat het beleid niet werkt voor de mensen en dat het te lang duurt voordat mensen bij die hulp kunnen komen. U kunt dus wel afvinken dat we beleid hebben en dat we alles in documenten hebben staan, maar het werkt niet in de praktijk. Het komt niet tot uitvoering. U heeft geen enkel idee, geen enkel idee, hoe moeilijk het is om die hulp georganiseerd te krijgen. Ik zou u echt willen vragen om een keertje met zo'n bewoner uit Voorschoten te gaan praten en dan te horen hoe die frustratie ongelofelijk hoog oploopt en hoe moeilijk het is.

De **voorzitter**: Daarmee is uw tijd ook op.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb bijzonder weinig toe te voegen aan wat de heer Posthuma gloedvol heeft betoogd. Ik benadruk wel nogmaals dat we over twee maanden gaan praten over de kaderstelling van het minimabeleid. Dat lijkt me een uitgelezen moment om deze aanbevelingen mee te nemen. We hoeven dan niet alles uit te werken. Het gaat om kaderstelling maar het is belangrijk om op dat moment die aanbevelingen mee te nemen en aan te geven welke richting we uit willen gaan. De uitwerking kan later volgen. Ik heb heel sterk het gevoel van vertraging. Dat is niet alleen een gevoel; het is evident dat we straks bijna twee jaar in een vacuüm zitten qua minimabeleid. Dat kan je alleen maar zo duiden dat dat gewoon veel te langzaam gaat.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ik wil de wethouder namens mijn fractie bedanken voor de beantwoording van de vragen, voor zover gesteld, en voor zijn steun voor ons amendement. Ik heb duidelijk nogmaals uw toezegging gehoord dat u druk bezig bent met kijken wat u al kan doen. Nogmaals dank voor uw toezegging; fijn dat u die herhaald heeft. U heeft een informatiebrief aangekondigd. Daar zien we met belangstelling naar uit. Daarin zult u ook aangeven waar u al mee bezig bent. De startnotitie-plus wijzigt niet het beleid, ook in Voorschoten. Met een startnotitie bewerkstelligt je geen beleidswijziging. Dat doen we integraal bij de vaststelling van het document. Dat is zorgvuldig en bestuurlijk netjes. Dus bedankt voor uw inspanningen.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. In mijn tweede termijn wil ik eigenlijk niet ingaan op de te-rechte inhoudelijke discussies die we met elkaar hebben gevoerd, maar wil ik me vooral richten op het proces dat we met elkaar doorlopen. Uit de beantwoording door de wethouder van veel vragen van ons allen blijkt immers toch dat het voorliggende raadsvoorstel niet helemaal recht doet aan zoals wij het in de commissie met elkaar hebben besproken. Ik hoor de wethouder vooral zeggen dat hij blij is met het amendement, omdat sommige dingen meer tijd kosten. Hoewel ik gevoelig ben voor de doorlooptijden en het belang van dit onderwerp, heb ik ook horen zeggen dat de informatiebrief komt - we horen straks wanneer - en dat we tijdens de behandeling van het koersdocument ook zullen ingaan op de aanbevelingen en op hoe zij wel of niet richting het beleidsplan zullen worden meegenomen. Dat stelt dus wel gerust. We zijn nog steeds niet helemaal overtuigd. We zien de antwoorden van de wethouder op de andere vragen dus graag nog tegemoet.

De **voorzitter**: Er is volgens mij nog één vraag van de PvdA aan de wethouder.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Er zijn één vraag en één opmerking. Ook dit college vindt de balans ontzettend belangrijk. Met "balans" bedoel ik dat we straks gaan voor een gedegen beleid en dat we ook al actie gaan ondernemen waar we dat nu al kunnen doen. Ik heb al gezegd dat we dat ook doen en dat we bij u terugkomen met die informatiebrief. Die informatiebrief komt vóór de behandeling van het koersdocument. Ik denk dat het belangrijk is om dat nog even te benadrukken. Er is nu natuurlijk geen vacuüm in het minimabeleid. Op papier is het beleid misschien afgelopen, maar dat betekent natuurlijk niet dat we niks meer uitvoeren. Het minimabeleid is, zoals de VVD aangaf, nog steeds een compleet minimabeleid, dat we gewoon dagelijks uitvoeren. Natuurlijk zullen er altijd klachten zijn, op- of aanmerkingen of dingen die beter kunnen, maar over het algemeen is het gewoon degelijk.

De laatste vraag betreft de informatierapporten. We zijn nu de laatste hand aan het leggen aan dat koersdocument. Ik weet het niet precies, maar het zal een kwestie van een paar weken zijn voordat u dat ontvangt. Daar zitten al die rapporten als achtergrondinformatie bij.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging. We gaan naar de stemming.

In stemming komt amendement 282 van de VVD, Voorschoten Lokaal en het CDA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Gehoord de argumentatie van de wethouder, vooral het argument dat we in het kader van het koersdocument nog niet over deze aanbevelingen zullen besluiten maar in een latere fase, zullen wij het amendement steunen.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 15 tegen 6 stemmen, waarbij de fracties van GroenLinks, de PvdA en de SP ertegen heeft gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen, waarbij de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

10. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR) (raadsregistratienummer Z/23/079602/378483)

De **voorzitter**: De Wet gemeenschappelijke regelingen is gewijzigd. Het doel is om de democratische legitimatie en de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden bij regionale samenwerking te versterken. Op grond van de nieuwe wetgeving moet de gemeenschappelijk regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland worden aangepast. De gemeenteraad dient over de conceptaanpassing een zienswijze in.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Een kort aanloopje, gelet op de tijd: exact 25 jaar geleden, in 1999, besloot ik nog een keer terug te gaan naar de universiteit om mijn batterij op te laden voor een rechtenstudie in Leiden, nadat ik 25 jaar daarvoor 6 jaar aan de Vrije Universiteit had

doorgebracht. Ik moest in Leiden alles opnieuw doen, kreeg niets cadeau en in vier jaar was de klus geklaard. Er waren dagen waarop ik 's avonds laat blokte en mij afvroeg: ben ik nu gek of is dat de omgeving om mij heen? Waarom zeg ik dit? Datzelfde gevoel bekwam mij bij het bestuderen van de voorliggende reglementen omtrent de BSGR: ben ik nu gek dat ik mijn tanden hierin zet of zijn mijn collega's die dat niet deden dat? Natuurlijk ben ik zelf gek dat ik dat deed. Op basis daarvan heb ik toch maar schriftelijke vragen gesteld die volgens mij mede hebben geleid tot een heel goede discussie in de commissie Burger en Bestuur. Ik wil mijn collega's daar hartelijk voor bedanken. Dat geldt zeker voor VVD-collega Bram Reinke, voor mij de echte meester in de rechten, want niet iedereen die rechten gestudeerd heeft of niet iedere jurist is natuurlijk een meester in de rechten. De heer Reinke heeft laten zien dat hij dat heel goed is.

Dit alles heeft geleid tot een amendement dat ik heb opgesteld. Ik dank de griffier voor zijn hulp daarbij. Amendement 281 bestaat uit vier elementen: een element over de democratische legitimatie, een element over het belang van evaluatiemomenten, een element over het belang van het tijdig ontvangen van stukken van organen van gemeenschappelijke regelingen en ook een belangrijk element over burgerparticipatie, waarover we die avond veel discussie hebben gehad. We hebben geconstateerd dat in individuele gevallen bij problemen de mogelijkheid bestaat van klachten, bezwaar en beroep, maar hoe worden burgers betrokken als zich structurele uitvoeringsproblemen voordoen? De raad vindt het van belang - met dank aan collega Deuzeman voor dit onderdeel - dat de BSGR aan deelnemende gemeenten een beeld geeft van de wijze waarop de BSGR daaraan vorm wil geven en hoe de BSGR hierin de verantwoordelijkheidsverdeling met de gemeenten ziet. Dat is in de kern het amendement waarover ik met alle collega's goede contacten heb gehad. Ik laat verder in het midden dat er ook nog een foutje geconstateerd is. Daar krijg ik nog een reactie van de wethouder op. Het amendement, dat mede wordt ingediend door alle overige fracties, luidt:

"Amendement 281.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gezien het raadsvoorstel nr. Z/23/079602/378483 d.d. 9 januari 2024,

overwegende het grote belang van een democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen en van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraden in relatie tot de gemeenschappelijke regelingen;

voorts overwegende de in de vergadering van de commissie Burger en Bestuur van 25 januari 2024 gevoerde discussie over diverse aspecten en implicaties van de voorgestelde aanpassing, zoals bijvoorbeeld over burgerparticipatie;

Besluit:

De conceptzienswijze op de voorgestelde aanpassing van de tekst Gemeenschappelijke Regeling BSGR op enkele onderdelen als volgt te wijzigen c.q. aan te vullen:

- 1. Aan het begin van de derde alinea toe te voegen: 'De raad vindt het zonder meer positief dat de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen en de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraden in relatie tot de gemeenschappelijke regelingen versterkt worden. De raad hoopt dat dit zal bijdragen aan een sterkere betrokkenheid bij het werk van de BSGR.'*
- 2. De vierde alinea ('De raad constateert dat een bepaling is opgenomen ...') te vervangen door de volgende alinea: 'De raad constateert dat een bepaling is opgenomen waarbij om een zienswijze kan worden gevraagd. De raad constateert verder dat de Wgr in art.10 de mogelijkheid geeft om burgers (ingezetenen van de deelnemers en andere belanghebbenden) te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het beleid van een gemeenschappelijke regeling. Omdat de BSGR een uitvoeringsorganisatie is, die bij de uitvoering grotendeels landelijk voorgeschreven wettelijke regels volgt, is er in de praktijk relatief weinig ruimte om burgers daadwerkelijk te betrekken, zo staat in de toegezonden stukken. Dit is ook reden, zo begrijpen wij, dat de GR-BSGR in dit verband aansluiting heeft gezocht bij de formulering van de GR van de organisatie HECHT. In de discussie in de gemeenteraad over de 'materiële betekenis' van deze bepaling is o.a. gesteld dat niet uit te sluiten is dat zich situaties kunnen voordoen waarbij het voor burgers bij de uitvoering wel degelijk*

kan gaan 'wringen'. In individuele gevallen bestaan mogelijkheden van klachten, bezwaar en beroep. Maar hoe worden burgers betrokken als zich structurele uitvoeringsproblemen voordoen? De raad vindt het van belang dat de BSGR aan deelnemende gemeenten een beeld geeft van de wijze waarop de BSGR hieraan wil vormgeven en hoe de BSGR hierin de verantwoordelijkheidsverdeling met de gemeenten ziet.

3. *Aan de vijfde alinea ('Er kan een evaluatie worden uitgevoerd indien dat wenselijk is.') toe te voegen: 'Het nieuwe art. 40b stelt dat 'het AB kan besluiten het functioneren van de regeling te evalueren'. De raad vindt dat periodieke evaluatiemomenten vaak waardevolle inzichten opleveren voor het goed blijven functioneren van de gemeenschappelijke samenwerking en juicht deze derhalve toe.'*
4. *Aan de zesde alinea over actieve informatieplicht toe te voegen: 'De raad benadrukt het belang van het tijdig ontvangen van stukken van organen van gemeenschappelijke regelingen. In algemene zin is het onze ervaring dat dit bij regionale samenwerkingsverbanden vaak in het gedrang komt. Daarbij tekent de raad overigens aan dat de BSGR op die ervaring doorgaans een gunstige uitzondering is. Wij vertrouwen erop dat dit zo zal blijven!''*

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Zoals de heer Bremmer aangaf, hebben we hierover in de commissie Burger en Bestuur inderdaad een goede inhoudelijke discussie gehad. Dat was wat dat betreft een mooie vergadering. De heer Bremmer heeft dat op een eloquente en heel breedvoerige wijze geformuleerd. Ik denk dat de aanscherping met het amendement zorgt voor een positief-kritische zienswijze op deze nieuwe reglementen. Wij steunen het amendement van harte, met dank aan de heer Bremmer. We zullen zowel het amendement als het voorstel steunen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. De heer Bremmer heeft een mooie inleiding gegeven over zijn huzarenstukje om toch nog een paar verbeterpunten te vinden rondom een gemeenschappelijke regeling die eigenlijk al probleemloos en efficiënt haar taken uitvoert. Dus chapeau daarvoor. Meneer Bremmer is waarschijnlijk nog niet zo gek als hij zichzelf vindt. Het is knap. We hebben daar inderdaad een interessante discussie over gehad in de commissie B&B, met name over punt 2 van het amendement, waarin de controlerende verantwoordelijkheid wordt ontarafeld en bevraagd met betrekking tot de uitvoering, die bij de BSGR ligt, en het beleid, dat bij de deelnemende raden ligt. Wij vinden het zeer nuttig om daar een goede boom over op te zetten en om dit met het amendement extra te benadrukken. Vandaar dat wij het mede hebben ondertekend en het amendement net als het raadsvoorstel natuurlijk gaan steunen.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Ik wist al dat het hierbij onder andere over het uitdelen van veren gaat. Ik had dus aan ChatGPT gevraagd om een dankwoord van een aantal minuten te maken om een raadslid te bedanken voor een mooi amendement om een zienswijze aan te passen. U weet allemaal dat je in ChatGPT 3.5 nooit namen of locaties moet noemen omdat die worden opgeslagen. Ik heb het dus heel algemeen gehouden, maar het is best wel een lang verhaal. Ik zal dat dus niet doen. U krijgt wel een printje, maar dit is wel een mooie alinea: "Het is inspirerend om te zien hoe dit raadslid met passie en vastberadenheid heeft gewerkt aan het verfijnen van de zienswijze. Zijn amendement draagt bij aan de transparantie, efficiëntie en effectiviteit van ons lokale bestuur. Dit verdient onze oprechte erkenning." Alstublieft!

De **voorzitter**: Dat is nog eens een mooie! ChatGPT levert dus ook iets positiefs op.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. Omwille van de tijd heel kort. Ook wij danken de CDA-fractie voor de uitgebreide uiteenzetting. Het is natuurlijk heel belangrijk dat wij steeds grip blijven houden op uitvoerende organisaties. Dit is inderdaad een heel goede uitvoerende organisatie, maar dit kunnen we natuurlijk ook toepassen op alle andere organisaties.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Het is mooi om te zien hoe alle fracties van de gemeenteraad van Voorschoten gezamenlijk optrekken in een stuk noeste ijver, wat geresulteerd heeft in een door allen gedragen amendement, dat ook door het college omarmd wordt. We denken dat het een zinvolle en zingevende aanvulling is op de conceptzienswijze. We gaan er dus heel graag mee akkoord. Het is ook leuk om te melden dat we na de commissievergadering nog contact hebben gehad met de BSGR. We hebben doorgegeven dat iemand in Voorschoten met noeste ijver en een scherpe blik een dubbele ontkenning in een alinea gevonden heeft. De BSGR heeft toegegeven dat men kennelijk in een alinea iets te veel heeft zitten knippen en plakken; ik herhaal: knippen en

plakken. Dat heeft geleid tot een letterlijke betekenis die precies tegenovergesteld is aan wat de bedoeling was. Namens de BSGR dus dank voor uw inzet en scherpste. Men zal dit aanpassen.

De **voorzitter**: Meneer Bremmer heeft namens iedereen nog een slotwoord op dit punt.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik ben diep ontroerd. Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de stemmingen.

In stemming komt amendement 281 van alle fracties.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de heer Bremmer voor zijn noeste arbeid en zijn oog voor detail.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen, waarbij de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen, waarbij de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

11. Overig: motie 316 van de VVD, Voorschoten Lokaal en het CDA over kaders sportaccommodatiebeleid

De **voorzitter**: Ik stel voor dat ik eerst de indieners van de motie het woord geef en daarna de overige fracties.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Aan het eind van de vergadering toch nog een nieuw onderwerp dat ik graag wil agenderen. Eind vorig jaar hebben we hier als de raad de visie op sport en bewegen vastgesteld. Dat was een belangrijke mijlpaal. Vorig jaar hebben we het college verzocht om volgend op deze visie een sportaccommodatiebeleid op te stellen. De wethouder heeft aangegeven dit waarschijnlijk voor de zomer gereed te hebben. Voor de VVD is het belangrijk om hier tempo mee te maken. We hebben hierover echter niet, zoals normaliter gebruikelijk, een startnotitie behandeld en hebben als raad dus niet eerder meegegeven wat we hiervoor belangrijk vinden. Daarom willen we dat nu alvast via deze motie doen. Daarom dien ik bij dezen motie 316 in, mede namens de fracties van Voorschoten Lokaal en het CDA. In de motie staat onder meer dat het belangrijk is om voor alle aanbieders een gelijk speelveld te creëren. Ook is het nodig om meer onderscheid te maken naar soorten sportaanbieders, zoals commerciële partijen en niet-commerciële partijen, zoals verenigingen, en om duidelijk te maken wat de rol van de gemeente is en wat aanbieders nodig hebben. Zo kun je denken aan duidelijkheid over het gebruik van de grond of over wanneer er sprake is van financiële ondersteuning van de gemeente. Wat de VVD betreft is daarbij altijd een vorm van cofinanciering nodig. We vragen de wethouder hiermee ook om de raad via een informatiebrief te informeren over de uitwerking van deze motie. We hopen hiermee dat het tempo voor het realiseren van het sportaccommodatiebeleid erin blijft en dat sport- en beweegaanbieders gauw duidelijkheid krijgen. Eind vorig jaar hebben we ook een aantal voorstellen langs gehad. De atletiekbaan en de skeelerbaan zitten allemaal te wachten op duidelijkheid. Wij willen heel graag dat dat voor de zomer gereed is en hopen hiermee de voortgang erin te krijgen. De motie luidt:

"Motie 316.

*De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 1 februari 2024, gehoord de be-
raadslaging,*

constaterende dat:

- a. aan het college is verzocht om, volgend op de Sportvisie, een sportaccommodatiebeleid op te stellen;*
- b. er door de raad nog geen kaders zijn meegegeven voor het op te stellen beleid;*

overwegende dat:

- a. het sportaccommodatiebeleid een belangrijke rol heeft in de toekomst van de sportaccommodaties (en daarmee sportvoorzieningen) in de gemeente Voorschoten;
- b. voor sportaanbieders duidelijkheid dient te komen over de verwachtingen van de gemeente voor de komende jaren op het gebied van sportaccommodatiebeleid;

verzoekt het college de volgende onderwerpen als kaders te gebruiken bij het opstellen van het sportaccommodatiebeleid:

1. Het sportaccommodatiebeleid moet zorgen voor een aanbod aan sportaccommodaties dat bijdraagt aan een sportief en gezond Voorschoten, waarmee de Sportvisie de komende jaren gerealiseerd wordt.
2. Voor sport- en bewegingsaanbieders moet een gelijk speelveld zijn qua ondersteuning vanuit de gemeente.
3. Aanvragen voor (financiële) ondersteuning van (aanpassingen aan) accommodaties voor sport- en bewegingsaanbieders worden behandeld op basis van vastgestelde kaders in het sportaccommodatiebeleid, waaronder duurzaamheid.
4. Bij aanvragen door sportaanbieders kunnen afspraken worden gemaakt met de gemeente op grond van het sportaccommodatiebeleid. Bij financiële ondersteuning door de gemeente is er altijd sprake van cofinanciering door de aanbieder. Ook kunnen afspraken worden gemaakt over het (meerjarig) gebruik van de grond, onderhoud van de accommodatie(s) en/of mogelijke garantstelling voor andere financiering. Bij deze afspraken wordt er rekening gehouden met het gebruik van de accommodaties in relatie tot de doelgroep.
5. Bij het beleid wordt onderscheid gemaakt in het bezit en/of beheer van accommodaties door:
 - a. commerciële aanbieders;
 - b. niet-commerciële particuliere aanbieders (veelal verenigingen);
 - c. gemeentelijk aanbod (zoals de sporthal). Het zwembad wordt bij dit sportaccommodatiebeleid nog buiten beschouwing gelaten omdat hier een apart besluitvormingsproces over volgt.

verzoekt het college om bij vaststelling van het sportaccommodatiebeleid door de raad een volledig overzicht toe te voegen van de wensen van de sport en beweegaanbieders voor het verbeteren en/of verduurzamen van hun accommodaties - in verhouding tot het aantal leden of gebruikers per aanbieder - zodat de raad een duidelijk beeld heeft omtrent de aard en omvang van het vast te stellen meerjarenbeleid. Daarbij zou ook de Sporttafel gevraagd kunnen worden een bijdrage te leveren.

verzoekt het college de raad middels een informatiebrief te informeren over de opvolging van deze motie,

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Nee, meneer Maassen, u heeft geen spreektijd meer. O ja, nog twee seconden. Dat is waar. Dat worden dan vijf woorden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Dit is precies het probleem: we kunnen dit nu niet goed bespreken. Het is 23.45 uur. We hebben geen commissiebehandeling gehad. Ik wil de indieners vragen om dit in de commissie mee te nemen, zodat we het in de volgende cyclus gewoon op een goede manier kunnen bespreken en zodat alle partijen hier gewoon in hun fractie, in de commissie en dan in de raad over kunnen praten in plaats van om 23.45 uur aan het einde van een raadsvergadering nog even wat te vinden.

De **voorzitter**: U maakt eigenlijk een punt van orde.

De heer **Maassen** (SP): Ja, dat had ik eigenlijk moeten zeggen.

De **voorzitter**: We behandelen eerst dit punt van orde. Ik kijk naar de indieners.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Ik realiseer me dat het laat is op de avond. Dat wordt helaas bepaald door de volgorde van de agenda en door het begin, dat niet helemaal voorspoedig ging. Desalniettemin zou ik de motie graag willen handhaven, gewoon hier bespreken en in stemming laten brengen, omdat we juist voortgang willen creëren. Door een informatiebrief van de wethouder te vragen waarin hij invulling aan die kaders geeft, kunnen we die voortgang maken. Als we eerst naar een M&S-bespreking gaan, lopen we vertraging op. Dat is volgens mij juist iets wat ook de SP niet zou moeten willen.

De **voorzitter**: Een punt van orde van de heer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Ja, ik reageer daar toch even op. Het gaat mij niet alleen om het late tijdstip, maar ook om het feit dat we dit niet in de fractie hebben kunnen voorbespreken, dat we dit niet in een commissie hebben voorbesproken en dat we op het allerlaatste moment deze motie te zien krijgen. U zegt: we vragen alleen om een brief. Maar er zitten ook inhoudelijke keuzes in de kaders die u nu al stelt. Daar zitten kaders tussen waar ik het graag met de raad over zou willen hebben, omdat dat keuzes zijn waar ik me in ieder geval niet in kan vinden. Nu wordt het afgerafeld in een discussie op een moment waarop ik dit eigenlijk niet eens meer mag zeggen omdat ik geen spreektijd meer heb en waarop de heer Posthuma geen spreektijd meer heeft. Maar het gaat me er vooral ook om dat we dit niet in de fracties hebben kunnen voorbespreken en niet in de commissie hebben kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk. Er is een punt van orde gemaakt om dit door te schuiven naar de commissie. Ik stel voor dat het punt van orde in stemming wordt gebracht. Ik ga alle fracties langs, zodat zij kort kunnen aangeven wat zij van het punt van orde vinden. Dan gaan we erover stemmen. Zo eenvoudig is het. Mevrouw De Bruin, uw reactie op het punt van orde is dus dat de VVD de motie vanavond wil bespreken?

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Ja.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ook wij willen dit vanavond bespreken.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Niet vanavond; doorschuiven.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Wij willen dit in stemming laten brengen.

De **voorzitter**: Het ordevoorstel wordt in stemming gebracht. Bent u voor of tegen het vanavond bespreken van de motie.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voor het vanavond bespreken.

De **voorzitter**: Dus tegen het ordevoorstel.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Wij zijn voor het ordevoorstel en willen dit op een later moment bespreken.

De **voorzitter**: Meneer Maassen, ik neem aan dat u voor uw eigen ordevoorstel bent.

De heer **Maassen** (SP): Inderdaad.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik ben voor het ordevoorstel. Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de heer Maassen. Er worden eenzijdige keuzes gemaakt waar ik het niet mee eens ben, maar er worden ook andere keuzes gemaakt. Ik denk dat het goed is om daar gewoon een wat bredere discussie over te voeren dan dit hier een beetje af te raffelen. Dat vind ik namelijk ook heel onzorgvuldig bestuur.

De **voorzitter**: Daarmee zijn de stemmen geteld: 12 stemmen voor behandeling vanavond en 9 stemmen tegen. Daarmee is het ordevoorstel verworpen. De bespreking van de motie vreemd aan de orde van de dag vindt dus nu plaats. We gaan verder met de inhoudelijke behandeling ervan.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat het proces en deze motie niet bepaald de schoonheidsprijs verdienen. Ik moet zeggen dat ik het ook een dappere poging vind om

nog iets te maken van het komende sportaccommodatiebeleid, want we hebben een Sportvisie aangenomen zonder een visie op sport. Daar ga je je kaders dus ook niet uit halen, maar een van de belangrijkste zaken is dat de kaders voor het sportaccommodatiebeleid gewoon een goede bespreking verdienen. Die gaan we vanavond niet krijgen, onder andere door een gebrek aan voorbereiding. Ik hoop er een klein beetje op dat we op basis van de gevraagde informatiebrief - ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder die wil verstrekken - een goede discussie gaan voeren als wij daar als raad behoefte aan hebben, maar dit is niet de manier waarop we dit zouden moeten doen.

Verder wil ik waken voor het op korte termijn aannemen van moties of amendementen. Dat kan ook weleens fout gaan. Dat hebben we eerder gezien met het amendement over het subsidiebeleid. Dat werd ook op het laatste moment ingeschoten. Vervolgens is het niet uitgevoerd, want blijktbaar kon dat niet. Niemand durfde dat echter te zeggen. Dit gaat om een motie en er komt een informatiebrief. Dat maakt het voor mij iets beter behapbaar, maar ik blijf ook inhoudelijk nog vragen hebben waarvan ik niet precies weet wat ik daarmee aan moet. Die vragen hebben vooral te maken met de cofinanciering die hierin genoemd wordt. Ik wil weten wat dat betekent en waar we straks ja of nee tegen zeggen. Omdat we nu geen tijd hebben om dit uitgebreid te bespreken, heb ik een vraag aan de indieners en aan de wethouder: wat gaan deze kaders betekenen voor de vernieuwing van de atletiekbaan van Voorschoten '97?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. We hebben deze motie besproken en we dienen haar samen met de VVD en het CDA in, omdat wij het belangrijk vinden om deze kaders mee te geven richting het sportaccommodatiebeleid. Wij verzoeken het college om terug te komen met een informatiebrief. Aan de hand daarvan kunnen we dit agenderen en dan kunnen we dit alsnog bespreken. We hebben er niet voor gekozen om te starten met een startnotitie, omdat dat echt vertraging oplevert. Dat is iets wat we juist niet willen, inderdaad ook om duidelijkheid te geven richting Voorschoten '97. We weten niet wat dit gaat betekenen voor Voorschoten '97, want dat is nou precies iets waarvan we willen dat het uitgewerkt wordt. Ik hoorde de heer 't Lam vooral over de cofinanciering praten en ik heb gemerkt dat daar meerdere vragen over zijn. Er staat "een vorm van cofinanciering", maar er staat niet welke vorm. We willen dus inderdaad graag uitgewerkt zien wat een gangbare vorm van cofinanciering is. Is dat 50%, is dat een garantstelling, is dat een derde, een derde, een derde? Dat zijn juist allemaal dingen die we uitgezocht willen hebben. We willen gewoon het hele plaatje compleet hebben, zodat we een afgewogen beslissing kunnen nemen die we ook kunnen verantwoorden richting onze inwoners.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Voortgang op dit belangrijke thema voor Voorschoten en onze sportverenigingen is inderdaad vooruitgang en snelheid, maar wel zorgvuldigheid. We willen deze kaders meegeven. Die zijn wat ons betreft duidelijk.

Voor cofinanciering zijn verschillende scenario's genoemd, maar het CDA wil benadrukken dat de meest gebruikte vorm van cofinanciering huur is. Daarmee geef je ook een eigen bijdrage aan zo'n mooie sportbaan of welke voorziening dan ook. Het volledige overzicht is heel belangrijk. We hebben in 2016 al een keer een heel overzicht gehad van allerlei verenigingen met allerlei wensen. Daar wil je integraal naar kunnen kijken. Het is dus belangrijk dat dat hele overzicht er komt en er straks zal zijn. Inderdaad, de informatiebrief zouden wij graag met belangstelling tegemoetzien. Ik hoor dus graag van de wethouder hoe hij daartegenaan kijkt. Dank aan de VVD voor het werk.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Als D66 staan wij positief tegenover het meegeven van kaders en vinden we het ook positief dat de blik is verbreed naar commerciële aanbieders, maar we zijn van mening dat het goed is om ook bij dit onderwerp zorgvuldigheid te betrachten en met elkaar het politieke debat aan te gaan over het sportaccommodatiebeleid. Wat D66 betreft moet dit onder andere gaan over het effect dat we nastreven met het beleid en moeten we pas daarna gaan concretiseren. We zijn voorstander van een transparant en uitlegbaar beleid, maar we hebben nog wel wat moeite met een aantal elementen in motie 316. Zo wordt er enerzijds gesproken van een gelijk speelveld qua ondersteuning vanuit de gemeente, maar anderzijds maken we ook onderscheid tussen aanbieders. Cofinanciering is wat ons betreft een optie, geen standaard; er staat nu "altijd".

Daarnaast missen we in de motie nog wat elementen waarvan wij het eigenlijk van belang vinden om ook die mee te nemen in het sportaccommodatiebeleid. Wij zijn er niet van overtuigd dat deze motie het proces zal versnellen, juist omdat we het politieke debat met elkaar nu overslaan. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: Ik verzoek wethouder Schokker om de volgens mij enige vraag te beantwoorden over de raadsinformatiebrief en om in te gaan op de voorliggende motie.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Er is volgens mij door GroenLinks inderdaad één vraag gesteld over de gevolgen van de voorgestelde motie voor de atletiekbaan. Ik denk dat mevrouw Zoun het goed heeft verwoord: het is natuurlijk de bedoeling om beleid te ontwikkelen. Als deze motie wordt aangenomen, nemen we deze kaders daarvoor als uitgangspunt. Op basis daarvan wordt dan een keuze gemaakt: wel of geen steun voor de atletiekbaan. Dat is volgens mij vorig jaar ook de gedachte geweest van de raad, toen de raad tijdens de begrotingsbehandeling ertoe heeft opgeroepen om niet de investering te doen. De raad wilde eerst een zorgvuldige afweging kunnen maken aan de hand van beleid. Daarom gaan we nu dat beleid opstellen.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Ik wil terugkomen op Voorschoten '97 en de atletiekbaan. Ik ben vooral benieuwd welk effect de kaders die hier gesteld worden, hebben op het voorgenomen besluit om die baan te vernieuwen en daaraan als gemeente een bijdrage te leveren. Of gaat de gemeente Voorschoten als beheerder of eigenaar van de baan de baan gewoon vernieuwen en speelt cofinanciering geen rol? Of wordt die met deze motie gewoon een duidelijk onderdeel van het beleid?

Wethouder **Schokker**: Er zijn natuurlijk verschillende mogelijkheden; de heer Van Oostrum had het daar zojuist al over. We kunnen als gemeente een groot deel financieren. Je kunt het helemaal financieren; dan heb je dus een volledige investering. Vervolgens staat daar dan een huur tegenover. Dat is een mogelijk model, maar er zijn ook andere modellen denkbaar. Maar dat moeten we nog helemaal gaan uitwerken. Ik vind dit wel erg vroeg. Hier wordt volgens mij aangegeven dat er in ieder geval enige vorm van een bijdrage of cofinanciering moet zijn vanuit de sportaanbieder. Dat is wat hier gevraagd wordt. Er is aangegeven: we willen nu een beleid. Ik denk dat we dan niet vooruit moeten lopen op de keuze, want er moet een beleid komen. Daarna moet op basis van het beleid dat er dan is, gevraagd worden of we die atletiekbaan kunnen steunen.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Dat betekent eigenlijk dat de wethouder aangeeft dat die regel van cofinanciering ook van toepassing gaat zijn op de atletiekbaan van Voorschoten '97. Ik sluit dat allemaal niet uit, maar dat leggen we hiermee dan wel vast.

Wethouder **Schokker**: Hier staat wat hier staat, zeg maar. Ik heb aangegeven dat we het beleid gaan vaststellen. We zitten ook best met een vrij kort tijdschema. De raad heeft gevraagd om op 4 juli een heel sportaccommodatiebeleid gereed te hebben. Ik ben bijzonder blij dat we een heel goede medewerker hebben gevonden die nu keihard aan de slag is om dat te gaan doen. Die is op dit moment heel hard aan het werk. We zijn als college in staat om, zoals gevraagd, met een informatiebrief te komen. Daarin gaan we dit verder uitwerken als deze motie wordt aangenomen. Daar zal ook het proces in staan. Ik denk dat het heel goed is om met elkaar ook een technische bijeenkomst te hebben om in ieder geval uitgebreider met elkaar te bespreken waar we het over hebben: hoe komen de basisvoorzieningen en andere voorzieningen er precies uit te zien en welke elementen zitten daarin? Als we het op 4 juli klaar hebben, zijn dat nog wel zo'n beetje de mogelijke stappen. Anders wordt het volgens mij wel erg lastig. Ik hoop dat dat een beetje een antwoord is op uw vraag. Ik vind het lastig om hier nu definitieve uitspraken te doen, want deze motie wordt vanuit de raad voorgelegd. Wij moeten dit nog helemaal gaan uitwerken en daar wil ik echt niet op vooruitlopen. Dat kan ik ook helemaal niet.

De **voorzitter**: Vervolg uw reactie op de motie. Volgens mij ligt er ook nog een vraag van de heer Van Oostrum over een raadsinformatiebrief. Heb ik dat juist?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Dat staat in de motie.

Wethouder **Schokker**: Het antwoord daarop is: ja, die komt er. We zijn in staat om die informatiebrief op te stellen. We kunnen deze motie aan het oordeel van de raad laten, maar ik wil daarbij nadrukkelijk aantekenen dat we dit echt goed moeten beoordelen, ook qua planning, om te zorgen dat het beleid er gewoon ligt op 4 juli. Mochten daar toch nog bepaalde kanttekeningen over komen - dat verwacht ik niet, maar we moeten dat echt grondig bekijken - dan komt dat in die informatiebrief te staan. Maar verder is dit voor het college gewoon een uitvoerbare motie.

De **voorzitter**: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt motie 316 van de VVD, Voorschoten Lokaal en het CDA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik vind het heel erg vreemd dat hier beleidskeuzes worden gemaakt zonder voorliggend stuk, zonder commissiebehandeling en zonder mogelijkheid om dit in de fractie te bespreken en dat er door de coalitiepartijen, ondanks het verzoek van de gehele oppositie om dit niet vandaag te behandelen en om dit een fatsoenlijke inhoudelijke behandeling te geven, eventjes een motie doorheen wordt gejaast. Die mogelijkheid is gewoon niet gegeven. In tegenstelling tot wat de indieners zeggen, wordt er wel degelijk een beleidskeuze gemaakt. Er wordt namelijk vastgelegd dat er sprake moet zijn van cofinanciering. Dat stuit mijn fractie ontzettend tegen de borst en daar hebben we nog niet eens iets over mogen zeggen door de manier van indiening. Mevrouw De Bruin zei dat het door de agenda komt dat het zo laat is. Ja, dat heb je als je een stuk inbrengt als een motie vreemd aan de orde van de dag: dan komt het altijd als laatste. Dat wist u dus toen u voor deze vorm koos. Dat is precies de reden waarom ik me heb verzet tegen de vorm die u gekozen heeft.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen af te ronden? Een stemverklaring is kort.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Mag ik concluderen dat wij hiertegen gaan stemmen?

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik ga het niet zo lang maken als de heer Maassen, maar ik wil toch iets zeggen. Wij gaan tegen dit voorstel stemmen, ook op basis van zorgvuldigheid. Laat dat nou net het punt zijn waarop mevrouw De Bruin bij een eerder agendapunt juist heel erg heeft gepreludeerd: het moet zorgvuldig beleid zijn. Als dit zorgvuldig beleid is, snap ik het niet meer.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 12 tegen 9 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks, de PvdA en de SP ertegen hebben gestemd en de heer 't Lam wordt geacht mee te hebben gestemd met zijn fractie.

12. Sluiting

De **voorzitter**: De start was een beetje onrustig vanwege alle technische onvolkomenheden, maar dank voor deze prettige raadsvergadering en voor nu welterusten.

De voorzitter sluit om 0.04 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 7 maart 2024.

De griffier,

De voorzitter,

Drs. B.J. Urban

Drs. N. Stermerdink