

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 27 februari 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. Van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de gemeenteraadsvergadering van de raad van Wassenaar. Hartelijk welkom aan alle raadsleden, ik zie dat alle stoelen bezet zijn en dat 21 raadsleden vandaag aanwezig zijn, fijn. Welkom ook aan de leden van het college en de ondersteuning, maar zeker ook aan het massaal opgekomen publiek, zowel hier in de zaal, als misschien ook mensen die het thuis volgen. Verder ook welkom aan degenen van de media die hier vandaag verslag van doen, fijn dat u er vandaag allemaal bent op een bijzondere dag voor Wassenaar. Vanmorgen hebben wij de herdenking van de zes Franse commando's op de Wassenaarse Slag, Charles Trépel en zijn kameraden, gehad en het bijzondere was dat het tachtig jaar geleden is en dat de zoon van Charles Trépel, André Trépel, daarbij aanwezig was. Hij kon er vandaag bij zijn omdat er op 28 februari a.s. een aparte herdenking bij de Arc de Triomphe is. Het legeronderdeel van de heer Trépel was ook aanwezig en dat was bijzonder. Er waren heel veel vertegenwoordigers en het mooie was dat naast de Franse ambassadeur ook de Oekraïense ambassadeur aanwezig was en dat is in deze tijd een belangrijk signaal. Hoe fijn is het dan dat we hier vanavond weer in vrijheid bij elkaar kunnen zijn om in het hoogste democratische orgaan van de gemeente in vrijheid te kunnen vergaderen en besluiten te kunnen nemen, het is altijd weer mooi om je dat te realiseren. Dat doen we vandaag in aanwezigheid van een jarige wethouder, namelijk wethouder Zoutendijk. Hij is vandaag jarig, van harte gefeliciteerd. Dit is een overweldigend enthousiasme. Verder hebben we geen mededelingen of nee, ik ga eerst even aan de zijde van de raad kijken. Zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Er zijn ook geen mededelingen van de zijde van het college. Het zal u zijn opgevallen dat wij vanavond een volle agenda hebben en dat betekent dat ik u rond 22.30 uur, zoals het reglement dat stelt, vraag of we de vergadering afmaken en als dat niet het geval is dan gaan wij op 28 februari a.s. om 19.30 uur door met de vergadering. Dat is natuurlijk niet iets waarnaar u uitkijkt, maar we kunnen daar met elkaar uitkomen en dat zullen we straks bij de vaststelling van de agenda bespreken, dat gaat nog plaatsvinden.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Daar gaan we nu naartoe, de vaststelling van de agenda. We hebben vanavond eerst twee stemmingen over personen en we hebben een stembureau gevraagd om vanavond actief te zijn, de heer Pesman, mevrouw Bellekom-Vogels en de heer Paulides hebben aangegeven het stembureau te willen bezetten onder de leiding van de heer Pesman als voorzitter. Later op de agenda zullen we twee schriftelijke stemmingen krijgen die ik dan nader zal inleiden. Verder heb ik twee moties vreemd aan de orde van de dag ontvangen. Een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Hendrickx over het fietspad Schouwweg-Noord en een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Van Smirren, ondertekend door meerderen, over Hidden Disabilities Sunflower, later vanavond zult u daar meer over horen. Mijn voorstel is dat we die toevoegen en die voegen we dan voor de vragenronde, als agendapunt 16 aan de agenda toe. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik ben heel even in onzekerheid of we de agenda nu aan het afhameren zijn of dat we nog in de agenda zitten.

De **voorzitter**: We zitten nog in de vaststelling van de agenda en ik kom nu aan de punten toe. Deze twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn reeds aan de agenda toegevoegd, dat is bij

dezen gebeurd. Dan gaan we nu naar de vaststelling van de agenda. Er is twee dagen gesproken over een aantal onderwerpen dat vanavond op de agenda staat en het is goed om bij de vaststelling erbij stil te staan of onderwerpen rijp zijn voor besluitvorming. Ik ga ze gewoon maar weer even af in de volgorde zoals ze nu zijn geagendeerd en ik begin bij de ontwerpvisie Ammonslaantje Maaldrift. Ik heb begrepen dat mijnheer Hendrickx daar een voorstel over heeft, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, bij ons leeft het gevoel dat er met name tijdens de afgelopen commissievergadering al heel veel over het Ammonslaantje is gezegd en ik kan me zo voorstellen, dat heeft in ieder geval onze voorkeur, om direct naar de stemming te gaan, al dan niet maar de stemverklaring, en daaraan voorafgaand niet nog volledige debatten te voeren. Dus strak naar de stemming toe, al dan niet met een stemverklaring.

De **voorzitter**: Dank u wel, een helder verzoek. Ik zie instemmend geknik en ik kijk voor de zekerheid rond. Dat geldt voor iedereen, dan gaat dit agendapunt... Er is alleen de mogelijkheid voor een stemverklaring en dat zal ik bij het begin van het punt inventariseren. Dan wordt daarover gestemd, maar dan is daar vandaag geen beraadslaging over. Dan stellen we dat bij dezen vast onder agendapunt 7. Dan kom ik bij het Integraal Waterketenplan.

De heer **Hendrickx**: Ook daar een opmerking over. We zijn heel eerlijk gezegd van mening dat dit nog niet rijp voor besluitvorming is. Als je naar de volgorde kijkt, is de eerste B beeldvorming, de tweede oordeelsvorming en de derde besluitvorming. Ons fractielid met deze portefeuille heeft op 23 februari jl. antwoorden gekregen op vragen die ze in de commissievergadering heeft gesteld en ze heeft niet de kans gehad om in de tweede termijn op eventuele antwoorden in te gaan. Bovendien is ze van mening dat niet al haar vragen zijn beantwoord. In termen van beeldvorming en oordeelsvorming schiet het wat ons betreft tekort en daarom pleit ik ervoor om het nog een keer door de commissie te laten gaan.

De **voorzitter**: Kunt u met dat voorstel instemmen? Dat is het geval, ik zie dat dit wordt ondersteund en dat betekent dat het onderwerp Integraal Waterketenplan naar de commissie van 11 maart a.s. gaat. Het mooie is dat we in de commissieronde van maart a.s. ook de schriftelijke voorbereiding krijgen, dus mochten er vragen zijn, zoals de heer Hendrickx aangeeft, dan kunnen die ook daar worden gesteld zodat iedereen de antwoorden heeft. Mijn vriendelijke verzoek is wel er geen herhaling van te maken, maar vooral een discussie te voeren over de openstaande vragen en de verstrekte informatie zodat er een goede commissiebehandeling kan plaatsvinden. Dan wordt dit punt vanavond niet behandeld. Ik ga ervan uit dat we vanavond wel het vaststellen van het bestemmingsplan Residentie Parkzicht te Wassenaar plus het beeldkwaliteitsplan als bespreekpunt kunnen bespreken. Dat is een juiste conclusie, dan blijft dat op de agenda. Dan heb ik 'Uitwerking Omgevingswet: Nota Hogere Waarden Verkeerslawaaï'. De heer Paulides wil daar iets over zeggen.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter, ik wil daar inderdaad iets over zeggen. Ik wilde ook iets zeggen over agendapunt 9, maar dat heeft heer Hendrickx al gedaan. We hebben de punten 12 en 13 helemaal niet besproken, daar zouden we vragen stellen. We hebben vanavond een hele volle agenda, de volgende raads cyclus heeft een relatief lege agenda en ik stel voor om ook de agendapunten 12 en 13 vanavond niet te bespreken, maar door te schuiven naar de volgende cyclus. Dan nog even een opmerking, u bent vergeten agendapunt 8 te noemen maar dat maakt niet zoveel uit.

De **voorzitter**: Ter geruststelling, ik ging ervan uit dat u vandaag heel graag over het skatepark wilt besluiten. Dat is het geval. De conclusie dat u dit voorstel ook kunt steunen is correct, dus dan gaan agendapunt 12, 'Uitwerking Omgevingswet: Nota Hogere Waarden Verkeerslawaaï Wassenaar 2024' en het onderwerp 'Uitwerking Omgevingswet: Beleidsregels Milieuzonering Richtafstanden Wassenaar 2024' naar de commissie van 11 maart a.s. Ook daarvoor geldt: als u vooraf vragen hebt dan kunt u die gewoon schriftelijk stellen. Dat betekent dat er drie onderwerpen van de agenda afgaan, kan ik de agenda zoals die vanavond voorligt verder vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we hierbij de agenda vast. Dank u wel.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de insprekers. Er hebben zich negen insprekers aangemeld. Velen van u weten inmiddels hoe het inspreken hier werkt want we hebben u de afgelopen periode vaker gezien. U komt voor twee onderwerpen die vanavond op de agenda staan en ik geef u vooraf wel mee dat het vanavond natuurlijk uiteindelijk aan de raad is om de finale besluitvorming te doen. Daarom vraag ik u om het in uw inspraakreactie vooral over de inhoud te hebben en het niet

persoonlijk te maken. Het gaat hier namelijk altijd over de inhoud, dat geldt ook voor de raadsleden en het is van belang om te onderstrepen. Het is wel fijn dat u vanavond de raad nog iets kunt meegeven en u zult in de betogen horen hoe de raadsleden dat verder verwerken. Iedereen krijgt drie minuten en ik geef als eerste het woord aan de heer De Jong over de ontwerpvisie Ammons-laantje-Maaldrift. Mijnheer De Jong, goedenavond.

De heer **De Jong**: Goedenavond, geachte raadsleden, geacht college. U beslist vanavond over het wel of niet ter inzage leggen van de visie Ammons-laantje-Maaldrift. Tijdens de vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving van twee weken geleden gaven CDA en VVD aan dat zij een inspraakprocedure bij goed bestuur vinden passen. De VVD plaatste daarbij de kanttekening dat die met een terinzagelegging niet bij voorbaat de inhoud van de visie steunt. Alle andere partijen vroegen naar het waarom van deze visie en wilden vervolgens enkele specifieke antwoorden van de wethouder horen over bijvoorbeeld de inconsistenties met ander gemeentelijk beleid en handelen, over de procedure die is gevolgd en over mogelijke aansprakelijkheid. Een andere vraag die bij partijen speelde was welke planologische inzichten nu wel het verschil maken, zodat een gang naar de Raad van State kan worden voorkomen. Vanuit het college kwamen weinig concrete antwoorden, er werd vooral benadrukt dat het aan de raad is: er ligt een visie voor en u kunt erover beslissen. Zo klinkt het vrij eenvoudig, maar dit hield de aanwezigen die avond ruim twee uur bezig en dat allemaal voor slechts één woning van één inwoner van Wassenaar. Ik heb bij de vaststelling van de agenda al begrepen dat u niet van plan bent om dat vanavond te herhalen. Als u kiest voor een inspraakprocedure dan wordt het een herhaling van zetten, alle zienswijzen zijn in 2020 immers al aan u gegeven. Toen was er een bestemmingsplan dat haaks stond op het bestaande beleid en nu is er een visie die haaks staat op andere visies en recent gemeentelijk handelen. Een inspraakprocedure wordt dus een handeling voor de Bühne, het vertraagt, het houdt de inwoners bezig, het geeft de ambtenaren werk en het leidt voor u allen waarschijnlijk weer tot een lange avond vergaderen terwijl het voorstel niets anders is dan oude wijn in nieuwe zakken. Mocht u tegen het raadsvoorstel stemmen dan helpt het alle betrokkenen als u eraan toevoegt dat de uitvoering van de motie uit januari 2021 hierbij is afgerond en dat de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer moet worden beëindigd. Ik wens u een constructieve vergadering en een prettige avond. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Martinez van Andel over Parkzicht en daarna geef ik het woord aan de heer Scholten. Goedenavond, welkom.

De heer **Martinez van Andel**: Voorzitter goedenavond, geachte gemeenteraad van Wassenaar goedenavond. Mijn naam is Carlos Martinez van Andel, gemeenteraadslid namens Hart voor Den Haag. In navolging van mijn collega's Dubbelaar en Van Asten sta ik hier vanavond voor de belangen van de inwoners van mijn stad, in dit geval specifiek voor de bewoners van de prachtige Haagse wijk Benoordenhout. Dat is niet zomaar een wijk, het is een wijk met een rijksbeschermd stadsgezicht grenzend aan het stukje grond van uw gemeente, het zogenoemde ANWB-terrein. Vanavond neemt u een besluit over de bouwplannen op dit terrein en het zal u niet zijn ontgaan dat daarover aan de Haagse kant van het terrein de nodige zorgen zijn. Ook vanavond is deze zaal weer gevuld met bezorgde mensen en die zitten hier niet zomaar. Deze mensen vrezen voor de voorgenomen hoogbouw die u op het terrein wilt realiseren, zij vrezen voor het aanzicht van hun wijk, voor windtunnels, schaduw, verkeerschaos en een aanslag op de Haagse voorzieningen zoals tijdens de vorige raadsvergadering door mijn collega's reeds werd benoemd. Als gemeenteraad bent u het hoogste orgaan en mag u straks besluiten of en hoe de plannen doorgang vinden. Hart voor Den Haag hoopt van harte dat u dat doet met de bezorgde bewoners van Benoordenhout in uw achterhoofd en wij zouden het enorm waarderen wanneer u de Haagse bewoners respecteert en hun zorgen serieus neemt. Onze klemmende oproep aan u is: toont u zich een goede buur, ga met de bewoners van Benoordenhout aan tafel en stel de plannen bij. Vanavond kunt u zichzelf die kans verschaffen door tegen de huidige plannen te stemmen en ervoor te zorgen dat er straks een plan ligt waarin iedereen zich kan vinden. Laat die kans niet schieten, stem met uw hart en niet alleen met hart voor Wassenaar, maar ook met hart voor Den Haag. Dank u.

De **voorzitter**: Dames en heren, het geven van uitingen van enthousiasme via applaus is helaas niet toegestaan, dus als u dat in het vervolg achterwege zou willen laten, heel graag want ik wil u graag gunnen dat u alle inspraakreacties en daarna ook het debat kunt volgen. Ik geef graag het woord aan de heer Scholten.

De heer **Scholten**: Dank u wel. Geachte raadsleden, goedenavond en wederom hartelijk dank voor de gelegenheid om in te spreken. Mijn cri du coeur vanavond is: stem alstublieft niet in met de variant 40 of 47 meter hoog en 425 woningen, daarmee zou u echt een historische fout maken. Het uitdrukkelijke verzoek is om in plaats daarvan óf het plan te amenderen naar minder woningen en

een lagere hoogte op een manier die passend is bij de omgeving en recht doet aan alle bijzondere waarden die u wettelijk moet beschermen óf op de pauzeknop te drukken en opnieuw met alle belanghebbenden naar de tekentafel te gaan. Ik heb hier al meerdere malen ingesproken zoals u wellicht weet en ik heb u enkele dagen geleden schriftelijke inbreng gestuurd, dus ik zal de daarin genoemde argumenten hier niet herhalen, ik hoop dat u die hebt gelezen en hebt meegenomen in uw positiebepaling vanavond. Ten slotte spreek ik mijn waardering uit voor de lokale partijen, het is fijn te zien dat participatie en inspraak op redelijke gronden en op basis van argumenten hopelijk niet voor niets is en dat u onze zorgen meeweegt, hartelijk dank daarvoor. Ik hoop dat alle partijen in uw raad zich zorgvuldig hebben beraden op hun positie vanavond en een meer integrale belangenafweging maken in plaats van louter te koersen op maximale woningbouw en maximale hoogte. Doet u alstublieft recht aan deze unieke locatie en ga voor iets waarop we trots kunnen zijn en niet iets waarop we achteraf decennialang met spijt terugkijken, we rekenen op u. Ik zal het grootste deel van de rest van de vergadering via de livestream volgen in verband met een baby'tje dat thuis op mij wacht, maar ik ga het zeker volgen. Heel veel succes gewenst en hartelijk dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel en wat een mooi vooruitzicht. De heer Koch, ook over Parkzicht.

De heer **Koch**: Ja, ik heb hier vaker gestaan en daarom laat ik een introductie achterwege. Geachte voorzitter, geachte raad en toehoorders. Op 12 en 13 februari jl. woonde ik onder andere als inspreker uw commissievergaderingen bij vanwege mijn betrokkenheid tegen uw huidige plan met betrekking tot Residentie Parkzicht. Met grote verbazing was ik toen ook getuige van de langdurige discussie over de nieuwbouw van één enkel woonhuis aan het Ammonslaantje in uw gemeente. Als ik het goed heb, speelt dit al sinds 2020, ik hoorde het net ook weer voorbijkomen, en daarbij vloegen woorden als 'Groene Zone' en 'omwonenden' ons veelvuldig om de oren. Ik wens van harte dat u dezelfde voorzichtigheid zult betrachten bij de bouwplannen voor maar liefst 425 woningen midden in onze Haagse wijk Benoordenhout. Tot nu toe heeft het er echter alle schijn van dat een aantal van u, veelal betrokken bij de landelijke partijen die ook daar kampen met vertrouwen in de politiek, de kop in het zand steekt en deze ver-van-mijn-bedshow zonder enige kritische noot dreigt te aanvaarden. Kortom, tot nu toe meet u met twee maten, een voor uw eigen groene woonkernen en een voor het aanhangsel waarover uw gemeente beschikt. Ik verzoek u nogmaals vriendelijk doch dringend om met een en dezelfde maat te meten en ook het groen, maar vooral de omwonenden van de toekomstige Residentie Parkzicht serieus te nemen en onze zienswijzen te respecteren. Gaat u alstublieft met ons in gesprek voordat u vanavond uw zegen geeft aan het nog altijd erbarmelijke plan, met dank aan de wethouder en ABB Bouwgroep, dat hier nu op tafel ligt. Bent u daartoe bereid dan dank ik u hiervoor hartelijk.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Wouters over de ontwerpvisie Ammonslaantje-Maaldrift.

De heer **Wouters**: Goedenavond, daar is die ene bewoner. Geachte voorzitter, raadsleden, wethouders, mijn naam is Tom Wouters, initiatiefnemer voor de bouw van deze woning aan het Ammonslaantje 39. Voorafgaand aan de commissievergadering van 12 februari jl. was ik nog vol goede moed omdat de langverwachte visie van BRO eindelijk zou worden behandeld en ik ervan uitging dat u daar net zo content mee zou zijn omdat u hiermee immers voor de derde maal een kans krijgt om het vernietigde bestemmingsplan te herstellen, dat is nog steeds het doel van onze overeenkomst. We zijn nu drie jaar verder en u ben nog steeds inspanningsplichtig aldus de memo van Blenheim Advocaten, ik hoop dat u dat hebt kunnen lezen. Blenheim Advocaten schrijft 'in het licht van deze gehele overeenkomst is verdedigbaar dat de gemeente gehouden is het bestemmingsplan ter motivering van de gebreken reeds voor vernietiging van het bestemmingsplan kenbaar waren in mei 2021'. Uit de overeenkomst volgt namelijk duidelijk dat de gemeente medewerking zal verlenen aan de ontwikkeling, maar dit is nu evident nagelaten. Is dan het afkopen met een claim de manier om onder je verantwoordelijkheid uit te komen vraag ik me dan af. We moeten verder met de tijd mee, 'ja, mits' in plaats van 'nee, tenzij', denk in mogelijkheden. De Structuurvisie 2025 omschrijft ook: er moet ruimte zijn voor initiatieven, we moeten zorgen dat we optimaal gebruikmaken van de ruimtelijke mogelijkheden die Wassenaar biedt, zo houden we ons dorp vitaal. De visie van BRO onderbouwt op een goede manier dat deze ontwikkeling aanvaardbaar is, hiertoe zijn kaders aangegeven waaraan ons ontwerp voldoet en precedentwerking wordt ondergaan. Wanneer het ons niet lukt, zal ongetwijfeld initiatiefnemer nummer 5 zich aanmelden omdat het een mooie kavel met een woonbestemming is. Dat blijft altijd vragen oproepen en dan begint het feest opnieuw of misschien komt er toch 130 m² bijgebouw met een complete bestrating, dat is pas versterking. Onze woning zal rondom juist van een mooie tuin worden voorzien met minimale verharding. Er komt één laag met een kap binnen de normen van de WRO, er is geen sprake van schaduw boven de norm, er is nog steeds een vrij uitzicht en er is geen sprake van planschade

of inbreuk op het woon- en leefklimaat. Zoals aangegeven is het voor mezelf als bouwkundige een droom om deze schuurwoning te laten bouwen: duurzaam, levensloopbestendig, met de laatste technieken en isolatienormen, permanent landelijk, graag in harmonie met de buurt kunnen wonen aan de rand van het dorp waar je bent opgegroeid of al dertig jaar woont. De Welstandscommissie was ingenomen met het ontwerp, de boerderij loopt geen belemmeringen op, er is grond- en archeologische onderzoek gedaan, de bouwtekeningen zijn klaar en de gebiedsvisie met de motivatie is eindelijk daar. Ik had gehoopt op een structureel inhoudelijk overleg zonder het waarom en dat u de ontwikkeling nu afmaakt door deze derde kans te grijpen en een kwalitatief goede woning met een groene tuin aan het laantje toe te voegen en niet te vergeten een bestaande woning in het dorp vrij te maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Wouters, wilt u afronden?

De heer **Wouters**: Ik ben klaar, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Kahle over Parkzicht.

De heer **Kahle**: Geachte voorzitter, dames en heren. Het signaal kwam vanmiddag al, drie minuten spreektijd en dat betekent dat er veel insprekers zijn, sorry daarvoor. Anderzijds is het blijkbaar ook een signaal dat dit plan erg leeft in het Benoordenhout en dat er nu naast de HAC veel mensen komen inspreken en naar deze vergadering luisteren. Weer een vergadering en een inspraakronde betreffende het project Residentie Parkzicht of zoals wij het noemen 'herbouw ANWB-terrein'. U hebt vandaag iets te kiezen, namelijk hoeveel vertraging de nieuwbouw van het ANWB-terrein gaat oplopen, zes maanden of gaan we wellicht naar vier jaar? U kunt ervoor kiezen dat de ontwikkelaar met de burens gaat samenwerken of om de confrontatie met de burens en de buurgemeente op te zoeken. Ook kunt u kiezen hoeveel u als gemeente aan leges denkt te gaan ontvangen en hoeveel de ANWB en ABB aan dit project denken te gaan verdienen. Ook is er een keuze hoeveel woningen worden gebouwd en hoeveel daarvan het beloofde parkzicht krijgen en zeker niet tot slot de keuze of u vandaag blijft voortborduren op fouten uit het verleden. Veel van deze fouten zijn al bij het vaststellen van de uitgangspunten benoemd, waarmee een deel van deze raad het destijds ook niet eens was. Durf nu te breken met het verleden en durf de pauzeknop in te drukken voor een frisse doorstart. Wij als burens mogen niet kiezen, dat doet u als gemeenteraadsleden en een ding is zeker, vanavond valt er echt iets te kiezen en dan bedoel ik niet enkele meters minder. U geeft aan dat er snel een significante hoeveelheid mooie en betaalbare woningen moet komen tegen of eigenlijk in het Benoordenhout. Er is een enorme druk op dit project want het is een van de belangrijke afspraken uit uw coalitieakkoord. Nieuwe inzichten kunnen u er wellicht toe brengen om met de oppositie mee te stemmen, juist omdat die partijen inzien dat het plan op drijfzand is gebouwd. Vandaag het besluit nemen en doorgaan zal het proces alleen maar vertragen terwijl er een voorstel ligt om het plan te versnellen. Participatie, maar dan wel op een goede manier, is de sleutel tot succes en met goede participatie bedoelen we een constructieve dialoogsessie met de buurt, de gemeente Den Haag, RCE alsmede uw projectteam ANWB en ABB. Alleen op deze manier kunnen wij, ja wij allemaal, een plan creëren dat past bij de wijk en de omgeving, een plan dat aansluit op het ontwerp dat 75 jaar geleden al voor deze wijk is gecreëerd. Een snelle afwikkeling en daarmee een snelle start van de bouw, een leefbare wijk voor veel Wassenaarse bewoners in het Benoordenhout, een wijk waarop we trots mogen zijn en die doordacht is, maar ook een wijk waarvan de volgende generaties zeggen dat het een succesvol voorbeeld is van samenwerken dat mogelijk is gemaakt door u als gemeenteraadsleden van Wassenaar. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

De heer **Kahle**: Ik dank u ook en indien er vragen zijn dan horen we die graag, maar volgens mij wilt u heel snel door met de vergadering.

De **voorzitter**: Zo is het.

De heer **Kahle**: Ik wens u sterkte.

De **voorzitter**: Mevrouw Zandvliet, ook over Parkzicht.

Mevrouw **Zandvliet**: Geachte raadsleden, geacht college. Er zijn, enigszins gechargeerd, twee opties waarbij hetzelfde aantal woningen op het ANWB-terrein kan worden gerealiseerd. Optie 1, hoogbouw op het bestaande bouwvlak, optie 2, laagbouw op een groter bouwvlak, groter dan nu is bebouwd. Is het verschil tussen deze twee opties of een Milieueffectrapportage, een MER, moet worden uitgevoerd, geen MER bij bouwen op het bestaande bouwvlak en een MER-vereiste bij

bouwen op een groter bouwvlak? Heeft de projectontwikkelaar en daarmee ook de wethouder gewoon geen zin in het doorlopen van een MER-traject en kiezen zij dan maar voor optie 1, lelijke hoogbouw niet passend bij de wijk op het bestaande bouwvlak? Is sprake van een MER-aversie? Kan de wethouder de raad informeren over of er gesprekken met de projectontwikkelaar zijn geweest omtrent een eventueel MER-vereiste en wat is hier besproken? Hoe ziet de wethouder het doorlopen van een MER-traject bij laagbouw op een groter bouwvlak, de optie, die wellicht steun geniet bij bewoners van deze wijk? Ik vraag de raadsleden in ieder geval nu tegen het huidige voorstel te stemmen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik dank u wel. U dacht ik bespaar tijd, dus dan heb ik het niet over de Milieueffect-rapportage. Voor eenieder, dat is de verklaring van de MER, dan is dat helder. Mevrouw Cohen-Jehoram over Parkzicht.

Mevrouw **Cohen-Jehoram:** Wederom goedenavond. Ik probeer niet in herhaling te vallen, maar dat hoeft ook niet want ik ga graag in op een aantal zaken dat in de commissievergadering naar voren kwam en een daarvan is 'is het voorstel economisch niet meer haalbaar als het lager wordt' en de andere gaat over behoorlijk bestuur. Het was niet heel lang zoeken voordat ik een ander voorstel tegenkwam, Park070 in Leidschendam niet heel ver hier vandaan, waar een heel groot kantoorgebouw van het CBS van 60 m² BVO is gesloopt en weet u hoeveel woningen daar zijn teruggebouwd? 290. Het is een prijswinnend voorstel geworden met wel twee hoogte-elementen, maar het is erg mooi geworden. Dat moet hier ook kunnen en waarom kan dat dan niet? Uw raad heeft eerder gesproken over de hoge prijs die de ANWB zou hebben gevraagd en mijn eerste advies is: ga eens met de ANWB praten en kijk of die prijs omlaag kan. We zijn eens wat verder gaan kijken en wat blijkt? Wassenaar vraagt enorm hoge leges, 10% van de bouwsom. Voor zo'n enorm project als dit zou je uitkomen op € 80 miljoen tot € 100 miljoen en 10% daarvan is € 8 miljoen tot € 10 miljoen. De leges in omliggende gemeenten worden genormeerd, in Rijswijk op maximaal € 1 miljoen en in Den Haag op € 2,5 miljoen en dat scheelt een slok op een borrel. Dat scheelt heel veel woningen die je minder hoeft te bouwen, als je uitgaat van € 75.000,00 winst op één woning zou je zo 100 woningen en misschien wel 130 woningen minder kunnen bouwen. Daar zit ruimte en ik roep u op naar die grex, naar die grondexploitatie, te kijken en het er eens over te hebben: kan het minder? Dan hoeven we het ook niet meer over lager te hebben, dan wordt het vanzelf wel lager en dan kunnen we een heel mooi voorstel bouwen dat ook direct een oplossing voor heel veel problemen biedt, voor het parkeren, voor de verkeersafwikkeling, voor de hoogte en voor draagvlak in de wijk. Ik zou zeggen: gaan, want het gaat een stuk sneller kan ik u beloven. Het tweede deel gaat over onbehoorlijk bestuur. Nee, het is geen onbehoorlijk bestuur. U bent degene die hier besluit, sterker nog het stedenbouwkundig kader is vastgesteld door de vorige raad, er is zelfs een verkiezing overheen gegaan en theoretisch gezien had deze raad er totaal anders dan de vorige raad kunnen uitzien. Het is een beetje zo maar voldoende, u kunt echt doen wat u wilt. De wethouder is wat meer gebonden, maar u niet en ik zou zeggen, neem die ruimte. Dat kan ook en het gebeurt ook heel vaak. Ik hoef niet terug te gaan naar mijn eigen tijd met die cruiseterminal, kijk naar het voorstel van de ANWB zelf. De hoogbouw die in Den Haag wordt gepleegd is vijf verdiepingen omlaaggegaan, dat kan en u kunt het ook. Ik roep u op de tijd te nemen en de pauzeknop in te drukken, zodat wij echt met de ANWB in gesprek kunnen gaan over wat die vraagt en over een betere inrichting en met de gemeente Wassenaar over de leges. Die leges mogen trouwens maar voor één ding worden gebruikt en dat is dienstverlening. Als u € 10 miljoen over tien jaar verspreidt dan kunt u tien jaar alle Wassenaarders een gratis paspoort geven, maar u kunt het niet gebruiken voor de jeugdzorg of voor lantaarnpalen. Ik zou zeggen: doe er iets aan.

De voorzitter: Dank u wel. Ten slotte de heer Ter Avest over Parkzicht.

De heer **Ter Avest:** Dank u wel. Geachte voorzitter en andere aanwezigen, mag ik u danken voor de mogelijkheid om in te spreken, ik zal me in deze raadsvergadering beperken tot de essentie. Aan ons motto 'het kan anders en beter' verbind ik graag het amendement 'Drie maanden voor onderzoek en overleg', dus voor ander onderzoek en beter overleg en ik heb daar drie redenen voor. De eerste is tijd winnen, drie maanden kort en krachtig, ander onderzoek en beter overleg scheelt jaren juridisch gedoe en gelooft u mij, wij steken onze tijd ook liever in deze drie maanden dan in het juridisch getouwtrek. De tweede reden, de inhoud verrijken. Met ander onderzoek en beter overleg kunnen we samen de inhoud van het plan verrijken. Daardoor komen we ook tegemoet aan de tot nu toe gebrekkige voorbereiding en motivering en geven we gehoor aan de oproep van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Die stelt 'nodig is een deskundig oordeel om tot de meest passende architectuur te komen, de nieuwe architectuur moet zich in een bescheiden opstelling verhouden tot de architectuur van het rijksmonument en de daarmee verbonden landschappelijke hiërarchie. Dat kunt u lezen in de nota Vooroverleg. Ook de beide deskundigen die de vorige keer in de raad hebben ingesproken, riepen op tot zo'n verrijking van de inhoud aan de hand van een

gedegen analyse en samen met de partijen. Dan kom ik tot de derde reden, al een paar keer genoemd maar daarom niet minder onbelangrijk, het werken aan draagvlak. Ander onderzoek en beter overleg zal het draagvlak vergroten waarbij het belangrijk is dat er ook ruimte is voor ander onderzoek en het betere overleg. Eigenlijk precies zoals de Haagse wethouder u opriep tot ruimhartige participatie. Vanwege deze drie redenen, tijdswinst, een betere inhoud en draagvlak roep ik u allen als raadsleden op om voor het amendement 'Drie maanden overleg en onderzoek' te stemmen, dan komen we ook tot een ander onderzoek en beter overleg. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Hiermee zijn we gekomen aan de afronding van de insprekers.

4. Notulen

De **voorzitter**: We komen bij agendapunt 4, de notulen. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 30 januari 2024. Zijn er nog tekstuele opmerkingen over de notulen of kunt u ermee instemmen? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij onder dankzegging vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de lijst ingekomen stukken die is bijgewerkt tot 22 september 2024 om 14.00 uur. Kunt u akkoord gaan met de voorgestelde afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast.

6. Hamerstukken

7. Ontwerpvisie Ammonslaantje-Maaldrift

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de bespreekstukken waarbij één stuk al direct een stuk is waarbij we richting de besluitvorming gaan, we zijn namelijk bij agendapunt 7, de ontwerpvisie Ammonslaantje-Maaldrift. Ik ga inventariseren. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval, dan ga ik even rond. Dat is mevrouw Ettema, dat is mevrouw Van Eps. Oh, de heer Van Smirren en dan mevrouw Van Eps. Oké, allemaal hartstikke goed, ik kijk verder rond. Dat zijn de heer Stekelenburg, mevrouw Wuite en de heer Hendrickx. Dan heb ik mevrouw Ettema, de heer Paulides, de heer Van Smirren, mevrouw Van Eps, de heer Hendrickx, de heer Stekelenburg en mevrouw Wuite. Klopt dat? Dat is het geval, dan geef ik u graag als eerste het woord. Het woord is aan mevrouw Ettema, een stemverklaring.

Mevrouw **Ettema**: Ja, dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal voor het voorstel om de beperkte gebiedsvisie voor inspraak vrij te geven stemmen. Dit omdat ik in de commissie al aangaf dat het voor het CDA van het grootste belang is dat inwoners bij beslissingen van de raad worden betrokken en omdat ik dan met de zienswijzen uit de participatie een betere afweging kan maken om tot een zorgvuldige beslissing te komen, het traject wordt steviger en krijgt meer draagvlak. Daarnaast is een traject doorlopen waarbij een flinke meerderheid van de raad heeft opgeroepen tot het opstellen van deze visie, die ligt er en dan is het nu ook aan de raad om onze verantwoordelijkheid te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Wij zitten er wat anders in dan de voorgaande spreker. Er wordt selectief geshopt in de uitspraak van de rechter, er is niet aan alle grieven tegemoetgekomen en de opdracht van de rechter aan de raad wordt genegeerd. Er wordt gedaan of sprake is van een bestuurlijke lus en omdat de motivatie op basis van bestaande wet- en regelgeving onmogelijk was, wordt met een ongevraagde nieuwe deelvisie geprobeerd het plan passend te maken. Dat is de reden dat we tegen zullen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook de PvdA zal tegen stemmen. We hebben goed gekeken naar de uitspraak van de Raad van State waarin wordt gevraagd om nieuwe planologische inzichten en waarom het nu wel en eerder niet kon. We hebben dit niet teruggezien in de stukken, ook niet in de beantwoording van de wethouder en wij zullen daarom tegen dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank voorzitter. De Raad van State heeft het besluit alleen vernietigd en niet besloten dat er een nieuw besluit moet komen. Dit raadsvoorstel is naar onze mening in strijd met het programma Groene Zone en wij zijn voorstander van het hanteren van een juiste volgorde en werken van groot naar klein. Dus eerst een integrale gebiedsvisie waar het gebied Ammonslaantje aan de Groene Zone wordt toegevoegd en van daaruit een beperkte gebiedsvisie opstellen. Wij stemmen tegen het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wij zullen ook tegen stemmen. Het is hier een van de onderwerpen die in verhouding tot de omvang van het onderwerp onvoorstelbaar veel aan de orde is geweest en dat is op zich al een teken dat het niet goed is. We hebben een gang gehad, daarin heeft de Raad van State uiteindelijk het laatste woord gehad en het staat ons tegen dat toch wordt geprobeerd dit via een klein gaatje alsnog aan de orde te krijgen, nog los van de inhoud die we in de commissie aan de orde hebben gehad. Dan de laatste opmerking die ik erover wil maken. Wij zijn er fel tegen om kleine stukjes te isoleren en daar iets van te vinden terwijl het veel belangrijker is om iets van het grote geheel te vinden en dan pas de kleine stukjes in te vullen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. De Wassenaarse VVD hecht er ook aan een korte stemverklaring te geven. Wij zijn voor een betrouwbare en consistente overheid waarbij geldt 'afpraak is afspraak', dat hoort wat ons betreft ook bij goed bestuur. Er is hier een goed proces doorlopen, er is aan een inspanningsplicht voldaan en wat ons betreft dient dit netjes conform de anterieure overeenkomst te worden afgerond. Daarom stemmen wij voor het vrijgeven van het stuk voor zienswijzen waarna wij de definitieve balans willen opmaken. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot de stemverklaring van mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: D66 heeft zich in het verleden uitgesproken voor het behoud en de versterking van de kwaliteit van het mooie groene gebied waar we het nu over hebben en daarom hebben we ons in het verleden uitgesproken tegen de oorspronkelijke wijziging van het bestemmingsplan om de bouw van de woning mogelijk te maken. De visie die nu voorligt, althans het voorstel daarover, zorgt er hoe je het ook wendt of keert voor dat we verdichting krijgen, we voegen rood toe aan een gebied dat we juist groener willen maken. Het staat ook haaks op de kaders voor de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied die we als raad hebben gesteld en dat is ook de reden dat het geen steun van de D66-fractie krijgt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee hebben we de stemverklaringen gehad en kunnen we overgaan tot de stemming om het voorliggende besluit, de ontwerpvisie Ammonslaantje-Maaldrift, vrij te geven voor inspraak. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA en de VVD. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel verworpen.

8. Vernieuwen van de huidige skatevoorziening gelegen in het Geesbert van Barneveldpark

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 8, de vernieuwing van de huidige skatevoorziening gelegen in het Geesbert van Barneveldpark. Ik heb vooraf gezien dat in ieder geval de heer Pesman voornemens is een amendement en een motie in te dienen en naar goed gebruik geef ik hem graag als eerste het woord. Ik inventariseer wie verder het woord wil, is er nog behoefte? De heer Paulides. Even kijken, ik zag ook de heer Van Smirren, mevrouw Hibbert, mevrouw Everard en de heer Gankema. Heb ik dan iedereen recht gedaan? Dat is het geval, heel goed. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij dat dit besluit er ligt, ik ben heel erg blij dat het skatepark eindelijk wordt vernieuwd en dat we hiermee ook gehoor geven aan de petitie die enkele jongeren in 2021 hebben gestart. Op 12 februari jl. hebben we in de commissie een goed debat gevoerd en naar aanleiding daarvan heeft het college informatiebrief 17 naar de raad gestuurd, hierover heb ik een aantal vragen aan de wethouder. We lezen dat er een aanpassing wordt gemaakt in de omliggende verharding zodat het ook toegankelijk wordt voor mindervalide gebruikers. Dat lijkt mij positief, dat lijkt mij goed, maar ik zou graag willen dat de wethouder dat iets meer toelicht want tijdens de commissievergadering gaf hij aan dat de skatebaan niet op gelijke hoogte met het grasveld komt omdat je dan problemen met afwatering, modder en van alles

krijgt. Ik veronderstelde dat alleen naar een helling werd gekeken waardoor mindervalide mensen er zouden kunnen komen. Kan de wethouder dit bevestigen, ontkennen of wat meer toelichten? Ook staat in de informatiebrief dat wordt onderzocht of cofinanciering door middel van subsidies of sponsoring mogelijk is. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat cofinanciering het proces niet moet hinderen, maar ik lees in brief 17 dat eerst onderzoek naar cofinanciering wordt gedaan. Kan de wethouder dit toelichten en aangeven in hoeverre dit onderzoek naar cofinanciering het proces zal vertragen? Dan heb ik nog een motie en een amendement. Mijn motie gaat over het evalueren van dit proces. Tijdens de raadsvergadering van 19 december 2023 vroeg ik of het college bereid is om dit proces te evalueren. Dat vroeg ik omdat ik een onverklaarbaar gat van een halfjaar zag tussen het afronden van het project en het toekomen van dit raadsvoorstel. Het college gaf toen aan dit wel te gaan evalueren en alle leerpunten mee te nemen, maar dit niet naar de raad te willen sturen. Dat vind ik een beetje vreemd, vandaar mijn motie.

Motie evaluatie skatepark proces

Vernieuwen van de huidige skatevoorziening gelegen in het Geesbert van Barneveldpark Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2023;
gelezen het raadsbesluit Vernieuwing van de huidige skatevoorziening gelegen in het Geesbert van Barneveldpark;

overwegende dat:

- het proces van het vernieuwen van de skatebaan liep van 20 september 2022 tot 27 februari 2024;
- het van belang is om zowel de sterke als de verbeterpunten van dit proces in kaart te brengen om toekomstige projecten effectiever en efficiënter te kunnen uitvoeren;

gelet op:

- de noodzaak van transparantie en verbetering in gemeentelijke projecten;
- het belang van betrokkenheid van de gemeenschap en stakeholders bij dit soort projecten;

roept het college op om:

1. een evaluatie van het proces van het vernieuwen van de skatebaan uit te voeren waarbij specifiek aandacht wordt besteed aan projectplanning, communicatie met betrokken partijen en communicatie met de gemeenteraad;
2. in deze evaluatie zowel de sterke punten als de verbeterpunten te identificeren waarbij expliciet wordt gekeken naar projectmanagement, betrokkenheid van belanghebbenden, behaalde resultaten en gestelde deadlines;
3. deze evaluatie te verwerken in een raadsinformatiebrief en deze binnen een termijn van uiterlijk drie maanden aan de gemeenteraad te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan maakt de motie hiermee deel uit van de beraadslaging.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Om te voorkomen dat dit plan ook weer een halfjaar op de plank blijft liggen en om het college een setje maandelijkse artikel 36-vragen te besparen, heb ik ook een amendement opgesteld. Dit amendement roept de wethouder op om de raad maandelijks op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rondom het park en ik heb dit zo opgesteld om niet te veel van de ambtelijke capaciteit te vragen, dat wil ik hier expliciet benoemen. Ik stuur de amendementen natuurlijk vooraf op tijd door, ik heb natuurlijk contact met partijen gehad en ik hoorde van veel partijen dat ze het amendement niet goed vinden omdat het te veel van de ambtelijke organisatie vraagt. Ik heb dit juist opgesteld omdat ik anders iedere maand schriftelijke vragen ga stellen zoals ik de afgelopen maanden heb gedaan en dat extra ambtelijke capaciteit kost, vandaar mijn amendement. Dit kan de wethouder doen bij de mededelingen in de commissies, bij het bijpraten over het Sociaal Domein of wat het beste uitkomt, ik wil gewoon iedere maand op de hoogte worden gehouden en anders moet ik schriftelijke vragen indienen. Dat is voor mij geen groot probleem, maar ik dacht de wethouder tegemoet te komen en ik hoor graag wat zijn oordeel daarover is. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt dit amendement hiermee deel van de beraadslagingen uit. Volgens mij heeft de heer Gankema een vraag aan de heer Pesman. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zie volgens mij in mijn linkerooghoek champagne staan en ik weet niet of dat straks voor de... O nee, het is een Leffe sorry. Ik dacht 'het is vast voor de initiatiefnemer van dit project' en het zij hem gegund als het straks mocht gebeuren. Ik heb toch nog wat vragen. We hebben het hier vaak over geld, we hebben het hier over het Centrumplan gehad, dat kostte veel geld. Ik vind het in alle fairness nu ook wel het moment om nog even het debat aan te gaan over of we het bedrag dat we hiervoor gaan uitgeven billijk vinden. Er is natuurlijk in beginsel een raming geweest en ik begrijp dat er redenen zijn waarom het bedrag nu hoger uitvalt, maar het is wel een bedrag dat we met zijn allen moeten uitgeven. We lopen over twee jaar tegen de financiële grenzen van onze gemeente aan en we kunnen dit soort dingen nog heel veel blijven doen...

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, wilt u tot uw vraag komen?

De heer **Gankema**: Ja sorry, ik kom tot mijn vraag. Dit voorstel is destijds zonder financiële dekking ingediend en als we dit meerdere keren blijven doen, gaan we de financiële afgrond in. Ik wil graag uw visie op waarom we het nu wel doen en we bij een heleboel andere dingen in de toekomst waarschijnlijk zeggen dat we dat niet doen.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank. Ik kan niet ingaan op allerlei projecten in de toekomst, dat snapt u ook, dat moet je per geval bekijken. Dan wat betreft het skatepark. Toen het voorstel voor het voorbereidingskrediet bij ons kwam, heb ik al tegen de wethouder gezegd dat het geraamde bedrag is gebaseerd op de oppervlakte van het huidige skatepark en in mijn motie stond de opdracht om het skatepark te vergroten. Toen heb ik al uitgelegd dat er 50 tot 100 m² meer moet worden gerekend. Daarvan hebben we toen met zijn allen kennisgenomen en ik kan me herinneren dat het CDA met het idee kwam om het voorstel kostendekkend te laten zijn, dat je dat kunt dekken, maar dat we met zijn allen hebben besloten dat niet te doen omdat we niet konden speculeren op hoe duur het zou zijn. Ik vind dat we hier nu wel 'ja' tegen moeten zeggen omdat we een jaar geleden met zijn allen heel goed die afweging hebben gemaakt en raadsbreed hebben gezegd, daar was niemand tegen, dat we dat in dit geval moeten doen. Daarom denk ik dat we het in dit geval zo moeten doen en voor andere projecten in de toekomst weet ik het niet, dat moet je per geval bekijken, maar hier is raadsbreed gezegd dat we dit willen en wat mij betreft gaan we dit ook doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een afrondende vraag, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik denk dat ik me gewoon beperk tot een observatie. We moeten wel fair zijn, toen we hier raadsbreed mee instemden, hebben we het niet over geld gehad. Toen hebben we gezegd 'we willen geld vrijmaken voor een onderzoek, een haalbaarheidsstudie over het uiteindelijke project' en vanavond stemmen we over het geld, het krediet, dat is wel even een verschil. Verder ga ik akkoord en ik zal straks nog wat woorden aan de skatebaan wijden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is ook nog een interruptie van de heer Stekelenburg. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Tijdens de afgelopen commissievergadering hebben we een goed debat over het skatepark gevoerd. We waren het niet altijd eens en onze fractie stond relatief alleen in ons standpunt dat we cofinanciering, subsidie of misschien iemand die het onderhoud adopteert wilden om de kosten voor de gemeente te drukken, we stonden op dat moment redelijk alleen. Het college schreef in de brief toch te gaan onderzoeken of dat kan, maar daar stond niet bij dat dit moet gebeuren voordat de realisatie plaatsvindt, dat las ik niet in de brief. U mag dat natuurlijk aan de wethouder vragen, dat is uw goed recht maar er staat bij dat ernaar wordt gekeken en niet dat er eerst naar wordt gekeken, volgens mij is dat een nuance. Volgens mij hebben we de commissie zo afgesloten. Ik ben benieuwd naar de financiën. Het bedrag loopt inmiddels op tot € 300.000,00 tot € 350.000,00, wat is de positie van Hart voor Wassenaar als het gaat om het skatepark? De kosten zijn opgelopen en stel dat het € 600.000,00 of € 700.000,00 zou worden, bent u dan ook nog voor?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Stel dat er een meteoriet komt en die gaat... Het is toch lastig om daar antwoord op te geven, je hebt altijd stel-datvragen en op dit moment gaan wij akkoord met dit raadsvoorstel. Ik heb in de commissie tegen u gezegd dat uw oproep tot cofinanciering naar mijn idee was 'laten we het nu on hold zetten, laten we teruggaan naar de skaters', daarom ging ik daarop in. Wij

vinden kijken naar subsidies en cofinanciering op zich helemaal niet slecht, ik vraag me alleen in hoeverre dat nu met het proces gaat mengen want hoe ik het hier lees, is dat er staat 'er zal worden gekeken of cofinanciering of subsidie eventueel mogelijk is voor de aanleg van het skatepark en dat kan 'ervoor' of 'voor' zijn. Daarom vraag ik de wethouder of hij dat kan toelichten, that's it, dat is wat ik heb gevraagd. Wat betreft 'wat als het zo duur zou worden?', daar kan ik nu toch geen antwoord op geven, dat zijn als-danvragen en daar ga ik niet op in.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Mag ik dan de conclusie trekken dat u eigenlijk sowieso voor het skatepark bent, whatever it takes?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Whatever it takes. Ik vind dat het skatepark er moet komen, het ziet er nu zo verloederd uit. Ik ben er laatst ook weer geweest, je kunt er bijna in zwemmen, het is gewoon een zwembad geworden, het ziet er zo verloederd uit, het moet gewoon vernieuwd worden. Ik ga niet mee met de 'whatever it takes' of '€ 600.000,00 of € 700.000,00', er ligt nu een voorstel voor € 300.000,00 en dat steunen wij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Paulides. Wel mooi dat het woord 'meteoriet' nu in de handelingen van de raad staat. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Wij zullen voor stemmen, wij vinden dat er eigenlijk geen weg terug is. Het plan zou € 200.000,00 tot € 225.000,00 kosten en er is een voorbereidingskrediet van € 24.000,00 gegeven. Het plan is groter, dus duurder en de vergraving is eigenlijk geen reden om het duurder te laten worden. We komen nu uit op € 300.000,00 plus € 34.000,00 en ik druk de wethouder echt op het hart dat hij alle moeite doet om een en ander binnen het bouwvlak en binnen het budget te realiseren want € 325.000,00 is wel erg veel. Het is wel erg eenvoudig om extra geld te vragen, dus doe je best wethouder zou ik zeggen, er is geen verschoonbare reden voor de vergraving en er moet vlot mee worden doorgegaan. Cofinanciering is al eerder gebeurd en dit nog een keer vragen lijkt mij redelijk kansloos. Ik zal ook maar direct iets over het amendement en de motie zeggen. Wij vinden het eigenlijk onnodig om dat te doen, er moet gewoon snel een besluit worden genomen, het moet snel worden gerealiseerd. Ik denk dat de ambtelijke organisatie die motie en dat amendement er echt niet voor nodig heeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, dank u voor het woord. Het duurt even, maar dan heb je ook wat en het wordt vast heel erg mooi. De PvdA had graag wel een iets goedkopere variant gezien, maar ja dat hebben we niet voorgespiegeld gekregen. Er is wel degelijk over geld gesproken, zo'n beetje € 250.000,00 en het wordt nu wat duurder. We moeten kritisch naar de uitgaven kijken, maar als je ziet hoe de skatebaan er nu bijligt, dan schaam je je natuurlijk rot dat dit de jeugd in Wassenaar wordt aangeboden, daarin geef ik de heer Pesman wel gelijk. De PvdA ziet dit voorstel in die context. We zijn blij dat de wethouder, in ieder geval de uitvoerder, naar aanleiding van onze opmerking in de commissie ervoor gaat zorgen dat het toegankelijker wordt voor mensen met een beperking. Velen denken 'die hebben er niets te zoeken, die zijn beperkt', maar niets is minder waar en daar willen we best nog een toelichting op geven als dat wordt gevraagd. Fijn dat dit kan. Wij zullen voor het voorstel stemmen en we hopen dat de Wassenaarse jeugd er nog lang gebruik van zal maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Fantastisch dat de motie die het ontwerp en de realisatie van deze skatebaan in gang zette unaniem is aangenomen. Hopelijk dit raadsvoorstel ook, om alle redenen die zijn al zijn genoemd. Wij stippen graag nog even aan dat dit ontwerp niet alleen geschikt is om te skaten, maar ook voor stepjes en kleine fietsjes en daarmee is het geschikt om onze jongste inwoners en hun ouders en verzorgers een fijne beweegplek te bieden. Wij hopen dat de skatebaan een zo breed mogelijk publiek trekt en meehelpt de zitepidemie te bestrijden, dat was onlangs in het nieuws. Wij zullen ook voor het amendement en de motie over de evaluatie stemmen. Daarbij hopen wij ook, en eigenlijk vooral, op tijdige en nuttige evaluaties van onze grote projecten. Over sport gesproken, bijvoorbeeld de sporthal is een miljoenenproject met verrassende uitdagingen in de elektriciteitsplanning, wij zien uit naar de resultaten van de evaluatie van dat project, evenals naar de evaluatie van het skatebaanproject. Over cofinanciering van de originele

investering in en/of het onderhoud van de skatebaan. Prima als dit een passend project is voor een lokale ondernemer of een lokale vereniging of stichting, maar de noodzaak, wens of gedachte zoals die in de commissievergadering vanuit de VVD-hoek doorklonk, lijkt ons gegeven hoe onze miljeonen de deur uitvliegen, flauwekul. Meer specifiek, volslagen penny wise, pound foolish. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte is het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De skatebaan, hij gaat er komen denk ik. Wij zullen ook voor stemmen en ik denk dat het een mooie impuls zal geven aan de omgeving daar, levendigheid in de buurt waar jong en oud al dan niet skatend kunnen verblijven. We zijn erg blij dat iets wat de raad zelf heeft geïnitieerd op deze manier zal worden geëffectueerd. Er is een soort discussie over cofinanciering. Wij zijn niet gek op cofinanciering waar het gaat om een uitruil tussen naamsbekendheid van bedrijven en een grotendeels door belastinggeld gefinancierde skatebaan, dat staat niet in verhouding. Wij vinden dat naar publieke zaken ook publiek geld mag, daarvoor hoeven we niet eerst met de pet rond, dat moet een gemeente als Wassenaar gewoon zelf kunnen doen. Mochten er zaken zoals subsidies zijn waarvan de wethouder kennis heeft, 'Ah, die kan ik hiervoor heel gemakkelijk gebruiken', dan staat die weg natuurlijk open. We vinden ook dat het geen verdere vertraging moet opleveren, laten we nu voortgang boeken. Er zijn een amendement en een motie ingediend, wij zullen tegen beide stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik was te snel. Mevrouw Everard, aan u echt het laatste woord aan de zijde van de raad.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Ook het CDA is erg blij dat het voorstel over het vernieuwen van het skatepark eindelijk voorligt, veel jongeren hebben er heel lang op moeten wachten. Het plan ziet er wat ons betreft prachtig uit, ik denk dat het echt een verbetering voor de jongeren is want zoals het skatepark er nu bij ligt, is het eigenlijk niet te gebruiken. Zoals we in de commissie hebben aangegeven waren we een beetje verrast door de kosten omdat we toch € 225.000,00 hadden gehoord en het ineens € 100.000,00 meer werd en misschien moeten we voortaan bij schattingen wel iets zorgvuldiger zijn en als het daar niet aan ligt ons ook in de planvorming wel aan het budget houden. Het plan zoals dat voorligt, kunnen wij steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder Openbare werken en skatevoorzieningen.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter en inderdaad het skatepark was een ontzettend leuk project om aan te werken, het was een zeer bijzonder proces om samen met jongeren en oudere jongeren te spreken over en het ontwerpen van een nieuwe skatebaan. Er zijn twee opties uitgewerkt die binnen de huidige maten passen en de jeugd heeft gekozen voor het ontwerp Inline samen met een bowl. Aan u is nu de vraag voor het krediet, zodat we nu gewoon snel aan de slag kunnen en onze jeugd een mooie supergave coole skatebaan kunnen geven. Cofinanciering of subsidie is geen belemmering om ermee verder te gaan. Ik heb nog even naar de raadsinformatiebrief gekeken en daarin staat inderdaad het woordje 'voor' en dat woordje betekent daar 'ten behoeve van', dus het levert geen vertraging op. U hebt ook gevraagd, en ik hoorde ook de PvdA daarover, naar de toegankelijkheid voor jeugd met een beperking. Ja, het water moet weglopen, maar er komt ook een helling zodat kinderen met een beperking erop kunnen komen. Mijn korte waardering van de motie en het amendement. Wat betreft het amendement over de evaluatie. Als ik terugkijk op wat daar is gebeurd, er was beperkte ambtelijke capaciteit waardoor het werd vertraagd en daarover hoeven we geen lange diepe evaluatie te doen, het college ontraadt het amendement. Wat betreft de motie en het maandelijkse rapporteren van die...

De **voorzitter**: Het is andersom, de motie gaat over de evaluatie.

Wethouder **Koetsier**: O de evaluatie, dan heb ik het hier verkeerd opgeschreven. Wat betreft de planning en de maandelijkse update, dat ontraden we ook. Op het moment dat wij de aanbesteding hebben gedaan, zullen wij met de raadsinformatiebrief met een planning komen en mocht er enige relevante informatie zijn, ook uit de informatievoorziening van het college, dan zullen wij dat mededelen. Wat betreft de financiën, dat komt natuurlijk terug in de normale P&C-cyclus. De heer Paulides, dank u wel voor uw steun, u geeft aan...

De **voorzitter**: U hebt nog een vraag? De heer Pesman, de appreciatie van het amendement en de motie. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja dank u wel. Ik dien de motie over de evaluatie in omdat ik in december 2023 aan het college heb gevraagd of het dit gaat evalueren en het antwoord was 'ja, wij gaan dat evalueren' en toen ik vroeg of de raad inzicht in die evaluatie kan krijgen het antwoord was 'nee, dat willen we graag intern evalueren. Dat vond ik een beetje vreemd en daarom heb ik de motie ingediend, maar als u nu tegen mij zegt 'we gaan het niet evalueren' dan was het hele idee van de motie ook niet goed. Wordt het wel intern geëvalueerd en gaat die evaluatie niet naar de raad of wordt het überhaupt niet geëvalueerd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Het wordt in die zin niet geëvalueerd. Er was beperkte ambtelijke capaciteit, daardoor is vertraging opgetreden en dat heeft geen verdere evaluatie nodig.

De **voorzitter**: Oké. Er is ook nog een vraag van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder het woord 'aanbesteding' in de mond nemen en ik wil graag even vragen aan welk soort aanbesteding het college denkt, is dat een openbare of een onderhandse aanbesteding? Ik stel deze vraag om de voortgang van het project gaande te houden.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Het is natuurlijk ongeveer € 300.000,00 en ik weet niet precies wat de voorwaarden zijn, maar we zullen de juiste regels volgen. Ik heb begrepen dat het hele aanbestedingsproces ongeveer een maand tot anderhalve maand zou kunnen duren.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was bezig met een reactie op de woorden van de heer Paulides.

Wethouder **Koetsier**: Ja, de heer Paulides. U refereerde inderdaad aan de kosten, maar ook aan het werken binnen tijd en binnen budget. Dat is mijn oude wereld en daar ben ik zeer vertrouwd mee. Daar gaan we ons uiterste best voor doen en we gaan ons ontzettend inspannen om alles binnen tijd en budget op te leveren. De heer Van Smirren: het kost wat, dan heb je ook wat. Ik denk dat inderdaad de taak is om daar straks een ontzettend mooie baan te hebben die ook beschikbaar en toegankelijk is voor jeugd met een beperking. Op 25 februari jl. reed ik langs de Mall of the Netherlands waar vlak bij de Landscheidingsweg ook een skatebaan is en toen viel me op dat daar inderdaad heel veel jonge kinderen op stepjes aan het spelen waren. Het is dus niet alleen een skatebaan, maar ook een skatebaan voor jeugd op een step. De heer Gankema, ook dank u wel voor de steun. Het college denkt dat de skatebaan zeker een impuls voor de levendigheid van de omgeving is en het zou ook heel mooi zijn als het een ontmoetingsplek voor jong en oud zou kunnen zijn. Daarbij wil ik het laten mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Iets op te merken? Dat is het geval bij mijnheer Pesman en ook bij de heer Paulides. Dan is dat geïnventariseerd en dan is eerst het woord aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, kort. Ik trek mijn motie over de evaluatie in, maar wel met de volgende kanttekening. Toen ik in december 2023 aan het college vroeg of er wordt geëvalueerd, kreeg ik als antwoord dat wordt geëvalueerd en dat het intern wordt gehouden. Ik vind dat raar en ik dien een motie in omdat ik de evaluatie wel wil zien, maar nu krijg ik te horen 'nee, we gaan het toch niet evalueren', dat is niet consistent. Ik trek mijn motie nu in want ik ga daarmee geen ambtelijke capaciteit dwarszitten, maar dat had niet gehoeven als in december 2023 gewoon het antwoord was geweest 'we gaan niet evalueren'. Ik trek de motie bij dezen in, maar het amendement blijft staan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt de motie geen deel meer uit van de beraadslaging en is ten slotte het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, heel kort. De wethouder deed de toezegging dat hij zijn best zal doen om het binnen het budget te houden, maar mijn vraag was of hij kan proberen het binnen het oorspronkelijke budget te houden. Als hij probeert het binnen de € 300.000,00 te houden, dat was eigenlijk niet de vraag. Misschien kan de wethouder daar nog op reageren.

De **voorzitter**: De wethouder in tweede termijn.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik hoorde heel duidelijk de vraag of de missie is om het binnen budget en tijd te houden en dat was niet gecorreleerd aan het oorspronkelijke budget. Ik ga mijn uiterste best doen om het binnen het budget en het investeringskrediet dat nu ter tafel ligt te houden. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan is het allemaal besproken. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over naar de stemming. Eerst de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Ik breng zo eerst het amendement in stemming en dan het voorstel. Ik geef daar graag het woord aan de heer Krabbendam en aan de heer Stekelenburg voor een stemverklaring.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik spreek namens D66 graag waardering uit voor de oorspronkelijke initiatiefnemers van dit mooie jongereninitiatief voor het skatepark. Het is goed dat het in deze raad is opgepakt, dus ook waardering voor het initiatief, dank daarvoor. We zullen voor stemmen. We zouden niet voor de motie stemmen, maar die is er niet meer en we steunen het amendement ook niet, we nemen genoegen met wat de wethouder net heeft gezegd. We kijken met veel interesse uit naar hoe het voor onze jeugd wordt gerealiseerd. Dus een mooi plan, dat gaan we steunen.

De **voorzitter**: Dank. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, de Wassenaaarse VVD zal voor het skatepark stemmen. Wij zijn van mening dat het heel goed is dat de jongeren deze voorziening tegemoet kunnen zien en dat ze er gebruik van kunnen maken. Jong en oud, ook de kleinsten zoals mevrouw Hibbert van Groen-Links al aangaf, die moeten we ook niet vergeten, zij moeten er met stepjes overheen kunnen crossen of skaten. Wij zullen voor het plan stemmen. Ook dank voor alle moeite van de initiatiefnemers om dit te agenderen. Wat betreft het amendement volgen wij de lijn van het college.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan waren dit de stemverklaringen en gaan we over naar de stemming, om te beginnen over het amendement dat voorligt en dat een extra beslistpunt zou toevoegen: de gemeenteraad iedere maand op de hoogte houden van de ontwikkelingen door middel van raadsinformatiebrieven/mondelinge mededelingen', ingediend door de heer Pesman.

Amendement ontwikkelingen Skatebaan Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2023; gehoord de beraadslagingen;

voegt toe aan het raadsbesluit 'Vernieuwing van de huidige skatevoorziening gelegen in het Geesbert van Barneveldpark':

'5. De gemeenteraad iedere maand op de hoogte te houden van de ontwikkelingen door middel van raadsinformatiebrieven/mondelinge mededelingen.'"

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het originele besluit zoals het voorligt, de huidige skatevoorziening aan het Geesbert van Barneveldpark te revitaliseren, te kiezen voor optie 2 plus bowl, hiervoor een investeringskrediet van € 300.000,00 beschikbaar te stellen en de nog niet in de meerjarenraming opgenomen jaarlijkse kapitaallasten van € 10.000,00 vanaf 2025 als gevolg van deze investering te verwerken in de kadernota 2025. Wie is voor dit besluit? Ik zie een unanieme gemeenteraad. Gefeliciteerd, daarmee heeft een unanieme gemeenteraad dit besluit genomen. Even voor degenen die dit niet meekrijgen, de heer Pesman krijgt nu een fles bruin bier, of dubbel, uitgereikt. Ik mag u als uw voorzitter ook wel zeggen dat ik heel blij ben dat dit een unaniem besluit is want er kwamen lang geleden toch twee jonge initiatiefnemers bij de burgemeester langs om met mooie schetsjes te vertellen hoe belangrijk het is dat er een skatepark in Wassenaar komt. Ik ben daarom blij dat u dit besluit hebt genomen.

9. Integraal Waterketenplan (IKWp) 2024-2028 vanuit de regionale samenwerking in de waterketen Leidse regio

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

10. Vaststellen bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht te Wassenaar' + beeldkwaliteitsplan

De **voorzitter**: We gaan het vanavond niet hebben over het Integraal Waterketenplan, maar we gaan het wel hebben over het vaststellen van het bestemmingsplan Residentie Parkzicht te Wassenaar plus het beeldkwaliteitsplan. Ik pak even hernieuwd de sprekersvolgorde en heb in ieder geval gezien dat mevrouw Van Vliet voornemens is een aantal amendementen in te dienen, dus met uw goedvinden gaan we haar als eerste het woord geven. Ik heb gewoon gekeken naar het aantal voorgenomen amendementen en moties en ik heb mevrouw Everard gezien, dan geef ik u als tweede het woord. Ik heb ook mevrouw Hofman-de Raad gezien, dan geef ik u als derde het woord en ik heb de heer Stekelenburg gezien, dan geef ik u als vierde het woord. Dan inventariseer ik wie verder nog het woord wil. Dat is de heer Van Smirren als vijfde, de heer Krabbendam als zesde, mevrouw Hibbert als zevende en de heer Paulides als achtste. Dan heb ik alle fracties gehad en geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter, iemand moet het spits afbijten. Het is enorm jammer dat er vandaag niet een breed gedragen bestemmingsplan ligt getuige ook weer de insprekers van vanavond. Uiteindelijk is niemand gelukkig met wat er nu aan gebouwen op de locatie staat en volgens mij is iedereen het erover eens dat dit een mooie plek is voor een behoorlijk aantal woningen. Tot zover is iedereen het met elkaar eens, maar de buurt, de inwoners, zien liever een plan met maximaal 26 meter hoog. De projectontwikkelaar wil graag een plan met 47 meter hoog en de waarheid ligt waarschijnlijk ergens in het midden. Buiten de hoogte hebben wij enkele moties en amendementen liggen die maken dat ambities op het gebied van groen, natuurinclusiviteit en duurzaamheid beter in het bestemmingsplan worden geborgd. Het eerste amendement, het amendement Groen, wil zeggen dat wat op dit moment op de verbeelding als groen is aangeduid ook daadwerkelijk groen wordt ingericht en niet toch als een parkeerterrein, nu niet en ook in de toekomst niet. Het tweede amendement met betrekking tot natuurinclusiviteit...

De **voorzitter**: Het amendement Groen is hiermee ingediend en krijgt de letter A.

Mevrouw **Van Vliet**: Mooi. Het tweede amendement, Natuurinclusief, betreft het puntensysteem naar voorbeeld van de gemeente Den Haag voor het toetsen op natuurinclusiviteit. Dat puntensysteem moet niet slechts ter inspiratie worden gebruikt, maar ook in de planregels worden opgenomen.

De **voorzitter**: Hiermee maakt dit amendement ook deel uit van de beraadslaging en krijgt het de letter B.

Mevrouw **Van Vliet**: Verder hebben we de motie 'Monumenten gasloos'. In de huidige tijd en met de duurzaamheidsdoelstellingen die we als gemeente moeten nastreven, kunnen we het niet verkopen om na de renovatie in de monumenten nog op gas te stoken. Dat betreft onze eerste motie.

De **voorzitter**: Dan is die hierbij ingediend en krijgt hij nummer 1.

Mevrouw **Van Vliet**: We hebben een tweede motie en die betreft planoverstijgende duurzaamheidsmaatregelen. Deze ontwikkeling biedt volgens mij hele mooie kansen voor de aangrenzende woonwijk op het gebied van duurzaamheidsmaatregelen zoals energieopwekking of -opslag en deelmobiliteit. Zeker voor maatregelen in de ondergrond of die bouwkundige implicaties met zich meebrengen is het goed om die nu al te adresseren omdat je die niet achteraf kunt implementeren, althans dat is een stuk lastiger en dit kan wellicht ook het draagvlak voor het plan in de omgeving vergroten.

De **voorzitter**: Dan is die bij dezen ook ingediend en krijgt hij nummer 2.

Mevrouw **Van Vliet**: We hebben intussen begrepen dat de voornoemde amendementen en moties mede worden ondertekend door GroenLinks en de PvdA en dat wij ook kunnen rekenen op de steun van een aantal andere fracties. Dat is natuurlijk heel fijn, alvast dank daarvoor. Deze amendementen en moties zijn natuurlijk niet onbelangrijke randvoorwaarden om een succes van dit plan te maken en ook beter tegemoet te komen aan de uitgangspunten die in 2021 zijn vastgesteld. Het hete hangijzer in dezen is natuurlijk de bouwhoogte. Onze gemeenteraad heeft in 2021 het startdocument met de uitgangspunten waaronder de 47 meter en maximaal 425 woningen vastgesteld. Velen van ons spraken toen al hun twijfels uit over de hoogte, waaronder ook Hart voor Wassenaar, te hoog, te veel en te voorbarig. Wij dienden dan ook een amendement in om de voorgestelde uitgangspunten in de startnotitie niet definitief maar als basis voor een vervolgstudie vast te

stellen om tot een breed gedragen plan te komen zodat niet voorbarig een hoogte zou worden vastgesteld. Dit amendement haalde het toen helaas niet. Naast dat wat Hart voor Wassenaar betreft de gemeenteraad in 2021 de 47 meter in het startdocument eigenlijk niet had moeten vaststellen, ligt er natuurlijk ook een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar om breed draagvlak voor zijn plan te creëren en daarin is de projectontwikkelaar wat ons betreft niet voldoende geslaagd. 47 meter was een kader, geen gegeven of een ondergrens en die hoogte ligt ook niet vast, dat ligt het pas na vaststelling van het bestemmingsplan en wij hebben geen concrete aanwijzingen dat er met een geringere hoogte geen haalbare businesscase meer is. Bovendien zal de businesscase gaandeweg het proces nog wel een paar keer moeten worden bijgeschaafd, zo werkt dat nu eenmaal. Gezien alle belangen die hier spelen vindt Hart voor Wassenaar 30 meter en 350 woningen een proportionele omvang voor dit project en daartoe hebben wij dan ook een amendement geschreven.

De **voorzitter**: Dat is bij dezen ingediend en krijgt de letter C.

Mevrouw **Van Vliet**: Om in deze brede belangenafweging ook gehoor te geven aan andere geluiden kunnen wij eventueel leven met een plan met 35 meter hoog en dat betreft ons tweede amendement over tot de bouwhoogte.

De **voorzitter**: Die is hierbij ook ingediend en krijgt de letter D.

Mevrouw **Van Vliet**: Wij willen onze twijfels uitspreken over het amendement om de plannen met drie maanden uit te stellen. Gezien hoe partijen er op dit moment in staan, vragen wij ons simpelweg af waartoe dit leidt. We zijn tegen een plan met een bouwhoogte van meer dan 35 meter, we zijn bang dat we over drie maanden precies weer daar staan waar we nu staan. Immers in de afgelopen 2,5 jaar is men er ook niet in geslaagd nader tot elkaar te komen en waarom zou dat nu wel lukken. Wellicht kan de indiener van dat voorgenomen amendement daar straks meer toelichting op geven. Dat was het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Mevrouw Van Vliet dient een amendement over maximaal 30 meter in en er is best een groot risico of we überhaupt wel gaan bouwen want we weten uit de vorige raadsinformatiebrief dat dit al best lastig is. Dus u bent bereid om het risico dat er eventueel niet wordt gebouwd wel te nemen. Bent u bereid te accepteren dat er dan eventueel niet wordt gebouwd?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank voor de vraag. Wij zijn er eigenlijk niet van overtuigd dat met een lagere bouwhoogte niet kan worden gebouwd. Er wordt geschreven dat het dan financieel niet meer haalbaar is, maar dat wordt verder niet onderbouwd met cijfers, harde getallen of gegevens. Wij hebben daar sterke twijfels bij en zolang wij niet meer informatie hebben dan waar we nu over beschikken, kan ik daar eigenlijk niets zinnigs over zeggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik probeer even mee te denken. U zegt 'we lezen dat het dan niet mogelijk is en we hebben daar twijfels over dus we gaan toch die 30 meter voorleggen'. Dat is best een standpunt, er is wel het risico dat er dan niet wordt gebouwd en er geen woningen zijn. Accepteert Hart voor Wassenaar dat we dan gewoon 425 woningen minder gaan bouwen en dat we niet aan de bouwopgave voldoen waardoor nu en in de toekomst best veel mensen niet aan een woning komen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Er bereiken ons ook geluiden dat dit plan het wellicht bij de Raad van State niet gaat halen en dan zijn we nog verder van huis. Wij hebben er eigenlijk juist vertrouwen in dat dit plan met een geringere bouwhoogte een grotere kans van slagen heeft, dat het binnen afzienbare tijd tot ontwikkeling en bouwen kan komen, dan met een grotere bouwhoogte. Dat is onze overweging.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is ook nog een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, u lokt het toch een beetje uit. U zei dat er gedachtes zijn dat het bij de Raad van State niet gaat halen en u zei aan de andere kant ook 'drie maanden praten brengt ons misschien nergens', maar als u er al van uitgaat dat het er bij de Raad van State niet doorheen komt dan kunt u toch beter eerst drie maanden gaan praten zodat in ieder geval de kans veel groter is dat het niet bij de Raad van State komt?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Wij leven toch in de stellige overtuiging dat een plan met een geringere bouwhoogte een grotere kans van slagen heeft bij de Raad van State en wij hebben er geen vertrouwen in dat uw voorgenomen amendement tot die geringere bouwhoogte leidt want daar wordt verder ook geen opdracht toe gegeven of tot aangewend. Ik ben bang dat we dan in een soort status quo blijven hangen en we het plan zoals dat vandaag voorligt over drie maanden weer krijgen voorgeschoteld.

De **voorzitter**: Oké dank. Afrondend, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Even een korte vraag. Stel dat inderdaad in overleg met de buurt wordt gekeken en de buurt en de gemeenteraad van Den Haag, pak hem beet zegt 'een hoogteaccent van 32 meter zou wat ons betreft ook kunnen', dat is meer dan die 30 meter, zegt u dan 'nee, dat willen we niet want we houden vast aan 30 meter'?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dat verwacht ik eigenlijk niet. Ik ben gewoon bang dat het in een kringetje blijft lopen en uiteindelijk... Er was de afgelopen 2,5 jaar veel ruimte om te spreken en nader tot elkaar te komen, maar dat is niet gebeurd en we zien gewoon niet zo goed waarom dat dan nu wel zou gebeuren maar goed, we zijn er nog niet helemaal over uit.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank en ook dank aan alle sprekers die vanavond weer aanwezig zijn. Bij dit onderwerp spelen heel veel belangen, zo spelen de belangen van de woningzoekende, de starter die niet tot zijn dertigste bij zijn ouders wil blijven wonen, de oudere die naar een gelijkvloerse woning wil verhuizen, ex-partners die zijn gescheiden maar noodgedwongen nog samenwonen, of bankhoppen bij familie en vrienden en overige mensen die momenteel geen passend huis kunnen vinden omdat ze niet kunnen doorstromen naar een passendere woning. Voor hen is het van belang dat we woningen gaan realiseren. Ook speelt het belang van Wassenaar, Den Haag en de rest van de Haagse regio die een aantal specifieke beroepsgroepen broodnodig hebben. Zo willen we genoeg leraren die de nieuwe generatie van goed onderwijs voorzien, we willen genoeg agenten zodat onze veiligheid wordt geborgd en we willen genoeg zorgmedewerkers zodat onze ouderen niet aan hun lot worden overgelaten. Ook deze groepen moeten hier kunnen wonen en die hebben daar momenteel best veel moeite mee. Verder hebben omwonenden er belang bij dat er een gebouw komt dat bij de omgeving past zodat zij hun woongenot kunnen behouden. Tot slot heeft de ontwikkelaar er belang bij dat die een economisch gezonde businesscase heeft, anders zal die uiteraard niet gaan bouwen. Voorzitter, het is aan ons om al deze belangen af te wegen en tot een standpunt te komen. Eerder hebben wij dit al gedaan in 2021 toen we het startdocument hebben vastgesteld en uit dit document is het voorliggende plan gekomen. Het CDA vindt het van groot belang dat we een bijdrage leveren aan het oplossen van het woningtekort en we zijn blij dat we in plaats van lelijke leegstaande kantoorgebouwen 425 woningen kunnen toevoegen want zeg nou eerlijk, alleen het hoofdgebouw en de Rotonde zijn mooie gebouwen, voor de overige gebouwen komt echt iets veel mooiers in de plaats.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, er is een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou mevrouw Everard graag vragen of zij denkt dat er wellicht een andere koper langskomt die hier wel een haalbare businesscase op weet te projecteren als deze ontwikkelaar zou afhaken omdat hij werkelijk de businesscase niet rondgerekend krijgt.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik denk inderdaad dat er een andere businesscase zou kunnen zijn, maar ik denk niet dat het dan woningen worden, ik denk dat het voor een ontwikkelaar dan

aantrekkelijker is om hier kantoren, start-ups, in plaats van woningen te huisvesten en dat willen wij niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik krijg toch het idee dat er wel algemene consensus is over het feit dat woningen op die plek passend en wenselijk zijn, dat daar vraag naar is et cetera. Waarop baseert u dat het dan kantoren zullen blijven?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, wij vinden het met zijn allen wenselijk dat daar woningen komen, maar wij kunnen dat niet afdwingen. Dat projectontwikkelaar is niet verplicht hier woningen te bouwen en de ANWB is ook niet verplicht om dat te gaan doen. Ik denk dat je daar rekening mee moet houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Everard**: Dank u wel voorzitter. Ook wij horen de zorgen van de buurt over de hoogte en zijn bereid hieraan tegemoet te komen, maar wel zo dat het voor de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed ook aanvaardbaar is omdat het hier gaat om een rijksmonument dat zowel het hoofdkantoor, de Rotonde, de groenaanleg als het parkeerterrein bevat. We kunnen er van alles van vinden dat een parkeerterrein tot een rijksmonument behoort, maar het is nu eenmaal zoals het is, daar hebben we het gewoon mee te doen. De gemeente heeft niet de bevoegdheid om uit te maken wat wel en niet tot rijksmonument behoort, daarvoor moeten we in Den Haag zijn. Voorzitter, tot slot heb ik een amendement dat ik zal toelichten en een motie die ik graag wil indienen. Ik begin met het toelichten van het amendement. Er is met name een tekort aan betaalbare woningen in onze regio en wij vinden het van groot belang dat mensen met bescheiden en middeninkomens ook in onze gemeente kunnen wonen, denk hierbij aan politieagenten, leraren en zorgmedewerkers. Het is voor de leefbaarheid van Wassenaar maar ook voor de rest van de regio enorm van belang dat deze groepen hier ook in de toekomst kunnen blijven wonen. We zijn dan ook kritisch over het fenomeen sociale koop. Sociale koopwoningen worden niet toegewezen via een woningcorporatie en dat betekent dat ze na de eerste verkoop niet meer tot de sociale woningvoorraad behoren. Om deze redenen dienen wij samen met de PvdA en D66 een amendement in om de woningverdeling te herzien naar 25% sociaal, 5% betaalbare koop tot de NHG-grens, 20% middelduur en 50% duur. De sociale woningen worden verdeeld over ten minste 80% sociale huur en maximaal 20% sociale koop. Bovendien stellen wij voor om voor alle koopwoningen tot de NHG-grens een zelfbewoningsplicht in te voeren, zodat deze woningen daadwerkelijk bij de beoogde doelgroep terechtkomen en niet in handen vallen van beleggers die ze van hoge prijzen verhuren of verkopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt dit amendement nu deel uit van de beraadslaging en krijgt die de letter E. Er is een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad over het amendement.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. U geeft aan, en ik denk dat dit een mooi streven is, dat u het aantal betaalbare woningen in dit complex wilt verhogen. Bent u het met mij eens dat betaalbare woningen over het algemeen wat kleiner zijn dan duurdere woningen? Met andere woorden dat er meer goedkopere woningen ter beschikking komen als u dit amendement aangenomen krijgt, dus dat het bouwvolume wat dat betreft lager zal zijn dan nodig is voor 425 duurdere woningen. Begrijpt u wat ik bedoel?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ik denk dat ik begrijp wat u bedoelt. Ja, het gaat om een kleine verandering ten opzichte van wat er al is, maar ik denk niet dat er een hele grote verandering gaat komen in hoe groot de woningen zijn en hoeveel ruimte daarvoor nodig is. Bovendien denk ik dat er geen groot verschil in vierkante meters is tussen een middeldure woning tot de NHG-grens en een normale middeldure koopwoning.

De **voorzitter**: Aan u mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, graag een vervolgvraag. Als u het heel belangrijk vindt, ik denk overigens dat wij dat allemaal vinden, dat er betaalbare woningen komen dan zouden we misschien eerder kunnen kiezen voor nog meer betaalbare woningen, maar dan inderdaad wat kleiner zodat het aantal woningen wel kan worden behaald en het bouwvolume nog steeds omlaag kan.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Dank u wel. Ja voorzitter, er is inderdaad een tekort aan betaalbare woningen en er is überhaupt een tekort aan woningen. Dus ook aan dure woningen en ik denk dat die juist broodnodig zijn als je wilt dat ouderen die in een eengezinswoning wonen naar een appartement kunnen verhuizen, zij stellen ook bepaalde eisen aan dat gelijkvloerse appartement. Ik denk dat er een tekort aan betaalbare woningen is, daarvoor heb ik dit amendement opgesteld, en dat ook duurdere woningen broodnodig zijn.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. U was nog bezig met het... Het amendement is ingediend, maar u hebt nog een motie in het vooruitzicht.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we dienen ook samen met de PvdA de volgende motie in.

**Motie Sociale woningen onderbrengen bij Wassenaarse woningcorporaties
Ingediend door CDA en PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- de gemeente alleen directe prestatieafspraken maakt met de Wassenaarse woningcorporaties;
- voor de overige woningcorporaties regionale prestatieafspraken gelden waarop de gemeente minder grip heeft;

overwegende dat:

- het van belang is dat de gemeente Wassenaar controle houdt op het vormgeven van beleid met betrekking tot sociale woningbouw binnen haar grenzen;
- verduurzaming van woningen, toepassen van lokaal maatwerk, betaalbaarheid van de woningen en de bestaansduur van sociale woningen worden vastgelegd in prestatieafspraken;
- grote betrokkenheid van de Wassenaarse woningcorporaties cruciaal is om effectieve stappen te kunnen zetten op deze terreinen;

roept het college op:

- zich actief in te zetten voor het onderbrengen van de sociale woningen van Residentie Parkzicht bij een Wassenaarse woningcorporatie;
- om samen met de ontwikkelaar van Residentie Parkzicht in gesprek te gaan met een Wassenaarse woningcorporatie voordat met andere corporaties gesproken wordt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan maakt hij deel uit van de beraadslagingen en krijgt hij nummer 3. Ik dank u wel.

Mevrouw **Everard**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil het graag ook enigszins kort houden want er is inderdaad al heel veel over het ANWB-terrein gezegd en geschreven. Gelukkig zijn we het hier in deze raad in ieder geval over één ding eens en dat is dat het ANWB-terrein tot een mooi woongebied moet worden ontwikkeld en het liefst voortvarend. Dat is ook de reden voor ons amendement, we vrezen ernstig voor die voortvarendheid met alle financiële consequenties die dat voor de gemeente met zich meebrengt. Het struikelblok is met name dus de hoogte van 47 meter, we hebben het daar al vaker over gehad, maar ook het bouwvolume van 54.000 m². Tijdens de behandeling van de startnotitie en het stedenbouwkundig kader in 2021 gaf een groot deel van de gemeenteraad aan problemen met de povere onderbouwing van deze maximale hoogte en het volume te hebben, mijn collega Van Vliet gaf al aan dat dit destijds speelde, en bij de vaststelling van het startdocument op 18 mei 2021 constateerde de raad dat deze onderbouwing nader in het ontwerpbestemmingsplan moest worden uitgewerkt, maar dat is gewoon niet gebeurd, het ontwerpbestemmingsplan verwijst louter naar de dertien regels in het stedenbouwkundig kader waarin ook nog eens fouten staan. Het valt ook niet goed te onderbouwen omdat het bouwvolume en de bouwhoogte indruisen tegen ons bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2015 en de Structuurvisie

Wassenaar 2025 'Landgoed aan zee'. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de andere bouwhoogtes die worden voorgesteld van 40 of 37 meter, dat is allemaal volledig willekeurig. Zoals ik ook in mijn bijdrage tijdens de commissie aangaf, lijkt het wel alsof er bij de inrichting van het ANWB-terrein andersom is geredeneerd: hoe krijgen we 54.000 m² in deze bouwvelop gepropt? Dat kan alleen maar door de hoogte in te gaan. Dat betekent ook dat de ingediende zienswijzen niet correct zijn meegewogen als er geen goede onderbouwing ligt van waarom tot 47 of tot 40 meter mag worden gebouwd. Ik denk dat iedereen in deze raad weet wat dit betekent als de Raad van State hiernaar gaat kijken en ter voorkoming van jarenlange vertraging, de blamage en de juridische kosten die een procedure bij de Raad van State met zich meebrengt, stellen wij het college toch echt voor om de komende drie maanden met de betrokken partijen om tafel te gaan. Mijn collega Van Vliet gaf aan dat ze denkt dat daar waarschijnlijk niets uit voortkomt, maar ik vraag me af waarop dat is gebaseerd. Als de insprekers daadwerkelijk te allen tijde zeggen 'wij worden niet gehoord, wij zijn niet gehoord, wij zijn niet echt in de plannen meegenomen, wij mochten kiezen uit drie concepten en dat was het' dan kun je niet spreken over goede participatie en dan weet je precies wat er gaat gebeuren. De eerste stap naar de Raad van State is het eerste wat er morgen gaat gebeuren als dit plan wordt aangenomen en dan zijn we echt heel erg ver van huis. Ons idee is dat nog drie maanden om tafel gaan echt dé oplossing is, wat is drie maanden op alle tijd die we er tot nu toe mee bezig zijn geweest? Ik zou bijna zeggen, baat het niet, dan schaadt het niet, het is drie maanden en je kunt er zoveel mee winnen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal vragen over de drie maanden waar u het over hebt. We hebben het ook de insprekers horen zeggen, ik heb meer het gevoel dat het tijdswinst is, dat is letterlijk gezegd. Denkt u ook niet dat dit meer is gericht op tijdswinst om te kijken wat er nog meer mogelijk zou zijn dan dat het echt realistisch tot een nieuw plan kan leiden. Bent u het wellicht met mij eens dat het wel heel erg ambitieus zou zijn om in drie maanden tot een nieuw plan te komen waar we dan over drie maanden hier met elkaar over zouden kunnen oordelen? Ik denk dat het goed zou zijn als u wat meer inzicht geeft in waarom u denkt dat dat er in drie maanden een participatieronde kan plaatsvinden, alle partijen nader tot elkaar kunnen komen en er dan echt een plan ligt waarover wij weer kunnen oordelen. Ik ben erg benieuwd.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik ga die vraag graag beantwoorden. Omdat de HAC, die toch over het algemeen de meeste mensen uit de buurt vertegenwoordigt, en de tuinvereniging min of meer dezelfde lijn als de HAC volgt wil ik in ieder geval met mensen van de HAC praten en ook met de raad van Den Haag want dat is natuurlijk ook een partij die je niet zomaar even terzijde schuift als die zegt 'ga met ons in gesprek om te kijken naar een alternatief'. Ik ben misschien enigszins naïef, maar met de 10%-kaasschaafmethode, een aantal etages ervan af en je bent al een heel eind, heb je bij wijze van spreken wel..., maar ik wil niet op die plek gaan zitten. Ik denk niet dat het zo ongelooflijk ingewikkeld is om tot een ander plan te komen dat wel door de buurt kan worden gedragen. Gezien de gesprekken die ik met de HAC heb gevoerd, kan een zekere constructieve bijdrage worden verwacht en ik denk ook van de raad van Den Haag, als je deze partijen met de projectontwikkelaar om de tafel zet en zegt 'we moeten er gewoon met zijn allen uitkomen'.... Mevrouw Van Vliet gaf zelf ook al aan dat de projectontwikkelaar ook een verantwoordelijkheid ten opzichte van de buurt heeft dat er iets komt wat in ieder geval door de buurt wordt gedragen, je bent een onderdeel van het geheel, en je moet die kans niet laten lopen.

De **voorzitter**: Dank u. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ik hoor uw fractie af en toe zeggen 'hoop is uitgestelde teleurstelling'. Ik dacht dat ik de heer Gankema dit ook eens heb horen zeggen. Nee? Dan was het de heer Hendrickx, ere wie ere toekomt, het zijn wel de lokalen binnen deze raad die er door een aantal insprekers voor werden geprezen. Ik leid eigenlijk niet anders uit uw woorden af dan dat u erop hoopt dat er binnen drie maanden een plan komt, maar ik heb in uw antwoord nog geen concrete aanwijzing gekregen dat dit ook echt gaat slagen. Dank u wel.

Mevrouw **Hofman**: Mag ik daar nog op reageren?

De **voorzitter**: Ja, dat mag zeker.

Mevrouw **Hofman**: Ik zeg tegen u dat het de bedoeling is...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u krijgt het woord via de voorzitter.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, had ik dat nog niet gezegd?

De **voorzitter**: Ik had het nog niet gezegd, het is andersom. U hebt nu het woord en als u daarop kunt reageren, kunt u daarna verder met uw termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Volgens mij gaf ik net als antwoord dat ik gesprekken met de HAC heb gevoerd, dat die bereid is een constructieve bijdrage te leveren en dat die ook begrijpt dat je natuurlijk geen plan moet ontwikkelen dat financieel niet haalbaar is, dat is een kwestie van geven en nemen. Als u zegt 'hoop is uitgestelde teleurstelling', zou ik zeggen 'hoop doet leven', dat is in ieder geval een bestaande uitspraak en het is niet alleen hoop doet leven, maar ik denk dat ik net heb aangetoond of in ieder geval heb uitgelegd waarom ik denk dat het niet alleen hoop is, maar bijna zeker weten dat het gewoon goed komt.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Ik was eigenlijk min of meer bijna bij het einde. Ik gaf aan dat een aantal partijen hetzelfde als de HAC aangeeft en als zij met een vertegenwoordiging van de raad om tafel kunnen gaan zitten dan kun je naar mijn idee in drie maanden tijd ongelooflijk veel bewerkstelligen. Ik denk niet dat het tijd winnen is, maar concreet samen aan tafel gaan zitten om te komen tot een plan dat in ieder geval door de buurt wordt gedragen, dat is toch wat we allemaal willen, iets neerzetten waarmee iedereen blij is en niet alleen de gemeenteraad van Wassenaar en de wethouder, maar dat ook de buurt kan zeggen 'wat fijn dat dit is gebouwd, daar zijn we blij mee'. Ik denk ook dat dit laat zien... Als we deze drie maanden nog pakken... Iedereen zegt 'we hebben al 2,5 jaar over het project gesproken, maar niet met de buurt want die geven natuurlijk niet voor niets aan dat ze zich niet gehoord voelen, dat is niet verzonnen, dat wordt daadwerkelijk zo gevoeld. Er is überhaupt ook absoluut nog niet met de gemeenteraad van Den Haag gesproken, wel met het college, maar niet met de gemeenteraad van Den Haag, vandaar dat die van zich laat horen. Willen wij serieus zeggen dat wij participatie, geluiden uit de omgeving en ingediende zienswijzen serieus nemen dan denk ik dat we die drie maanden echt moeten pakken. Dat is de reden dat ik het amendement graag indien en ik krijg nu een interruptie van...

De **voorzitter**: Nee, we laten dit amendement eerst even indienen en dat hebt u bij dezen ingediend. Dan maakt het deel uit van beraadslaging en krijgt het de letter F. Er is nu een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. We hebben hier een aantal belanghebbenden, de buurt is daar zeker een van, en we moeten hen sowieso in onze belangenafweging meenemen, maar ik hoorde mevrouw Hofman-de Raad zeggen dat we de gemeenteraad van een andere gemeente er ook over moeten laten beslissen als wij als Wassenarse gemeenteraad een besluit over het grondgebied van Wassenaar nemen. Is dat wat u zegt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Nee, dat heb ik absoluut niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat we degenen die er belang bij hebben moeten horen. De gemeenteraad van Den Haag zegt niet voor niets dat die dit geen goed plan vindt. De buurt vindt het geen goed plan, de gemeenteraad van Den Haag vindt het geen goed plan en dan zouden wij zeggen 'we doen het lekker toch want wij zijn hier zo auto-noom dat we beslissen wat wij willen beslissen'. U gaf net aan graag naar 40 of 47 meter te willen, maar hoe kunt u dat aan de buurt verkopen? Dat is eigenlijk een tegenvraag aan u.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, afrondend.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Als mevrouw Hofman-de Raad had geluisterd, had ze gehoord dat ik zei dat wij het belangrijk vinden dat die woningen er komen, dat we de buurt willen tegemoetkomen, maar wel met de garantie dat die 425 woningen er ook echt komen en dat we niet het risico moeten lopen dat er niet wordt gebouwd, dat was wat ik zei. We nemen de buurt mee, maar ik ben nog steeds van mening dat wij hier in de Wassenarse gemeenteraad toch echt over ons eigen grondgebied gaan en niet de gemeenteraad van Den Haag, Leiden of een andere gemeente. Ik neem aan dat mevrouw De Raad dat als Lokaal Wassenaar! kan beamen.

De **voorzitter**: Voor een antwoord op die vraag, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik zeg voor de tweede keer dat ik dat niet heb gezegd. Ik heb alleen gezegd dat wij naar geluiden uit de omgeving moeten luisteren. Je kunt kijken naar het soort geluiden, gaat het om een eenling of om bij wijze van spreken de hele gemeenteraad of een meerderheid van de gemeenteraad, dat wil zeggen heel Den Haag. Dan heb je het wel over een substantiële groep mensen, de gemeenteraad van Den Haag vertegenwoordigt toch een substantiële groep mensen die niet erg zien zitten wat er in het ANWB-gebouw gebeurt. Het is niet zo dat zij mogen beslissen en dat wij naar die gemeenteraad moeten luisteren. Nee, wij nemen onze eigen beslissing, maar ik vind wel dat we naar echt substantiële geluiden moeten luisteren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Als we over drie maanden terug zijn en er geen consensus over de hoogte is, welke hoogte mogen we van u dan op de puntjes invullen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb geleerd dat je geen antwoord moet geven op als-danvragen. Ik wil echt eerst graag proberen deze route te pakken omdat ik denk dat dit ongelooflijk belangrijk is. Wij hebben de afgelopen weken voortdurend mensen gehoord 'geef die tijd, geef die periode, drie maanden', drie maanden praten en kijken waarmee we komen. Als dat op de een of andere manier niet lukt, dat is in theorie altijd mogelijk, er is geen 100% garantie, maar ik denk dat iedereen die hier aanwezig is en bij wijze van spreken...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad zou u antwoord op de vraag willen geven?

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik kom tot het punt.

De **voorzitter**: Ik zie meerdere interrupties komen, ik zie ook de klok doorgaan en we hebben de ambitie om de agenda vandaag af te maken. Dus als u op de vraag wilt antwoorden, de interrupties hebben de neiging om wat langer te worden, zou u antwoord willen geven op de vraag die mevrouw Van Vliet stelde.

Mevrouw **Hofman**: Ik zal het even kort samenvatten. Ik denk dat er een hele grote kans is dat er na die drie maanden een substantieel goed plan uitkomt en als dat niet het geval is, trakteer ik u op een glaasje champagne en dan gaan we er nog eens over praten, ik weet het niet, maar dan zien we verder. Ik denk absoluut dat het goed komt.

De **voorzitter**: Nou mevrouw Van Vliet aan u. Ik weet trouwens niet of dit voorbeeld in elke Nederlandse raad wordt genoemd, maar dat terzijde. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Het klinkt natuurlijk heel aantrekkelijk, maar ik heb nog een kleine vervolgvraag. Ik denk niet dat we kunnen ontkennen dat er strijdige belangen spelen, dat de buurt een ander belang heeft dan de projectontwikkelaar. Vindt u dat wij als raad, als volksvertegenwoordigers, niet de rol hebben om daar een gewogen beslissing over te nemen in plaats van het nu terug te leggen bij al die partijen met al die verschillende belangen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb het idee dat in de afweging van belangen die hier zou moeten plaatsvinden, de belangen van de buurt ondergeschikt waren aan de belangen van de projectontwikkelaar. Er is gezegd dat er 54.000 m² BVO moet komen en welke hoogte er moet zijn omdat het anders niet uitkomt en, wat u ook al aangaf, ik geloof niet dat dit daadwerkelijk het geval is. Laat hen het maar samen bespreken want ik denk dat ook de projectontwikkelaar echt wel ruimte heeft om naar beneden te gaan en dan kom je tot consensus. Het grote voordeel daarvan is dat je niet naar de Raad van State hoeft om het daar uit te vechten, die drie maanden kunnen voldoende zijn. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik wil graag mevrouw Van Vliet... Excuus mevrouw Van Vliet, mevrouw Hofman-de Raad. Dat is ook een compliment aan mevrouw Hofman en dat is toch best positief zou ik zeggen.

De **voorzitter**: Komt u tot uw interruptie?

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter. Mag ik u een compliment geven mevrouw Hofman-de Raad, via de voorzitter. U hebt het heel erg over de buurt en omwonenden betrekken, dat was eigenlijk de rode draad in uw betoog. Ik hoorde ook in de beantwoording van de interrupties dat u daar veel voor pleit en het betrekken van de buurt heeft ook de steun van de VVD. Bent u het niet met mij eens dat er naast het betrekken van de buurt ook andere belangen moeten worden gewogen? Om u op weg te helpen, hebt u een idee hoeveel woningen er op dit moment in Nederland tekort zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Dat laatste cijfer kan ik u niet exact geven, we weten allemaal dat er woningzoekenden zijn. Iedereen zegt maar dat er woningzoekenden zijn en elke keer antwoord ik: als je iets kleiner bouwt, een woning iets kleiner maakt, dan heb je nog steeds dezelfde 425 woningen als die er zo nodig moeten zijn. Op de een of andere manier wil dat niet tot mensen doordringen. Er wordt nu meer dan 160 m² uitgetrokken voor de luxe appartementen en als je de kaasschaaf eroverheen haalt en je er 10% afhaalt dan heb je nog steeds een hartstikke grote woning. Dat is een hele mooie oplossing als je per se die 425 woningen wilt. Dat zeg ik niet, daar ga ik niet over, ik zeg alleen maar: we willen woningen, we willen dat de buurt het draagt, we willen niet naar de Raad van State en we willen dat de ANWB een goede businesscase heeft. Laat hen het met elkaar bespreken, laat hen het uitzoeken want u en ik weten niet wat de businesscase van de projectontwikkelaar is waardoor het niet uit kan. Dat heb ik de vorige keer aan de wethouder gevraagd, maar daar kreeg ik geen antwoord op, we weten het niet. Misschien kan hij wel 10% of 20% naar beneden, we weten het niet, laat hen het met elkaar bepraten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Afrondend, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank voorzitter. Ik constateer dat mevrouw Hofman-de Raad geen antwoord geeft op mijn vraag. Op dit moment komt Nederland 317.000 woningen tekort, dat heeft de rijksoverheid gepubliceerd. Dat is een gigantisch aantal en ik denk dat iedereen hier in de zaal zich dat moet aantrekken. Uiteraard moeten alle belangen worden gewogen, daar is de VVD ook erg voor, maar bent u het met mij eens dat ook het belang van woningzoekenden in die belangenafweging moet worden meegenomen? Die woningzoekenden kunnen zich uiteraard niet organiseren. Hebt u daar nog een mening over?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik ben toch een beetje flabbergasted over deze vraag. Ik zei net tegen u dat je ook wat kleinere woning kunt maken, dan heb je nog steeds dezelfde 425. Je kunt ze nog kleiner maken, dan heb je er 800. Je kunt ze nog kleiner maken, dan heb je er 1600. Natuurlijk willen we woningen bouwen, dat is het uitgangspunt, en we willen ze nu bouwen. Ik heb misschien een tegenvraag aan u, hoe denkt u het aan deze woningzoekenden te kunnen verkopen als we met een procedure bij de Raad van State nog vier jaar verder procederen en de Raad van State het uiteindelijk misschien afwijst wegens een ondeugdelijke motivering van de bouwhoogte van 47 meter? Dan ben je nog verder van huis en daarom zeg ik 'waarom die drie maanden niet'. Dan kun je er misschien met elkaar uitkomen en heb je bij wijze van spreken jaren procederen voorkomen.

De **voorzitter**: Uw punt is helder. Nee, u krijgt straks een eigen termijn waarin u dit rustig kunt meenemen. Dat gaat net zo gemakkelijk want u bent na mevrouw Hofman aan de beurt. Dan kunt u die vraag direct meenemen. Mevrouw Hofman-de Raad, bent u klaar?

Mevrouw **Hofman**: We hebben eigenlijk nog één korte vraag, daar zaten we over te dubben. Stel dat het raadsbesluit dat nu voorligt met daarin 47 meter het niet haalt, er is een amendement, maar stel dat niets het haalt, wat gebeurt er dan? Dat is een vraag aan de wethouder.

De **voorzitter**: Dat is een vrij vergadertechnische vraag. Ik kan u dat alvast meegeven. Als geen enkel amendement het haalt, ligt gewoon het originele besluit voor.

Mevrouw **Hofman**: En wat als dat wordt afgewezen?

De **voorzitter**: Dan heb je een niet-aangenomen besluit, dat hebben we vanavond al meegeemaakt.

Mevrouw **Hofman**: En dan? Dat is de vraag aan de wethouder

De **voorzitter**: Dan zijn we terug bij af.

Mevrouw **Hofman**: Oké.

De **voorzitter**: En dan, die precieze details mag de wethouder straks meegeven, u maakt het nu veel te ingewikkeld voor de voorzitter. De heer **Stekelenburg**.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank voor het woord en ook dank aan alle insprekers vanavond. Ik ga het namens mijn fractie ook kort houden om ook niet in herhaling te vallen. We hebben inmiddels een aantal commissierondes en een aantal extra informatiebrieven van het college gehad, er is al heel veel informatie gewisseld. Wat ons betreft is het goed dat we meer tijd hebben genomen om de behandeling van dit impactvolle plan en alle overwegingen te wegen en we ook tijdelijk de pauzeknop hebben gehad. Dat instrument bleek nuttig te zijn omdat er veel extra informatie naar voren is gekomen. Voorzitter, wij zijn er ook niet voor om het proces met drie maanden te vertragen, we zien niet zozeer in wat dat zou toevoegen, wat we dan weten wat we nu niet weten. Daar voelen wij niet zo heel veel voor en we voelen er ook niet echt veel voor om het bouwvlak te vergroten. Die twee punten wil ik meegeven. Voorzitter, het proces rondom dit project is al in 2018 gestart en het is naar ons idee allemaal zorgvuldig en ordentelijk volgens de kaders verlopen, maar wij zien ook dat er maatschappelijke onrust is ontstaan als je kijkt naar de tribune, alle insprekers en de media. We zijn ook ter plekke geweest en we weten ook welke zorgen er leven. De Wassenaarse VVD, D66 en de PvdA menen ook dat het goed is ook een amendement in te dienen om de hoogte terug te brengen naar 40 meter. Onze fractie realiseert zich heel goed dat we daarmee niet volledig recht doen aan alle bezwaren. In de politiek is het volgens mij zo dat je keuzes in schaarste moet maken, dat je alle belangen weegt en je uiteindelijk kijkt wat het beste voor het algemeen belang is en wat ook uiteindelijk op draagvlak kan rekenen. In die zin hopen wij op brede steun voor het amendement over 40 meter, zodat we tot besluitvorming kunnen overgaan en deze opgave om woningen te bouwen geen vertraging oploopt. Ik zie dat ik iemand heb die...

De **voorzitter**: Nee, we gaan eerst... Het amendement maakt nu deel uit van de beraadslaging en krijgt de letter G. Dan is er nu een interruptie van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Als bijna 100% zeker is dat de buurt tegen 47 meter is en naar de Raad van State gaat om dit aan te vechten, denkt u dan dat de buurt niet naar de Raad van State gaat bij 40 meter hoogte?

De **voorzitter**: De heer **Stekelenburg**.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank. Nee, dat denk ik niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Wilt u dat risico lopen?

De **voorzitter**: De heer **Stekelenburg**.

De heer **Stekelenburg**: Risico's zijn er altijd. Welke garantie hebt u mevrouw Hofman-de Raad dat er met uw voorstel niet naar de Raad van State wordt gegaan, kunt u een voorbeeld geven waaruit een keiharde garantie blijkt?

De **voorzitter**: Een heel directe tegenvraag, of u die ook kort wilt beantwoorden. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Als je drie maanden overlegt met als insteek om niet naar de Raad van State te gaan, is de kans in ieder geval groter dat dit niet gebeurt dan als we van 47 meter naar 40 meter gaan, dat noemen we een doekje voor het bloeden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer **Stekelenburg**, u kunt verder.

De heer **Stekelenburg**: Dat is geen doekje voor het bloeden, dat is een tegemoetkoming zoals ik al zei. Ik heb er ook bij gezegd dat we ons realiseren dat we daarmee niet volledig recht doen, maar we benadrukken dat we de mensen dan wel tegemoetkomen. Ik wil ook benadrukken dat het college deze optie in de brief als optie 2 heeft aangeduid en dat die ook uitvoerbaar is. Ik denk dat we vanavond ook dat aspect moeten meewegen en dat we niet het risico op afstel c.q. uitstel van een plan moeten lopen want wat ik al zei, de planvorming is al in 2018 gestart en wat ons betreft

gaan we over tot uitvoering, zodat we de woningen kunnen realiseren. Ik dank het college namens de fractie voor de uitgebreide beantwoording en de medewerking in de afgelopen tijd, het was een intensieve tijd. Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat klonk als een afronding en ten slotte nog een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ik vraag me af of de heer Stekelenburg niet van mening is dat 350 woningen en een maximale bouwhoogte van 30 meter veel minder risico geeft om bij de Raad van State te belanden dan een plan met 40 meter en 425 woningen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Nee voorzitter, dat denk ik niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet. Nee? Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA heeft in de commissievergadering haar standpunt al prijsgegeven en het lijkt me niet zo zinvol om dat nu te herhalen. Het is inderdaad wikkelen en wegen en kijken waar de ruimte zit, lengte maal breedte maal hoogte. Ook onze fractie is al een aantal jaren met de omwonenden in gesprek en ik zie dan ook een extra termijn van drie maanden om nog eens om tafel te gaan niet als vruchtbaar. Ik denk niet dat dit leidt tot een andere keuze of een beperking van de keuzes als het gaat om de hoogte. Wat dat betreft willen we wel meegaan met het amendement van de VVD, en dat hebben we ook ondertekend, om in ieder geval iets te doen aan de gevoelens in de buurt en terug te gaan naar 40 meter. Nogmaals, we hopen dat er in overleg met de buurt, de architect en ABB een appartementencomplex komt dat recht doet aan de omgeving. Ik las in de krant dat ze dat in Den Haag 'bakstenen met slagroom' noemen en wat dat betreft zouden we daarvoor moeten gaan. Het is in dezen ook echt belangrijk om te beseffen dat op het moment dat niet kan worden gebouwd omdat er geen businesscase voor de ontwikkelaar is... Het huidige bestemmingsplan staat kantoren toe, en dat is misschien een beetje een antwoord op de vraag die net in het debatje voorbijkwam, en dan hebben we geen woongebouw, dan blijven het kantoren en dan komen daar start-ups. Dat is allemaal prima, maar dan doen we niets aan de woningbouwopgave die we ook als maatschappelijke opgave hebben. Daarom een dringend beroep op iedereen om heel zorgvuldig te kijken hoe u vanavond gaat stemmen want als dit niet doorgaat dan hebben we ook in de regio echt een kans gemist. Je kunt natuurlijk discussiëren over 40 of 35 meter, maar in de ogen van onze fractie is het 40 meter en daarmee zullen we het moeten doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Van Smirren. U zegt dat u de voorkeur aan 40 meter geeft, bent u dan ook nog steeds voor hetzelfde bouwvolume van 54.000 m² en hebt u destijds de woorden van de architecten gehoord die zei graag twee hoogteaccenten van 47 meter te willen omdat dit een luchtigheid in het bouwcomplex geeft waardoor het er aantrekkelijk uitziet en dat je juist door deze hoogteaccenten te killen de hele luchtigheid uit het bouwcomplex haalt als je wel de 54.000 m² bouwoppervlakte handhaaft.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het risico is altijd dat raadsleden zich als architect gaan profileren en nog even dan zijn we ook allemaal lid van de Raad van State heb ik begrepen. Dat is aan de architect, wij bepalen dat er tot 40 meter kan worden gebouwd en het is prima als de architect binnen die 40 meter bouwaccenten neerzet, maar 40 meter is de grens. Dat is het antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Volgens mij is dat geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg of, als u dan met dezelfde hoeveelheid bouwoppervlakte... Ik ga niet op de plek van de architect zitten, maar ik citeer de architect die zegt dat je juist die hoogteaccenten moet hebben om het een luchtig geheel te laten zijn. De vraag is of je niet in problemen komt als je dat tegen het advies van architect in gaat killen, naar beneden.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: De PvdA heeft daarover in de commissie vragen aan de wethouder gesteld: wat betekent het als we naar 40 meter gaan, betekent dit dat de sociale woningen aan de onderkant worden weggedrukt en kleiner worden? Het wordt compacter, maar het worden nog steeds mooie woningen waar mensen graag in gaan wonen, daar gaan we van uit.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee korte vragen naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Smirren. De eerste gaat over zijn zorg dat het kantoren blijven als dit plan het niet haalt, maar is het niet zo dat als wij als raad vandaag een bestemmingsplan vaststellen, of dat nu een bestemmingsplan met een hoogte van 30, 35, 40 of 47 meter is, het dan niet meer tot kantoren kan worden ontwikkeld want het bestemmingsplan zijn dan al de woningen. Is de heer Van Smirren dat met mij eens? Dan mijn tweede vraag. De heer Van Smirren gaf aan dat het plan financieel niet meer haalbaar is op het moment dat de bouwhoogte lager dan 40 meter wordt, op welke getallen baseert u dat? Wij hebben niets ontvangen waaruit blijkt dat er dan geen haalbare businesscase meer is.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: De tweede vraag. Wij hebben daar geen getallen over en we kunnen ook niet in de boekhouding van de ABB kijken. We gissen er natuurlijk elke keer naar wat de winst is en of daar een beetje vanaf kan, maar dat gaat ons als raad niets aan. Wij lazen in de raadsinformatiebrief dat het financieel haalbaar moet zijn, dat dit op gespannen voet staat met minder dan 37 meter en dat het bouwvlak dat in scenario 3 staat niet kan worden gerealiseerd. Als we dat afstemmen, dan nemen we een enorm risico en dat is de afweging waar we vanavond voor staan, nemen we dat risico of niet? Als we dit bestemmingsplan met bewoning tot 35 meter goedkeuren dan bestaat de kans dat er niets gebeurt, dan mag je er alleen maar wonen en nu heeft het de bestemming kantoren. Als wij vanavond alles wegstemmen dan blijft het bestemming kantoren en ik neem aan dat de ABB dan denkt: dat is het bestemmingsplan, daarmee moeten we het doen, we geven het een lik verf en we kijken wie daaropaf komt. Mijn inschatting is dat dit gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. D66 ziet de behoefte aan betaalbare woningen in onze regio en niet alleen in Wassenaar, maar ook in de rest van de Haagse regio. We moeten aan de slag en de schop moet de grond in, het heeft lang genoeg geduurd en het is tijd om een beetje tempo te maken. Het raadsbesluit waarover we vanavond debatteren is het resultaat van een lang proces dat zich over meerdere raadsperiodes en colleges heeft uitgespreid en dat er door het vertrek van de ANWB van Wassenaars grondgebied naar een centraal gelegen locatie in Den Haag een proces is gestart waarbij deze locatie voor herontwikkeling is vrijgekomen biedt een unieke kans om nieuwe woningen te realiseren. Door het besluit van de ANWB om te verhuizen, is een traject gestart, een commercieel traject, waarbij wij afhankelijk zijn van de afspraken tussen de gemeente Den Haag en de ANWB over de nieuwe locatie en de verkoop van de huidige locatie van de ANWB aan een projectontwikkelaar. Wij als gemeente Wassenaar zijn hierin geen partij, maar we mogen wel oordelen over de herontwikkeling door het vaststellen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht die binnen de eerder door deze raad vastgestelde kaders tot stand zijn gekomen. Tot zover de aanloop naar vanavond. We hebben uiteraard de verschillende belanghebbenden, de omwonenden, en hun bezwaren gehoord en vanavond moeten we een belangenafweging maken. Mijn fractie stemt vanavond voor het raadsbesluit en staat positief tegenover alle amendementen en moties die bijdragen aan een verdere vergroening en verduurzaming van het gebied en de te bouwen woningen en amendementen die leiden tot verdere vertraging, die het college onuitvoerbare opdrachten meegeven of die leiden tot een verlaging van de bouwhoogte onder de 40 meter en onwenselijke uitbreiding van het bouwvlak zullen wij niet steunen. Wij achten derhalve het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan geschikt als uitgangspunt voor het definitieve bouwplan. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. De schepen in dit dossier begonnen vier jaar geleden al de haven uit te varen, toen hadden beide gemeenten, Den Haag en Wassenaar, de ANWB met goede rentmeesterschapargumenten mogelijk kunnen overtuigen. Breng de bestaande ANWB-panden naar een energieneutraal niveau en blijf aldaar kantoorhouden in plaats van te kiezen voor verkoop gevolgd door aankoop en nieuwbouw elders. Die boot is echter ongestoord uitgevaren, de

gemeente Den Haag verwelkomde de nieuwbouwplannen van de ANWB aan de Juliana van Stolberglaan. De gemeente Den Haag heeft een paar weken geleden besloten over de grondexploitatie bij de Juliana van Stolberglaan, met andere woorden besloten over de grote sommen geld die de ANWB aan de gemeente Den Haag moet betalen om haar nieuwe hoofdkantoor aldaar te kunnen bouwen. Een som geld die in direct verband staat met de som geld die de verkoop van het oude ANWB-kantoor en de grond waarop het staat moeten opbrengen. Anders dan de gemeente Den Haag bij de Juliana van Stolberglaan gaan wij niet over de grondexploitatie van het stuk grond waarop het huidige ANWB-kantoor staat, wij zijn geen eigenaar van de grond. De ANWB is eigenaar van de grond die binnen onze gemeentegrens ligt en daarom ligt vanavond na jaren voorbereiding het bestemmingsplan voor. Gegeven het mede in het licht van de landelijke woningnood gewenste aantal woningen is het volgens ons niet mogelijk om de bouwhoogte te beperken zonder het grondoppervlak meer te bebouwen. Dit verbetert het beoogde ensemble volgens ons niet, het verslechtert het beoogde ensemble. Het drie maanden de tijd nemen om gezamenlijk te onderzoeken of er een nu nog niet voorzien alternatief mogelijk is dat beter past in de driehoek maatschappelijke opgaven, gesloten overeenkomsten en huidige bewoners Benoordenhout steunen wij. Daarom zullen wij voor het amendement dat hierop ziet stemmen. Daarbij hopen wij wel op een gezamenlijk onderzoek, elkaars standpunten over en weer verkondigen is de afgelopen tijd al voldoende gebeurd. Deze drie maanden hebben alleen kans van slagen als de onderlinge verhoudingen verzachten, anders stelt dit amendement de voorziene gang naar Raad van State alleen maar uit en in dat geval trekken wij de pleister er liever direct af. Als het amendement over een poging om elkaar beter te begrijpen en nader tot elkaar te komen niet wordt aangenomen of over drie maanden niet is geslaagd dan stemmen wij voor het nu voorliggende bestemmingsplan in combinatie met de voorliggende amendementen Natuurinclusief en Groen en de voorliggende moties Gasloos en Duurzaam omdat dit pakket alles meewegende volgens ons het meest recht doet aan de langetermijndoelstellingen en de voorliggende beslissing over het bestemmingsplan. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer Paulides: Ja, dank u wel voorzitter. Er is heel veel gezegd en ik probeer het kort te houden, maar ik weet niet helemaal of dat lukt. Dit besluit zou best een monumentaal drama kunnen worden en dat was de bestaande bebouwing al, maar het wordt mogelijk nog erger, we gaan van 26 meter naar 50 meter en je kunt constateren dat de bouwopgave op de wijze zoals die nu voorligt te zwaar voor deze locatie is. Ja, de kaders geven maximale maten en hoogtes aan, maar er is ook de verwachting gewekt dat er een lagere variant zou komen terwijl het woord 'maximaal' niet hoeft te betekenen dat je de uiterste grenzen opzoekt. Het gaat hier duidelijk om de meters en niet om de kwaliteit en dat is jammer. Een lagere bouwhoogte, en dan doel ik op 30 of 35 meter zonder extra bouwvlak, maakt dat het gewenste volume niet kan worden gehaald. De bouwer zegt dan af te haken en dat kan bluf zijn, maar moet je dat risico willen lopen? Het amendement van Lokaal Wassenaar! doelt eigenlijk op het handhaven van het volume en als daar een groter bouwvlak voor nodig is dan lijkt me dat een goed idee. Daarbij komt dat het besluit nu niet mis kan gaan, het wordt alleen maar uitgesteld, en op deze wijze vermijd je dat er vanavond bloed vloeit en dat zou kunnen gebeuren met 30 of 35 meter. We hebben vanaf het begin gevraagd om een andere variant, die is uiteindelijk door de wethouder toegezegd en uiteindelijk kwam hij met 'nee, het kan niet'. Het amendement van Lokaal Wassenaar! zou dit herstellen en ik denk dat dit een goede zaak is. Er werd gevraagd om drie maanden om tot een oplossing te komen, maar er hoeft na drie maanden alleen maar een schets te zijn waar alle partijen zich achter kunnen scharen en dat zou een hele goede zaak kunnen zijn. De laatste opmerking die ik eigenlijk wil maken gaat over de opmerking van het CDA dat de gemeenteraad van Den Haag helemaal geen bemoeienis met dit plan heeft, ik wil eigenlijk nog even opmerken dat wij dat overigens wel doen met het bestemmingsplan van Katwijk. Dat wilde ik nog even zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan kijk ik nu naar de wethouder. Is die klaar voor de beantwoording of heeft hij nog een schorsing nodig? U hebt geen schorsing nodig, dan is het woord aan de wethouder Wonen.

Wethouder Bloemendaal: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de leden voor uw uitgebreide inbreng en uw onderlinge debat waarin eigenlijk alle cruciale punten rond het maken van een bestemmingsplan, juridisch en planologisch gedrukt met regels ter bepaling van hoe binnen een gemeente een bepaald grondgebied mag worden bebouwd, de revue hebben gepasseerd. Ik hecht er bijzonder aan om aan te sluiten op wat de leden hebben gewisseld ten aanzien van het feit dat het om het grondgebied van de gemeente Wassenaar gaat waarvan wij niet het eigendom hadden en een commerciële partij ons wel heeft gevraagd om spelregels te geven. Die vraag hebben wij in opdracht van de raad uitgevoerd langs de lijn van het zoveel genoemde, op 18 mei 2021

genomen besluit. In dat traject zijn in de bijlage die erbij zat alle dingen gewisseld die nodig zijn om de trein van de creatie van een bestemmingsplan en het maken van regels, dat is het enige waartoe u het college hebt opgedragen, te laten rijden. Die trein heeft bijna drie jaar gereden en heeft vele stations gepasseerd. Ik heb horen zeggen 'waarom is er niet dit en waarom is er niet dat?', maar ik wil graag aanzetten wat er wel is gebeurd. Er is inwonerparticipatie gepleegd langs de lijnen die de raad heeft opgedragen, er is met de smaak meedenken inwonerparticipatie gepleegd. Daarover is een uitgebreid rapport gekomen en u ziet in de uitwerking daarvan dat er wel degelijk met de inwoners is gewisseld en dat er ook belangstelling is bij mensen uit de wijk om in te schrijven. Dat brengt me eigenlijk naar de andere hoofdvraag die vanavond is gewisseld, de woningnood dwingt tot bouwen. Dat is een landelijke en een regionale opgave en binnen de regio Haaglanden staat ook Wassenaar in de afspraken. Die bouwopgave rust niet alleen op ons, maar ook op andere gemeenten en voor de gemeente Wassenaar is het een belangrijk onderdeel. Uit het feit dat er 1840 belangstellenden voor deze 425 woningen zijn blijkt dat er werkelijk behoefte is en dat wil ik hier niet onbesproken laten. De opmerking 'laten we voortgang boeken en voortvarend te werk gaan' spreekt het college daarom zeer aan. Tijdens de vorige twee behandelingen in de raadscommissie en na alle insprekbeurten in de vorige raad en ook vanavond weer zoek ik aansluiting bij raadsinformatiebrief 13 die ook vanavond en passant is genoemd, want uiteindelijk ziet een van de vanavond ingediende amendementen erop dat de hoogte naar 40 meter zou worden verlaagd. Dan kom ik bij de andere hoofdvraag die vanavond ook voortdurend werd gewisseld, kan de raad de regels niet zo maken dat het anders uitpakt dan hoe we het drie jaar geleden op tafel hebben gelegd? Nee, want het verzoek van de initiatiefnemer, in dit geval de ontwikkelaar, en de opdracht die de raad heeft gegeven heeft tot dit bestemmingsplan geleid. Er zitten 33 bijlagen bij dit bestemmingsplan, dat is 2,5 jaar noeste arbeid op alle gebieden waarop al die bijlagen zien, dat zijn allemaal onderzoeken die nodig zijn om, ik heb het hier ook horen zeggen, iets 'Raad van State-proof' te maken en ik kan u zeggen dat het college ervan overtuigd is dat het voorliggende document dat is. Dat betekent dat als men ertegen opkomt, en dat gebeurt veel in Nederland, we zullen zien hoe dat wordt verwerkt, maar het college is niet benauwd voor de inbreng die u vanavond is voorgelegd in de vorm van een vast te stellen bestemmingsplan met een daarbij behorend beeldkwaliteitsplan die samen met de provincie en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is opgesteld. Als u in het bestemmingsplan leest hoe een bestemmingsplan voldoet aan rijksbeleid, provinciaal beleid en lokaal beleid en is gebaseerd op de ondersteuning van de onderzoeken dan zien we de besluitvorming en een eventueel beroep daartegen met vertrouwen tegemoet. Dan kom ik bij de persoonlijke inbreng. Mevrouw Van Vliet, dank u voor de door u ingebrachte amendementen die u eerst noemde en die ook al in de vorige periode het licht hebben gezien. Ik kan u zeggen dat die oordeel raad zijn want zoals GroenLinks ook zei, dat zijn prachtige amendementen om het project beter te maken. Dat geldt ook voor de door u ingediende moties.

De **voorzitter**: Nog even, dan hebt u het over amendement A, Groen?

Wethouder **Bloemendaal**: Ik pak het erbij voorzitter.

De **voorzitter**: Ja graag. Het is al laat en we moeten het even strak hebben.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, laten we de amendementen benoemen. Het zijn de amendementen A en B ingediend door Hart voor Wassenaar en de daarbij behorende moties nummer 1 en 2. Dat brengt me bij de andere twee amendementen C en D die over de hoogtevariëaties gaan. Op dat punt ontraadt het college deze amendementen omdat die leiden tot wat u zelf ook al hebt genoemd en wat ook uit raadsinformatiebrief 13 blijkt: het kan met model 1, het zou met model 2 kunnen, met model 3 hebt u een ruimtelijk probleem en zoals we ook hebben geschreven, brengen alle andere modellen een commercieel-technisch niet haalbaar project tot stand. Dat wat betreft de amendementen C en D. Dat vindt met name zijn oorsprong in deze aardige folder die de HAC heeft gebruikt, u allen bekend want sommigen van u zijn naar de bijeenkomst in de kerk geweest. Op de onderste helft van het affiche wordt er uitdrukkelijk van uitgegaan dat de ruimte voor het ensemble, ik moet deze woordkeuze gebruiken want zo gaat dat in cultuurhistorische benamingen, zijnde het gebouw met de golfjes, de Rotonde en wat we het parkeerterrein noemen, met dit idee worden bebouwd. Dat komt niet uit het bestemmingsplan naar voren omdat het beeldkwaliteitsplan het bij de vooroverlegbesprekingen en de zienswijzen ruim heeft gehaald en zelfs van de gemeente Den Haag groen licht kreeg, als we maar binnen het bestaande bouwoppervlak blijven. Dat leidt ertoe dat de amendementen C en D niet gesteund en ontraden worden. Tot zover Hart voor Wassenaar. Dan kom ik bij mevrouw Everard, dank u voor uw bijdrage. Het college onderschrijft de door u genoemde argumenten over woningnood ten volle en dan ten aanzien van de door u ingediende amendementen. Het eerste, amendement E, wordt oordeel raad. Ook de motie die u hebt ingediend over de fasering van de sociale huur is oordeel raad en dat geldt ook voor uw vraag aan het college om zich in te spannen om de relatie met de woningbouwcorporaties zodanig te benutten

dat de keuze op voorspraak mogelijkerwijs op een Wassenaarse corporatie valt. Dat wat betreft uw amendementen en moties. Dan kom ik bij de verstreckende bijdrage van mevrouw Hofman-de Raad. Mevrouw Hofman, u haalt met uw amendement eigenlijk de ziel uit de voortgang die we nu willen boeken. Alles ligt op tafel, het is een gedegen bestemmingsplan, de stappen die zijn gezet zijn in 2,5 jaar op professionele wijze gezet, de raad was daar voortdurend bij betrokken en met name de inbreng van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de provincie Zuid-Holland en onze eigen WCE bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan steunen ons in de gedachte dat er een goed product ligt. Dat goede product kan niet in drie maanden tijd worden verbeterd en niet omdat we dat niet willen, maar omdat de stukken die er nu liggen en de samenhang der dingen erop ziet dat u daar in drie maanden geen wezenlijke verandering meer in kunt aanbrengen, mede gezien het feit dat de bouwhoogte, die een punt van dispuut is, volgens raadsinformatiebrief 13 nu zou kunnen worden teruggebracht tot 40 meter en daarmee is wat het college betreft die angel eruit. Ik geef u nog mee dat de contacten met de raad van Den Haag goed waren, er is tweemaal met de raad van Den Haag gesproken, een keer op het stadhuis en een keer op de ANWB-locatie, en dat heeft niet geleid tot enige verandering in het traject, evenmin de hoorzitting die de raad zelf heeft gehouden. Daarmee is het college ervan overtuigd dat we op de goede weg zijn. Ten aanzien van mijnheer Stekelenburg.

De **voorzitter**: Dus uw oordeel over amendement F is?

Wethouder **Bloemendaal**: Ontraden voorzitter.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van mevrouw Hofman. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Bij mijn weten is hier toch een wethouder van de gemeente Den Haag komen inspreken en we hebben vanavond een raadslid van de gemeente Den Haag gehoord. Ik begrijp dat u gesprekken hebt gehad die naar uw oordeel goed zijn verlopen, maar als dat het geval was geweest dan hadden we toch niemand van de raad en het college van Den Haag over de vloer gehad?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, de wethouder van Den Haag, maar ik ga natuurlijk geenszins over de politieke verhoudingen aldaar noch over wat daar intern de werkelijke impact was. U hebt kunnen zien dat de opdracht daar met één stem meerderheid was 'ga naar Wassenaar en zeg wat je moet zeggen'. De grootste bijdrage ging over de hoogte en daarin wordt met de 40 meter voorzien. We willen niet onvermeld laten dat het derde model dat we u ter beoordeling hebben aangeboden en waarvan de heer Paulides terecht zei 'ja maar dat wisten we al, dat kon niet' met name bouwen buiten het bouwvlak is, iets wat Den Haag zelf niet wilde blijkens de bijdrage aan het beeldkwaliteitsplan, namelijk dat te schrappen en dat hebben we ook gedaan, evenals van de RCE op dat moment.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Hofman nog aanvullend? Nee, dat is niet het geval. Wethouder, volgens mij ging u richting de bijdrage van de heer Stekelenburg.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u wel voorzitter. Ik dank de heer Stekelenburg voor zijn bijdrage en voor de verdere invulling van de openingen die in raadsinformatiebrief 13 zijn geboden wat betreft model nummer 2, dat spreekt over 40 meter, dank daarvoor. Ja vertraging, ik ben het met u eens, liever niet. Laten we voortgang boeken, maar die urgentie bespeur ik ook wel bij u daar waar het gaat over het voorzien in de woningbouwbehoefte bij sommige fracties in deze raad. Ten aanzien van de PvdA...

De **voorzitter**: Toch nog heel even amendement G ingediend door de heer Stekelenburg, wat is daar uw oordeel over?

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is oordeel raad voorzitter. Dan kom ik bij de PvdA, dank voor uw bijdrage. Ten aanzien van inwonerparticipatie is het college het met u eens. Zoals u uit eerdere correspondentie met het college weet, zal in de fase die nu aanbreekt, mocht u dit bestemmingsplan laten vliegen, opnieuw inwonerparticipatie met de wijk worden gepleegd. Tot zover. De PvdA heeft amendement E en motie 3 medeondertekend, die zijn afgewikkeld en ik denk dat mijn beantwoording aan de PvdA daarmee rond is. Dan kom ik bij D66, dank u voor uw bijdrage waarin u de perspectieven en eigenlijk de dilemma's waarvoor wij staan helder hebt geschetst: hoe transformeren we vanuit het verleden de kaders die zijn gesteld naar vandaag, hoe ligt dat klaar in het bestemmingsplan dat voor u allen hier op tafel ligt en hoe kunnen we daar met een gewijzigde

bouwhoogte invulling aan geven. Een ding is zeker, zowel bij het bestemmingsplan als bij het beeldkwaliteitsplan heeft het college de volledige verwachting dat die teksten het bij de Raad van State zullen halen. Dan kom ik bij GroenLinks, ja uw analyse is loepzuiver. Dank u voor uw maritieme metafoor, ik werd daar op het laatste moment op gealtereerd. Dat zal ik niet zeggen mijnheer Hendrickx.

De **voorzitter**: Er ging iets buiten de microfoon, gaat u rustig verder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ben het zeer met u eens wat betreft de manier waarop u nu naar de ontstane situatie kijkt. Zoals net al gezegd, ziet het college een periode van drie maanden niet als een haalbare tussenstap en wat ons betreft gaan we nu over tot het maken van een keuze. Dan kom ik bij de heer Paulides uit. U zegt '50 meter', maar u weet dat we van 70 meter komen. In het beeldkwaliteitsplan is ervoor gekozen niet hoger dan 50 meter te gaan, het is 47 meter geworden, dat kunt u zien in de paragraaf Bouwmassa en uiteindelijk ligt er nu het amendement om naar 40 meter te gaan. Voorzitter, tot zover de beantwoording in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Er staat nog één vraag van mevrouw Hofman open, wat gebeurt er als het amendement over de drie maanden of de amendementen over de hoogtes het allemaal niet halen?

Wethouder **Bloemendaal**: Dan hebben we geen bestemmingsplan en dan blijft alles zoals het is. Ik bedoel te zeggen dat de ontwikkelaar de gronden en de opstallen bezit, dat die ermee mag doen wat het bestaande bestemmingsplan tolereert, dat is een kantoorfunctie, en dat zal hij zeer waarschijnlijk ook doen, wat kan hij op dat moment anders dan die bestemmingsplanopdracht volgen. Voorzitter, dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik inventariseren. Er is veel gewisseld, is het verstandig om even een korte schorsing te hebben en hoe definieer ik kort, tien minuten? Tien minuten, maar dan ga ik direct de orde van de vergadering doen. Als ik tien minuten geef, heropenen we om 22.25 uur en dan moet ik altijd de formele vraag stellen of we doorgaan met de vergadering, ik wil die orde wel even afwickelen. We hebben nog de zienswijze Maaldrift, twee actuele moties plus vragen. Ik wil nu wel graag zaken met u doen over of we vandaag de vergadering afmaken of dat we dit onderwerp afmaken en de rest op 28 februari a.s. doen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter als ordepunt, het gaat niet om de inhoud. Ik stel voor dat we in ieder geval dit onderwerp afmaken, hoe dan ook, al wordt het 00.00 uur en mocht het eerder zijn dat u dan de vraag opnieuw stelt.

De **voorzitter**: Ja, het lijkt me in ieder geval goed om dit onderwerp af te maken, dan doet u ook recht aan het belang ervan, maar toch nog wel even de vraag of we dan ook met de andere onderwerpen doorgaan want dan is het na 22.30 uur. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ik heb nog een vraag omdat ik in verwarring ben. De amendementen zijn nu genummerd in volgorde van binnenkomst. Normaliter komen ze daarna in volgorde van verstrekking voor ons in iBabs te staan, gebeurt dat tijdens de schorsing?

De **voorzitter**: Dat gebeurt tijdens schorsing, maar we hebben er al over nagedacht, zullen we dat direct doen? Dan gaan we dat helder maken en dan hoop ik dat u het met de griffier en de voorzitter eens bent. In de volgorde van de amendementen denken wij dat amendement F, de drie maanden, van Lokaal Wassenaar!, het meest verstrekkend is. Dan amendement C, dat gaat namelijk naar 30 meter, dan amendement D, dat gaat namelijk naar 35 meter, dan amendement G, dat gaat over 40 meter en dan amendementen E, A en B die niet over hoogtes gaan. In die volgorde zullen we ze in stemming brengen en als er een meerderheid voor een van de amendementen F, C, D of G dan is dat ook zoals het raadsvoorstel wordt aangepast. Crystal clear? Mooi. Dan toch even inventariseren of we verdergaan met de overige onderwerpen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, als ik een schot voor de boeg mag geven. Wat ons betreft maken we dit onderwerp af, daarna naar huis en op 28 februari a.s. verder.

De **voorzitter**: Wordt dat gedeeld? Ik zie iedereen wat gelaten zeggen, 'ik vind het goed'. Mag ik nog een opinie horen?

Mevrouw **Rogge**: Ik zou wel graag in stemming hebben of we de agenda vanavond wel afmaken.

De **voorzitter**: Dan gaan we toch eerst dit onderwerp gewoon afmaken en daarna dat punt doen want ik zie nu allemaal twijfels bij u. Zo is het, ik schors de vergadering tot 22.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en voor het publiek thuis, in de tussentijd is gevraagd om de schorsing iets te verlengen. Vandaar dat het nu 22.37 uur is, maar de raad van Wassenaar zit weer op de plek. Na de schorsing ga ik u aankijken, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval bij mevrouw Hofman-de Raad en verder bij niemand. Dan is het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik begrijp uit de reacties van collega's van verschillende fracties, maar ook van de wethouder dat er toch enige twijfel is over de zin van drie maanden praten, alsof dat bij wijze van spreken zomaar in het luchtledige zou gebeuren en je na drie maanden verder nergens bent gekomen. Daarom willen wij toch aan de wethouder vragen wat hij ervan vindt als wij daadwerkelijk een mediator zouden aanstellen die zal gaan praten om beide kanten van het verhaal, die van de projectontwikkelingen en die van de buurt, bij elkaar te krijgen om toch tot consensus te komen, zodat het proces waarvan we allemaal willen dat het heel vlot gaat verlopen... Wij zijn er echt van overtuigd dat het proces in de rest van de maanden een stuk vlotter gaat lopen als deze drie maanden daarvoor worden gebruikt, of hij daar misschien een mogelijkheid toe ziet.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is een heldere vraag, de inzet van een mediator. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en mevrouw Hofman, dank u voor uw vraag. Aansluitend op het oordeel van het college in de eerste termijn dat er in drie maanden geen wezenlijke verandering in het nu voorliggende traject kan worden gebracht. Uiteindelijk ligt er een bestemmingsplan met alle bijbehorende bijlagen. Het zijn bijna 1600 pagina's, het bestemmingsplan gaat uit van samenhang en het college denkt dat wat er in drie maanden uitkomt, daar in juridisch-planologische zin geen wezenlijke bijdrage aan kan leveren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee is de beraadslaging tot een einde gekomen en wil ik overgaan naar de stemming waarbij er zeven amendementen voorliggen. We gaan eerst stemmen over de amendementen, dan over het voorstel en dan over de voorliggende moties, maar ik ga vooraf vragen of er in algemene zin behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Of over individuele amendementen, als u dan uw hand actief wilt opsteken, heel graag. Dan gaan we nu over naar de stemmingen.

Amendement F over Vaststellen Bestemmingsplan Residentie Parkzicht plus beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht (Z/22/063895/372366). Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het startdocument Bestemmingsplan Herontwikkeling van de ANWB-locatie, Wassenaarseweg 220 op 18 mei 2021 is vastgesteld;
- tijdens behandeling van raadsvoorstellen over de herontwikkeling van de locatie in het verleden een groot deel van de gemeenteraad heeft aangegeven problemen te hebben met de maximale hoogte van 47 meter zoals die in de startnotitie en stedenbouwkundige kaders was opgenomen;
- de gemeenteraad tijdens diverse vergaderingen heeft aangedrongen op een nadere ruimtelijke onderbouwing van het volume en de hoogte;
- bij de vaststelling van het startdocument de gemeenteraad heeft geconstateerd dat deze ruimtelijke onderbouwing daarin ontbrak en heeft gesteld dat deze onderbouwing nader in het ontwerpbestemmingsplan dient te worden uitgewerkt;
- deze nadere ruimtelijke onderbouwing in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is uitgewerkt en derhalve de daarop ingediende zienswijzen niet op correcte wijze zijn meegewogen;
- in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 in verband met behoud van de landschappelijke, cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteit uitgangspunt is geweest de bestaande goot- en bouwhoogten van bebouwing vast te leggen, zo ook voor de locatie ANWB;
- de kwaliteit en het karakteristiek van het gebied in de Structuurvisie Wassenaar 2025 Landgoed aan zee is opgenomen: "de zuidrand van Wassenaar kent een grote functionele

- diversiteit in een waardevolle landschappelijke context. Door toenemende gebruiksdruk van de (sport)voorzieningen staat de ruimtelijke kwaliteit van deze zone onder druk';
- de ANWB-locatie is gelegen nabij de grens tussen de gemeente Wassenaar en de gemeente Den Haag;
- het getuigt van goed nabuurschap om rekening te houden met de bezwaren, die door de gemeenteraad van Den Haag, bewoners van Benoordenhout, verenigd in het HAC, het AVN en de Tuinvereniging Clingendael worden gemaakt voor wat betreft de toegestane bouwhoogte en bouwvolume;

besluit:

het voorliggende ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht + beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht te wijzigen;

ontwerpbesluit:

1. de nota Beantwoording zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen van het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' vast te stellen;
2. op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen;
3. vast te stellen dat dit bestemmingsplan voorziet in de bouw van meer dan elf woningen waarvoor door afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) op dit bestemmingsplan van toepassing is;
4. op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening te besluiten om voor het gebied geen exploitatieplan vast te stellen;
5. het college van burgemeester en wethouders te machtigen om ondergeschikte en/of redactionele wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen;
6. de nota Beantwoording zienswijzen en (ambtshalve) wijzigingen van het beeldkwaliteitsplan 'Residentie Parkzicht' vast te stellen;
7. het beeldkwaliteitsplan 'Residentie Parkzicht' gewijzigd vast te stellen;

het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 en het beeldkwaliteitsplan 'Residentie Parkzicht' vooralsnog niet vast te stellen;
2. het college op te dragen om de komende drie maanden met betrokken partijen, zijnde in ieder geval de projectontwikkelaar, het HAC en (vertegenwoordiging van) de gemeenteraad Den Haag, in gezamenlijk overleg te gaan om tot een invulling van het ANWB-terrein te komen, waar deze partijen zich in kunnen vinden;
3. het raadsvoorstel met bijbehorende stukken na dit overleg aan te passen en de wijzigingen in een nota van wijzigingen zichtbaar te maken;
4. Het raadsvoorstel met bijbehorende stukken opnieuw ter bespreking aan de commissie Fysieke Leefomgeving voor te leggen in de vergadering van 17 juni 2024."

De **voorzitter**: We beginnen met het verstrekkelijkste amendement en dat is amendement F ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!, dat gaat over die drie maanden. Ik breng amendement F in stemming. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en de PvdA. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement C Wijziging bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan residentie Parkzicht (ANWB)

Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

'beslispunt 2: Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen';

wordt gewijzigd in:

'beslispunt 2: Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale plan-identificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen, met de toevoegingen dat:

- de in de plannen opgenomen hoogteaccenten worden verwijderd in het bestemmingsvlak dat nu een bouwhoogte van 40 meter heeft met de mogelijkheid van twee accenten;
- de maximale bouwhoogte van alle bouwvlakken wordt verlaagd c.q. verhoogd naar 30 meter;
- het maximumaantal te bouwen woningen wordt 350 stuks'."

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar amendement C over de hoogte van 30 meter, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is voor amendement C? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is tegen amendement C. Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement D Wijziging bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan residentie Parkzicht (ANWB)

Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

'beslispunt 2: op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale plan-identificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen';

wordt gewijzigd in:

'beslispunt 2: op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale plan-identificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen, met de toevoeging dat de - in de plannen opgenomen hoogteaccenten - worden verwijderd in het bestemmingsvlak dat nu een bouwhoogte van 40 meter heeft met de mogelijkheid van twee accenten. Tevens wordt de maximale bouwhoogte van dit bouwvlak verlaagd naar 35 meter'."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar amendement D dat gaat over 35 meter, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is voor amendement D? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Het amendement is hiermee verworpen.

Amendement G Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht (ANWB)

Ingediend door VVD, PvdA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

'beslispunt 2: Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale plan-identificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen';

wordt gewijzigd in:

'beslispunt 2: Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale plan-identificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen met de toevoeging dat de - in de plannen opgenomen hoogteaccenten - worden verwijderd in het bestemmingsvlak dat nu bouwhoogte van 40 meter heeft met de mogelijkheid van twee accenten'."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement G, dat gaat over 40 meter ingediend door de fractie van de VVD en ik begrijp dat daar een stemverklaring voor komt. De heer Gankema, aan u.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, dit is op persoonlijke titel. U kent mijn fractie een beetje, wij mogen vaak gewoon stemmen wat we echt vinden. Ik heb wat dingetjes opgeschreven en ik heb anderhalve minuut om een heel complex dossier hier samen te vatten en te vertellen wat ik

ervan vind. Laat ik het voor de notulen ook maar symbolisch zeggen: een raadslid slaakt een diepe zucht. De landelijke politiek heeft het ministerie van Volkshuisvesting opgeheven en woningzoekenden hebben het lastig om een huis te kopen of te huren, maar sommige gemeenten nemen de leefbaarheid wel heel serieus. Woningnood dwingt tot bouwen, ik citeer de wethouder, en dat klopt. Woningnood dwingt tot bouwen en woningen en geld zijn wat mij betreft ook valide overwegingen bij een te nemen besluit, maar de keuze voor esthetiek, groen en leefbaarheid zijn dat ook. Wat mij betreft komen er woningen en hoeveel en hoe hoog? We hebben er een heleboel meningen over gehoord, maar we hebben het nu over het amendement over de 40 meter hoogte en het gekke is dat de keuze voor 46 meter eigenlijk beter is dan die voor 40 meter, je hebt meer licht, een architect heeft er over nagedacht en je hebt niet een soort grote klomp waarop je moet uitkijken. Dus ik stem tegen de 40 meter en waarschijnlijk voor de 46 meter.

De **voorzitter**: '47' wordt hier gezegd. Ik dank u wel. Verder geen behoefte aan een stemverklaring? Dan breng ik amendement G, ingediend door de fractie van de VVD en gesteund door de PvdA en D66, in stemming. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee heeft het amendement het gehaald in de verhouding 11 tegen 10.

Amendement E op het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht te Wassenaar' Ingediend door CDA, PvdA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht + beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

1. Aan beslispoint 2 toe te voegen:
, met dien verstande dat in het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht te Wassenaar' hoofdstuk 2.2.2. de tekst als volgt wordt gewijzigd:
 - a. vervang de huidige tekst 'Met het plan Residentie Parkzicht te Wassenaar wordt in het woningprogramma ingezet op 25% sociale, 25% middeldure en 50% dure woningen.';
 - b. door de volgende tekst: 'Met het plan Residentie Parkzicht te Wassenaar wordt in het woningprogramma ingezet op 25% sociale, 5% koop tot en met de NHG-grens, 20% middeldure en 50% dure woningen. Binnen het segment sociaal wordt minstens 80% sociale huur en 20% koop op basis van de definitie voor goedkope koop zoals die gehanteerd wordt binnen de regio Haaglanden (huidig maximaal € 218.000,00 v.o.n.). Voor alle koopwoningen tot en met de NHG-grens wordt een zelfbewoningsplicht gehanteerd voor de duur van minimaal drie jaar.'

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar amendement E, ingediend door het CDA, PvdA en D66. Wie is voor amendement E? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is daar tegen? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar!, maar het amendement heeft het wel gehaald.

Amendement A op raadsbesluit Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht + beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht - GROEN Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;

wijzigt het ontwerp-raadsbesluit (Z/22/063895/372366) behorend bij het raadsvoorstel Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

besluit:

beslispoint 2 wordt als volgt gewijzigd:

2. Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen waarbij aan artikel 4 van de regels (pagina 128 van bijlage 2a van het raadsvoorstel) het volgende wordt toegevoegd:

4.1 Bestemmingsomschrijving wordt aangevuld met:

'en met dien verstande dat:

niet meer dan 50% van de als 'Groen' aangewezen gronden wordt voorzien van (half) verharding en/of bebouwing.';

en de volgende paragraaf wordt toegevoegd aan het artikel:

4.3 Behoud bestaand groen

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning verharding in de openbare ruimte aan te leggen daar waar areaalbeplanting (gras, bomen, heesters) aanwezig zijn;
2. Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 1 wordt alleen verleend mits wordt aangetoond dat elders in het plangebied de beplanting wordt gecompenseerd, waarbij geldt dat;
 - a. de oppervlakte van de beplanting dient ten minste even groot te zijn als de verharde oppervlakte;
 - b. de aan te brengen beplanting dient in redelijke verhouding te staan tot de tenietgedane beplanting.
3. Het bevoegd gezag kan afwijken van het bepaalde in lid 1 en 2 indien het voldoet aan die bepaling door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
4. Het bevoegd gezag kan aan de Omgevingsvergunning zoals genoemd bij lid 2 maatwerkvoorwaarden verbinden ten aanzien van:
 - a. de aard, plaats en inrichting van de beplanting;
 - b. het soort beplanting."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement A met de mooie naam Groen, ingediend door Hart voor Wassenaar. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is daar tegen? Dat is Lokaal Wassenaar!, maar het amendement heeft het wel gehaald.

**Amendement B op raadsbesluit Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht + beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht – Natuurinclusief bouwen
Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;

wijzig het ontwerp raadsbesluit [Z/22/063895/372366] behorend bij het raadsvoorstel Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht als volgt:

besluit:

beslispunt 2 wordt als volgt gewijzigd:

2. Op grond hiervan het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPParkzicht-VG01 gewijzigd vast te stellen waarbij het volgende wordt toegevoegd: 'voegt aan artikel 15, Overige regels, (pagina 147-149 van bijlage 2a van het raadsvoorstel) de volgende paragraaf toe, luidende:

15.7 Voorwaardelijke verplichting natuurinclusief bouwen

De in dit bestemmingsplan aangewezen gronden mogen slechts worden bebouwd of gebruikt onder de voorwaarde dat:

1. er een programma Natuurinclusief bouwen is dat is gericht op het realiseren en stimuleren van natuurinclusief bouwen. Het programma bevat in ieder geval:
 - a. een beschrijving van de doelstellingen voor natuurinclusief bouwen;
 - b. de maatregelen die worden getroffen om natuurinclusief bouwen te realiseren, te stimuleren en in stand te houden;
2. er sprake is van natuurinclusief bouwen;
3. van het bepaalde in lid 2 is sprake als minimaal wordt voldaan aan het in kolom 'score G' aangeduide puntenaantal van het in bijlage 34 opgenomen toetsingskader (puntensysteem Groen- en natuurinclusief bouwen Den Haag);

voegt aan de regels toe:

'Bijlage 3, Puntensysteem Groen- en natuurinclusief bouwen Den Haag' (zie bijlage 1 bij dit amendement)."

Toelichting:

Dit amendement introduceert een voorwaardelijke verplichting voor natuurinclusief bouwen binnen het bestemmingsplan. Het beoogt de bevordering van duurzame en natuurvriendelijke bouwpraktijken. Dit draagt bij aan een evenwichtige, duurzame, en natuurvriendelijke ontwikkeling van het plangebied, wat gunstig is voor zowel de huidige als toekomstige generaties.

Bijlage 1 Puntensysteem Groen- en natuurinclusief bouwen Den Haag



Den Haag

Puntensysteem Groen- en Natuurinclusief bouwen Den Haag

Den Haag wil groen- en natuurinclusief bouwen in de stad bevorderen. Dit levert een bijdrage aan de biodiversiteit, aan de klimaatopgave door vermindering van hittestress en wateroverlast, aan de mogelijkheden voor natuurbeleving in de stad en daarmee samenhangend aan het welzijn en de gezondheid van mensen.

Alle **grootschalige nieuwbouwprojecten** in Den Haag moeten voldoen aan het Puntensysteem groen- en natuurinclusief bouwen. Dat betekent dat deze projecten moeten voldoen aan het in kolom 'score G' aangeduide puntenaantal. De eerste drie maatregelen uit de tabel zijn verplicht (v). Aan de natuurinclusieve maatregelen zijn randvoorwaarden verbonden, zie hiervoor de bijlage.

Ook voor kleinschalige en middelgrote projecten biedt dit puntensysteem een nuttige start om een natuurinclusief gebouw te realiseren, maar hiervoor geldt (nog) geen verplichting.

Bij **renovatie** van gebouwen is natuurinclusief bouwen ook mogelijk. Bij renovatie zijn er echter ook meer beperkingen. Daarom is de regel om bij grootschalige renovatie per geval te bekijken welke maatregelen haalbaar zijn.

De definitie van G, M en K:

G = Grootschalig project = Footprint > 2.000 m² en/of hoogte > 25 m

M = Middelgroot project = Footprint < 2.000 m² en hoogte < 25 m

K = Kleinschalig project = Footprint < 500 m² en hoogte < 15 m

Het te behalen aantal punten:

G = 6 voor gevel-/dakvoorzieningen, 4 voor verblijfplaatsen en 6 voor omgevingsmaatregelen

M = 4 voor gevel-/dakvoorzieningen, 3 voor verblijfplaatsen en 4 voor omgevingsmaatregelen

K = 2 voor gevel-/dakvoorzieningen, 1 voor verblijfplaatsen en 2 voor omgevingsmaatregelen

De randvoorwaarden bij de maatregelen kunt u [hier](#) inzien.

Score			Punten	Categorie	Maatregel
K	M	G			
		V	-	n.v.t.	Ontwikkelaar levert een tabel aan met de puntenscore per maatregel met toelichting
		V	-	n.v.t.	Inzet van expertise van een ecooloog (eventueel aangevuld met een landschapsarchitect en/of gespecialiseerde hovenier) vanaf de initiatieffase van het bouwproject
		V	-	n.v.t.	Opstellen van een meerjarig beheer- en onderhoudsplan
2	4	6	1	Gevel /dak	Groen dak met sedum (5 - 7 cm) minimaal 40% van de footprint
			2	Gevel /dak	Groen dak met sedum, grassen, kruiden (7 - 15 cm) minimaal 40% van de footprint
			3	Gevel /dak	Groen dak met grassen, kruiden, dwergheesters (15 - 30 cm) minimaal 40% van de footprint
			4	Gevel /dak	Groen dak met kruiden, dwergheesters en struiken (30 - 50 cm) minimaal 40% van de footprint
			5	Gevel /dak	Groen dak met kruiden, dwergheesters, struiken en bomen (> 50 cm) minimaal 40% van de footprint
			1	Gevel /dak	Geveltuin
			1	Gevel /dak	Geen lichtuitstraling vanuit gebouw
			2	Gevel /dak	Gevelgroen
			1	Verblijf	Insectenstenen
			1	Verblijf	Nestplaatsen voor huismussen bij groene tuinen/pleinen
1	3	4	1	Verblijf	Nestplaatsen voor spreeuwen
			1	Verblijf	Nestplaatsen voor gierzwaluwen
			1	Verblijf	Nestplaatsen voor zwarte roodstaart in stenige omgeving
			1	Verblijf	Zomer-/kraamverblijfplaatsen voor vleermuizen
			1	Verblijf	Winterverblijfplaatsen voor vleermuizen
			1	Omgeving	Geen buitenverlichting bij groen
			1	Omgeving	Cluster van 3 inheemse bomen
2	4	6	1	Omgeving	Cluster van inheemse struiken > 50m²
			1	Omgeving	Groene tuin met aansluiting op ecologische structuur
			1	Omgeving	Insectenhotel
			1	Omgeving	Voor vlinders geschikte struiken
			1	Omgeving	Droog bloemrijk grasland > 10m²
			1	Omgeving	Faunapassage onder hekwerk
			1	Omgeving	Muurplanten in oude (kade)muur
			1	Omgeving	Doorstroming van open water
			1	Omgeving	Rustzone fauna langs wateroevers
			2	Omgeving	Natuurlijke haag > 25 meter
			2	Omgeving	Natuurlijke verharding > 25% areaal
			2	Omgeving	Boomgaard met > 10 fruitbomen
			2	Omgeving	Grasland met inheems bloemenmengsel > 500 m²
			2	Omgeving	Groen > 25% onbebouwde areaal
			2	Omgeving	Zoomvegetatie langs perceelranden
			2	Omgeving	Ecologische wadi
			3	Omgeving	Natuurlijke poel
			3	Omgeving	Pocketpark (minipark)
			2	Omgeving	Rij van > 10 inheemse bomen (zo mogelijk gemixt)
			2	Omgeving	Natuurvriendelijke of drijvende oever > 10 m
			1	Onbepaald	(Innovatieve) natuurinclusieve maatregel niet genoemd in deze tabel

*Besluitvorming over de toepassing van het puntensysteem heeft plaatsgevonden in het College van B en W op 14 maart 2019 (RIS 301953) en -naar aanleiding van de evaluatie van het systeem- op 22 juni 2021 (RIS 306252)

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement B, Natuurinclusief bouwen ook ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie van Lokaal Wassenaar! Hiermee heeft het amendement het ook gehaald. Dan komen we nu bij het besluit waarbij ik direct aangeef dat het aannemen van amendement G invloed heeft op het besluit omdat daarmee

beslispunt 2 wordt gewijzigd en ook de aangenomen amendementen E, A en B hebben natuurlijk effect waarbij die natuurlijk ook in het besluit worden verwerkt. Die 40 meter is nu in het tweede beslispunt opgenomen en verder liggen voor de besluiten 1 tot en met 7 plus de aangenomen amendementen zoals dat nu automatisch gebeurt. Wie is voor het voorliggende besluit over Parkzicht Wassenaar en het beeldkwaliteitsplan? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel in geamendeerde vorm aangenomen.

Motie 1 Duurzame ontwikkeling monumentale gebouwdelen Residentie Parkzicht Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;

constaterende dat:

- het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' voorziet in de bouw van maximaal 425 gestapelde woningen en diverse voorzieningen;
- het plan is gebaseerd op het startdocument Bestemmingsplan herontwikkeling ANWB-locatie, Wassenaarseweg 220 dat op 18 mei 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld;
- het bestemmingsplan is voorbereid op basis van het startdocument en stedenbouwkundig kader. Hierin is onder andere vastgelegd dat er bij de planuitwerking ruim aandacht aan duurzaamheid en klimaatadaptie wordt geschonken;
- in de toelichting op het bestemmingsplan staat: 'De gebouwen zullen (minimaal) gerealiseerd worden conform de BENG-norm. Voor de nieuwe gebouwen komt er geen aansluiting op het aardgasnetwerk. Tevens kan worden onderzocht hoe de bestaande rijksmonumenten aardgasloos kunnen worden verwarmd';
- in de Transitievisie Warmte wordt gesteld 'In het jaar 2050 zullen alle gebouwen in de gemeente Wassenaar aardgasvrij zijn';

overwegende dat:

- gegeven de gemiddelde levensduur van gebouwen het logisch is binnen deze ontwikkeling te anticiperen op lokale en landelijke doelstellingen ten aanzien van duurzaamheid, zodat nadien geen kostbare en verspillende aanpassingen noodzakelijk zijn;

draagt het college op om:

1. ervoor te zorgen dat de monumentale (te behouden) gebouwdelen (schijfgebouw en Rotonde) in het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' in overeenstemming met duurzaamheidsdoelstellingen gasloos worden herontwikkeld;
2. in samenwerking met de betrokken partijen concrete maatregelen en beleidslijnen vast te stellen voor de duurzame ontwikkeling van de monumentale gebouwdelen binnen het plan;
3. de gemeenteraad te informeren over de voortgang en de genomen duurzaamheidsmaatregelen met betrekking tot de monumentale gebouwdelen in het kader van het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht';

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: We komen nu bij de moties en dan heb ik het over motie 1 over duurzaam ontwikkelen monumentale gebouwdelen, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar voor? Motie 1, dus de motie 'Duurzame ontwikkeling monumentale gebouwdelen Residentie Parkzicht'. Wie zijn daar voor? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie van Lokaal Wassenaar! Hiermee is de motie aangenomen.

Motie 2, Duurzaamheidsmaatregelen Planoverstijgend 'Residentie Parkzicht' Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan 'Residentie Parkzicht' voorziet in de bouw van maximaal 425 gestapelde woningen en diverse voorzieningen;
- het plan is gebaseerd op het startdocument Bestemmingsplan herontwikkeling ANWB-locatie, Wassenaarseweg 220, dat op 18 mei 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld;
- het bestemmingsplan is voorbereid op basis van het startdocument en stedenbouwkundig kader. Hierin is onder andere vastgelegd dat er bij de planuitwerking ruim aandacht wordt geschonken aan duurzaamheid en klimaatadaptie;

- duurzaamheidsmaatregelen binnen het plangebied van 'Residentie Parkzicht' van belang zijn voor een toekomstbestendige ontwikkeling;
- de mogelijkheden voor duurzaamheidsmaatregelen die het plangebied overstijgen en waarbij de aangrenzende buurt kan profiteren niet of onvoldoende zijn onderzocht;
- planoverstijgende duurzaamheidsmaatregelen het draagvlak voor het project in de omgeving kunnen verbeteren door de lokale gemeenschap te laten profiteren van de duurzame ontwikkelingen;
- een samenwerking met de buurt op het gebied van duurzaamheid, zowel voor de ontwikkeling Residentie Parkzicht als voor de omliggende wijk Benoordenhout, voordelen kan bieden;
- het wijkinitiatief Duursaam Benoordenhout, gesteund door de Wijkvereniging Benoordenhout, de regie heeft genomen met een eigen Wijkwarmtevisie;
- dergelijke plangebiedoverstijgende duurzaamheidsmaatregelen kunnen bijdragen aan de doelstellingen zoals beschreven in de Transitievisie Warmte van zowel de gemeente Den Haag als de gemeente Wassenaar;

draagt het college op om:

1. in de verdere uitwerking van de plannen van 'Residentie Parkzicht' de mogelijkheden te (laten) onderzoeken welke planoverstijgende duurzaamheidsmaatregelen, (zoals energieopwekking of -opslag, deelvervoer, een geothermiebron, een kleinschalig warmtenet et cetera) mogelijk zijn;
2. een en ander in goed overleg met Duursaam Benoordenhout/Wijkvereniging Benoordenhout en de gemeente Den Haag te laten verlopen om expertise en ervaring te delen, met als doel samen duurzame oplossingen te identificeren en implementeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De motie Duurzaamheidsmaatregelen Planoverstijgend 'Residentie Parkzicht', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie van Lokaal Wassenaar! De motie is aangenomen.

Motie 3, Sociale woningen onderbrengen bij Wassenaarse woningcorporaties Ingediend door CDA en PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024; gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- de gemeente alleen directe prestatieafspraken maakt met de Wassenaarse woningcorporaties;
- voor de overige woningcorporaties regionale prestatieafspraken gelden waar de gemeente minder grip op heeft;

overwegende dat:

- het van belang is dat de gemeente Wassenaar controle houdt over het vormgeven van beleid met betrekking tot sociale woningbouw binnen haar grenzen;
- verduurzaming van woningen, toepassen van lokaal maatwerk, betaalbaarheid van de woningen en de bestaansduur van sociale woningen worden vastgelegd in prestatieafspraken;
- grote betrokkenheid van de Wassenaarse woningcorporaties cruciaal is om effectieve stappen op deze terreinen te kunnen zetten;

roept het college op:

- zich actief in te zetten voor het onderbrengen van de sociale woningen van Residentie Parkzicht bij een Wassenaarse woningcorporatie;
- eerst samen met de ontwikkelaar van Residentie Parkzicht in gesprek te gaan met een Wassenaarse woningcorporatie voordat met andere corporaties wordt gesproken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan de motie 3, de motie Sociale woningen. Stemverklaringen, dat mag. Mijnheer Paulides over motie 3, Sociale woningen onderbrengen bij de Wassenaarse woningcorporatie. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, een stemverklaring. Ik ga tegen stemmen, maar ik wil dat toelichten want ik kan er niet zo goed mee uit de voeten. Het zou goed zijn als een Wassenaarse

woningcorporatie de voorkeur zou hebben, maar aan de andere kant mogen woningbouwcorporaties sinds een aantal jaren ook buiten hun eigen gemeente actief zijn. Daarnaast zitten we in Haaglanden met de woningtoedeling en heeft het college geen zeggenschap in de keuze voor een corporatie. Ik vraag me zelfs af of een keuze van een gemeente voor een corporatie zonder anderen een kans te geven in deze tijd wel kan, is dat niet in strijd met allerlei regels die we hebben? Om die reden zal ik tegen stemmen ofschoon het goed zou zijn als een Wassenaarse corporatie hier de projecten zou draaien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Verder geen behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik nu in stemming motie 3 ingediend door het CDA en de PvdA. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie aangenomen. Daarmee komen we aan het einde van het vaststellen van het bestemmingsplan Residentie Parkzicht te Wassenaar plus het beeldkwaliteitsplan en dan komen we nu op het punt waarop we de vraag of u vanavond wilt doorgaan of dat de vergadering op 28 februari om 19.30 uur wordt voortgezet verder gaan concretiseren. Ik hoor daar graag uw opinie over en het zou wel handig zijn als u met een concreet voorstel komt. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Wij gaan graag door.

De **voorzitter**: Is dat het concrete voorstel? Laten we dan tijd besparen, wie is er voor om de vergadering vandaag af te maken? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, de VVD en D66. Wie is daar tegen? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar! Daarmee is besloten dat we doorgaan. Ik hoor dat er behoefte is om bij het volgende onderwerp, namelijk Maaldrift, nog iets van een motie of een amendement in te dienen. Mijn voorstel is dat we nu de stemming gaan doen want dat is dan handig, dan kan de telpauze namelijk worden gebruikt om dat regelwerk allemaal te doen.

14. Aanwijzing vervangend lid Algemeen Bestuur MRDH

15. Invulling vacatures

De **voorzitter**: We hebben vanavond een stembureau ingesteld want we hebben namelijk een tweetal vacatures openstaan. De briefjes worden uitgedeeld, namelijk voor het benoemen van een plaatsvervangend commissievoorzitter van de commissie Bestuur en Middelen en de enige kandidaat daarvoor is de heer Stekelenburg. Hij staat dus ook op het stembriefje aangegeven, maar zoals u dat kent, staat daar ook een bolletje met stippelijntjes onder waar u een andere naam zou kunnen invullen want het is natuurlijk een stemming waarbij u dat zelf bepaalt, maar de heer Stekelenburg is de enige kandidaat. De andere stemming gaat over het aanwijzen van een plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en daar is het voorstel om wethouder Van Doeveren aan te wijzen, en hij is ook de enige kandidaat, om als plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur op te treden. Verder dient u de naam aan te kruisen, u kunt dus een andere naam aangeven en alle andere zaken zorgen ervoor dat de stem ongelidig wordt. Een team onder leiding van de heer Pesman gaat de tellingen doen en de bodes gaan nu de stembriefjes uitdelen. In de enveloppen zitten twee stembriefjes en als u die wilt invullen, worden ze daarna opgehaald. De heer Pesman kan met zijn team heel snel tellen en ik ga straks zeggen wanneer we de vergadering schorsen. De stemming is nu geopend. Het is een persoonlijke stemming en daarom mag u zelf het briefje inleveren. Het laatste briefje is ingeleverd en ik stel voor dat we de vergadering schorsen tot 23.05 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan de heer Pesman als voorzitter van het stembureau. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ten aanzien van het voorstel 'Benoeming plaatsvervangend voorzitter commissies' zijn 20 van de 21 uitgebrachte stemmen geldig, waarvan 20 voor de heer M.C. Stekelenburg en 0 tegen. Ten aanzien van het voorstel 'Benoeming plaatsvervangend lid Algemeen Bestuur MRDH' zijn 21 van de 21 uitgebrachte stemmen geldig waarvan 20 voor de heer L.N.M. Van Doeveren en 1 tegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan dank ik de heer Pesman en met hem de hele commissie voor het snelle tellen. Dan kijk ik naar de heer Stekelenburg, neemt u de benoeming tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie aan? Ik hoor daar een volmondig 'ja' op. Dat is het geval, gefeliciteerd. Dan bent u per heden de plaatsvervangend voorzitter van de commissie. Dan kijk ik naar de heer Van

Doeveren, neemt u het plaatsvervangend lidmaatschap van het Algemeen Bestuur van de Metro-poolregio aan? Daarop hoor ik ook een 'ja'. Dan bent u dat bij dezen ook en dan zal dat ook worden doorgegeven, dank u wel.

11. Zienswijze Herontwikkeling van het MOC Maaldrift

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 11, Zienswijze Herontwikkeling van het MOC Maaldrift. Het besluit dat voorligt is besluit 1 de door het college op 7 februari 2024 verzonden zienswijze te bekrachtigen. Mevrouw Van Vliet verlaat de zaal, zoals dat eerder is gegaan met zaken die het Rijksvastgoedbedrijf betreffen, heel goed. Ik ga inventariseren wie het woord wil en er zijn in ieder geval aangekondigde amendementen van de heer Hendrickx. Mijn voorstel is hem als eerste het woord te geven en dan kijk ik verder rond. Mevrouw Everard wil als tweede het woord. Ik kijk verder rond, is er behoefte aan verdere woordvoering? Mijnheer Gankema als derde. Oké dan hebben we drie sprekers, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Laat ik direct met de amendementen beginnen. Het zijn er twee, een over de procesgang met het ministerie van Defensie en een over de Groene Zone, de groene buffer, het stuk grond tussen Wassenaar en Valkenhorst. Laat ik beginnen met de procesgang. Deze gemeente is enigszins overvallen door een soort statement van het ministerie van Defensie waarin die zegt 'wij hebben ons oog laten vallen op een gebied dat we al in bezit hebben. Dat willen we uitbreiden van 17 naar 30 hectare en we willen graag voor die datum uw zienswijze daarop hebben', nog voordat de raad daarover had gesproken. Ik heb sowieso moeite met het idee dat een ander het initiatief neemt voor iets wat op Wassenaars grondgebied gebeurt, zij het dat dit natuurlijk best kan, maar dat op voorhand wordt gezegd 'wij hebben geen procedure, maar we willen wel op voorhand horen wat jullie ervan vinden en dan kijken we wel verder'. Naar onze mening is het zo dat het ministerie van Defensie best aan ons had kunnen laten weten 'laat jullie gedachten daar eens over gaan', dat is heel belangrijk, daar zijn heel veel belangrijke argumenten voor en wie durft er op dit moment 'nee' tegen het ministerie van Defensie te zeggen, maar je moet wel 'nee' kunnen zeggen als dat nodig is. Dat betekent dat je dan een goede gang langs het college en vooral ook de raad over wat er kan had kunnen hebben. Nu mag je achteraf aanvullingen doen op een zienswijze die op voorhand in afwachting van de raadsvergadering is opgesteld en wij vinden dat geen juiste gang van zaken. Vandaar dat wij vinden dat het voorstel van het college moet worden geamendeerd, dat het beslispunt 'de door het college op 7 februari 2024 verzonden zienswijze bekrachtigen' moet vervallen en worden vervangen door 'het college trekt de verzonden zienswijze in'. Het tweede beslispunt is 'Het college maakt een opstelling van alle voor- en nadelen, gevolgen en implicaties van een ontwikkeling als door het ministerie van Defensie beoogd en legt deze aan de raad voor, het college maakt een opstelling van alle compensatiemogelijkheden die het ministerie te bieden moet hebben indien de beoogde ontwikkeling doorgang kan vinden en legt deze voor aan de raad'. Het derde beslispunt wordt dan 'treedt in overleg met het ministerie wanneer de raad goedkeuring heeft gegeven aan de voorstellen en randvoorwaarden'. Dat lijkt ons de juiste reactie op een verzoek van het ministerie van Defensie. Naar ons beeld heeft deze gemeente te actief, laat ik zo maar noemen, gereageerd op de wens van het ministerie. Nu is het niet zo, laat ik dat ook nadrukkelijk en duidelijk zeggen, dat wij tegen deze voorstellen zijn, we willen qua proces heel nadrukkelijk de juiste gang van zaken neerleggen, zodat er op een goede manier kan worden nagedacht over wat het ministerie van Defensie wil. Dat is het eerste amendement. Het tweede amendement. Ook daar willen wij dat beslispunt 1 'de door het college op 7 februari 2024 verzonden zienswijze bekrachtigen' vervalt en wordt vervangen door 'het college trekt de verzonden zienswijze in'. Beslispunt 2 is: 'het college stopt iedere ontwikkeling en alle planvorming met betrekking tot de Noordrand van Wassenaar, inclusief de Groene Zone tot een gebiedsvisie voor de Noordrand van Wassenaar is ontwikkeld' en ten derde 'stelt het ministerie van Defensie op de hoogte van dit besluit'. Een van de voordelen als je al een tijdje in deze raad zit... en dat is in maart a.s. tien jaar minus acht maanden stage, dat weten jullie die tellen niet mee, maar het is in ieder geval al lang. Ik heb veel van het hele proces met betrekking tot de Groene Zone, het stuk tussen Valkenhorst en Wassenaar, meegemaakt, laat ik dat zo zeggen. Een van de dingen die altijd een doorn in het oog is geweest, is dat er geen gebiedsvisie voor de Noordrand van Wassenaar is, er is in de vorige raadsperiode zelfs bewust geweigerd om daar een gebiedsvisie voor te ontwikkelen. Wat je toen vernam: als we een gebiedsvisie hebben dan moeten we ons eraan houden en als we die niet hebben dan hebben we de vrijheid om dingen die nodig zijn te doen. Je praat over een van de meest kwetsbare gebieden van Wassenaar, een groene gracht zoals we hem altijd noemden, die verschrikkelijk belangrijk is voor de leefbaarheid van Wassenaar en niet alleen voor Wassenaar, maar ook voor Valkenhorst, voor de hele omgeving. Ik heb al eerder gezegd dat dit gebied het afvoertje van alle ruimtelijke behoeftes in de omgeving van Wassenaar dreigt te worden, maar het belangrijkste is dat er geen gebiedsvisie is, dus waar beslis je over. De Groene Zone was oorspronkelijk 1500 meter breed en hierover bestond zelfs overeenstemming met de raad van Katwijk. De

bestuurlijke overeenkomst, in 2019 gesteund door een deel van de raad, maakte dit tot 900 meter. De belasting van het gebied is van 5000 naar 5600 woningen gegaan en er komen nog 2000 woningen in Zijlhoek aan. Dat betekent 6700 woningen en ook dat je daar mag rekenen op een bevolking die bijna net zo groot is als die van Wassenaar en dat is een onwaarschijnlijke belasting. De wens is zeer groot om een vliegveld van 500 bij 500 meter in de Groene Zone te plannen, ASH heeft een boerderij gekocht en wil fors uitbreiden in de Groene Zone, Katwijk houdt zich niet aan de bestuurlijke overeenkomst, ik heb daar straks nog een vraag over, en ontwikkelingen als het Ammonslaantje kunnen ongeremd worden overwogen en daar kan gelukkig uiteindelijk niet mee worden ingestemd. Iedere ontwikkeling heeft gevolgen voor het verkeer zonder dat deze in beeld worden gebracht en zo komt er iedere keer iets. Wij zijn van mening dat er hoe dan ook een gebiedsvisie voor de noordelijke rand van Wassenaar en überhaupt voor heel Wassenaar moet komen voordat überhaupt wordt gedacht over maatregelen die invloed op dat gebied hebben. Op het moment dat je die gebiedsvisie hebt, en daarop slaat dit amendement, kun je in discussie gaan over wat het is, je moet vanuit een rock bottom kunnen redeneren om afwijkingen te kunnen vaststellen. Er moet een heilig geloof zijn in wat wij met die groene ruimte willen en vanuit dat heilige geloof kunnen we, wanneer de noodzaak daartoe echt aanwezig is, mogelijk met het verzoek van het ministerie van Defensie omgaan, maar nu plakken we gewoon een stukje grond vol met een planning, gaan we over tot beperkte gebiedsvisies en dat soort dingen. Nee, je moet bovenaan beginnen, een visie voor de hele ruimte en dan moet je vanaf daar naar beneden. Vandaar amendement 2. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan maken de amendementen A en B deel uit van de beraadslaging waarbij ik denk dat amendement B verstrekkender is dan amendement A, dus ze zullen straks in die volgorde in stemming worden gebracht. Dan hebben we dat alvast voor de orde. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Het ministerie van Defensie is aan het uitbreiden en dat vinden wij als CDA natuurlijk heel begrijpelijk gezien de huidige situatie in de wereld. Ja, het ministerie van Defensie wil het mobiliteitscomplex Maaldrift herontwikkelen naar een opleidings- en trainingscentrum voor de KMar. Het beoogde opleidings- en trainingscentrum Maaldrift heeft een oppervlakte van 30 hectare en zal bestaan uit schietbanen, sport- en trainingsaccommodaties, reality based trainingsfaciliteiten, kantoorruimtes, les- en examenlokalen, leger- en bedrijfscatering, parkeerruimte, logistiek en munitieopslag. Dat betekent een omvangrijke uitbreiding van het gebruik en het bebouwd oppervlak met veel impact op de fysieke leefomgeving. Dat is iets heel anders dan de opslagplaats die het nu is en dit zal ook veel meer druk op het gebied geven, zeker op het terrein van verkeer. De rotonde bij Rozenplein-Rozenweg is al jaren zwaar overbelast, het is de oprit naar de A44/N44 en verschillende andere voorzieningen, in de spits is het niet raar als automobilisten hier een kwartier in de file staan en de wegen ernaartoe vollopen. Hiervoor is nog steeds geen oplossing gevonden en wat het CDA betreft is het onwenselijk dat we de rotonde nog zwaarder gaan belasten zonder dat er zicht is op een oplossing voor de huidige situatie. Dit zien wij nog niet goed in de zienswijze van het college terug en daarom dienen wij daarvoor een motie in.

Motie Oproep tot het indienen van een nieuwe zienswijze met brede raadssteun Ingediend door het CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;
gehoord de beraadslagingen omtrent het raadsbesluit 'Zienswijze herontwikkeling van het mobilisatiecomplex (MOB) Maaldrift';

overwegende dat:

- de rotonde bij Rozenplein-Rozenweg al jaren zwaar overbelast is en hiervoor nog geen oplossing is gevonden;

roept het college op:

- bij de gesprekken die het college met betrekking tot het MOB Maaldrift met het ministerie van Defensie voert het volgende punt mee te nemen:
 - er bestaat al een zware overbelasting van de rotonde Rozenplein-Rozenweg en een gevaarlijke verkeerssituatie op de weg naar de verschillende middelbare scholen. De weg is zwaar overbelast door verkeer naar de A44/N44 en voorzieningen als het Adelbert College, de Amerikaanse School, ABF, Kinderdagverblijf ASH, verpleeghuis Duinstede, bedrijventerrein Maaldrift en Avalex. Het is een absolute voorwaarde dat de problematische verkeerssituatie structureel wordt opgelost voordat hier toekomstige publieksaantrekende ontwikkelingen kunnen plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt zij nu deel uit van de beraadslaging. Er is een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het volledig eens met uw vaststelling van het probleem en de toevoeging die gaat plaatsvinden. U stelt dat u dat onderdeel van het gesprek met het ministerie van Defensie wilt laten zijn. Verwacht u dat daar een oplossing uitkomt of dat het een gespreksonderwerp is zodat iedereen begrijpt dat het een verzwaring is? Dat is mijn eerste vraag. Wat verwacht u daarvan, is eigenlijk het eieren eten. Het CDA is altijd een groot voorvechter van bescherming van de Groene Zone geweest en er is zelfs een gedeputeerde die toen nog in de raad zat en die er jarenlang namens Wassenaar bij betrokken was. Heel eerlijk gezegd, had ik verwacht dat het CDA zou komen met opmerkingen die niet alleen op het verkeer maar ook op bescherming van de Groene Zone gericht zouden zijn. Waarom wordt dat gepasseerd?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, wij vinden de Groene Zone inderdaad erg belangrijk, dat heeft de heer Hendrickx goed gezien. Deze motie is alleen nu op het verkeer omdat ik denk dat we dit misschien kunnen gebruiken in de onderhandelingen met het ministerie van Defensie, zoals het college dat heeft voorgenomen.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het opnieuw met u eens, maar een van de dingen waarop ons amendement ziet, is dat het mogelijk niet alleen verkeer is, maar nogal wat andere dingen die je dan in gesprek met het ministerie van Defensie op tafel moet leggen. Vandaar dat wij de hele nadrukkelijke vraag hebben: ga daar dieper op in en niet alleen op het verkeer, maar denk ook aan mogelijkheden en aan een onderhandelingspositie. Wilt u het beperken tot het verkeer of wilt u op een gegeven moment eigenlijk alles de revue laten passeren gegeven de opportuniteit die we hiermee krijgen?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dit gaat echt... Ik denk dat ik iets meer ben gefocust op het gebied van het ministerie van Defensie, de gesprekken met het ministerie van Defensie en wat we daar misschien kunnen doen. Ik denk dat het nu niet het geschikte moment is om de discussie te voeren over wat er allemaal nog meer in die zone gebeurt, ik denk dat dit echt wel een groter debat vereist en vandaar dat we hierop focussen.

De **voorzitter**: Nog heel kort afrondend.

De heer **Hendrickx**: Heel kort afrondend, want het is al laat. Bent u gegeven de fase waarin de gesprekken met het ministerie van Defensie zijn en wat die verlangt niet bang dat je dan een kans laat passeren om het breder aan te pakken en niet alleen op verkeer te focussen?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik denk dat je ook moet kiezen waarop je schiet, je kunt niet alles aan aangeven, 'dit willen we allemaal'. Ik denk dat je ook keuzes moet maken tussen waarop je wilt inzetten en wij hebben voor verkeer gekozen, maar dat neemt niet weg dat we de Groene Zone onwijs belangrijk vinden en dat we daar ook echt mee bezig zijn.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Gankema en daarna komt mevrouw Hibbert. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik dacht dat ik de laatste was, maar mevrouw Hibbert komt er straks toch nog even onderdoor. Ik heb er geloof ik in januari jl., in de vorige raadsvergadering, al op aangedrongen dat de raad de regie pakt op dit dossier over de Groene Zone en dat wil ik best nog een keer herhalen, maar ik geloof dat iedereen daar wel hetzelfde over denkt. Mijnheer Hendrickx vertelde net over zijn amendement waarin hij het college oproept, en als ik het niet goed formuleer moet hij me maar interromperen, om te komen met ideeën over wat wij uit de eventuele samenwerking met het ministerie van Defensie zouden kunnen halen. Ik heb een idee daarover. Ik begrijp dat de collegeleden en de coalitie nogal eens bij elkaar zitten en dan dingen bespreken en ik zou daar op dit dossier ook de oppositieleden graag bij willen voegen, ik denk dat we dan gezamenlijk tot een

goede gedachtegang kunnen komen. We maken het dan wat apoliteker want ik voorvoel dat we hier gezamenlijk kunnen optrekken en ik denk ook dat we dit in eerste instantie binnenskamers moeten doen om niet direct prijs te geven waar onze grenzen liggen. We kennen onze gemeentegrenzen, maar dat moet nog blijken in de onderhandelingen met het ministerie van Defensie. Ik zie de heer Hendrickx hier staan en ik zet daarom even een punt.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb van mijn moeder geleerd dat je sprekers hun zinnen moet laten uitspreken, vandaar. An sich ben ik het helemaal met u eens dat je dit breed moet trekken, ik ben het er ook mee eens dat de raad de regie moet pakken en dat het geen een-tweetje tussen het college en het ministerie van Defensie moet worden. Ik ben verrast dat u zegt erg in dualisme te geloven en u nu ineens propageert dat..., ik heb dat geleerd toen ik stage als wethouder liep, toen was er iemand die dat vaak riep en nu propageert u dat...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wilt u tot uw punt komen, het is echt al heel laat en we hebben nog veel te behandelen. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het helemaal met u eens, ik was ervoor om op 28 februari a.s. door te gaan, maar dat terzijde. Bent u van mening dat de breedte zover moet gaan dat je daar raadsbreed/collegebreed iets aan moet doen omdat je daarmee inderdaad zaken als dualisme even aan de kant moet zetten omdat dit belangrijker is?

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik denk dat wij als raadsleden hele goede ideeën over dit dossier hebben en die wil ik best graag delen met de leden van het college. Zo moet u het zien in termen van dualisme en uiteindelijk volgt de procedure zoals die normaliter wordt gevolgd. Ik noem even twee dingen. Het Rozenplein werd al genoemd. Laat het Rozenplein een probleem zijn waar we het ministerie van Defensie deelgenoot van maken, laten we maar eens samen nadenken. Die mensen willen ook op tijd op hun werk zijn en wellicht zijn er zaken waar we elkaar kunnen helpen. Het ministerie van Defensie schijnt een atletiekbaan te willen en waarom zouden de Wassenaarse inwoners daar ook niet van kunnen profiteren als die er toch komt? Laten we daar gewoon eens met zijn allen over nadenken. Waarschijnlijk hebt u er ook over nagedacht en hebt u ook allemaal hele goede ideeën. Het lijkt me eigenlijk een prima startpunt om samen op dit dossier op te trekken. Ik weet eigenlijk niet wat ik nog meer zou moeten zeggen, dus ik geef het woord aan de voorzitter.

De **voorzitter**: Zeker. Het lijkt me ook een heldere vraag en u was het in de interruptie volgens mij met elkaar eens, ook richting de wethouder, over hoe daar verder op kan worden gereageerd en er invulling aan kan worden gegeven. Het is aan mevrouw Hibbert. Mijnheer Klooster, u had ook willen spreken? Dan had u uw hand actiever kunnen opsteken, dat heb ik gemist, maar ik ga u gewoon het woord geven, geen enkel probleem, maar eerst mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter en uw nieuwe plaatsvervangend voorzitter ook dank. Dit proces verdient weer eens geen schoonheidsprijs, maar krijgt kennelijk wel een mooi liedje op de achtergrond <redactie: er klinkt een riedeltje van een telefoon>. Het ministerie van Defensie kondigde wat ons betreft netjes en op tijd aan dat die op 15 december 2023 om een zienswijze zou vragen en binnen welke termijn gereageerd zou moeten worden. Binnen andere gemeenten lijkt dan geen plannings- of communicatieprobleem te ontstaan, maar binnen onze gemeente gaat het college zonder de raad van deze aankondiging op de hoogte te stellen met reces, stuurt vervolgens een niet met de raad afgestemde zienswijze uit, waarna de raad hier vanavond alweer met de rug tegen de muur staat. Wij weten niet of de zienswijze intrekken de beste route is of dat deze zienswijze aanvullen een betere route is en dat maakt ons eigenlijk ook niet zoveel uit. In eerste instantie zijn wij als gemeente nu aan zet om dondersnel een duidelijke en toekomstbestendige visie voor de Groene Zone aan die kant van ons dorp neer te leggen. Dat vormt dan een mooie basis om samen met het ministerie van Defensie op te zoek te gaan naar raakvlakken en die zijn er. Het ministerie van Defensie heeft meer goede ecologen in vaste dienst dan wij als kleine gemeente ooit zelfstandig kunnen inhuren en inschakelen om ons te helpen de biodiversiteit in onze Groene Zone te versterken, op het defensie terrein en in de omliggende gebieden. Het ministerie van Defensie kan ook gebruikmaken van het rijksbrede OER-programma, het programma Opwek Energie op Rijksvastgoed, dat zou een fantastische samenwerking kunnen worden in de energietransitie-uitdaging waarvoor ons dorp staat. Op naar een lokale visie en een nationale samenwerking. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Klooster met uw eerste bijdrage in deze gemeenteraad. Aan u.

De heer **Klooster**: Dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk maar even heel kort iets zeggen. Inhakend op de woorden van mevrouw Everard, ja dat verkeer is natuurlijk een grote bron van zorg en wij denken dat we daar heel goed met Defensie op kunnen samenwerken. Zo hebben we er eigenlijk de vorige keer in de commissie ook al over gepraat, je kunt het ministerie van Defensie zien als een moloch dat over ons heen komt. Wij hebben een aantal wensen en ook het ministerie van Defensie zal wensen hebben, maar die kennen we nog niet, we weten nog niet eens hoe groot het terrein dat ze zouden willen hebben precies is. Laten we daarom de zienswijze van het college die er al was daar nog steeds laten liggen, maar ik dacht ook dat we hadden afgesproken dat we met zijn allen die zienswijze zouden aanvullen, dus meer dan wat Hart voor Wassenaar nu voorstelt. Laten we met zijn allen die zienswijze aanvullen en daarin kunnen dan ook zaken zoals de motie van mevrouw Everard. Dat lijkt me de handigste manier om hier uit te komen en met het ministerie van Defensie in een goed gesprek te gaan.

De **voorzitter**: Ja, het is wel een eerste bijdrage van de heer Klooster, dus ik...

De heer **Hendrickx**: Ik wil hem best laten lopen.

De **voorzitter**: Oké prima, dank u wel. Dit geldt maar één keer mijnheer Klooster. Dank u wel en de kop is eraf met uw bijdrage, zo is het. Ik ga het woord geven aan het college, het is aan de heer Van Doeveren.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, volgens mij is het ook mijn eerste bijdrage. Nee dat niet, dat is het zeker niet maar in het kader van 'laat op de avond' dacht ik, laat ik in ieder geval vrolijk beginnen omdat ik deze avond toch nog iets mag zeggen. In alle ernst, ik houd het kort in verband met de tijd en kom met een beknopte bijdrage namens het college. Ik denk dat we, zoals de heer Hendrickx ook begon, vlak voor de kerst van 2023 allemaal een beetje door het ministerie van Defensie zijn overvallen dat dit proces liep. Als trekker van de Groene Zone zijn wij nooit eerder betrokken, ondanks dat we zelf een breed participatietraject hebben uitstaan. We zijn het er allemaal over eens dat de Groene Zone verder moet worden versterkt, de natuurlijke waarden, het moet groene, mooier, rustiger en willen een aanpak voor het verkeer. Als je dan, laten we daar ook eerlijk in zijn, eigenlijk nog helemaal niet weet waarmee het ministerie van Defensie komt dan is het logisch dat je een zienswijze hebt waarin staat dat je de waarde van de Groene Zone zoveel mogelijk overeind wilt houden in lijn met de Structuurvisie en de nota van uitgangspunten van de Groene Zone zelf, dat je rekening houdt met de burens van Maaldrift en dat je vervolgens zegt dat je graag, en ik ondersteun heel erg wat mevrouw Hibbert en de heer Gankema zeggen, samen met het ministerie van Defensie... en dat hebben we tot zover nog niet gezien, maar dat is wel de intentie van het college, we zijn niet zuur naar het ministerie van Defensie, we zeggen alleen dat we zijn overvallen. We zijn wel in the lead voor de Groene Zone, het is ons bijzondere gebied, het zijn onze gemeentegrenzen, maar we willen samen kijken naar die invulling en ik ben het met mevrouw Hibbert eens dat er zeker koppelkansen zijn met de kennis die het ministerie van Defensie daarover heeft. Dat is de basis van onze zienswijze en het college heeft inderdaad gemeend om de zienswijze op tijd in te dienen bij het ministerie van Defensie. Dat mag het college ook als bestuursorgaan zelf doen, dat doen heel veel colleges, maar we hebben direct gezegd dat we dat heel graag door de raad willen laten bekrachtigen want ik denk dat er, zoals de heer Gankema zei geen grote inhoudelijke verschillen van mening zijn. We hebben ook niets te verbergen en als de raad de zienswijze wil aanvullen dan kunnen we dat nu bespreken, dan kan hij worden geamendeerd en gaat hij alsnog naar het ministerie van Defensie en dat ministerie heeft die ruimte ook geboden. Dat brengt me bij het eerste amendement van de heer Hendrickx, het terugtrekken van de zienswijze vindt het college daarom onverstandig, omdat de zaken die nu in de zienswijze staan, de versterking van het groene gebied, rekening houden met je burens en samen optrekken, drie belangrijke kernwaarden zijn waarmee we nu met de erg beperkte informatie van het ministerie van Defensie, verder moeten. Het lijkt ons strategisch erg raar als de gemeente Wassenaar als trekker van de Groene Zone niet in eerste aanleg op tijd een zienswijze indient als de provincie en stichtingen allemaal wel al een zienswijze indienen. Ik zou u om die reden dat amendement sterk willen ontraden.

De **voorzitter**: Een interruptie? Nee. De amendementen en de motie.

Wethouder **Van Doeveren**: Dan maak ik toch een klein uitstapje naar de motie van mevrouw Everard. Er staat in onze zienswijze dat vermindering van de verkeersdruk een van onze specifieke wensen is. Ik vind het goed dat zij dit eigenlijk een steuntje in de rug geeft door verder te

specificeren waar een aantal pijnpunten zit en dat zij ook zegt 'neem dat alvast in de eerste gesprekken met het ministerie van Defensie mee, maak hen direct probleemgenoot van ons probleem'. Ik geef die motie om die reden oordeel raad. Het lijkt ons heel logisch om die uitwerking mee te nemen in de gesprekken met het ministerie van Defensie, zoals zij voorstelt. Dan wil ik graag ingaan op wat de heer Gankema zei. Het is geen motie, maar ik vind dat wel iets om ook hier in het openbaar te zeggen. Ik denk dat hij gelijk heeft, en het hoeft niet politiek te zijn, dat als je met het ministerie van Defensie onderhandelt en we het eerlijke gesprek willen voeren, dat in evidentie iets is wat we met elkaar... Ik stel voor dat ik dat bespreek met de voorzitter van de raads werkgroep Valkenburg want mijnheer Wesselingh lijkt me daar uitstekend geschikt voor, dat wij kijken naar een methode om aan de voorkant een eerlijke brainstorm te hebben. Ik ben het met de heer Hendrickx eens dat er nog meerdere zienswijzen aan komen, dat is het mooie van het traject. Dit moet namelijk worden uitgewerkt in een Nationaal Programma Ruimte voor Defensie. Dan kunnen we daarop weer een zienswijze indienen met de milieueffectrapportage en vervolgens ook nog bij de planvorming en dan wordt het ook steeds concreter en concreter. Ik bespreek onze zienswijze dan heel graag vooraf met de raad, zodat je wel het dualistische openbare debat over de zienswijze hebt. Dat lijkt mij een mooie vorm om een ander beslispoint van de heer Hendrickx in te vullen; om de raad goed te betrekken. Dat lijkt me dan een mooie manier om, zoals de heer Gankema zei, dat debat zowel in het openbaar als misschien soms in de brainstormfase achter de schermen te voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx ging al eerder staan. Ik geef de heer Hendrickx het woord, dan de heer Gankema en dan mevrouw Hibbert. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, eigenlijk heb ik een voorstel en dat is om geen tweede termijn te hebben, maar even verder te gaan met het debat terwijl de wethouder daar staat, ik denk dat dit de zaak wat verkort. Onze onvrede zit hem in het feit dat wij achteraf iets mogen vinden. Daar zit een heel grote onvrede, het betekent gewoon dat dit traject got of at the wrong footing en dat zal het hele traject nalopen. Het tweede is dat dit gebied heel belangrijk voor ons is, het is zowel om politieke als om andere redenen heel kwetsbaar en wie zegt mij dat het ministerie van Defensie na dat die de zaken goed heeft bekeken niet zegt 'het is toch wel heel mooi daar. We houden van het uitzicht en doe ons maar 50 hectare, daar bouwen mee door'. Ik zie dat risico wel degelijk. Ik vind het mooi dat de wethouder de raad wil meenemen in verdere gedachten, dat betekent dat in ieder geval één amendement blijft staan. Het andere is dat Hart voor Wassenaar echt vindt dat er met alles wat er in de Groene Zone is gebeurd eigenlijk niets mag gebeuren voordat er een definitieve visie over de Noordrand van Wassenaar is want die kun je communiceren en daarmee kun je verdergaan. Wij stellen voor dat in beide amendementen beslispoint 1 vervalt, dat in beide amendementen beslispoint 2 en 3 blijven staan en dat de amendementen op die manier in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Ja, dat is even voor de orde. Uw voorstel is, en dat kan, dat beslispoint 1 vervalt en dat aan het bestaande beslispoint de beslispointen 2 en 3 worden toegevoegd want dat is dan wat wordt voorgesteld. Is er nog behoefte om daarop te reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, allereerst een verduidelijkende vraag. Ik heb twee amendementen voor me met tweemaal beslispoint 2 en 3. Als de heer Hendrickx zegt dat beslispoint 1, blijft dan wel tweemaal beslispoint 2 en tweemaal beslispoint 3 gehandhaafd of komt er ook nog een schifting? Dan weet ik namelijk precies waarop ik ga reageren.

De **voorzitter**: Daarop gaan we een 'ja' of een 'nee' horen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat lukt niet, dat heeft een hele korte uitleg nodig. Er zijn twee amendementen en in beide amendementen vervalt beslispoint 1. Duidelijker kan ik het niet zeggen.

De **voorzitter**: Ja maar beide amendementen blijven wel staan en de wethouder vraagt of in beide amendementen 2 en 3 overblijven. Dat is het verhaal, dus uw antwoord op de vraag of het in beide gevallen 2 en 3 is, is 'ja'. Dus zowel amendement A als amendement B bestaat nog en beslispoint 1 is daaruit geschrapt. Dus in amendement A is er nog een beslispoint 2 en een beslispoint 3 en in amendement B is er nog een beslispoint 2 en een beslispoint 3 en de vraag is of dat uw appreciatie doet veranderen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik ga erop reageren. De eerste reden is dat de heer Hendrickx zegt dat het gebied ook kwetsbaar is en dat staat ook precies in onze zienswijze, in zoverre zie ik geen tegenstelling tussen wat het college zou voorstellen in de zienswijze en wat hier inhoudelijk naar voren is gebracht. Het is zo dat het dossier een lange geschiedenis heeft, maar tegelijkertijd is dit

gewoon een nieuwe ontwikkeling met het ministerie van Defensie die nog jaren gaat duren, met alle respect, en waar later in het proces bij alle formele stappen nog heel veel formele zienswijzen komen op een proces waarvan we nog niet eens weten of het nieuwe kabinet er ook daadwerkelijk mee verdergaat. Het college vindt daarom niet dat op de wrong footing zouden zijn begonnen en dat soort dingen. De zienswijze is op tijd ingediend en alles wat er aanvullend bij komt, gaat nog in dezelfde gelijkwaardigheid mee naar het ministerie van Defensie en het college ziet ook inhoudelijk geen tegenstelling tussen de raad of enige fractie en het college. Dat heeft voor het college ook gevolgen voor de appreciatie van de amendementen. Ik vind ze ontijdig omdat ik vind dat je eerst überhaupt moet weten waarmee het ministerie van Defensie komt. We weten eigenlijk niet wat voor soort functies er komen, of er überhaupt 9 hectare extra nodig is, ook niet of het nieuwe kabinet überhaupt verder met deze methode wil en we hebben geen milieueffectrapportage. We weten eigenlijk nog niets en daarom moeten we eerst meer duidelijkheid van het ministerie van Defensie krijgen om het gesprek te kunnen voeren, anders blijf je in het luchtledige communiceren. Het college stelt daarom voor om met de voorzitter van de raadswerkgroep Valkenburg, de heer Gankema, en alle betrokkenen te spreken over hoe we de gesprekken met het ministerie van Defensie kunnen terugkoppelen, het open met de raad kunnen bespreken en bij eventuele zienswijzen, er volgen er nog veel meer, een openbaar debat met een integrale afweging te hebben en niet nu al te zeggen 'we maken in ons eentje alle voor- en nadelen zonder dat we weten waar het over gaat en we gaan nog niet in gesprek met het ministerie van Defensie'. We moeten juist met het ministerie van Defensie in gesprek om op een goede manier met elkaar te beginnen, zoals de heer Hendrickx wenst. Dat betekent dat het eerste amendement dat ik hier voor me heb liggen over beslis-punt 2 en 3 nog steeds wordt ontraden, want ik vind de volgorde...

De voorzitter: Even om helderheid te krijgen. Beslis-punt 1 vervalt, maar het besluit blijft natuurlijk wel overeind, het besluit dat voorligt is '1. De door het college op 7 februari 2024 verzonden zienswijze te bekrachtigen'. Uw voorstel is om daar twee besluiten aan toe te voegen. Dat heb ik toch helemaal helder mijnheer Hendrickx?

De heer Hendrickx: Ja voorzitter, ik zal op 28 februari a.s. met de griffier telefoneren en tegen hem zeggen dat hij niet zoveel geheimen moet prijsgeven. Ik hoopte dat het er doorheen zou glijpen, maar dat is niet het geval. Beslis-punt 1 van het oorspronkelijke voorstel vervalt niet en daaraan worden dan voor beide 2 en 3 aan toegevoegd. Voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Zo is het en dan hebben we het nu over amendement A waarin beslis-punt 2 gaat over de voor- en nadelen. Wat is het oordeel van het college daarover?

Wethouder Van Doeveren: Wat ik zei, we moeten deze discussie niet in het luchtledige willen voeren en het amendement wordt ontraden omdat we eerst helder moeten hebben wat het ministerie van Defensie wil en dan kunnen we daarna het goede gesprek hierover voeren. We moeten dat zeker niet on hold zetten want dan beginnen we het gesprek met het ministerie van Defensie juist op de verkeerde manier. Dus het college ontraadt dat amendement.

De voorzitter: En B?

Wethouder Van Doeveren: B. Nee, het on hold zetten van alles wat in de Noordrand gebeurt... We hebben een Structuurvisie, we hebben een nota van uitgangspunten voor de Groene Zone van 62 pagina's en er loopt nu een gebiedsuitwerking. Er staan zaken in het coalitieakkoord, bijvoorbeeld de uitplaatsing van Avalax voor de toekomst. Dat zijn belangrijke zaken, maar er staat ook in hoe we de weidevogels beter kunnen beschermen, fiets- en wandelpaden die er zouden kunnen komen, het behoud van de Tankgracht waar iedereen voor is en alles on hold zetten en ons volledig afhankelijk te maken van een jarenlang proces bij het ministerie van Defensie, terwijl je zelf trekker en eigenaar van de Groene Zone bent, lijkt het college een bijzonder onverstandig idee en daarom wordt het ontraden.

De voorzitter: Oké, dat is dan helder. Ik geef de heer Hendrickx nog één reactie en dan is de heer Gankema aan de beurt. Dat hoeft niet meer, dan is mevrouw Hibbert. Oké, mijnheer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja voorzitter, ik wacht altijd op het laatste woord van de wethouder want dan weet ik wat hij eigenlijk bedoelt. Twee dingen. Ik heb niet gezegd dat we de gesprekken met het ministerie van Defensie on hold moeten zetten, verre van dat en ik heb ook niet gezegd dat we niet met het ministerie van Defensie in gesprek moeten zijn. Dat heb ik absoluut niet gezegd en dat staat ook nergens in de amendementen. Je gaat er op een normale manier mee door en vandaar dat ik beslis-punt 1 heb laten vervallen. Je kunt niet niet in gesprek gaan met het ministerie van Defensie. Het gaat wat ons betreft met name om de bescherming van de Groene Zone. Zonder een

visie op de Noordrand komen er weer gesprekken. Dat hebben we in het verleden naar aanleiding van het ministerie van Defensie ook zien gebeuren. Wij vinden het zo langzamerhand erg belangrijk dat we die visie op de Noordrand hebben voordat we, al dan niet met het ministerie van Defensie, gesprekken over de invulling voeren. Ik begrijp niet waarom het college denkt dat wij niet in gesprek willen. Dat is 1 en 2, waarom het college niet kan staan achter het ontwikkelen van een visie op de Noordrand die zo broodnodig is om daar de zekerheid te kunnen verschaffen en verdere ontwikkelingen aan te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Hibbert.

Wethouder **Van Doeveren**: Geen reactie op...

De **voorzitter**: Nee, ik ga naar mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wethouder, als ik uw argumentatielijijn volg om de amendementen A en B te ontraden en ik die argumentatielijijn op motie 1 leg dan kom ik, als ik netjes de stapjes volg, uit op 'die motie wordt ook ontraden' want wij weten nog niets, wij gaan een visie vormen, dat doen wij samen met de raad, daar nemen we alles in mee, biodiversiteit, groen, verkeer, et cetera. Ik snap eigenlijk niet waarom de toezeggingen die u doet niet ook gelden voor motie 1 en waarom motie 1 oordeel raad krijgt in plaats van wordt ontraden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Kan ik nog reageren op de woorden van de heer Hendrickx of moet ik dat gewoon laten? Dat is een beetje gek.

De **voorzitter**: Nee, dat is geweest, ik had net een heldere 'nee'. Het is 23.45 uur en daar zat verder geen vraag in. Er was een vraag van mevrouw Hibbert, wilt u die beantwoorden.

Wethouder **Van Doeveren**: Er zat ook een vraag in de vraag van de heer Hendrickx, maar goed dan reageer ik er niet op. Wat betreft wat mevrouw Hibbert zei. Dat is een oproep aan het college om dat gewoon mee te nemen in de gesprekken. Als u dat anders ziet dan moet u dat eerlijk zeggen, maar ik dacht dat we al vele jaren last van de problemen rondom het Rozenplein hebben. Vermindering van de verkeersdruk stond al in de zienswijze en ik zie dit gewoon als een aanscherping. Ik ben het met haar eens dat we überhaupt eerst van het ministerie van Defensie moeten weten wat die wil en dat het in die zin misschien wat vroeg is, maar deze problematiek is wel al jarenlang bekend en die kunnen we in de gesprekken natuurlijk altijd onder de aandacht brengen. De motie laat ook voldoende ruimte om dat te doen als het moment daar is. Het amendement is veel stringenter, daarin staat letterlijk 'wij willen een opsomming van alle voor- en nadelen en implicaties en er mag pas met het ministerie van Defensie in gesprek worden gegaan als de raad goedkeuring aan de voorstellen en randvoorwaarden heeft gegeven' en daarvan zeg ik, dat is iets heel anders: je moet eerst weten wat het ministerie van Defensie wil en dan het gesprek hebben. Daarvoor moet je eerst met het ministerie van Defensie in gesprek.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Dank voor de uitleg, dan kan ik hem snappen. Ik geef hierbij alvast gratis en voor niets onze stemverklaring. Wij stemmen tegen de motie over het verkeer. Geen idee waarom we nu verkeersdoorstroming boven groen en andere onderwerpen zouden moeten stellen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik verbaasde me al over het feit dat de heer Van Doeveren woordvoerder is want het gaat over de fysieke Groene Zone en ik dacht 'ach, laat maar gaan', maar op een gegeven moment begon hij echt over de visie waarmee we bezig zijn en, nu ga ik er toch iets van zeggen, ik vind dat heel vreemd. Ik geef ook maar direct een stemverklaring. We vinden het niet verstandig om de zienswijze in te trekken en dat wil niet zeggen dat we het helemaal met die zienswijze eens zijn, maar uiteindelijk gaat het over de Structuurvisie die nu leidend is. We zijn niet tevreden over het feit dat er kortetermijndoelen in de brief zijn gekomen, dat het college bepaalde wensen heeft wil nog niet zeggen dat de raad het daarmee eens is. Ik mis dan ook de langetermijndoelen, die zijn echt onderbelicht. Ik mis ook de natuur- en groencompensatie als er ontwikkelingen in de Groene Zone zouden plaatsvinden. Ik ga afronden. We hebben wel onze zorgen over de Groene Zone en het proces met betrekking tot het Programma Groene Zone, de PGZ,

maar we hebben dat hele proces voor de komende cyclus op de agenda gezet en dat is ook het moment om op de rem te trappen, wij vinden het nu echt te prematuur. Ik ben heel erg blij met de motie van het CDA. Er wordt gezegd dat het een absolute voorwaarde is dat de problematische verkeerssituatie wordt opgelost voordat toekomstige publieke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Dat is wat breder dan alleen het militaire plan dat er is en daar zijn we heel erg blij mee, dat steunen we. We steunen de moties van Hart voor Wassenaar niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dit was een stemverklaring, maar voordat we richting de stemmingen gaan... De heer Hendrickx gaf in zijn termijn aan daarmee een tweede termijn te willen besparen. Is alles gewisseld, wat gewisseld moest worden? Mevrouw Everard wil graag van de tweede termijn gebruiken. Alleen mevrouw Everard? Ja. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter heel kort. Ik hoorde GroenLinks vooral over verkeersdoorstroming spreken, maar het gaat natuurlijk ook over leefbaarheid. Als daar elke ochtend zoveel auto's met ronkende motoren stilstaan en daar wel mensen wonen, is dat voor ons ook een grote motivatie om deze motie in te dienen. Het gaat niet alleen over verkeersdoorstroming, maar ook over leefbaarheid. Dank u wel.

Amendement 2 Zienswijze herontwikkeling van het MOC Maaldrift Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd het raadsbesluit 'Zienswijze notitie reikwijdte en detail Nationaal Programma Ruimte voor Defensie' als volgt:

voegt toe:

'beslispunt 2:

het college stopt iedere ontwikkeling en alle planvorming met betrekking tot de Noordrand van Wassenaar (inclusief de Groene Zone) totdat een gebiedsvisie voor de Noordrand van Wassenaar is ontwikkeld;

beslispunt 3:

stelt het ministerie van Defensie op de hoogte van dit besluit."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming waarbij twee amendementen ingediend door Hart voor Wassenaar voorliggen die zijn gewijzigd in 'Wijzigd raadsbesluit Zienswijze Nota reikwijdte en detail Nationaal Programma Ruimte voor Defensie' als volgt: voegt toe beslispunt 2 en beslispunt 3'. Dan heb ik de meest verstrekkende en dan gaat het over het eerste beslispunt: 'het college stopt iedere ontwikkeling en alle planvorming met betrekking tot de Noordrand', oftewel het gewijzigde amendement B. Wie is daar voor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 1, Zienswijze herontwikkeling van het MOC Maaldrift Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd het raadsbesluit 'Zienswijze Notitie reikwijdte en detail Nationaal Programma Ruimte voor Defensie' als volgt:

voegt toe:

'beslispunt 2:

het college maakt een opstelling van alle voor- en nadelen, gevolgen en implicaties van een ontwikkeling als door het ministerie van Defensie beoogd en legt deze voor aan de raad.

Het college maakt een opstelling van alle compensatiemogelijkheden die het ministerie te bieden moet hebben indien de beoogde ontwikkeling doorgang kan vinden en legt deze voor aan de raad;

beslispunt 3:

treedt in overleg met het ministerie wanneer de raad goedkeuring heeft gegeven aan de voorstellen en randvoorwaarden."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar het gewijzigde amendement A. Wie is daar voor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het voorliggende besluit. Besluit: 1. de door het college op 7 februari 2024 verzonden zienswijze te bekrachtigen'. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is daar tegen? De fractie van Lokaal Wassenaar!? Daarmee is het besluit genomen. Dan ga ik naar de motie ingediend door het CDA over het Rozenplein. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks en D66. Hiermee is deze motie aangenomen. Dan dank u wel. Dan hebben we agendapunt 11 gehad, 12 en 13 doen we niet.

12. Uitwerking Omgevingswet: Nota Hogere Waarden verkeerslawaaï Wassenaar 2024

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

13. Uitwerking Omgevingswet: Beleidsregels Milieuzonering Richtafstanden Wassenaar 2024

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

16. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: We gaan over naar de moties vreemd aan de orde van de dag en de eerste motie is de motie 'In stand houden fietspad Schouwweg-Noord. Mevrouw Van Vliet is inmiddels weer aangeschoven en het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de reden om deze motie in te dienen is gelegen in het feit dat de tijd krap is. We hebben de planning zoals die aan de bewoners van de Schouwweg-Noord is aangegeven gezien en die zou betekenen dat er op korte termijn wordt begonnen. Normaal gesproken zouden wij de raadsinformatiebrief die voor 1 maart 2024 aan ons zou zijn gegeven afwachten en dan zouden we in de volgende cyclus met een motie kunnen komen. Die raadsinformatiebrief is er niet, maar we hebben inmiddels van een aantal onderdelen kunnen vernemen. Die stemmen ons niet helemaal gelukkig en wij verwachten van die raadsinformatiebrief ook niet veel positiefs. Het feit dat we weinig tijd hebben om enige veranderingen in het besluit aan te brengen maakt dat we nu hiermee komen en we niet afwachten tot de raadsinformatiebrief er is. Dat zou overigens wel de koninklijke weg zijn, maar nogmaals de raadsinformatiebrief had er al kunnen zijn gegeven het feit dat de raadsvergadering nu plaatsvindt. Wij willen eigenlijk een splitsing aanbrengen tussen de vernieuwing van de Schouwweg-Noord en het ernaast liggende fietspad. Degenen die echt interesse hebben, hebben de motie ongetwijfeld gelezen, maar gegeven het tijdstip van de dag ga ik hem toch maar even voorlezen en ik ga naar de conclusies. Er zijn zeer veel redenen om het fietspad te laten liggen en er is ook heel veel over gesproken in het dorp. Ik vind een hele belangrijke reden dat het fietspad moet blijven liggen dat 2200 Wassenaarders met daarachter natuurlijk nog meer mensen een petitie hebben getekend, dat doe je niet zomaar, daarvoor moet je toch echt wel wat stappen zetten. Als je dat aantal hoort, weet je eigenlijk dat het verschrikkelijk belangrijk is. Dat vinden wij een verschrikkelijk belangrijk argument en wij vinden ook een belangrijk argument dat de coalitiepartijen in het coalitieakkoord hebben opgeschreven dat alle vrijliggende fietspaden zouden worden behouden, dat de bewoners van de Schouwweg-Noord wel recht hebben op spoedige vernieuwing van hun straat, dat de Schouwweg-Noord een doorgaande noord-zuidverbindingroute voor fietsers is waarbij in de besluitvorming extra prioriteit aan met name schoolgaande en oudere fietsers moet worden gegeven, het participatieproces, dat horen we van alle kanten, zeer eenzijdig is geweest en tot conclusies heeft geleid voordat een brede participatie heeft plaatsgevonden, ongeveer 3300 m² functionele verkeersruimte wordt onttrokken ten behoeve van 100 m² parkeerruimte, de extra kosten voor het verwijderen van het fietspad € 200.000,00 zijn, kosten die niet hoeven te worden gemaakt wanneer het fietspad blijft behouden, de Wassenaarse Fietsersbond zich uit veiligheidsoverwegingen heeft uitgesproken voor behoud van het gescheiden fietspad, het oorspronkelijke plan is bedacht in samenhang met de nagenoeg volledige inrichting van het Wassenaarse wegennet op 30 km per uur met een samenhangende gedragsaanpassing van weggebruikers in Wassenaar en hier een uitzonderingssituatie wordt gecreëerd, het de gemeente mits beargumenteerd vrij staat om maatwerk te leveren dat afwijkt van de CROW-richtlijnen, zo hoeft een fietspad niet verplicht te zijn en mag die er wel zijn en het bestuur van Wassenaar besluiten

moet nemen die zijn gezag ondersteunen en de betrouwbaarheid van het bestuur versterken. Kortom, wij verzoeken het college de uitvoering van de vernieuwing van de Schouwweg-Noord ter hand te nemen in samenhang met vervanging/vernieuwing van het riool, het vrijliggende fietspad in de huidige staat te laten bestaan en optimaal bruikbaar te maken, voor de inrichting van de Schouwweg-Noord de CROW-richtlijn ETW30 als leidraad te hanteren maar maatwerk toe te passen, bij de inrichting van de te renoveren Schouwweg-Noord het behoud van het vrijliggende fietspad als belangrijk onderdeel van de straat te betrekken, het gescheiden fietspad als vrijwillig c.q. onverplicht fietspad te definiëren en op een tijdstip in de toekomst wanneer relevante onderdelen van het Wegencatalogiseringsplan ten uitvoer zijn gebracht opnieuw te beoordelen of het opheffen van het gescheiden fietspad veilig en opportuun is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ja, we lopen nu een klein beetje vooruit op de raadsinformatiebrief. We hebben begin februari jl. drie intense ontmoetingen gehad met een bredere groep, daarna midden februari jl. met een kleinere groep en de laatste ontmoeting was op 23 februari jl. We doen het proces zorgvuldig, we zijn nu in de afrondende fase van het geheel, de raadsinformatiebrief is ook bijna klaar en die gaat in het weekend naar het college. Die bespreken we op 5 maart a.s. in het college en daarna komt de raadsinformatiebrief die recht doet aan alle belanghebbenden begin volgende week naar u toe. Dank u.

De **voorzitter**: Wat is daarmee het oordeel van het college over de motie?

Wethouder **Koetsier**: De waardering is ontraden, wacht tot de raadsinformatiebrief uw kant op is gekomen. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx heeft daar nog vragen over of wil daarop reageren. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De wethouder zegt eigenlijk 'ik ontraad want we willen de raadsinformatiebrief als onderdeel van besluitvorming hebben', dat is wat de wethouder zegt. Hij ontraadt de motie vanwege het feit dat het college met de raadsinformatiebrief komt, hij zegt letterlijk 'daarom ontraad ik deze motie'. Ik stel dan voor dat wij deze vergadering schorsen tot het moment dat de raadsinformatiebrief er is, dan hoeven we geen extra raadsvergadering bij elkaar te roepen met de raadsinformatiebrief als basis. U schudt 'nee', maar het gaat om vijf zetels en die kunnen dat doen, daar kun je voor kiezen. Het is linksom of rechtsom, of we schorsen de vergadering en we komen met de raadsinformatiebrief terug op deze motie of Hart voor Wassenaar zal een extra raadsvergadering ten behoeve van deze motie aanvragen.

De **voorzitter**: Nog even over de volgorde want een voorstel om nu de vergadering te schorsen is een ordevoorstel en dan gaan we nu het ordevoorstel doen want volgens mij wilt u eerst die informatie hebben om verder te kunnen over de motie. Dan breng ik nu in stemming het ordevoorstel of u vindt dat de vergadering moet worden geschorst tot het moment waarop het college een raadsinformatiebrief over de stand van zaken van het behouden van het fietspad Schouwweg-Noord heeft gestuurd. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het ordevoorstel verworpen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, in dat geval vragen wij om een extra raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dan wel even voor de helderheid. Dat verzoek moet door vijf leden worden ingediend en vervolgens moet naar een datum worden gezocht, dat is het proces. Na overleg met de fractievoorzitters zal een datum worden gevonden om dat te gaan doen, dat is de volgorde. U hebt uw oordeel gegeven. Mevrouw Hibbert, u hebt nog iets te vragen aan de wethouder. Wethouder, wilt u even blijven staan. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Het is laat en even een wellicht overbodige check-check-dubbelcheckvraag. Een raadsinformatiebrief is niet per definitie hetzelfde als het afdoen van een motie. U hebt het niet over het afdoen van de motie die nog openstaat, maar over de raadsinformatiebrief en mag ik dan concluderen dat uw raadsinformatiebrief uw afdoeningsvoorstel voor de nog lopende motie wordt?

De **voorzitter**: Dank u wel, een heldere vraag. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Een hele heldere vraag, dank u mijnheer de voorzitter. In de motie wordt opgeroepen om inderdaad in gesprek te gaan met de petitiehouders en er wordt ook duidelijk aangegeven dat het behoud van het fietspad in enige vorm of mate ook bespreekbaar is. Dat doen we op dit moment en in de raadsinformatiebrief wordt uitgelegd wat we hebben gedaan en wat de uitkomst is.

De **voorzitter**: De vraag die wordt gesteld is: wordt hiermee ook de motie afgedaan?

Wethouder **Koetsier**: De motie wordt hiermee afgedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Of de motie afgedaan is of niet, daar gaat volgens mij toch de raad over, de raadsinformatiebrief is een afdoeningsvoorstel. Ik heb de nog openstaande motie nu niet voor me en ik weet het niet uit mijn hoofd, maar daarin staat, 'het fietspad wordt niet aangeraakt zolang deze motie nog niet is afgedaan'. De raad gaat over het afdoen van de motie. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is hem.

Wethouder **Koetsier**: Dat is heel duidelijk, dank u.

De **voorzitter**: Ik ga de motie 'In stand houden fietspad Schouwweg-Noord in stemming brengen. Dat hoeft niet, we gaan hem vanavond niet in stemming brengen? Prima, dan is de motie bij dezen besproken. Ik ga naar de tweede motie vreemd aan de orde van de dag, 'HiddenDisabilitiesSunflower-vriendelijke gemeente'. Ik geef graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. De motie 'HiddenDisabilitiesSunflower-vriendelijke gemeente' komt voort uit een bijeenkomst van het Sociaal Kontakt Wassenaar, waar ook een aantal commissie- en raadsleden aanwezig was. Die werden enthousiast van de presentatie van dit middel waarbij je via een polsbandje of een keycord anderen kunt laten weten dat je een verborgen gebrek hebt dat je niet kunt zien, maar waarvoor anderen wel begrip zouden kunnen opbrengen of rekening mee zouden kunnen houden. De motie spreekt voor zich, het is de bedoeling om dit bij de medewerkers binnen de gemeente Wassenaar onder de aandacht te brengen. Wellicht kan er ook nog wel actief op de website melding van worden gemaakt en zou het zelfs zo kunnen zijn dat iemand die zo'n beperking heeft zo'n keycord bij de gemeente kan verkrijgen. Ik begreep van mijn commissielid Marvin van der Nat dat er veel vragen over de kosten waren en als je kijkt naar wat we hier verder beslissen, mag dat geen punt zijn denk ik. Het standaardpakket voor de gemeente kost € 375,00 en een professioneel pakket € 850,00, dus de kosten kunnen het niet zijn. De motie is medeondertekend door DLW, VVD, CDA, GroenLinks, D66 en mevrouw Bellekom van Lokaal Wassenaar! Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een vraag van de heer Pesman. Mijnheer Pesman, het is een vraag aan de wethouder, dan laat ik de wethouder eerst op de motie reageren. U hebt nog wel een vraag aan de indiener van de motie. Dat kan, ik wil wel een kleine vraag toestaan mijnheer Van Smirren want u bent de indiener van de motie. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het gelezen en de vraag die bij mij opkomt is de volgende. Wij gaan nu als raad de gemeentelijke organisatie iets opleggen, maar ik denk dat we ons dan gaan bemoeien met de bedrijfsvoering met een kleine b van de gemeente. Als de gemeente dit een goed voorstel vindt, ik heb een beetje gekeken naar de wethouder en volgens mij vindt hij dit een heel goed voorstel, dan kan hij dat toch zelf doen? Ik vind het zo'n vreemde constructie dat wij als politiek orgaan de opdracht aan een gemeentelijke organisatie geven.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Volgens mij geven we meer opdrachten aan de gemeentelijke organisatie, dat is in dit huis niet zo vreemd. Wellicht hadden we dit via mondelinge of schriftelijke vragen naar het college kunnen inleiden: bent u ook van mening dat dit een goed initiatief et cetera? Als het dan zegt 'nee het is geen goed initiatief, we doen hier niet aan mee' dan hadden het ook kunnen agenderen voor een commissievergadering. Dit is volgens mij na de SKW door een aantal van ons besproken en er is gezegd 'laten we daar een motie voor indienen'. We kunnen daarmee het belang van een inclusieve samenleving benadrukken, what's the problem?

De **voorzitter**: Afrondend, mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, een probleem is pas een probleem als het pijn doet en dit doet geen pijn, maar het is een principiële punt waarover ik, ook al is het laat, probeer een debat met u te voeren. Nogmaals, wij gaan iets zeggen over de bedrijfsvoering met een kleine b. Wij geven heel vaak opdrachten, maar dan gaat het over het besturen van Wassenaar en we gaan nu iets zeggen over de bedrijfsvoering, de kleine gemeentelijke organisatie gaat iets doen waaraan een politiek verhaal zit en dat triggert mij waardoor ik dit toch bespreekbaar wil maken.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik denk niet eens dat het een politiek verhaal is. Wassenaar wil een inclusief beleid voeren en ik neem aan dat dit alleen maar ondersteunend is aan de personeelszorg en de wijze waarop binnen de gemeente over inclusie en diversiteit wordt gedacht. Het is een mooi signaal naar de samenleving en als het college een andere manier weet om dit te doen dan zullen we nog eens overwegen of we daar verder debatten over moeten voeren of dat we de handdoek in de ring moeten gooien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan we naar de wethouder Inclusie voor een reactie op de voorliggende motie die breed is ondersteund.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. De motie past binnen het Inclusiebeleid van het college, dus we geven het oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan ga ik de motie in stemming brengen. De motie 'HiddenDisabilitiesSunflower-vriendelijke gemeente'. Nee, want de heer Pesman heeft nog een vraag aan de wethouder, daar hebt u helemaal gelijk in. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik heb nog een kleine vraag. Wij gaan gewoon voor stemmen, het is een sympathiek voorstel, maar we hadden ook discussies over de kosten, € 300,00 tot € 800,00. Zijn ook nog andere interne kosten of zoiets? Gewoon puur voor de beeldvorming, wij stemmen tegen. Is het gewoon echt puur die € 800,00 en that's it?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja en dat past ook binnen het budget dat we voor Inclusiebeleid hebben.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Wij stemmen voor.

Motie vreemd aan de orde van de dag HiddenDisabilitiesSunflower-vriendelijke gemeente
Ingediend door PvdA, DLW, VVD, CDA, GroenLinks, D66 en lid Bellekom

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 februari 2024;

constaterende dat:

- niet elke beperking zichtbaar is en er veel mensen zijn met een niet-zichtbare beperking zoals autisme, angststoornis, chronische pijn, dementie, niet-aangeboren hersenletsel of depressies;
- om in de omgang misverstanden en onbegrip zoveel mogelijk te voorkomen een Sunflower keycord-initiatief is bedacht;
- de Tweede Kamer op 14 november 2022 akkoord heeft gegeven op de implementatie van het HiddenDisabilitiesSunflower initiatief. (Tweede Kamer erkent Hidden Disabilities Sunflower | Tweede Kamer der Staten-Generaal)
- wereldwijd al 4 miljoen mensen gebruik maken van het dragen van zo'n keycord en er in Nederland reeds 43.000 gebruikers zijn;
- er in Nederland tot nu toe 750 locaties en 300 bedrijven zijn waaronder Pathé, Schiphol en Albert Heijn die dit initiatief (h)erkennen;
- Wassenaar een toegankelijke en inclusieve gemeente wil zijn;

overwegende dat:

- door het gebruik van het Sunflower keycord op een discrete manier een niet-zichtbare beperking wel zichtbaar kan worden gemaakt waardoor dit initiatief onder andere kan bijdragen aan het participeren van verschillende doelgroepen in de samenleving;

- hierdoor sprake is van (h)erkenning door onbekenden waardoor er meer begrip kan zijn als iemand meer tijd of hulp nodig heeft. Dit zal ten goede komen aan de sociale cohesie en een bijdrage leveren aan een mensgerichte samenleving;
- dit initiatief een mooie uitvoering is van het VN-verdrag Handicap en daarmee een onderdeel is van een goede start in het kader van de Lokale Inclusie Agenda Wassenaar;
- de gemeente Wassenaar in haar externe communicatie wordt gevraagd aandacht te geven aan de beschikbaarheid van het keycord;

verzoekt het college:

- de gemeente Wassenaar zo snel mogelijk aan te melden bij het Hidden Disabilities Sunflower-initiatief om dit vervolgens te implementeren binnen de gehele ambtelijke organisatie;
- dit initiatief bij het maatschappelijk middenveld en belangrijke stakeholders als de politie en de brandweer in de gemeente Wassenaar onder de aandacht te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Zo gemakkelijk gaat dat. Ik breng in stemming, de motie 'Hidden Disabilities Sunflower-vriendelijke gemeente' met als hoofdindieners de PvdA, ondersteund door velen. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en de raadsleden Bellekom en Hofman-de Raad. Wie is er tegen? Dat is het raadslid Gankema. Hiermee is de motie aangenomen.

17. Vragenronde

De **voorzitter**: Dames en heren, dan gaan we als laatste agendapunt over naar de vragenronde en ik geef wel aan dat het 00.10 uur is. Er zijn zes sets vragen gesteld en als u het compacter kunt maken of zegt dat schriftelijke beantwoording ook een oplossing is dan nodig ik u daar graag toe uit, maar ik ontnem u vooral niet het recht om deze vragen te stellen. De heer Hendrickx als eerste over bestemmingsplan Valkenhorst. Of de collegeleden er snel willen staan want dan gaan wij hier even iets interactiefs mee doen, in de gedachte van de heer Scherder dat het goed is om bij tijd en wijle te staan, maar dat is vanavond nog niet gelukt. Mijnheer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb hier een licht probleem, het betekent dat je aan het eind dingen gaat afraffelen en dat komt de kwaliteit niet ten goede. Dat gezegd hebbende, hebben we twee vragen waarvan één set schriftelijk kan worden beantwoord en dat is de vraag over het kunstwerk Jericho. Die wil ik graag deze week want we weten zo langzamerhand hoeveel tijd het kost om mondelinge vragen schriftelijk te laten beantwoorden, dus graag deze week het antwoord, ik ben het iemand verschuldigd. De opruimgeluiden links naast me leiden mij wat af. Ik wil de andere vragen wel mondeling stellen, wij vinden de actualiteit van deze vragen heel erg belangrijk en die vragen zijn als volgt:

1. Het college heeft het bezwaar tegen het bestemmingsplan bij de Raad van State niet ingetrokken, is dat correct?
2. Wordt gesproken met Katwijk en/of RVB en/of de provincie over het bestemmingsplan of daarmee samenhangende zaken?
3. Wat is het standpunt van het college ten aanzien van het bezwaar?

Dat waren de drie vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter en dank u mijnheer Hendrickx. Het bezwaarschrift is niet ingetrokken en het college staat er nog volledig achter. Een halfjaar geleden hebben wij een ontmoeting met de raad van Katwijk gehad, daaruit zijn vervolgesprekken gekomen en nu vindt er op ambtelijk niveau overleg plaats, vooral over de invulling van het overgangsgebied en de nota van uitgangspunten. Op 29 februari a.s. zullen het RVB en Katwijk langskomen om een presentatie te geven over de nota van uitgangspunten en hoe het overgangsgebied eruit zou kunnen zien. U bent van harte welkom om dat te aanschouwen. Dank u.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een korte vervolgvraag. Ik hoop dat de wethouder zich zijn toezegging herinnert dat het eerst langs de raad zal gaan mocht het college van zins zijn om het bezwaarschrift in te trekken.

Wethouder **Koetsier**: Dat herinnert het college zich zeer.

De heer **Hendrickx**: Goed, dan maakt mij dat gelukkig.

De **voorzitter**: Dan dank ik de heer Hendrickx voor zijn coulance om de vragen over de Omgevingsvergunning kunstwerk Jericho schriftelijk te laten beantwoorden. Wel deze week want het college moet ze vaststellen en het college heeft vandaag vergaderd. Is het goed dat ze op 5 maart a.s. worden geleverd?

De heer **Hendrickx**: Ik ga ervan uit dat het college de vraag hier mondeling had kunnen beantwoorden, dus het antwoord is er al. Het kan dus bij wijze van spreken morgen al bij mij liggen.

De **voorzitter**: Ik weet dat een andere fractie schriftelijke vragen heeft gesteld, dan doen we dat in één keer.

De heer **Hendrickx**: Dan wil ik de vraag mondeling behandelen, dan wordt het heel vervelend.

De **voorzitter**: Dit is echt puur vanuit een praktische overweging. Er liggen ook schriftelijke vragen van een andere fractie en dan kunnen we ze in één keer meenemen. Als u dat wilt dan krijgt u ze deze week, prima.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, even voor de gekkigheid want dit irriteert me. Het zal ongetwijfeld zo zijn dat het antwoord klaarligt. Ik stel geen schriftelijke vraag met een schriftelijk antwoord, mijn coulance is dat ik in verband met de tijd een mondeling antwoord op schrift wil laten stellen. Zorg er maar voor dat het morgenochtend bij me ligt.

De **voorzitter**: De antwoorden komen deze week uw kant op. Bij dezen geregeld. Wij gaan naar de grondwaterstanden. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik ben niet zo'n relschopper als de heer Hendrickx, van mij mag u ze...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, sorry hoor, maar dit...

De **voorzitter**: Nee, nee, nee, niet doen, echt daar worden we allemaal niet beter van. U gaat het over het grondwater hebben, mijnheer Paulides aan u.

De heer **Paulides**: Ik lees ook stukjes in de krant die van geen kant kloppen en...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, echt nee. Beste mensen, dit gaan we niet doen. Dames en heren, echt dit gaan we niet doen. Nee mijnheer Paulides, mijnheer Hendrickx, echt we gaan nu over naar de vragen van de heer Paulides. Beste mensen, dit is een openbare vergadering. Nee mijnheer Hendrickx, u hebt ook niet het woord. Laten we verstandig zijn, we hebben vanavond grote besluiten genomen en een goede vergadering gehad. Echt, we gaan nu geen spelletje armpjeddrukken doen, echt dat gaan we niet doen.

De heer **Hendrickx**: Een persoonlijk punt.

De **voorzitter**: Nee, het is nu echt aan de heer...

De heer **Hendrickx**: Een persoonlijk punt voorzitter, dat mag u niet weigeren.

De **voorzitter**: Ja, u mag een persoonlijk punt maken.

De heer **Hendrickx**: Ik heb niet gevraagd om dit soort opmerkingen van de heer Paulides, hij komt er iedere keer opnieuw mee. Ik maak geen persoonlijke opmerking naar deze en gene en ik vind dat u tenminste een gesprek met de heer Paulides mag hebben om te voorkomen dat dit soort opmerkingen nog een keer over de vloer gaat.

De heer **Paulides**: De heer Hendrickx maakt constant dit soort opmerkingen, ook naar mij.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u krijgt nu het woord om uw vraag te stellen, het is aan u.

De heer **Paulides**: U krijgt ze schriftelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Gankema over het berichtenverkeer van het college.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, het gaat over het archiveren van appjes. Ik heb daar schriftelijke vragen over gesteld en die zijn netjes beantwoord maar iets te letterlijk, het antwoord was 'appjes worden niet standaard gearchiveerd', maar mijn vraag kwam eigenlijk meer voort uit een bericht in De Volkskrant waarin werd gesignaleerd dat appjes binnen de overheid zeer slecht worden gearchiveerd. Mijn vragen zijn wat anders dan of ze alleen standaard worden gearchiveerd, het gaat mij er meer om of het in de organisatie is ingebed. Ik zeg het even heel kort: zijn er voor zover het college bekend in deze collegeperiode überhaupt wel eens appjes gearchiveerd, wat is de procedure hiervoor en mogen collegeleden ook zelf zakelijke appjes wissen?

De **voorzitter**: De wethouder Informatie en archieven.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dank u wel voorzitter. Dit is een portefeuille waarmee je niet wekelijks in de raad staat en dit is volgens mij de eerste keer met deze portefeuille, maar dank voor de vraag. Het klopt dat we de vraag letterlijk hebben beantwoord, we hebben de vraag letterlijk geïnterpreteerd. We hebben geen aanleiding of nieuwsbron bij de vraag gevonden en we hebben gewoon letterlijk de feitelijke situatie weergegeven. Ja, er zijn ook deze raadsperiode al verschillende zaken gearchiveerd. Hoe werkt archiveren? Het werkt nog wel zo dat je dat handmatig moet doen en dat kan via het uitlezen van je toestel door experts of je kunt het handmatig zelf doen. De gemeente heeft inderdaad een archiveringssysteem en natuurlijk niet alleen voor het college, maar voor de hele ambtelijke organisatie want het zijn niet alleen collegeleden die archiveren. Dan wat betreft de appjes. Daar is de Archiefwet vrij specifiek over, als het gaat om de inhoud van bestuurlijke besluitvorming ja en ze mogen ook worden gewist, mits ze zijn gearchiveerd. Dat is de regel volgens de Archiefwet en de Archiefwet is ook vrij duidelijk over wat je wel en niet moet archiveren. Als je daarbij hulp nodig hebt dan kun je die van juristen op verschillende vlakken of van de Documentatie- en archiefdienst binnen de gemeente krijgen mocht je daar twijfels over hebben.

De **voorzitter**: Ik zie een akkoord. De heer Hendrickx heeft nog een vervolgvraag? Ja, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank voor de vragen. Ik wist dat die vragen gesteld gingen worden. Kan de wethouder bevestigen dat alle appjes, en dat is relevant voor Woo'tjes en dat soort dingen, ook al zijn ze op enig moment gewist, daarvoor wel zijn gearchiveerd? Alle, dus zonder uitzondering.

Wethouder **Van Doeveren**: Die vraag heb ik de heer Gankema beantwoord. Het antwoord is nee, omdat de Archiefwet simpelweg voorschrijft wat je wel en niet archiveert en wat je volgens de Archiefwet niet hoeft te archiveren, is dus ook logischerwijs niet gearchiveerd. Dus het antwoord is 'nee'.

De **voorzitter**: Goed, hiermee hebben we de vragen op dit punt gehad. U wilde volgens mij ook nog over asbest... Nee. Jawel, dat is wel het geval. Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Dit moet ik misschien even heel kort inleiden, daar heb ik meestal een minuut voor maar ik zal het snel doen. Er is asbest aangetroffen op het evenemententerrein aan de Dr. Mansveltkade. Hier is in het voorjaar van 2023 al een onderzoek naar gedaan en toen waren de bevindingen zodanig dat er een vervolgonderzoek is geweest. Dat onderzoek is in december 2023 vrijgegeven en daarin stond wederom dat er asbest is aangetroffen. De externe adviseur vertelde erbij dat op bepaalde plekken sprake was van zware verontreiniging en dat het saneringsplichtig is. Dit hebben wij achterhaald omdat we vragen over dit proces hebben gesteld. Ik heb vanmiddag al met de wethouder gebeld en ik zal het niet spannender maken dan het is. Het punt dat ik middels deze mondelinge vragen wil aandragen is waarom de raad zo laat over dit soort zaken wordt geïnformeerd, dat is meer de strekking van de vraag. Ik weet dat de wethouder in maart a.s. uitgebreider op dit dossier terugkomt, maar ik vind wel dat het college hier politieke verantwoordelijkheid voor moet nemen en het niet enkel kan afdoen met 'wij komen pas terug als alle feiten bekend zijn'. Dat is meer de strekking en misschien wil de wethouder daar nog op reageren.

De **voorzitter**: De wethouder Openbare ruimte.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ja, ik heb vanmiddag met de heer Gankema gebeld, maar toch is het belangrijk om wel alle informatie te hebben en ook heel duidelijk aan te geven wat het allemaal precies betekent. We hebben binnen de gemeente ook niet allemaal specialisten wat betreft de impact, wat je moet doen en wanneer je wat moet doen. Ik kan u wel zeggen dat wij vandaag de waardering van de ODH op het tweede onderzoek hebben binnengekregen en ik ook met de ambtenaren heb gesproken. We zullen verdere informatie en ook de hele waardering van de ODH zo snel mogelijk aan de raad doen toekomen. Het is niet de intentie om het te laten doen, maar we willen het wel graag volledig doen. Dank u.

De **voorzitter**: De ODH is de Omgevingsdienst Haaglanden. Oké, dan de laatste set vragen van de heer Nijman over de praktijkruimte huisartsen.

De heer **Nijman**: Ja het is altijd lastig als je tussen nu en de borrel in staat en zeker zo laat op de avond, dus ik overweeg om deze vragen schriftelijk te laten beantwoorden, maar wel onder de toezegging dat ze op zeer korte termijn worden beantwoord want ik ben het met de heer Hendrickx eens. Dus op 28 februari a.s. of voor het eind van deze week want dit is wel een urgente zaak.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman, uw inleiding... Het was met het stellen van de drie vragen al klaar geweest.

De heer **Nijman**: Nou dat weet ik niet.

De **voorzitter**: Het mag ook schriftelijk. Wilt u de antwoorden schriftelijk of niet?

De heer **Nijman**: Als u denkt dat u ze nu snel kunt beantwoorden dan sta ik dat gegeven de urgentie graag toe.

De **voorzitter**: Dan is het misschien goed om de vragen wel even te stellen.

De heer **Nijman**: Dat bedoel ik, dat gaat tijd kosten.

- Is het college op de hoogte van de huisvestingsproblemen van de drie huisartsen die op 16 februari jl. een oproep hebben gedaan omdat ze op zoek zijn naar praktijkruimte?
- Is het college het met ons eens dat de eerstelijnszorg voor duizenden Wassenaarders niet in gevaar mag komen?
- Welke maatregelen neemt het college om deze huisartsen aan tijdelijke huisvesting te helpen zolang het nieuwe gezondheidscentrum in de Sint Jozefkerk nog niet klaar is?
- Wat is de huidige planning van het realiseren van het nieuwe gezondheidscentrum in de voormalige Sint Jozefkerk?

Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ons antwoord op de eerste twee vragen is volmondig 'ja'. Dat moge duidelijk zijn, natuurlijk vinden we de huisartsenzorg van groot belang voor Wassenaar. Dat is ook de reden dat het college in januari en februari jl. gesprekken met zowel de Raad van Bestuur van AMC als met de huisartsen heeft gevoerd. We hebben een periodiek overleg met de huisartsen en die problematiek was ons volstrekt bekend. We hebben in die gesprekken uiteindelijk kunnen bereiken dat AMC toch een aanbod aan de huisartsen om wie het gaat heeft gedaan om de huurovereenkomst voor een nieuwe periode voort te zetten. Het is niet zo dat de huisartsen nu op straat komen te staan, maar er is nog geen overeenstemming over de voorwaarden in dat nieuwe huurcontract. Wij zullen, zoals we dat ook telkens hebben gedaan, proberen beide partijen uiteindelijk op één lijn te krijgen in het belang van de goede huisartsenzorg die wij natuurlijk als college van groot belang achten.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman, hebt u nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Nijman**: Ja want mijn de laatste vraag is niet beantwoord, wat is uw planning voor het realiseren van het nieuwe gezondheidscentrum?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: De commissie Bezwaarschriften heeft op 21 februari jl. de vergunningaanvraag behandeld en afhankelijk van het verloop van bezwaar- en beroepsprocedures wordt duidelijk wanneer het gezondheidscentrum beschikbaar komt. Wij verwachten dat dit voor de zomer van

2024 kan starten, maar dat is natuurlijk mede afhankelijk van welke procedures gaan lopen en in hoeverre de Raad van State een aanleiding vindt om een schorsende werking aan te gaan. Wij gaan er niet van uit dat dit aan de orde is, we denken dat de vergunning gewoon kan worden doorgezet. De verwachting is voor de zomer van 2024.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Dank u voorzitter. Dank u wethouder.

De **voorzitter**: Helder. Dan hebben we afgesproken dat deze week de antwoorden op de schriftelijk vragen over de Omgevingsvergunning kunstwerk Jericho en de grondwaterstanden komen.

18. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen en sluit ik deze vergadering. Ik wens u allemaal een prettige nacht.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 26 maart 2024

De griffier,


dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,


dhr. L.A. de Lange