

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeenteraad Voorschoten
griffie@voorschoten.nl

Onderwerp: Bezwaar tegen knip Chopinlaan / knip Berliozlaan
(besluitvorming Integrale herinrichting Adegeest)

Datum: 26 januari 2024

Geachte leden van de gemeenteraad,

Uw raad neemt op 1 februari een besluit over het definitief ontwerp Integrale herinrichting Adegeest.

In het ontwerp worden twee wijzigingen in de infrastructuur voorgesteld, te weten 'knippen'. De knippen staan gepland op twee locaties, beter bekend als 'knip in de Chopinlaan' (feitelijk Diepenbrocklaan) en 'knip in de Berliozlaan'. In het raadsvoorstel wordt een knip gedefinieerd als "alleen doorgang voor voetgangers en fietsers en geen doorgang voor automobilisten of vrachtauto's".

Omdat er vanuit de wijk veel bezwaar is tegen deze twee voorgenomen knippen, vraag ik hiervoor uw aandacht.

Participatie

In 2022 werden de werkgroepen samengesteld uit bewoners die zich hadden aangemeld als deelnemer aan het participatietraject. Tijdens de sessies werden verschillende onderwerpen besproken, waaronder de (door de gemeente voorgestelde) knippen. Hierover blijkt veel discussie te zijn geweest. Het volgende citaat is afkomstig uit het "Masterplan Groen en klimaatadaptief Adegeest" (pag. 33):

"Over twee maatregelen in het Masterplan werden de werkgroepen het moeilijk eens, (...) en de knip in de Chopinlaan ter hoogte van de Franz Lisztlaan. De overweging voor het wel of niet opnemen van een knip wordt verder in de tekst toegelicht."

Twee pagina's verder wordt de knip in de Chopinlaan gepresenteerd als een voldongen feit. Volgens de projectleider werden beslissingen niet genomen door middel van stemmingen binnen de werkgroepen. Het moet dus de gemeente zijn geweest, namens wie de projectleider een leidende rol had, die de keuze heeft gemaakt om de knippen op te nemen in het ontwerp. In het later verschenen raadsvoorstel lezen we dat ***"een knip in een aantal straten instemming heeft van een groot aantal bewoners"***.

We hebben de projectleider gevraagd hoe groot dit aantal bewoners was. Die vraag bleef onbeantwoord. We hebben de projectleider ook gevraagd of onder de bewoners voor-en tegenstanders waren geteld. Dat was niet het geval. Toch zei (en zegt) de projectleider bij herhaling dat er onder de bewoners 'breed draagvlak' is voor de knippen. De gemeente kan niet aantonen op welke feiten de stelling dat er breed draagvlak zou zijn, is gebaseerd.

Die stelling is niet aan de hand van concrete gegevens over het aantal voorstanders te controleren door de bewoners, want die gegevens zijn er niet. De gemeente is hier tekortgeschoten in haar onderzoeksplicht. Omdat een knip een wijziging van de infrastructuur is, met een aanzienlijke impact voor de omgeving, dient de besluitvorming ervan voor een ieder transparant te zijn en hoort een controleerbare peiling van het aantal voor- en tegenstanders van de knippen beschikbaar te zijn. Hieraan ontbreekt het.

Adegeest

Het stratenplan van Adegeest kent een open structuur. Alle straten zijn goed bereikbaar. Het autoverkeer wordt hierdoor evenredig verdeeld. Door de voorgenomen knippen raakt die verdeling uit balans.

Een belangrijke reden voor het bezwaar van bewoners is dat door een knip autoverkeer routes zoekt via andere straten. Die straten worden drukker. Dit doet afbreuk aan het rustige karakter van de straten. Maar er is ook grote bezorgdheid over de verkeersveiligheid die zal afnemen door meer autoverkeer.

Want niet alleen het autoverkeer van de bewoners zelf wordt langs andere routes geleid, ook de vele (dagelijkse) busjes van bezorgdiensten, incidenteel vrachtverkeer, bouwverkeer of de wekelijkse vuilniswagen. Dit zwaardere verkeer, dat vooral in smalle straten een extra risico vormt voor fietsers of spelende kinderen, is gebaat bij een open wijk. Grotere voertuigen, die bijvoorbeeld moeite hebben met het indraaien of keren, kunnen hun keuze voor een veilige route beter bepalen wanneer er meer mogelijkheden zijn.

Omrijden heeft negatief effect verkeersveiligheid

Door de knippen wordt autoverkeer gevraagd om te rijden om op een bestemming in de wijk te komen. De definitie van omrijden is 'een langere route nemen'. Bij langere routes komen voertuigen vaker andere weggebruikers tegen. In een woonwijk zijn dit vaak kwetsbare weggebruikers zoals fietsers en voetgangers. Het laten omrijden van autoverkeer door de knippen heeft daarom een negatief effect op de verkeersveiligheid in de wijk.

Argumenten

De door de gemeente gegeven argumenten zijn reeds door verschillende bewoners in brieven aan de gemeente bekritiseerd. De belangrijkste argumenten van de gemeente zijn: 'verbinden van groenstructuren' (beide knippen) en 'hard rijden' (knip Chopinlaan).

Groenstructuren

Het verbinden van groenstructuren is de voornaamste reden voor beide knippen. De groenstructuren zijn slechts eenvoudige grasvelden en ze zullen niet daadwerkelijk worden verbonden vanwege de aanwezigheid van een fietspad. Deze (niet daadwerkelijke) verbinding is voor de al zeer groene en ruim opgezette wijk Adegeest amper van toegevoegde waarde.

Als het al waarde kon worden toegekend dan staat die niet in verhouding tot het negatieve effect op de verkeersveiligheid door het laten omrijden van autoverkeer.

Geen knip betekent behoud van een evenredige verdeling van autoverkeer, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt. Het algemeen belang is daarmee meer gediend dan het (niet daadwerkelijk) aaneenschakelen van grasvelden.

Hard rijden

Het argument 'hard rijden' is door de gemeente ook als belangrijk argument voor de knip in de Chopinlaan gebruikt. Wij hebben de projectleider vorig jaar herhaaldelijk gevraagd om data van snelheidsmetingen. Pas in januari 2024 kregen wij data van **november 2023** toegestuurd, terwijl het plan van de knip en bijbehorende argumentatie uit 2022 stamt. Hierna vroegen we de projectleider om de data uit 2022. Die hebben we niet gekregen. Wel werden ons opnieuw de data van november 2023 toegestuurd, ditmaal met schermprints. Uit die schermprints valt op te maken dat de gemeten snelheid betrekking heeft op een ander gedeelte van de Chopinlaan: het gedeelte tussen de winkelstrip en de Händellaan. Er zijn **geen gegevens geleverd van het weggedeelte waar het om gaat** (waar de knip is gepland). Het niet (kunnen) leveren van deze data door de gemeente bevestigt het vermoeden dat er op dit punt sprake was van een aannames en niet van een deugdelijke onderbouwing op basis van feiten.

En wat vindt de gemeente een te hoge snelheid? Op het gedeelte van de Chopinlaan tussen de winkelstrip en de Händellaan is een snelheid gemeten van resp. 31,5 en 30,7 km/u. Het gaat dus om een minimale overschrijding van de gewenste 30 km per uur. Na de door de gemeente beoogde aanleg van de plateaus op de kruisingen in de wijk, waaronder die in de Chopinlaan, zal de snelheid hier flink omlaag gaan.

Aannames en verwachtingen

De verwachting van de gemeente dat er door de knip in de Chopinlaan in zijn algemeenheid minder autoverkeer de wijk zal inrijden is niet gebaseerd op feitelijke gegevens, maar is een aannames. Hoe gemakkelijk de gemeente afgaat op verwachtingen en aannames bevestigt het volgende citaat. Aanleiding is de bezorgdheid van een bewoner over de toekomstige verplichte rijrichting bij de winkels op de Van Beethovenlaan, en wat dit betekent voor autoverkeer dat rechtsaf via de Chopinlaan de wijk inrijdt. De gemeente antwoordt:

“De verwachting is dat een zeer beperkt aantal buurtbewoners met de auto naar de winkelstrip aan de ventweg van de Van Beethovenlaan gaan. De afstanden zijn zo beperkt dat het aannemelijk is dat men met de fiets of te voet gaat”.

([REDACTED], 2 januari 2024)

Deze uitspraken maken de bewoners zeer ongerust. Ze tonen aan dat de gemeente 'verwachtingen' baseert op 'aannames' en deze, in tegenstelling tot gedegen onderzoek, gebruikt bij (de beoordeling van) serieuze wijzigingen van de infrastructuur in een woonwijk. Er zijn geen data van verkeersstellingen bekend, er zijn geen data bekend van snelheidsmetingen op het juiste weggedeelte en er wordt geen rekening gehouden met de toekomstige rijrichting van de lokale winkelstraat.

Bewoners willen weten wat een drukbezochte winkelstraat, waarvan de rijrichting veranderd gaat worden in de richting van de wijk, straks aan verkeersbewegingen (wijk in) zal genereren. Dat men bij de gemeente de vragen van bewoners afdoet met de verwachting dat dit waarschijnlijk wel mee zal vallen is onacceptabel.

Bovendien draait verkeer ook uit andere straten de Chopinlaan in, namelijk vanaf de Van Beethovenlaan (hoofdweg). Ook zullen auto's rijdende op de Chopinlaan tussen de Palestrinalaan en de Van Beethovenlaan die laatste weg oversteken om aan de overzijde de Chopinlaan te vervolgen. Ontoelaatbaar! Dit alles geeft aan dat het onderzoek van de gemeente naar de verkeerssituatie ter plaatse ver onder de maat is en geen basis kan bieden voor een verantwoorde besluitvorming.

Leefbaarheid?

Dat de leefbaarheid en veiligheid ter hoogte van het speelveldje aan de Franz Lisztlaan en die op de hoek Berliozlaan/Richard Wagnerlaan met het aanbrengen van de knippen zou zijn gediend - [REDACTED] noemde dit in een door mij van hem op 25 januari 2024 ontvangen mail als (nog niet eerder door mij gehoord) argument van de gemeente - is een niet op onderzoek gebaseerde stelling. Die stelling gaat er bovendien vanuit dat op beide plekken nu geen sprake zou zijn van een niet leefbare en niet veilige situatie. Ook dit is een aannahme die nergens op is gebaseerd. De gemeente komt niet met concrete gegevens die haar stelling onderbouwen. Het is niet de ervaring van de bewoners dat hier sprake is van niet leefbare en onveilige situaties. Hieraan kan wat betreft de situatie op de Chopinlaan nog worden toegevoegd dat op de groenstrook aan de Händellaan die de gemeente wil 'verbinden' met het speelveldje, geen kinderen spelen. Ook dit werd bevestigd door de omwonenden tijdens onze gesprekken in de wijk. Het geeft daarnaast aan dat de bedenkers van deze plannen hier zelf niet wonen en geen idee hebben welke veldjes wel en niet relevant zijn. Op de groenstroken aan de Berliozlaan/Richard Wagnerlaan die de gemeente zou willen 'verbinden' spelen evenmin kinderen. Het speelveldje aan de Franz Lisztlaan zou verder, met behoud van de situatie zoals die nu is, aan de kant van de Chopinlaan eventueel kunnen worden begrensd door een rij struiken zodat kinderen daar niet zomaar de weg over kunnen steken.

Conclusie

Concluderend: geen van de door de gemeente aangevoerde argumenten zijn overtuigende argumenten voor het realiseren van de knippen. Zij berusten slechts op aannames (natte vingerwerk), niet op gedegen onderzoek. Het past de gemeente niet om dan toch vast te houden aan het plan om in de wijk Adegeest twee knippen te realiseren.

De gemeente hoort er te zijn voor haar burgers, in dit geval de bewoners van Adegeest, en niet een binnen de gemeente ontstaan idee dat onder de bewoners geen draagvlak heeft door te zetten.

Overweldigende meerderheid tegen knippen

De afgelopen weken hebben bewoners een deur-tot-deur-onderzoek uitgevoerd in de omliggende straten van de genoemde knippen. Hierbij werd naar de mening van bewoners gevraagd. De mening van voor- en tegenstanders en mensen die er neutraal in staan werd - met hun toestemming - in een document vastgelegd. Hieruit blijkt dat tegenstanders van de twee knippen een overweldigende meerderheid vormen:

Knip Chopinlaan:	voor: 15%	neutraal: 10%	tegen: 75%
Knip Berliozlaan:	voor: 9%	neutraal: 2%	tegen: 89%

Ik meen dat de uitslag van dit buurtonderzoek dient te worden gerespecteerd. Ik verzoek uw raad daarom niet akkoord te gaan met de in het plan opgenomen knippen.

Met de meeste hoogachting,

