

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 10 februari 2014, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur.

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, burgemeester, voorzitter;
 - drs. J.T.M. Akerboom, J.P. Becker, ir. B. Boon, drs. A.T.S. Claassen, mr. S.W.M. Derks, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, mevrouw drs. A.J. van Eekelen, mevrouw drs. A. Erwich-Eisveld Bosch, H.P. de Greef, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, ir. S.J.M. Leijen, mr. P. van de Locht, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, mevrouw E.C. van Rijen-Kernkamp, A.M. Sanders (vanaf agendapunt 6), drs. M. Stolk, C.W. Tukker, mevrouw M.E.R. barones de Vos van Steenwijk-Groeneveld en ing. J.H. de Vries, leden van de raad;
 - mr. E.P. Beimers, mevrouw mr. F. Koşer Kaya, drs. L.A. de Lange, wethouders;
 - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier.
-

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de een-na-laatste vergadering uit deze periode, van 10 februari 2014.

Er zijn geen afmeldingen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: In de eerste plaats is een initiatiefvoorstel van mevrouw De Vos Van Steenwijk aangekondigd. De griffier en ik hebben het gevoel dat we er goed aan doen dit initiatiefvoorstel aan de agenda toe te voegen als punt 12. We hebben het gevoel dat u er vanavond over wilt spreken. Het kan theoretisch terug naar de commissie en er kan een collegestandpunt komen. Dat collegestandpunt kunt u vanavond krijgen. We denken dat dit onderwerp overzichtelijk genoeg is om te behandelen. Ik stel voor dit onderwerp te behandelen als punt 12 op de agenda. Is dat akkoord?

Akkoord.

Dan is aangekondigd een motie van mevrouw Erwich over openbaarmaking verantwoording fractievergoedingen.

Er is aangekondigd door de heer Van de Locht, maar daar heeft hij een bericht over gezonden, een motie over decentralisatie zorg. Hij wil die graag in de commissie behandelen. Mijnheer Van de Locht, is dit voldoende aanduiding van uw wens?

De heer **Van de Locht**: U hebt de kern van de zaak goed geduid. Ik wil wel even toelichten waarom ik ervan afzie om het vanavond te behandelen want ik heb van twee fracties in deze raad reacties gehad waarin in denk dat er nog misverstanden liggen. Ik heb met de mede-indieners daarover van gedachten gewisseld en we vonden het goed er in de commissie nog een keer goed met elkaar over te spreken. Mijn wens zou ook zijn dat twee wethouders bij die commissie aanwezig zijn. De wethouder van Financiën die dit uiteraard ook zeer aangaat omdat er veel geld in de WMO omgaat en uiteraard de wethouder van Sociale Zaken, mevrouw Koşer Kaya.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van de Locht, dan verzoek ik de raad ermee instemmen dat de raad aan de agendacommissie aanbeveelt om deze motie toe te wijzen aan de eerstvolgende vergadering van de commissie M&M.

Dan is aan de orde een verzoek van de heer Claassen voor een motie.

De heer **Claassen**: D66, PvdA en GroenLinks willen een motie behandelen die vanmiddag wat laat is rondgestuurd, over het openbaar maken van de campagnegelden. Eigenlijk een wat logisch vervolg op de motie van de VVD over openbaar maken van de fractiegelden. We zouden graag zien dat het kan worden behandeld.

De **voorzitter**: Ik stel u voor agendapunt 13b te hernoemen tot 13a, de motie Erwich en de motie van de heer Claassen toe te wijzen als 13b in de agenda.

Aldus besloten.

De heer **De Vries**: We hebben een motie laten circuleren onder de fractievoorzitters betreffende de kostenverrekening van de gemeenschappelijke regeling. Daar willen we graag over discussiëren en wil ik daarom aan de agenda toevoegen.

De **voorzitter**: Ik zet even mijn pet als voorzitter af en namens het college wil ik u melden dat vorige week in de klankbordgroep is gesproken over de algemene evaluatie van de werkorganisatie. Er is ook bij die gelegenheid toegezegd dat er nog nadere informatie over de kostenverdeling komt. Het stond op de agenda van de klankbordgroep. De commissie zal zich in de commissieronde eind februari a.s. buigen over de evaluatie. Ik denk dat het beter is om eerst in de commissie hierover van gedachten te wisselen alvorens zonder diepgaand debat een motie al dan niet aan te nemen over de kostenverdeling. Ik zou u namens het college in overweging willen geven om deze motie eerst te laten behandelen in de commissievergadering.

De heer **De Vries**: Op zich zou het kunnen als u kunt toezeggen dat in de eerst volgende commissievergadering deze zaken aan de orde zullen komen. Dan kan het gemeenschappelijk.

De **voorzitter**: Dat is een goed idee, ik kan het alleen maar namens u aan de agendacommissie aanbevelen om dat zo te doen. We kennen de agendacommissie als een heel getrouwe en loyale commissie. Ik heb er geen twijfel over dat hij/zij dat zal doen. Dank u wel voor uw medewerking mijnheer De Vries. Nog anderen over de agenda? De heer Overdevest.

De heer **Overdevest**: Het gaat over het hamerstuk archeologiebeleid. Ik heb nog een technische vraag ten aanzien van het voorliggende stuk. Er is een toezegging gedaan in de commissievergadering, daarom wil ik de technische vraag voor de besluitvorming beantwoord hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk ook even naar de heer Akerboom die dan meestal opstaat en zegt dit was een hamerpunt en dit moet ook zo blijven maar ik hoop dat de heer Akerboom kan bewilligen in het beantwoorden van een technische vraag over de Archeologienota van de heer Overdevest. Dat is het geval. Dan gaan we als volgt te werk.
Nog anderen over de agenda. Dat is niet het geval, dan is de agenda vastgesteld zoals hij aan u is voorgelegd.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: Gemeld heeft zich de heer Schuitema namens tachtig over de zogenaamde nazit. Aan u het woord.

a. Vrij inspreken

De heer **Schuitema**: Ik wil beginnen met een soort grap hoe het hele leven van toevalligheden aan elkaar hangt. Een week of vijf, zes geleden las ik in de Volkskrant dat de Wassenaaarse gemeenteraad heeft ingestemd met € 151.000,00 als afkoopsom ter beschikking te stellen aan de betrokkenen van de zogenaamde seksrel. Ik was verbijsterd, dat zal toch niet waar zijn? Ik neem aan dat u zich dat kunt voorstellen. Uiteraard was ik min of meer op de hoogte van de kinderachtige welles-nietesrel maar omdat het zo stupide was, heb ik er weinig aandacht aan besteed. Totdat ik van de afkoopsom las. Ik belde met een goede kennis die redelijk in de lokale politiek is ingevoerd en vroeg hem: "dat kan toch niet waar zijn?" "Ja, dat is waar" antwoordde hij me. Wat overmoedig zei ik "hier ga ik iets aan doen." In het begin van de middag liep ik in de Langstraat een tv-ploeg van TV West tegen het lijf. Ze zagen de stoom uit mijn oren komen. "U bent kwaad?" "Ja, ik ben verdomd kwaad." Ze lieten me mijn gal spuwen over die schandelijke kwestie. Het wordt om 17.30 uur uitgezonden. Ik bel opnieuw met die kennis en zeg dat ik toch gezegd heb dat ik er iets aan zou doen. "Kijk straks maar naar de tv, dan kom ik uitgebreid in beeld." Aansluitend daarop heb ik ingekomen stukjes naar de Wassenaaarse krant gestuurd om erachter te komen of ik nu alleen in die verontwaardiging stond. Ik heb er mijn e-mailadres bij gezet, misschien had ik dat beter niet kunnen doen. Ik kreeg een lawine van adhesiebetuigingen, per e-mail, per telefoon en op straat. Maar omdat ik wel de consequenties uit mijn daden wil aanvaarden is ad hoc de actiegroep 'Stop de verspilling' ongewild ontstaan. Om tot een gezamenlijk en meer gecoördineerde aanpak te komen, wat kunnen we hier nog aan doen, hebben we twee bijeenkomsten georganiseerd in paviljoen Zonnehof. Bij de eerste vergadering was er onder andere een journalist van de Telegraaf die daar een pittig stuk over heeft gepubliceerd en de Wassenaaarse krant was aanwezig net als de directeur van de Bond van Belastingbetalers. Hij heeft inmiddels ook een brief gestuurd.

Het was de seksrel die de druppel was die de emmer liet overlopen. Daar was aan voorafgegaan het mismanagement bij de fietstunnel, de kostbare tegelversiering, het gebrek aan toezicht bij Avalex, de GGD en ten slotte de eerdere kosten verbonden aan de rel. Dit met het BING-rapport en juridische kosten als gevolg van de rel komen we in de buurt van de € 3,5 miljoen verspilld geld,

ons geld, mijn geld. Opgebracht door de belastingbetalers voor een ander doel. Voeg daarbij dubieuze optredens van sommige lokale politici die na de rel weer vrolijk in de raad terugkomen en hierbij volkomen gebrek aan respect voor de burgers tonen. Die burgers die het langzaam niet meer pikken. Ook de pers heeft zich erop gestort, niet alleen de Telegraaf maar ook het AD, het Leidsch Dagblad, Financieel Dagblad en de Volkskrant. Waardoor de reputatie van Wassenaar als een beschaafd dorp verder erodeert. Dat is jammer, we verdienen een beter bestuur. Omdat de steunbetuigingen binnen bleven komen heb ik in samenwerking met anderen een tweede bijeenkomst belegd om te zien welke acties nuttig zouden kunnen zijn. En weer bleek dat er een groeiende boosheid bestaat. Daar in het gemeentehuis doen ze maar want er is geen enkel respect voor de burgers, er wordt geen verantwoording afgelegd. Er werden diverse acties voorgesteld, bezetting van het gemeentehuis, het schilderen van een grote rouwkaart op het gemeentehuis met de tekst: Wassenaar rouwt. Dat leek me geen goed plan en ik heb het ook afgewezen. Ik ben onder andere benaderd door PowNews, het VARA-programma 'Kanniewaarzijn'. Dit heb ik uit respect voor Wassenaar nog maar even afgewezen. We waren in een radio-uitzending van Radio West, Radio Midvliet. Verder wacht de genoemde journalist met belangstelling de gang van zaken af. Ik heb deze voorlopig afgehouden. We hebben tijdens de vergadering vorige week besloten dat er een brief naar het college van B&W zou worden gestuurd waarin het volgende wordt gevraagd: Organiseer een open bijeenkomst waar de burgemeester en de politiek betrokkenen verantwoording aan de burgers kunnen afleggen.

Wellicht zouden de politici hun excuses kunnen aanbieden voor het verspillen van ons geld en uitleggen hoe voorkomen kan worden dat zo iets weer gebeurt.

Dit moet voor de verkiezingen worden gedaan, voor 12 maart a.s.

Ik kom nog even terug op de afkoopsom. Minister Plasterk heeft bevestigd dat het allemaal mag. Ik heb zijn brief bij me. Zoals Shakespeare al zei: "He is a most honorable man". De minister zal de waarheid wel vertellen. Nu blijkt ook dat er dreiging bestond dat er een aanzienlijk grotere schadevergoeding geëist zou kunnen worden waarbij je het gevoel krijgt dat de gemeente gechanteerd zou zijn. De minister adviseert in zijn brief dat het college en de raad verantwoording zouden moeten afleggen aan de kiezers. Dat is precies wat we ook vragen, openheid en verantwoording.

Ik heb nog een belangrijke vraag, is het waar dat gedreigd is met een schadevergoeding van een van de betrokkenen van meer dan € 0,5 miljoen? De eisen voor de fysische, reputatie- en materiële schade. Het schijnt dat de gemeente gezwicht zou zijn voor deze bedreiging, ik weet het niet. Mevrouw Van de Velde schijnt er een posttraumatisch stresssyndroom aan te hebben overgehouden. Dat zijn toch zaken waarbij de burgers recht hebben op een antwoord.

Ten slotte deze brief. Ik kon deze brief pas zaterdag opsturen omdat ik deze eerst liet circuleren aan de mensen die mij per e-mail hebben benaderd. Per slot spreek ik namens hen. Ze konden er commentaar op leveren en ik heb dat zo veel als mogelijk verwoord. Omdat het zeker enige tijd duurt voordat een dergelijke brief bij de betreffende persoon terechtkomt, heb ik een kopie bij me die ik nu ga overhandigen. Niemand kan zeggen dat de brief niet in uw handen gekomen is. Ik hoop aan onze eisen wordt voldaan zodat we echt een streep onder deze onsmakelijke affaire gezet kan worden.

[Hij overhandigt de brief aan de burgemeester.]

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Schuitema. Namens het college kan ik u toezeggen dat u tijdig antwoord zult krijgen op uw brief.

De **voorzitter**: De heer Claassen wil een vraag stellen aan de heer Schuitema. Toegestaan zijn toelichtende vragen.

De heer **Claassen**: Ik heb wel behoefte om een paar woorden te zeggen. Ik heb niet direct een vraag voor de heer Schuitema.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u. In het Reglement van Orde, waar ik strikt de hand aan houd, zijn toelichtende vragen aan de heer Schuitema toegestaan. U hebt geen toestemming om een eigen betoog te houden. Ik wens strikt de hand te houden aan het Reglement van Orde.

De heer **Claassen**: Ik mag toch wel twee woorden zeggen?

De **voorzitter**: Nee. Wij houden ons aan het Reglement van Orde, mijnheer Claassen.

De **voorzitter**: Aan de orde is thans de inspraakreactie bij het onderwerp vrij inspreken van mevrouw Korswagen-van der Wielt over geluidsoverlast in het centrum.

Mevrouw **Korswagen-van der Wielt**: Het gaat om het volgende. In april 2013 ontving ik een e-mail van de huurder van ons appartement op de Kerkstraat 4. Hij vertelde hierin dat hij sinds 1 januari 2013, de datum waarop hij daar kwam, geen weekend heeft kunnen slapen wegens oorverdovende discomuziek tot 03.00 uur 's nachts, veroorzaakt door café Ricky's Feest, Kerkstraat 5. Verder stond in de e-mail dat er om 03.30 uur geprobeerd werd zijn voordeur in te trappen door dronken kroeggangers. Toen hij glasgerinkel hoorde, belde hij in grote angst de politie die het niet nodig vond om langs te komen. Hierna is de politie een andere keer komen kijken. Vijf minuten voor aankomst ging de volumeknop voor de eerste keer dat jaar uit en na het vertrek van de politie weer volop aan. Toeval?

Op 20 juni jl. zond ik een brief naar B&W met onder andere het WOB-verzoek mij het dossier van de heer Damen op te sturen. Na vijf jaar brieven schrijven met de gemeente over dit probleem heeft de heer Damen, na zijn hele leven op de Kerkstraat 4b te hebben gewoond, op doktersadvies zijn eigen huis moeten verlaten. Iets dat hij tot op de dag van vandaag nog steeds niet heeft verwerkt. Daar de geluidsoverlast onverminderd doorging, nam ik contact op met de omgevingsdienst Haaglanden met het verzoek geluidsmetingen te doen. Binnen twee weken voerde de ODH dit verzoek uit. Resultaat is verbijsterd. 43 dB(A) overschrijding van de norm, iets dat ODH in heel Den Haag en Scheveningen niet eerder was tegengekomen. Op 14 augustus jl. kreeg ik een brief van de gemeente waarin vermeld stond dat de kroeg alle vergunningen had maar dat het draaien van muziek volumegebonden is en dat de gemeente hierop toeziet. De geluidsoverlast ging echter onverminderd voort. Op 30 september en 16 oktober 2013 zond ik weer brieven over de geluidsoverlast. Die letterlijk leidt tot onbewoonbaarheid. In verband hiermee vroeg ik in mijn brief van 30 september jl. wat de visie is van B&W over het wonen in het centrum van Wassenaar, ik heb geen antwoord gekregen. Op 11 november jl. hadden onze huurder en ik een gesprek met de burgemeester in het bijzijn van de heer Klein Bretelaar. Wij concludeerden dat de heer Hoekema niet is doordrongen van de ernst van de situatie, getuige zijn opmerkingen. "Ach, de jongelui moeten toch ergens naar toe kunnen in het weekend." En tegen onze huurder "ach, u slaapt maar 30% minder." De huurder heeft een zoontje van zeven jaar die om het weekend bij zijn vader is. Het zoontje heeft te kennen gegeven in het weekend niet meer te komen omdat hij er niet kan slapen. Verder verblijft onze huurder sinds 1 november 2013 ieder weekend op een ander adres om te kunnen slapen. Niet iets om te bagatelliseren. Ook werd ons verteld dat we de enige klagers waren. Zie hier wat ik over de afgelopen tien jaar aan klachten heb binnengehaald. Geloofd u mij, dit is nog niet alles. Op 9 december jl. zond ik een petitie naar B&W, getekend door een twintigtal omwonenden. Ook de bewoners van de nieuwe flats boven de bibliotheek hebben getekend. Evenals mensen van het Kloosterland. Nog niets gehoord.

Conclusie: De gemeente beantwoordt niet of nauwelijks brieven. Pas door tussenkomst van de rechtbank Den Haag heb ik het dossier van de heer Damen verkregen. Over geldverspilling gesproken, de gemeente moet me € 1.260,00 boete betalen plus de € 160,00 griffierechten. Het is een klein bedrag, maar toch de belastingbetaler betaalt.

De gemeente handhaaft niet. Café Ricky's Feest heeft in oktober jl. een dwangsom opgelegd gekregen van € 2.000,00 bij overtreding. In oktober jl. is getracht een nieuwe geluidsmeting te doen. Echter, het café was van tevoren ingelicht. Nadien is er tot op vandaag ieder weekend geluidsoverlast geweest zodat dat dit heeft geleid tot de opgelegde boete. Recht me nog een vraag: hoe is het mogelijk dat zo een kleine kroeg met zijn discomuziek het woongenot van zo veel bewoners in ons mooie centrum kan vergallen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Korswagen.

b. Over agendapunten

Bij de agendapunten op de agenda van deze raad hebben zich geen insprekers gemeld.

4. Notulen

De **voorzitter**: Aan de orde zijn de notulen van de raad van 20 januari 2014. Daarover zijn geen opmerkingen binnengekomen. Dan zijn de notulen vastgesteld.

5. Lijst van ingekomen stukken

De **voorzitter**: Geen opmerkingen? Dat is niet het geval, dan zijn de ingekomen stukken vastgesteld.

6. Toelating en installatie raadslid A.M. Sanders

De **voorzitter**: Ik vraag de voorzitter van de geloofsbrievencommissie, de heer Becker, om verslag te doen van de beraadslagingen van de commissie.

De heer **Becker**: Dank u wel voorzitter. Ik ga u voorlezen het rapport van de commissie Onderzoek geloofsbrieven. De commissie uit de raad van de gemeente Wassenaar in wier handen werden gesteld de geloofsbrief ingezonden door de heer A.M. Sanders, op 24 januari 2014 benoemd tot raadslid van de gemeente Wassenaar, rapporteert de raad van de gemeente Wassenaar dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als raadslid van de gemeente Wassenaar. Was getekend, Wassenaar 10 februari 2014, de heer Boon, mevrouw Den Hartog, de heer Becker.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Becker en via u de andere leden van de commissie voor het uitgebrachte rapport. Ik leg aan u, raad voor of u bezwaar heeft tegen het besluit om de heer Sanders toe te laten tot de vergadering. Dat is niet het geval. Dan verzoek ik de heer Sanders naar voren te komen. De heer Sanders heeft aangegeven de gelofte te willen afleggen.

"Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Sanders**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dan feliciteer ik u nu tot uw wedertoelating tot de raad van deze gemeente.

De heer Paulides heeft tijdens de voltrekking de zaal verlaten.

7. Hamerstukken

7a. (ontwerp) Verklaring van geen bedenkingen loods Golf Duinzicht – Groenendaal 9a

Vastgesteld.

7b. Startnotitie bestemmingsplan Zijdeweg

Vastgesteld.

7c. Nota Archeologie herijking 2013

De **voorzitter**: De heer Overdevest heeft aangegeven nog een technische vraag te willen stellen.

De heer **Overdevest**: Tijdens de beraadslaging in de commissievergadering heeft de wethouder toegezegd dat hij het Bollenland aan de Hoge Klei een ander niveau van bescherming zou geven waardoor een aantal cultuurmaatregelen buiten beschouwing zouden kunnen blijven als de waarde van de archeologie van drie naar vier zou gaan. Die toezegging is geweest. Een dag later krijg ik de beleidskaart in het stuk maar daar is het niet op aangepast. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dit klusje wil klaren. Een toezegging in de commissie maar geen aangepast stuk. Ik wacht even op het antwoord van de wethouder hierop.

De **voorzitter**: De wethouder gaat nu uitleggen hoe hij dit klusje wenst te klaren. Wethouder De Lange.

Wethouder **De Lange**: Eigenlijk vrij eenvoudig door niets te doen. Het voorstel dat er ligt, in het archeologiebeleid geeft aan dat de waardebeoordeling op dit stuk grond bij de Hoge Klei er een is waar verwachtingswaarde is. Om het eenvoudig toe te lichten, de verwachting is dat het waardevol is. Sterker nog, in het verleden zijn er ook vondsten gedaan vanuit de IJzertijd tot aan de Romeinse tijd en er zijn wel degelijk voorwerpen gevonden. Alleen in de tijd ver na de Romeinen, namelijk in onze huidige tijd, is het agrarisch bollenland geworden en is er heel veel in de grond geroerd. Dat

was de reden waarom ook in de discussie met uw raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan is aangegeven dat doordat er zo veel is geroerd in de grond de kans dat er daadwerkelijk nog iets wordt aangetroffen klein is. In het paraplubestemmingsplan waar ook de archeologie wordt geregeld zal dit stuk niet in worden opgenomen zodat er geen verplichting rust op nader archeologisch onderzoek. Om het eenvoudig te zeggen, het stuk is waardevol, maar er is al zo vaak in gewoet dat het niet zo veel zin meer heeft om daar uiteindelijk nader onderzoek naar te doen. dat wordt in het paraplubestemmingsplan dan ook opgelost.

De **voorzitter**: Dank u wethouder De Lange en dank u mijnheer Overdevest voor het stellen van de vraag. Ik stel u voor dit stuk door te hameren. Dat is het geval.

8. Zienswijze Visie Ruimte & Mobiliteit

De **voorzitter**: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Stolk van de fractie van het CDA.

De heer **Stolk**: Dank u wel, niet zozeer namens het CDA maar namens de werkgroep Valkenburg die uiteraard ook naar dit belangrijke document heeft gekeken. Daar is het voorstel ontstaan om een wat bijzondere procedure te volgen omdat dit soort zienswijzen meestal door B&W wordt afgehandeld en verstuurd. Gelet op het belang van onder andere van de locatie Valkenburg hebben we toen afgesproken dat niet alleen het college maar de raad in zijn geheel iets zou kunnen vinden over deze zienswijze door met elkaar, hopelijk unaniem, vast te stellen en daardoor een extra krachtig signaal af te geven richting de provincie. Dank aan alle collega's om mee te werken aan die procedure die we gelukkig met veel ambtelijke ondersteuning hebben kunnen volgen. Het verklaart ook waarom we in een vrij laat stadium pas de definitieve teksten konden rondsturen. Als je de visie Ruimte & Mobiliteit leest en de strekking tot je laat doordringen, dan dringt helaas ook het besef door dat als dit plan er tien jaar geleden had gelegen dan had het hele masterplan Valkenburg er ook niet gelegen. In die zin is dat wel buitengewoon betreuenswaardig. Voor het lezen moet je wel een liefhebber zijn want het is bijna niet door te komen. Al eerder hebben wij als Wassenaar maar ook de provincie richting stuurgroep gereageerd op het Masterplan. Een aantal dingen zijn echt niet goed, kloppen niet en zijn niet in belang van onze regio. Ook daar kregen zowel provincie als Wassenaar, ik zou bijna zeggen een wat hautaine en afwijzende reactie op van de stuurgroep. In die zin is het alleen maar nog belangrijker dat in die visieruimte mobiliteit de eerder vastgelegde voorwaarde van de provincie ook expliciet wordt opgenomen en dat is ook de strekking van de zienswijze zoals die nu luidt ten aanzien van Valkenburg. Ook Provinciale Staten heeft immers destijds gesteld dat de groene buffer, waar dat enigszins kan, breder en groter zou moeten worden in het belang van de hele regio. Daar moeten we ons voor blijven inzetten, ook via deze zienswijze en we hopen dan ook van harte dat we als raad deze zienswijze daarmee unaniem kunnen vaststellen en daarmee een krachtig signaal af te geven richting de provincie dat de oude toezegging van als er minder woningen in het top milieu komen, dat is het geval in het Masterplan, de ruimte moet worden toegevoegd aan de zo belangrijke groene buffer.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stolk namens de werkgroep Valkenburg. Nog anderen? Wil de wethouder hier nog op reageren?

Wethouder **De Lange**: Even kort van mijn kant. Ik denk dat dit een zeer krachtig signaal is dat vanuit deze raad van Wassenaar met het college er een zienswijze komt met deze onderbouwing. Dat was ook wel nodig. Er zitten tendensen in de visie Ruimte & Mobiliteit die tevreden stellen en in ieder geval de oude lijn vanuit het Streekplan 2009 ten aanzien van Valkenburg onderstrepen. Maar, het blijft toch van belang dat een aantal zaken nog anders wordt georganiseerd. Ik denk dat dit dan ook een consistente lijn is naar de lijn die Wassenaar in de afgelopen periode op deze manier eendrachtig heeft gekozen. Dat is de beste manier als je een boodschap helder wilt doen laten klinken in Den Haag. Dat zullen we gaarne voortzetten. Met uw goedvinden gaat deze brief als zienswijze ook richting de provincie. Daarnaast wordt deze ook vervat met de specifieke punten ten aanzien van de twee collega's in het pact van Duivenvoorde waar natuurlijk hier ook een reactie op komt en ook zal worden meegenomen in de totale coördinatie in de zienswijze van Haaglanden. Op die manier komt die vanuit alle fronten met een eensluidende boodschap en we zijn erg benieuwd waar de provincie mee terugkomt. Ik zou nog wel aan u willen meegeven dat in dit hele proces het erg van belang wordt om ook op de details te blijven letten. Want uiteindelijk worden deze visies vervat in de verordening ruimte en daarin zullen de komende jaren de plannen worden getoetst. We hebben ook alle plannen die nu lopen daar in aangegeven. Uiteindelijk zal het wel van belang zijn dat we enerzijds de groene kwaliteiten van Wassenaar overeind houden maar anderzijds natuurlijk altijd beredeneerd dat we kwaliteit willen toevoegen door ook bepaalde ontwikkelingen toe te staan. We zijn er nog niet zo zeker van dat deze visie Ruimte & Mobiliteit

daar de ruimte voor geeft. Er is daar nog een flinke gedachtewisseling te gaan. Het zal voor raad en college ook in de volgende periode nog een behoorlijke klus worden om scherp te zijn in dit dossier. Naast zienswijzen moet ook op alle fronten partijpolitiek de bandjes stevig worden aangetrokken met die partijen die er uiteindelijk een keuze in zullen maken ergens deze zomer. Ten slotte een laatste statement, dat statement is al door andere gemeenten uitgedragen. Het is wel ingewikkeld om zo een belangrijke zienswijze die echt het ruimtelijk beleid van de provincie in de komende jaren vastlegt, te doen in een periode waar de gemeente in transitie is van de ene raad naar de andere raad en van het ene college naar het andere college. Ik vind het van netheid getuigen als overheden er met elkaar op een open en transparante manier mee omgaan en op die manier ook zorgen dat die punten in ieder geval wel over het voetlicht komen en ook goed worden vertaald. Daar zijn we allemaal bij en daar zullen we onze vertegenwoordigers in Den Haag scherp op moeten houden. Maar deze zienswijze daarop is denk ik een eerste en helder signaal.

De **voorzitter**: Kan ik dit stuk aanbevelen voor aanvaarding door uw raad. Dat is het geval. Zonder stemming is de zienswijze aanvaard.

9. Processchema principeverzoeken

De **voorzitter**: Het schema is tekstueel iets gewijzigd na overleg met de voorzitter van de commissie, de wethouder en de ambtelijke organisatie. Wil iemand hierover het woord? De heer Overdevest, CDA.

De heer **Overdevest**: Het CDA heeft in de commissievergadering enige kritische geluiden weergegeven. Dit gaf wat verbazing bij de andere fracties, zo kwam het signaal bij ons binnen. Ik denk dat het goed is om het geluid wat te onderbouwen. We zien gebeuren dat dit voorstel een reactie is hoe het vorige college met de raad op dit onderwerp is omgegaan met de voorstellen. Zoals wij het vanuit de CDA-fractie zien is het duidelijk een behoefte vanuit de raad om een heldere route aan te geven, een duidelijk proces neer te leggen waardoor zowel het college als de organisatie weet hoe principe- maar ook andere verzoeken afgehandeld gaan worden. Het huidige college heeft wat dat betreft het vertrouwen wat meer teruggewonnen. Vandaar dat we ons vanuit onze eigen fractie afvragen waarom we nog zo strak in de leer moeten zijn vanuit de raad. We moeten de spelregels en ieder paaltje heel kort bij elkaar zetten. Daarop is het college opnieuw aan de slag gegaan en heeft een aantal verbeterpunten in het stuk aangebracht waardoor ook wij tot de eindconclusie zijn gekomen dat we dit processchema kunnen onderschrijven en daardoor een saamhorig en wellicht raadsbreed besluit hierover kunnen nemen. De nieuwe versie is een goede verbetering en zeker ook een tijdwinst voor zowel de aanvragers als voor de raad omdat het met name in de commissie wordt behandeld. Succes met de uitvoering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Leijen, hoe kan ik u nu bij dit onderwerp vergeten. Excuses, u hebt het woord.

De heer **Leijen**: Dank voorzitter, dank ook aan het CDA die dit goede voorstel aan een raadsmeerderheid gaat helpen. Dat is mooi want het is een goed voorstel. De procedures die voorheen wat onduidelijk en schimmig waren zijn voor de raad helder getrokken. Geredeneerd vanuit de raad is wat ons betreft de RO-puzzel af. De bestemmingsplannen zijn helder. De positie van de raad erin is helder. Ook hoe wordt omgegaan met de zaken die niet binnen het bestemmingsplan passen, is helder. Wat de raad betreft, is dit helemaal in orde, dat gaan we ook steunen maar dat hadden we al aangegeven. Vanuit de burger geredeneerd, is wat ons betreft het plaatje nog niet helemaal compleet. De burger heeft niet zo veel te maken met wie nu het bevoegde gezag is in dit soort dingen. Die hebben een bepaalde ruimtelijke vraag. Hoe dat met de principeverzoeken zit, zou je voor de beeldvorming kunnen vertalen met een kleurplaat. Jullie hebben dat vroeger wel eens gedaan. Kinderen kleuren nog vaak in kleurplaten en soms gaat dat buiten de lijntjes. Het gaat hier uiteindelijk om plannen van mensen die buiten de lijntjes kleuren. Wat we nu vast gaan stellen, is een manier om mensen die best ver buiten de lijntjes gaan kleuren toch de mogelijkheid te bieden om met een integrale afweging daar een oké-stickertje op te plakken. Zij die hierin niet worden meegenomen, zijn zij die wat minder ver buiten de lijntjes tekenen, de wat braveren kleurders. Maar niet zo braaf dat ze helemaal binnen de lijntjes kleuren. Die burgers zijn met dit voorstel nog niet geholpen. Voor die burgers is het nu onduidelijk. Die weten niet waar ze moeten zijn en hoe ze zo een vraag moet stellen, ik ga te ver buiten de lijntjes maar is dat wel of niet akkoord? Over die vraag zijn ze onzeker. Ze willen daar niet een complete omgevingsvergunning want dat kost veel geld en veel tijd. Veel geld ook omdat je dan alle berekeningen, funderingsberekeningen, ventilatieberekening moet aanleveren. Terwijl er maar een vraag is: is het ruimtelijk wel of niet acceptabel. Dus is onze vraag aan de wethouder of het ook

voor die groepen verbreed kan worden. Daar gaat de raad verder niet over, dat snap ik. Maar het zou mooi zijn dat er vanuit het college en ambtelijk gezien wordt verbreed. Dan heb ik voor de portefeuillehouder drie vragen afgeleid van een voorstel dat bij de commissieleden is rondgestuurd. Mogen zij die wat minder ver buiten de lijntjes kleuren ook gebruikmaken van een principeverzoek? Wordt voor deze mensen dan ook eenzelfde integrale afweging gemaakt? Ze betalen uiteindelijk ook vergelijkbare leges. Dus dat zou ze gegund zijn.

Krijgen deze mensen dan ook een richtinggevende uitspraak van het bevoegde gezag. Daarmee is het eigenlijk een parallelverhaal voor de grotere zaken, behalve dan dat de bevoegdheden daar liggen waar ze thuis horen.

Dat zijn mijn vragen, ze hebben verder geen consequenties voor onze steun aan het voorstel. U hebt de vrijheid om er alles op te zeggen maar het zou voor de burgers mooi zijn als u daar toezeggingen op doet.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Sanders die tevens zijn hernieuwde maidenspeech houdt.

De heer **Sanders**: Een beetje magere maidenspeech namens D66 die nu eindelijk weer op de sterkte is die de kiezer ons in maart 2010 had toegedacht.

Ik wil alleen nog een woord van waardering voor het werk van de commissie toevoegen aan alles wat er al over is gezegd en uitgewisseld, met name de voorzitter. Ik denk dat we het erover eens kunnen zijn dat er goed werk is verricht en dat er naar degenen die soms tot hun onbegrip niet hun zin krijgen, duidelijkheid wordt verschaft. Ik zou het college willen verzoeken om die duidelijkheid ook uit te strekken tot de bevolking in het algemeen in het kader van het communicatiebeleid en te proberen mensen die zouden kunnen overwegen om met een verzoek naar de gemeente toe te gaan wat bij te brengen over wat er allemaal bij komt kijken. Dus wat de procedure met name is want daar hebben we het nu in dit stadium over.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Sanders. Nog iemand anders, dat is niet het geval. Dan wethouder De Lange.

Wethouder **De Lange**: Voorzitter, ik hoorde het letterlijk op de een-na-laatste vergadering van deze raad: de RO-puzzel is af. Dat klinkt als muziek in de oren voor mij als verantwoordelijk portefeuillehouder. Ik ben ook blij dat het resultaat er in gezamenlijkheid ligt. Ik denk dat het een goede productie is geweest. De raad heeft al eerder een besluit genomen ten aanzien van de bestemmingsplannen en nu ten aanzien van de principeverzoeken. In die zin stemt het tot tevredenheid dat we toch nog wat tekstuele aanpassingen hebben kunnen doen en met de aanduidingen, ook vanuit het CDA, het ernaar uit ziet dat u daar unaniem mee akkoord kunt gaan. Ik denk dat het krachtig is en vooral ook goed naar de inwoners. Dat is ook waar de heren Leijen en Sanders op wezen. Het gaat uiteindelijk om procedures van mensen die in Wassenaar een bouwinitiatief hebben. Wat kunnen we in deze tijd toch blij zijn als mensen nog bouwinitiatieven hebben want dat is heel goed voor de economie en dan gebeurt er iets. Mensen verbeteren hun woningen in renovatiesfeer of breiden uit omdat ze graag op deze plek willen blijven wonen. Dan het punt waar de heer Leijen nog op wees, de zogenaamde kruimelgevallen. Een procedure die bij wet is gemandateerd aan het college. Daar hebben we door mandateringen, ook binnen de organisatie. De vraag was: Kan er een principeverzoek worden ingewilligd bij kruimelgevallen. Ja, wel degelijk. Die mogelijkheid bestaat er. Die mogelijkheid is ook geregeld in de legesverordening. Daar worden ook leges op geheven. Dan vindt er ook een integrale afweging plaats want het is niet meer dan een vraag of het mag. Er vindt dus een afweging plaats, alles wordt bekeken en dan komt er ook een richtinggevende uitspraak. Het goede nieuws is overigens dat bij de meeste kruimelgevallen het ook meteen een aanvraag kan zijn die leidt tot een vergunning want daar heeft de initiatiefnemer directer wat aan.

Het communicatiepunt stipte de heer Sanders nog aan. Wat mij betreft, het besluit is genomen en daartoe heb ik ook opdracht gegeven, zal dit vervat moeten worden in een communicatief begrijpelijke boodschap die wij ook op een goede manier op de website gaan publiceren onder het kopje: ik heb een bouwinitiatief in Wassenaar, wat gaat me nu overkomen en welke routes kan ik kiezen. Verder is er ook intern een traject gestart tussen de afdelingen Dienstverlening en Ruimtelijke ordening waarbij men nog eens heel nauwgezet deze procedures met elkaar gaat doorspreken en gaat kijken in de advisering waar de ruimtes, kansen en mogelijkheden zitten zodat er ook een goede integrale afweging en advisering gaat plaatsvinden. Ook voor de organisatie is het prettig dat er in ieder geval een vastomlijnd kader ligt. Dan hoeft er ook geen twijfel meer te zijn welke procedures worden gevolgd. Dat brengt rust en dat leidt hopelijk tot goede nieuwe initiatieven in Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog vragen in tweede termijn? De heer Leijen.

De heer **Leijen**: Heel kort maar ook om helderheid te krijgen op het inspreken van mijn D66-collega. De communicatie is belangrijk en strekt zich ook uit over het verhaal van de zogenaamde kruimelgevallen.

Wethouder **De Lange**: Het antwoord daarop is ja.

De **voorzitter**: Dan is de beraadslaging voldoende afgerond. Wil iemand stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval.

Het onderwerp is met algemene stemmen aanvaard.

10. Actualisatie normenkader 2013

Mevrouw **Erwich**: Ik wil niet zo zeer over het normkader spreken want dat is in onze ogen en ik denk ook in die van de andere commissieleden, een hamerstuk. Maar tijdens de bespreking van de actualisatie normenkader in de commissie kwam het controleprotocol aan de orde. Het controleprotocol werd door de aanwezige accountant nog even toegelicht. Het was fijn dat de accountant er was. Naar voren kwam dat hij er wel mee kan werken maar hij beveelt wel aan om voor de nieuwe raad dit te updaten. Ik wil dit even onder de aandacht brengen en meer als een boodschap voor de nieuwe raad meegeven om dit dan tegen het licht te houden. Ik moet erbij zeggen dat het nu allemaal werkzaam is. Bovendien hoeven we als raad niet eens een controleprotocol te hebben. We moeten een accountant aanstellen. Nu we eenmaal hebben gekozen voor een controleprotocol is het belangrijk om dat zo up-to-date mogelijk te houden. Voor de goede orde kunnen we er nu mee werken.

De **voorzitter**: Nog anderen, dat is niet het geval. Wethouder Beimers?

Wethouder **Beimers**: Mevrouw Erwich spreekt over het controleprotocol. Dat dateert inderdaad uit het jaar 2007. Dat is op zichzelf nog goed bruikbaar en staat een verklaring met betrekking tot de rechtmatigheid, zoals de accountant heeft aangegeven, niet in de weg. Op een punt is het controleprotocol in ieder geval achterhaald, het is dat het controleprotocol nog spreekt over de zogenaamde Auditcommissie. Die bestaat sinds enige tijd niet meer. Ik ben het graag met mevrouw Erwich eens dat het goed is om na de verkiezingen en nadat er een nieuw college tot stand is gekomen, het controleprotocol te herijken aan de dan bestaande situatie. Ik wil op de besprekingen niet vooruit lopen maar als er hernieuwd animo zou zijn voor een Auditcommissie dan hoeft op dat punt het protocol niet te worden aangepast. Wellicht zijn er uit de herijking nog andere punten die wel voor aanpassing in aanmerking komen. Ik denk dat het een goede exercitie is.

Ik stem in met de aanbeveling van mevrouw Erwich.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wil iemand stemming over onderhavig voorstel? Dat is niet het geval.

Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Dan wil ik bij het volgende agendapunt Metropoolregio Rotterdam–Den Haag aan mevrouw Van Eekelen vragen om het voorzitterschap van de raad op zich te nemen.

Ik kan mevrouw Van Eekelen melden dat de ambtsketen zojuist in twee stukken uiteen is gevallen. Dat is niet met het oog op uw voorzitterschap.

De heer Hoekema neemt plaats tussen de raadsleden.

11. Metropoolregio Rotterdam – Den Haag

Mevrouw Van Eekelen, **voorzitter**: Ik geef het woord graag aan de heer Derks van de fractie van WWW.

De heer **Derks**: U begrijpt dat Wat Wassenaar Wil niet de meest grote fan is van de Metropoolregio. Ik dank u ook voor de was-/wordt-lijst maar de gevraagde financiële onderbouwing ontbreekt voor de diverse subjecten. Dat is erg jammer. Er is al heel veel gesproken over de metropool maar tot nu toe was Wat Wassenaar Wil niet erg overtuigd. Ik wijs u er verder op dat vijf gemeenten nog niet hebben beslist. Drie gemeenten zullen dat niet doen voor de verkiezingen

en of eerder niet indien duidelijk is wat de WGR-plus uiteindelijk zal worden. De minister heeft inmiddels uitstel gekregen van de Tweede Kamer voor de behandeling van de opheffing van de WGR-plus tot begin april 2014. De Vaste Kamercommissie van Binnenlandse Zaken heeft de minister verzocht deelnemende gemeenten te informeren over de inhoud van zijn brief en de gevolgen van dit uitstel. Die brief hebben we nog niet ontvangen. Ik vraag me dan ook af wat de noodzaak is van de haast van Wassenaar. Net als de reactie van de minister van het belang op de aangehouden motie over de BDU-gelden die onder democratische controle provincie of gemeenten moeten vallen. Indien de gelden bij de provincie of gemeenten blijven, vraag ik me af wat de toegevoegde waarde van de metropool is. Want wie betaalt, die bepaalt is een oud gezegde dat nog steeds geldt. Een metropool van slechts twee miljoen inwoners zegt me niet zo veel als er veel regio's zijn die veel groter zijn in Europa.

Ik constateer dat er twee pijlers zijn overgebleven: vervoer & verkeer en economie. Ondanks het vele lobbywerk met fraaie maar niet-uitgewerkte plannen blijkt er weinig belangstelling te zijn voor die andere pijlers en geen flintertje inzicht in de kosten. Dat de minister een sterke vervoersautoriteit wil om samenhang van het openbaar vervoer af te dwingen, is prima. Een eventuele deelname van Wassenaar aan het vervoer & verkeerspijler vanwege het openbaar vervoer en de infrastructuur en het trekkingsrecht BDU-gelden is in dit licht te verdedigen. Dat lijkt een belangrijke stok te zijn achter de deur om maar mee te doen.

Met de opgelegde koppeling, met de economiepijler waarvoor dit moet worden betaald kan Wat Wassenaar Wil niet instemmen maar een ont koppeling lijkt niet mogelijk te zijn. Een gezamenlijke economische aanpak kan wenselijk zijn indien dit helder en goed is geregeld met heldere projecten en inzicht in de kosten. Tot nu toe is voor de economie een voorstel voor een duurbetaald bureau ad € 2 miljoen en nog in te vullen projecten tot € 4,5 miljoen. Financiering voor de economische pijler via een heffing van bijna € 3,00 per inwoner. Te veel voor dit kleine onderdeel. Aan Haaglanden betalen we € 5,40 per inwoner en daar krijgen we heel wat meer voor terug. Verder is er breed veel kritiek op de democratische controle, daar sluiten we ons bij aan. Er is nauwelijks directe invloed van de raden. Ik merk nog op dat de provincie niet mee wil doen. Voorzitter, Wat Wassenaar Wil zal dan ook niet voorstemmen.

1. Er is geen haast zoals vier andere gemeenten ook aanvoeren. Eerst de afschaffing WGR-plus en wat WWW betreft ook de definitieve regeling met betrekking tot het trekkingsrecht op de BDU-gelden.

2. De oneigenlijke koppeling vervoer & verkeerpijler met de economische pijler moet van tafel. De financiële onderbouwing voor het personeel, het bureau en de projecten voor de structuur zijn ronduit zwak en ondoorzichtig te kwalificeren. Een deugdelijke verantwoording is niet mogelijk.

3. Er is geen grens aan de formatie. De duurbetaalde krachten zullen snel extra ondersteuning behoeven. Of het budget gaat omhoog of er blijft minder over voor de projecten.

4. De bijdrage is te hoog voor wat je ervoor krijgt in vergelijking met Haaglanden.

5. Wassenaar geeft de autonomie weg aan een ondoorzichtige GR. Je moet alleen aan de GR deelnemen als je weet wat je ervoor krijgt ten voordele van Wassenaar en er echt iets te zeggen hebt.

6. De invloed van anderhalve man en een paardenkop is nihil. Wassenaar is alleen goed voor haar financiële bijdrage.

7. Je moet een niet-amendeerbare verordening, de juridische huls, tekenen met alle bezwaren en gevolgen die er nog zijn. Maatwerk is niet mogelijk. WWW weigert een financiële carte blanche te geven.

8. Als je getekend hebt, kom je er moeilijk van af en tegen een hoge schadeloosstelling.

9. De rechtstreekse democratiecontrole is beperkt, zie ook de motie van de twee Kamerleden over de BDU-gelden.

10. Wassenaar moet eerst inzicht krijgen in de resttaken van Haaglanden.

Ik sluit af, het voorstel in deze vorm is niet rijp voor besluitvorming. Na de slechte ervaring met bijvoorbeeld Avalex en de GGD is Wat Wassenaar Wil terughoudend met een nieuwe GR waar van de gevolgen ook financieel onduidelijk zijn en een democratische opzet in brede kringen vraagtekens oproept. We zijn voor samenwerkingsverbanden zoals Haaglanden en roepen het college op zich vooral in te zetten voor de voortzetting in Haaglanden. Dat was het voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Ik geef nu het woord aan de heer Van de Locht van de fractie van de PvdA.

De heer **Van de Locht**: Het probleem waar deze raad mee wordt geconfronteerd is: gaan we in principe akkoord met een gemeenschappelijke regeling waarin enerzijds een vervoersautoriteit wordt geregeld en anderzijds het begin wordt gemaakt met een economische pijler. Zoals de geachte afgevaardigde Derks heeft gezegd de onderbouwing van de economische pijler is op zijn minst kwetsbaar. Aan de andere kant kan ik zijn betoog niet volgen ten aanzien van de

vervoersautoriteit. Ik denk dat de kans nog steeds groot is dat er een wetsvoorstel komt waarin zo een autoriteit wordt mogelijk gemaakt. Dan is het een goede zaak dat Wassenaar daar aan deelneemt. De redenen daarvoor zijn ook al in de commissievergadering uitgebreid gewisseld. Die ga ik dan ook niet overdoen. Het gaat wel om enige miljoenen.

Er is gewezen op het feit dat het niet helemaal duidelijk is hoe het wetsvoorstel er uiteindelijk uit gaat zien. Zelfs of het wetsvoorstel het gaat halen. Dat is een kwestie van inschatting inderdaad. De heer Derks zegt dat er geen reden tot haast is. De meerderheid van de gemeenten, waaronder niet de minsten, die geacht worden deel te gaan uitmaken van deze Metropoolregio hebben al ingestemd. Vervolgens, wat nu gaat gebeuren, is het invullen van die economische pijler. Ik denk dat het een goede zaak is als Wassenaar zijn belangen daar actief en goed kan verdedigen. Dat kan volgens mij alleen als je ook de bereidheid hebt uitgesproken om aan zo een gemeenschappelijke regeling te gaan deelnemen. Om dat te bereiken hebben wij een motie voorbereid. Daarover hebben wij ook met andere partijen van gedachten gewisseld. De motie houdt kort gezegd in dat wij alle kritiek op het feit dat de onderbouwing van de economische pijler tot op heden gebrekkig is delen en ook zegen dat die goed moet worden onderbouwd en dat de bijdrage die nu wat luchtig wordt gevraagd en die overigens zeer aanzienlijk is, absoluut een maximum is waar je geacht wordt binnen te blijven. Er moet een goede onderbouwing komen van wat we gaan doen in die economische pijler. Dat wat we gaan doen in die economische pijler ook niet in concurrentie is met andere economische initiatieven op de zuidvleugel waaronder nu al een regionale ontwikkelingsmaatschappij met ettelijke miljoenen om te investeren in de regionale economie. Dat moet niet in concurrentie gaan. Dat moet aanvullend zijn. Dat stipuleert de motie ook heel duidelijk. Tegelijkertijd willen wij dat dan de onderbouwing hoe we dat nu gaan doen duidelijk is en dat het een relatie heeft met het bedrag dat aan onze burgers wordt gevraagd. Tegelijkertijd hebben wij in deze motie neergelegd dat we het betreuren dat de afbouw van Haaglanden niet parallel loopt met de opbouw van deze Metropoolregio en dat er een aantal resttaken zijn waarvan wij willen dat die goed worden belegd. Geef nu ook duidelijk aan waar en hoe ze worden belegd en zorg dat we niet worden geconfronteerd met een lappendeken van willekeurige regelingetjes of anderszins. Het liefst dus een efficiënte en effectieve regeling die ook een logische geografische samenstelling kent en onze voorkeur gaat in wezen uit naar het zo veel mogelijk een doorstart van een 'Haaglanden-light' dat de resttaken op zich zou kunnen nemen. Het is al een aantal keren gezegd dat er onzekerheid is met de wetgeving. Dat is inderdaad een probleem want je zou kunnen zeggen laten we het eerst eens afwachten en vervolgens een besluit nemen. Dat kan nog een aantal weken c.q. maanden aanlopen. Tegelijkertijd trekt de caravan van de Metropoolregio verder en blijven we eventueel als blaffende honden achter. Dat willen we voorkomen. We willen dat we actief kunnen deelnemen aan die discussies en anderszins willen wij niet geconfronteerd worden met een situatie waarin als het raamwerk van de wetgeving opeens heel anders blijkt te zijn op essentiële onderdelen dan wij nu vermoeden dat die zal zijn dat we inderdaad een geamendeerd raadsbesluit aan u willen voorleggen waarin duidelijk wordt gestipuleerd dat mocht dit het geval zijn het raadsbesluit komt te vervallen. Dan kunnen we geheel opnieuw beginnen.

Kortom, inhoudelijk is onze motie erop gericht om onder condities deel te nemen aan onze gemeenschappelijke regeling en daarin de belangen van Wassenaar zo goed mogelijk te verwoorden. Formeel hebben wij een noodscenario geformuleerd waarin is opgenomen dat als de wet uiteindelijk heel anders uit de Tweede Kamer komt we opnieuw kunnen beginnen. Dan hebben wij onze handen vrij.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Van de Locht, ik begrijp dat u de motie bij dezen indient?

De heer **Van de Locht**: Hij is nog niet ondertekend. We hebben een schorsing nodig.

De **voorzitter**: Dan gaan we daar straks voor zorgen. Nu de heer Claassen van GroenLinks.

De heer **Claassen**: Dank voorzitter, dank ook aan het college voor het wasbordoverzicht dat meer duidelijkheid geeft over de taken die nu de Stadsregio doet gaat uitvoeren. De vraag is alleen of met die aanvulling aan de veelheid van documenten die er ligt een punt gezet kan worden achter de besluitvorming over de Metropoolregio. Zeker ook omdat minister Plasterk er ook met dit onderwerp weer in slaagt om er een potje van te maken. Telkens als je denkt we zijn er komt de minister met een nieuw en vooral verwarrend duveltje uit zijn kennelijk onuitputtelijke doosje. Dit keer is het een uitstelverzoek om behandeling. Niettemin vinden wij het goed om eindelijk een besluit te nemen. Dat kan wat ons betreft nooit een onomkeerbaar besluit zijn omdat we gewoon nog niet weten wat de minister precies aan de Kamer gaat aanbieden en vervolgens beide Kamers gaan besluiten. De vraag is of de motie van de heer Van de Locht die al eerder is rondgegaan voldoende zekerheden inbouwt. Hetzelfde wil ik zeggen over het geamendeerde te nemen besluit

dat we vanmiddag kregen. Ik heb ook al vaker, zoals anderen, opmerkingen gemaakt over de democratische legitimiteit. Ik wil er toch nog een punt over zeggen. De minister is eigenlijk hierover noch sterk, noch helder. In feite zegt hij: u neemt op vrijwillige basis deel aan de vervoersautoriteit en de Metropoolregio, met de nadruk op vrijwillig. Als u dat doet krijgt u van mij ruim een half miljard voor infrastructuurprojecten. Daar tegelijkertijd zegt hij die niet meedoet niet kan beslissen over openbaar vervoer in de eigen gemeente, regionale wegen in de eigen gemeente. We kunnen niet putten uit de BDU-gelden. Je hebt daar geen zeggenschap meer over. Je kunt je dan toch echt afvragen, hoezo vrijwillig? Hoezo beslissen als gemeente? Als de minister echte een 'vent' was dan had hij of gezegd er zijn 24 gemeenten en hen ook met naam en toenaam genoemd en opgedragen om een GR-plus vervoersautoriteit op te richten of vergelijkbaar of de € 550 miljoen gelijkelijk onder de gemeenten verdelen. Nu komt hij een beetje met een wassen neus. Daar komt nog een punt bij dat ik me pas deze week heb gerealiseerd. Ik wil dat toch even onder de aandacht brengen. Dat is de nieuwe omgevingswet, de omgevingswet die naar de Tweede Kamer gaat. Als je dat goed leest dan zet die ondernemers omgevingswet een vette streep door de vervoersregio die we nu geacht worden op te richten. Met dank aan de griffier voor de details die ze voor me heeft uitgezocht. De vraag die ik dan ook voor het college heb: gaan we nu een Metropoolregio oprichten, deelnemen aan de vervoersautoriteit terwijl over een of twee jaar de bevoegdheden die we nu krijgen weer wordt ontnomen. Zowel op het terrein van vervoer als economie, groen en eventueel andere vast te stellen thema's. Het rijk wil de bestuurlijke drukte wat weg hebben maar het lijkt er op dat ze zelf eerst dit toevoegen. Dan de PvdA-motie. De heer Van de Locht heeft in eerdere debatten het belang benadrukt van een uitwerking van het beleid en de plannen voor de economische pijler. Omdat dit nog maar in het beginstadium staat. Met name ook dat de onderbouwing voor de uitvoering van de plannen volstrekt onvoldoende is. Nu is het in een motie verwoord en is ook het te nemen besluit geamendeerd. Maar, dat is dan een andere vraag, als we nu ja zeggen tegen het geamendeerde collegevoorstel heeft dat dan wel veel betekenis? We doen dan formeel mee maar kunnen als ons de uiteindelijke wet niet bevalt ook even eenvoudig zeggen dat het feest niet doorgaat. Met die harde voorwaarden. De vraag is dan natuurlijk ook of het überhaupt zinvol is om dat besluit te nemen en of we dat, een beetje tegen de zin van GroenLinks in, niet toch beter aan de raad van na 19 maart a.s. kunnen overlaten. De heer Van de Locht zegt dat als we nu het besluit nemen dan zitten we aan tafel en kunnen we meepraten. Dat is maar de vraag of we dan zo hard mee kunnen praten en vooral of de andere partners die wel echt ja hebben gezegd, dat zijn er al een flink aantal, überhaupt nog wel naar ons luisteren. Ik denk dat het om de tafel zitten op deze wijze een vrij beperkte betekenis heeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Over de Metropoolregio is in de commissie al uitgebreid gesproken. Ik ga er niet heel veel over zeggen. We weten nog steeds niet of de plannen wel doorgang vinden. Dat is al meer gezegd door de voorgaande sprekers. Er is op dit moment ook geen enkele reden tot haast. Er is geen tot haast. Er is geen inzicht over taken en kosten. We zijn geen overtuigd voorstander van gemeenschappelijke regelingen, zeker niet indien je daar als raad blind in moet stappen. We zijn geen voorstander van opschaling van de huidige situatie, want zo moet je het toch een beetje zien, waarbij een aantal zeer belangrijke taken uit de Haaglanden niet worden meegenomen. In het geval dat de Metropoolregio niet alles oppakt rollen we weer in de volgende lappendeken van ondoorzichtige en oncontroleerbare samenwerkingsverbanden. Op de straks rokende resten van Haaglanden zouden wij een nieuwe organisatie moeten opzetten omdat de metropoolconstructie alleen de vervoersautoriteit en de economie als taken meeneemt. We hebben al een functionerend Haaglanden. We vrezen dat het een lappendeken gaat worden van gemeenschappelijke regelingen. Dan met betrekking tot de PvdA motie. We zijn niet van de 'if than'-besluiten. We zijn niet toe aan besluiten in dezen.

De **voorzitter**: Dank u. Mevrouw Van Rijen-Kernkamp van D66.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Vandaag ligt voor ons de beslissing over het vormen van een Metropoolregio. Dat hebben anderen voor me al genoemd. Negentien gemeenten hebben al ingestemd over deze toekomstige regeling en we hebben het er in de commissievergadering uitgebreid over gehad. We hebben met name gestuurd op helderheid in het proces. Niet alleen op de overgang van Haaglanden naar de Metropoolregio maar met name wat het gevolg is voor het bestuur van Wassenaar en de aansturing van de raad. Hier is ook de al eerder genoemde was-/wordt-lijst uit ontstaan. Daar wil ik het college voor danken. Dat geeft een goed overzicht van hoe een en ander wordt geregeld na het tot stand komen van deze Metropoolregio. In ieder geval is door de lijst wel duidelijk geworden dat daar eigenlijk ons bezwaar ook in zit. Met deze

Metropoolregio worden de economische en vervoerpijlers geregeld. Maar juist niet alle dossiers uit Haaglanden worden belegd via de Metropoolregio, zoals ik al eerder heb aangegeven en waar de was-/wordt-lijst uit is ontstaan. Er zit een aantal haken en ogen aan want ook in de lijst wordt uitgebreid beschreven dat er of een mogelijkheid is voor bestuurlijke tafels of een coördinatieoverleg dan wel platform via de Metropoolregio als ten minste twee gemeenten daar om vragen. Dat zijn al weer twee andere overleggen. Dan wordt een aantal zaken via het oude Haaglanden belegd. We kunnen dat op die manier doen en we hebben ook al overlegd met die gemeenten om op die manier nog met elkaar te overleggen en beslissingen te nemen. Zo ontstaat er dus een brij aan gemeenschappelijke regelingen, namelijk de Metropoolregio en Haaglanden en bestuurlijke tafels en coördinatieoverleg dan wel platforms die de ene keer aan voormalig Haaglanden zijn opgehangen en de andere keer aan de Metropoolregio. Voordat ik überhaupt iets over die motie wil zeggen en wellicht aan de motie iets wil toevoegen, heb ik nog een aantal vragen die ik wel beantwoord wil hebben voordat we schorsen. Ik wil een aantal vragen stellen over deze democratische controle, want u kent mijn partij, het gaat om de democratische controle. Ook de motie die in de Kamer in april 2014 voor ligt is mede door mijn partij ingediend. Die vragen wil ik graag beantwoord hebben voordat we überhaupt over de motie gaan praten. Het zijn drie vragen. Inhoudelijk is dus nog niet bekend hoe die pijlers gevormd gaan worden en welke onderwerpen hier precies in worden behandeld en op welke manier. Ik wil daar graag een visie over. Kan de portefeuillehouder daar al iets over zeggen en zo wat meer zekerheid bieden over het inhoudelijke aspect. Ook of er al een proces bekend is wanneer er meer duidelijkheid over komt. De een spreekt over voor de zomer, er wordt ook in stukken geschreven dat het pas tegen het eind van het jaar is. Dat het niet uitgesteld wordt en dat er per 1 januari 2015 mee wordt gestart en daarmee Haaglanden op te heffen. Daar wil ik graag wat meer duidelijkheid over. Dan uiteraard over de democratische controle, met name over de andere processen die worden gevormd als de Metropoolregio wordt ingesteld en Haaglanden officieel wordt afgeschaft. Wat is de inzet van de portefeuillehouder voor de organisatie van die bestuurlijke tafels. Is het idee dat er ook collegeleden in zitten of is juist daar de raad aan zet? U zult begrijpen dat ik heel erg aanstuur op het betrekken van de raad bij dat soort regelingen en bestuurlijke tafels omdat we hier graag een actieve rol in willen spelen en ons betrokken voelen bij die dossiers. Dan financieel. Er wordt uiteraard in de was-/wordt-lijst aangehaald de € 2,95 voor de Metropoolregio waar ieder ander het ook al over heeft gehad. Er staat heel duidelijk onder groen, woningen en voorzieningen dat het groenfonds en een soort mobiliteitsfonds of een opvolger van een mobiliteitsfonds dan wel Volkshuisvesting dat er nog niets is gezegd over de kosten en dat er wellicht wel kosten aan zijn verbonden. Met andere woorden, al die bestuurlijke tafels en andere regelingen zullen ook kosten met zich meebrengen. Ik neem aan dat u er wel enigszins een inschatting van kunt maken. Verwacht u dat u daar een bedrag voor apart wilt zetten? Daarnaast het proces, ook al eerder aangehaald. Begin april 2014 komt het in de Kamer. Er ligt al een motie waarvan we weten wat de inhoud is. Dan gaat het met name weer om de democratische legitimiteit en dat gelden en bevoegdheden moeten worden neergelegd bij de democratische bestuurders, namelijk bij de provincie of gemeente en niet bij een verlengd lokaal bestuur. Ik wil graag uw inschatting over hoe dat het proces gaat beïnvloeden.

De **voorzitter**: De heer Stolk, CDA.

De heer **Stolk**: Het is al duidelijk na alle verschillende inbrengen dat het voor iedereen een worsteling is hoe we nu met dit voorstel moeten omgaan. Ik was het met heel veel dingen die de heer Derks zei niet eens maar één ding kon ik onderstrepen, ook wij zijn – nog – geen fan van de Metropoolregio. In die zin ligt er een behoorlijke uitdaging bij de Metropoolregio om te zorgen dat dit gaat veranderen. Dat zal vanavond vrees ik nog niet lukken. Iedereen worstelt er mee. Ook wij hebben veel vragen en opmerkingen die ook tijdens eerdere discussies al zijn genoemd. Het is de vraag of het zinvol is om die nu allemaal weer te gaan herhalen vanavond want uiteindelijk staan we voor een meer principiële afweging, doen we wel of niet mee. Dat is in feite de simpele kernvraag waar het om draait. Ik herhaal wel dat wij het betreuren, ook dat heb ik al eerder gezegd, dat Haaglanden waar we altijd veel van hebben geprofiteerd, in de goede zin van het woord, zal worden afgebouwd. Aan de andere kant moeten we ook reëel zijn en als we zien dat bijna alle andere Haaglandengemeenten gezegd hebben dat ze stoppen met Haaglanden dan kunnen we wel blijven volhouden dat we toch met jullie willen blijven samenwerken in Haaglanden maar dan wordt het bijna een beetje lachwekkend. Dan heeft het ook geen zin, hoe jammer we het ook vinden. We blijven bezorgd over wat we de weestaken zijn gaan noemen en hoe die zullen worden ingevuld. Al eerder hebben we gezegd dat we bepaald een tegenstander zijn van het creëren van weer een nieuwe lappendeken van allerlei nieuwe samenwerkingsvormen, bestuurlijke tafels of hoe ze ook allemaal heten mogen. Dat vermindert de democratische controle maar ook de grip van de raad op het beleid. Dus daar zal echt helderheid over moeten komen.

Ik ga niet alle punten herhalen maar ik verwijs wel graag naar de motie. Volgens mij wordt het de langste motie die hier ooit op tafel heeft gelegen. Het geeft ook aan hoeveel punten van zorg en hoeveel vragen er leven bij ons als raad maar zeker ook bij de CDA-fractie. We zijn blij dat we er in geslaagd zijn om die gezamenlijk op een goede manier te formuleren in de voorliggende motie. De motie is een maar uiteindelijk zullen we ook een besluit moeten nemen. Volgens mij, anderen wezen al op de samenhang met het wetsvoorstel dat nu in de Kamer ligt, zijn er dan maar drie scenario's.

1. Het wetsvoorstel wordt door de Kamer afgewezen. Dat kan. In die situatie is het glashelder, dan zijn we weer terug bij af en gaat het hele feest niet door. Zoals de burgemeester vorige keer al aangaf, zullen we ons opnieuw moeten beraden hoe verder. Kortom, dan is het hele verhaal van tafel.

2. Het wetsvoorstel zoals het er nu ligt, wordt aanvaard door de Kamer of door beide Kamers. De vraag is of je dan überhaupt nog een keuze hebt om mee te doen. Stel dat de gemeente niet mee wil doen dan neem je wel een enorme verantwoordelijkheid op je door te durven zeggen nee, wij hoeven geen aanspraak meer te maken op de BDU-gelden, nee wij willen niet meer meepraten over de verzorging van het openbaar vervoer en de concessies ook in onze gemeente en nee, wij hoeven niet aan tafel te zitten met de verdere uitwerking van alle plannen. Die verantwoordelijkheid zou het CDA in ieder geval niet op zich te durven nemen.

3. Het wetsvoorstel wordt aangenomen maar nadat het is geamendeerd. Daar zou sprake van kunnen zijn en dat is ook een reden waarom minister Plasterk heeft gevraagd om uitstel van behandeling naar medio april 2014. Inmiddels is duidelijk dat minister Plasterk niet voornemens is om zijn eigen wetsvoorstel aan te gaan passen maar juist argumenten wil verzamelen in die periode om eventueel amendementen van een negatief advies te kunnen voorzien. Hij zal in ieder geval zelf niet met een wetswijziging komen. Dan is maar de vraag hoe groot de kans is dat zo een amendement ook daadwerkelijk wordt aangenomen, een amendement van CDA en D66 in de raad, waarvan wij uiteraard hopen dat de andere fracties in de Tweede Kamer dat zullen gaan steunen omdat het een wijs voorstel is. Maar, op dit moment zie je binnen de coalitiepartijen nog weinig beweging in.

Vandaar dat we eraan hebben gehecht om het voorliggende besluit in die zin aan te passen of te amenderen. Natuurlijk moeten wij aan tafel blijven zitten met alle kritiek en alle vragen maar we moeten wel mee blijven praten over wat er verder gaat gebeuren en hoe het wordt uitgewerkt. Stel dat het amendement er in de Kamer komt en wordt overgenomen, dat er dan een nieuwe situatie ontstaat, met name wat betreft de vervoersautoriteit en dat in feite als een soort ontbindende factor hebben opgenomen in ons eigen raadsbesluit. Als dat gebeurt, ontstaat er een nieuwe situatie en zal de nieuwe gemeenteraad een nieuwe afweging moeten kunnen maken over de dan ontstane situatie.

Kortom, nee zeggen is wat ons betreft geen optie, dat zou de gemeente heel veel geld en invloed kosten. We moeten mee blijven doen en mee blijven praten maar op het moment dat er een gewijzigd wetsvoorstel uit komt rollen in april in de Tweede Kamer, dan zullen we daar met elkaar opnieuw over van gedachten moeten wisselen.

De **voorzitter**: Tot slot mevrouw Erwich, van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Erwich**: Er is al veel gezegd. Ik denk niet dat ik dat allemaal moet gaan herhalen. Je bent haast wel gedwongen om mee te doen. Er is de blik om niet mee te doen en af te wachten. Er is gezegd dat we toch mee moeten doen anders zetten we ons buitenspel en alles er tussen in. Alle overwegingen zijn in onze fractie ook langsgekomen. Wat moeten we nu doen? Meteen ja zeggen? Je kunt haast niet anders, je wordt ergens ingezet terwijl je jezelf afvraagt of dit de democratische controle is die we willen. Tegelijkertijd wil je als Wassenaar ook niet het kleine dorpje in Gallië zijn dat aan de kant staat. We willen ons toch laten horen. Wat moet je doen? We hebben een beetje dezelfde gedachtegang gevolgd als de vorige spreker. Je bent haast wel gedwongen om mee te doen maar op voorwaarden. Vandaar ook dat wij de door de heer Van de Locht toegelichte motie met heel veel huwelijkse voorwaarden mag ik wel zeggen, zullen steunen. Ik denk: we hebben zo veel eisen, misschien willen ze ons helemaal niet meer. Het is de langste motie ooit. We kunnen er genoeg kritische punten in vinden, de ja/mitsmotie. Als fractie vinden het op dit moment de beste oplossing. Natuurlijk is het geamendeerde raadsbesluit, als het anders is, ook prima want dan zien we wel weer. Wachten op de nieuwe raad die nog moet worden ingewerkt lijkt ook geen optie. We hebben verder geen vragen, alle vragen zijn gesteld. We hebben onzekerheden. We kunnen ons het beste vinden in het voorstel waar we nog over gaan schorsen. Dat is wat ons het meeste aanspreekt.

De **voorzitter**: Er is gesproken over een motie en een geamendeerd besluit. Dat is nog niet ingediend. Ik hoorde van mevrouw Van Rijen dat ze eerst een toelichting op haar vragen wil. De

heer Van de Locht vroeg om een schorsing tussen de eerste en tweede termijn. Ik denk dat het praktisch is als we nu eerst naar de beantwoording gaan van de eerste termijn, en daarna een schorsing voor de motie. Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Hoekema.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Er is een spreekwoord dat je de dag niet moet prijzen voordat de avond is gevallen. Die avond is al gevallen. Ik heb toch het gevoel dat we langzamerhand gezamenlijk tot een afronding kunnen komen van een wel heel lange discussie over de gemeenschappelijke regeling Metropoolregio. Inderdaad is er al twee of drie keer uitvoerig in de commissies over gewisseld. Ik ben blij met het vele werk dat door een aantal van u is besteed aan het opstellen van een veelomvattende motie waarvan de lengte, de heer Stolk zei het al, bijna het raadsbesluit overtreft. De heer Stolk had het er in zijn betoog over dat er weinig fans zijn van de Metropoolregio. Het is al heel moeilijk om een fan te zijn van iets wat er nog niet is, iets wat er alleen op papier is. Als je terugkijkt in de hele discussie over hoe je Nederland bestuurlijk inricht waren er iets korter dan twintig jaar geleden ook heel weinig fans van de stadsregio Haaglanden en de stadsregio Rotterdam want we wilden allemaal stadsprovincies. Die kwamen er niet en toen gingen we voor een second best oplossing, de stadsregio's en de WGR-plus. De WGR-plus heeft het twintig jaar uitgehouden en zal, als de wetgever het ermee eens is, ook binnenkort worden opgeheven. Op zichzelf is dat ook wel weer een teken van voortschrijdend inzicht. Het hele fenomeen van plustaken en de bestuurlijke drukte met name in de rest van Nederland, buiten de Randstad, zijn wel goede argumenten om eens kritisch na te denken of de wet wel nodig is. Wat in Nederland goed werkt is bij voorbeeld de Metropoolregio Amsterdam. Dat is voor mij ook wel een voorbeeld hoe de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag zou kunnen worden. Er is sprake van goede samenwerking tussen de twee grote steden, de provinciehoofdstad Haarlem, de hoofdstad Amsterdam en de provincie. Een van mijn ambities voor de komende jaren is wel om de provincie terug aan tafel te krijgen bij de Metropoolregio.

Ook ik heb mij in de loop van de tijd zorgen gemaakt over de resttaken, de weeskinderen of hoe je het ook wilt noemen van Haaglanden. Daar was lang veel onduidelijkheid over. In de gemeenschappelijke regeling is ruimte gecreëerd om via twee bestuurlijke tafels, een voor het fysieke domein en een voor het niet-fysieke domein, die weeskinderen, die resttaken goed te behandelen. Daarnaast is het ook mogelijk om met een aantal gemeenten die er wezenlijk interesse in hebben of belang bij hebben combinaties te vormen waar je die taken gaat bespreken. Dat kan onder de paraplu van de Metropoolregio. Dat hoeft niet per se een ingewikkelde lappendeken te worden. Het is eigenlijk een vorm van netwerkbesturen, ad-hocbesturen in coalities die er toe doen. Je zoekt je partners uit en met die gemeenten doe je zaken aan een tafel. Die tafel is open ended maar omvat soms een kleiner aantal gemeenten dan die 24 in de Metropoolregio. Waarom zouden wij over ons groen gaan spreken met andere gemeenten dan de ons omringende gemeenten. Waarom zouden we daar met Pernis of Alblasserwaard over moeten onderhandelen, dat is niet nodig. Dat doen we liever met de provincie en de gemeenten die bij het pact van Duivenvoorde horen. Ook de gemeenten ten zuiden van Den Haag in het gebied van Midden-Delfland. Dat zijn voorbeelden van lichte en luchtige regelingen die ook weinig hoeven te kosten. Ambtenaren gaan nu over hetzij naar een Metropoolregio, hetzij naar de gemeenten. Je kunt die ambtenaren ook inschakelen om die tafels verder te helpen organiseren, een vergadertafel en de koffie. Dat hoeft allemaal niet duur te zijn. Dat zou gaan betekenen dat wij in plaats van de € 5,40 die we nu betalen voor Haaglanden op een aanzienlijk lagere inwonerbijdrage gaan uitkomen. Dat zal mevrouw Erwich maar ook anderen aanspreken. Dat bedrag van € 2,95 is een maximum, dat kan nog omlaag. Je ziet in veel uitspraken van de raden, 19 van de 24 hebben zich nu positief uitgesproken over de Metropoolregio en de wens is om dat bedrag nog een beetje naar beneden te brengen. Dat kan ook denk ik. Waarom, dat heeft de heer Van de Locht de vorige keer in de commissie haarscherp geanalyseerd, omdat een groot deel is bestemd voor de economiepijler en juist de economiepijler is nog niet helemaal doorontwikkeld. En dan druk ik me zwak uit. Daar heeft de heer Van de Locht en vele anderen met u een goed punt mee. Wel is er nu enige duiding gegeven aan de onderwerpen waar de economiepijler zich mee gaat bezighouden. We hebben bezoek gehad van de kwartiermaker en die zal ook hopelijk de raad aandoen.

De **voorzitter**: De heer Stolk.

De heer **Stolk**: Portefeuillehouder Hoekema beschrijft heel beeldend dat we luchtig en lichtig gaan besturen. Een soort netwerk besturen. Dat klinkt allemaal prachtig en op sommige terreinen kan ik me er zelfs iets bij voorstellen maar er zijn ook terreinen waar we gewoon een orgaan nodig hebben dat bindende besluiten kan nemen, verordeningen kan vaststellen en daarmee een verplichtend karakter heeft. Ik noem als voorbeeld de woningtoewijzing en de woningmarkt. Volgens mij kun je dat helemaal niet lichtig en luchtig samen doen. Daar heb je gewoon een

verordening scheppend orgaan voor nodig. Dat kan niet via een bestuurlijke tafel of anderszins. Ik ben toch heel benieuwd hoe we dat gaan organiseren.

Portefeuillehouder **Hoekema**: De heer Stolk noemt precies dat onderdeel dat, in mijn ogen, nog wordt gedeeld door anderen in de bestuursvorm, dat is de verordening Volkshuisvesting, de woonruimte. Bij andere onderwerpen kun je volstaan met overleggen en een structuur die we bijvoorbeeld zien op de uitvoering van het groenfonds en dergelijke. Bij Volkshuisvesting heb ik geen nieuws, dat is een juridische lacune.

Ik gaf u al toe dat de economische pijler nog wat weinig is ontwikkeld, dan druk ik me zacht uit. Wel zijn de contouren van de onderwerpen die aan de orde gaan komen duidelijk. Dat zijn onderwerpen die ook voor Wassenaar, voor onze gemeente, belang hebben waar het gaat om de werkgelegenheid, om de positie van zzp'ers, waar het gaat om de economie. Dat zijn de onderwerpen economische infrastructuur, de financiering van wegen, ook met privaat kapitaal, economische vernieuwing en innovatie en internationale positionering van deze regio.

Het gezegde dat als het in Den Haag regent het hier druppelt of misschien zelfs stortregent, is denk ik wel van toepassing op Wassenaar. Versterking van de regio of het nu Den Haag is Den Haag-Rotterdam is ook voor Wassenaar van belang want die uitstraling en die effecten komen onze gemeente, ons dorp, onze werkgelegenheid, de positie van onze mensen die werk nodig hebben, ten goede. Daarom is ook de economiepijler in potentie een heel interessante ontwikkeling.

Ik heb de heer Derks vele malen geprobeerd de hand te reiken. Hij kwam wel een eindje in mijn richting maar nog niet genoeg. Nu komt hij toch met tien argumenten om niet voor te stemmen. Dan moet ik constateren dat een grote kloof, niet alleen letterlijk maar ook figuurlijk, de heer Derks en het college scheidt. Dat is jammer. Ik hoop zeer dat de komende jaren de fractie van WWW ook in staat zal zijn constructief mee te spreken en mee te besluiten over de Metropoolregio in wording.

De heer Stolk en anderen spraken over het wetgevingsproces. Dat gaat nogal met horten en stoten. Ook ik was natuurlijk niet geheel blij met de uitstelbrief van minister Plasterk. Hij wil een aantal voorstellen die zijn gedaan toetsen op haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Dat zullen we dan ook maar even rangschikken onder het motto: reculer pour mieux sauter. Ik ga er wel van uit dat het wetsvoorstel in april a.s. wordt behandeld. Hoewel CDA en D66 aanzienlijke en belangrijke partijen zijn, hebben ze met zijn tweeën thans nog geen meerderheid in de Tweede Kamer. Ik ga er niet van uit dat de regeling voor de BDU-gelden automatisch zal vervallen. Wel heeft de heer Stolk en hebben anderen gelijk dat als dat gebeurt, dat zit ook heel goed in de motie van de heer Van de Locht dat je dan wel met een wezenlijk andere uitkomst van het wetsproces zit dan nu het geval is. Als uw raad wil dat wij ons binden als college aan..., hetzij bij de verwerping van de wet gaat het feest niet door, dat staat al in de regeling, bij een majeure wijziging zoals een creatie van een verkeers- en vervoerspijler met de BDU-gelden, dan zit je in een andere ballgame. Dat is zonneklaar en ik heb er geen bezwaar tegen als u dat in de motie opneemt. Dan moet je gaan praten over een plan B en een plan C. Mijn ervaring is dat je pas over plannen B en C moet gaan praten als je constateert dat plan A geen kans maakt. Aan die constatering ben ik nog lang niet toe. Ik verwacht dat de wet gewoon op hoofdpunten de eindstreep zal halen.

Mevrouw Van Rijen sprak indringend over democratische controle. Ik wijs mevrouw Van Rijen er op dat voordat ze de motie gaat tekenen, ook paragraaf 6 van de opdrachten aan het college interessant is, waarin wordt gesproken in de motie van de heer Van de Locht dat binnen de H9 overeenstemming bestaat over de borging van de resttaken de raad daarover wordt geïnformeerd en ook een visie op de democratische controle dan aan de raad wordt voorgelegd. Mevrouw Van Rijen wordt in de motie van de heer Van de Locht op haar wenken bediend. Onder de opmerking van mevrouw Van Rijen zit natuurlijk een heel principiële debat. Ze zal wellicht het partijcongres van haar partij zaterdag 8 februari jl. hebben bezocht waar een van de leidende, misschien wel verrassende verkiezingsthema's was een aanval van D66 op de gemeenschappelijke regelingen. Dat heeft veel aandacht getrokken. De heer Schouw, die achter die aanval zit, zegt erbij dat de aanval op de gemeenschappelijke regelingen alleen maar gaat lukken als de bestuurlijke eenheid van de gemeenten sterk wordt vergroot in schaal. Dat is voor hem een logische koppeling.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Het is wel een leuke discussie. Ik voel me natuurlijk geroepen om hier even op in te gaan. Niemand heeft verder de speech van de heer Pechtold nog drie keer herlezen, neem ik aan, daar wil ik het verder ook niet over hebben. Daar gaat het me hierin niet over. Het gaat me er niet om dat gemeenten opgeschaald zouden moeten worden, dat dit mijn wens zou zijn in de discussie van deze Metropoolregio. Dat ik die discussie nog eens een keer wil voeren hier met u, daar gaat het mij helemaal niet om. Het gaat me er om dat u, zoals de heer Stolk ook al aangaf, een beetje gemakkelijk heenstapt over de netwerkfunctie. Het gaat me er om dat de raad geen zeggenschap meer heeft of in ieder geval niet een handreiking krijgt. Het staat blijkaar wel als visie in de motie. Ik wil van u graag horen hoe wij als raad en daarmee ook de

bevolking aan zet blijven in de dossiers die niet worden belegd met een Metropoolregio. Daar gaat het me uitsluitend om. Het is geen aanval op gemeenschappelijke regelingen. Al vind ik wel dat als je al die gemeenschappelijke regelingen hebt en dat vooraf niet goed organiseert met de raad, dat je dan de controle waar anderen het ook over hebben gewoon verliest. Het gaat er om dat als je dit goed wilt regelen en als je nu een beslissing wilt nemen over een Metropoolregio die er hoe je het ook wendt of keert waarschijnlijk wel komt, wil ik graag aan de voorkant de garantie hebben van het college dat de raad zeer nauw betrokken is bij het proces van die andere dossiers. Geen aanval op de gemeenschappelijke regeling maar wel vooraf met elkaar beslissen hoe we dat goed gaan doen.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Ik wilde mevrouw Van Rijen uit haar tent lokken en dat is goed gelukt. Die toezeggingen die krijgt u. Ik heb in de commissie gezegd en ik herhaal dat vanavond, de beste controle begint thuis. Daar gaat het natuurlijk om. Als we kijken naar de huidige praktijk in Haaglanden dan zijn we natuurlijk allemaal een grote fan, de woorden van de heer Stolk, van het algemeen bestuur van Haaglanden waar twee van de leden van uw raad zitting in hebben op dit ogenblik, mevrouw Erwich en de heer Derks. Dat is wel eens gekscherend een Poolse Landdag genoemd, ik zou die woorden niet zelf willen gebruiken. Dat is op zichzelf ook een afgeleide vorm van controle als je daar naast zet de democratische controle in de raad, in de commissie waar ze thuis hoort, daar is het college een groot voorstander van. Een portefeuillehouder neemt deel aan een overleg over groen, over wonen, over ruimte, over sociale onderwerpen, over milieu, over innovatie. Die portefeuillehouder vindt u op het moment dat het aan de orde is hier aan deze tafel of in een van de omliggende zalen bij commissievergaderingen. Dat is het wezen van de democratische controle. Als u zegt wethouders, bestuurders en raadsleden geclusterd in organen van de Metropoolregio dan moet ik zeggen dat ik daar op zichzelf enige aarzeling voor heb. Niet waar het gaat om het algemeen bestuur dat nu al is gevuld met voor een deel raadsleden maar we hebben in Haaglanden, ik weet niet hoe de heer Derks er over denkt, gemengde commissies waar een wethouders en raadsleden in zitten. Dat is ongetwijfeld leerzaam en nuttig. Ik heb het zelf altijd een beetje gek gevonden. Ik spreek mevrouw Van Rijen ook aan op haar D66-gezindheid dat je uitvoerende, bestuurlijke taken en vertegenwoordigende taken mengt. Ik vind dat je daar zelf een beetje voorzichtig in moet zijn. Ik neem aan dat u dat ook wel met me eens bent. De heer Claassen legde nog een nieuwe voetzoeker op tafel na de vele voetzoekers die hij bij de Metropoolregio al op tafel heeft gelegd, dat is de omgevingswet. Knap gevonden met goede hulp van de griffier maar die wet wordt pas in 2016 van kracht. Die heeft voorlopig geen effect op de wet intrekking WGR-plus. Ik maak me sterk dat in de komende jaren, waar sprake zou kunnen zijn, ik zie dat toch iets anders dan de griffier, dat op bepalingen in de omgevingswet tot gevolg zou kunnen hebben dat de BDU-gelden niet meer naar de stadsregio zouden kunnen gaan, dat het verzuim nog wel tijdig wordt hersteld.

Op dit ogenblik staat niets ons in de weg, als de wet wordt aangenomen in beide Kamers van de Staten-Generaal, de BDU-gelden gewoon naar de stadsregio Den Haag-Rotterdam te laten gaan.

De **voorzitter**: De heer Claassen.

De heer **Claassen**: Dank u wel, portefeuillehouder Hoekema spreekt over de omgevingswet die pas in 2016 van kracht wordt. Dat is nog ongeveer anderhalf jaar te gaan terwijl voor de Metropoolregio de inwerkingtreding nog een goed halfjaar is. Als we volop in opbouw zijn met de Metropoolregio, een vervoersautoriteit, dan fietst de omgevingswet daar weer doorheen. Tenzij er het laatste uitkomt dat er vooraf tijdig wordt gerepareerd en geamendeerd.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Ik had, denk ik, mijn bril niet goed op, het is 2018 dat de omgevingswet van kracht wordt. 2016 wordt hij ingediend.

De heer **Claassen**: 2018 is een korte tijd.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Het is aan het einde van de volgende raadsperiode, mijnheer Claassen. Laten we nu niet zo in het defensief gaan. Laten we nu eens ophouden in Nederland met allerlei beren op de weg te zien die er nu nog lang niet zijn. Dat geld kan gewoon naar de stadsregio. Verkeers- en vervoers-BDU-gelden kunnen gewoon naar de Metropoolregio Den Haag-Rotterdam toe. Niets staat dat in de weg, behalve de opinie van de wetgever. Laten we nu de zaak even helder houden.

De heer **Derks**: U hebt het net over de BDU-gelden maar er ligt een motie waar de minister nog een antwoord op moet geven, dat de BDU-gelden naar een democratisch orgaan moeten, provincie of gemeente. Daar wil ik eerst uitsluitsel over hebben voordat ik ga beslissen wat er met die BDU-

gelden en de vervoersregeling gebeurt. Dat is een punt dat nog steeds onduidelijk blijft. Dan lijkt me de dwang van de vervoersregeling, ik kan me best voorstellen dat het goed is voor het openbaar vervoer, daar kan ik me alles bij voorstellen, maar de BDU-gelden lijken dus wel het belangrijkste aanknopingspunt te zijn. Hoe gaat dat dan gebeuren?

Portefeuillehouder **Hoekema**: Dit was een van de tien argumenten van de heer Derks om thans niet in te stemmen. Als we bang gaan worden voor amendementen die zijn aangekondigd dan is toch het gezegde 'de mens leidt het meest door het lijden dat hij vreest', dat door een van de leden van uw raad frequent wordt aangeroepen, hier volop van toepassing. Laten we nu gewoon vertrouwen op de wijsheid van de wetgever. Laten we dat proces gewoon de kans geven. Daar moet u ook een beetje vertrouwen hebben mijnheer Derks.

De heer **Derks**: Als dit maar een paar maanden duurt, kun je beter een paar maanden wachten tot alle helderheid boven water is. Nu weten we het nog steeds niet en gaan we al besluiten nemen met drie scenario's. Ja of nee, wat doen we er mee. Dat vind ik een heel slecht idee. Eerst helderheid hoe het precies zit en dan kun je pas verantwoord een besluit nemen. Vertrouwen is mooi maar controle is beter.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Dat is zeker waar maar dit soort ABC-wijsheden mijnheer Derks leiden bij mij niet tot een andere opinie. Het wetsvoorstel komt overigens van mevrouw Spies van het CDA. De fractie van D66 heeft in het voorlopig verslag nog geen melding gemaakt van het amendement. Het amendement zullen we zeker afwachten. Als het niet doorgaat, mijnheer Derks, dan kijken we op dat ogenblik hoe de zaken staan. Laten we nu alsjeblieft eens de moed hebben om beslissingen te nemen.

De heer **Claassen**: Ik vraag me af hoe portefeuillehouder Hoekema kan zeggen dat we vertrouwen moeten hebben in de wetgeving. Waarom heeft hij sympathie voor de motie van de PvdA en waarom heeft het college zijn eigen, oorspronkelijke voorstel geamendeerd. Plus natuurlijk het punt, waarom hoor ik alleen maar de laatste paar alinea's emoties naar voren komen in plaats van argumenten. Die zijn kennelijk op.

De **voorzitter**: Mijnheer Claassen, even ter verheldering. We hebben een motie en een geamendeerd raadsbesluit die rond zijn gestuurd maar nog niet zijn ingediend.

De heer **Claassen**: Emoties, we moeten vertrouwen, geen pessimisme. Ik begrijp dat de argumenten van het college op zijn.

Portefeuillehouder **Hoekema**: De argumenten van het college zijn zeker niet op maar wij hechten groot belang, dat zal u plezier doen, aan een goede dialoog met uw raad. Dat betekent dat in het proces van zo een goede dialoog tussen het college en de raad er goed wordt geluisterd naar de opvattingen van uw raad zoals in drie commissievergaderingen achtereenvolgens naar voren is gebracht. Ik neem aan dat u daar ook heel content mee bent. Ik zou er richting de heer Claassen op willen wijzen dat de zienswijze van de gemeente Wassenaar van vorig jaar met andere zienswijzen van andere raden heel veel veranderingen ten goede heeft getekend in de concept gemeenschappelijke regeling van de Metropoolregio. Dus laten we ook nu eens een keer vertrouwen op de kracht van de argumenten. Ook waar het straks gaat om de zienswijze die de raad mag indienen, waar het gaat om de opbouw van de economische pijler. De inhoud van het economische actieprogramma, de inwonerbijdrage van de Metropoolregio. Kortom de vormgeving van de Metropoolregio is nog volop voorwerp van uw medesturing. Maar, u moet daar wel uw partners en bondgenoten bij zoeken want een opinie van een gemeente heeft minder kracht en minder effect dan opinies van een aantal gemeenten. Daarom zijn ook de bijeenkomsten van raadsleden zoals die in het verleden in een aantal gemeenten hebben plaatsgevonden binnen dit gebied ook van groot nut. Ik zou u ook willen oproepen om daarmee door te gaan.

Ik kijk in mijn aantekeningen of ik iets ben vergeten. Het zal u niet verbazen dat de heer Stolk het eigenlijk zo verwoordde als het college het graag zou zijn met mitsen en maren en toch ook vertrouwen in de toekomst en een constatering dat het niet goed is om buiten spel te staan, willen wij dit vraagstuk tegemoet gaan.

De **voorzitter**: Dank u voor de beantwoording in de eerste termijn. Ik constateer dat de heer Van de Locht heeft gevraagd om een schorsing.

Schorsing

Tweede termijn

De **voorzitter**: Mijnheer Van de Locht, ik constateer dat u zojuist een motie en een gewijzigd besluit c.q. amendement heeft ingediend dat voldoende is ondertekend. Wilt u dit aan het begin van de tweede termijn nog toelichten?

De heer **Van de Locht**: Volgens mij heb ik in de eerste termijn meer dan genoeg spreektijd benut om het een en ander toe te lichten. Ik zal nog twee zaken toevoegen. Op zich, een samenwerking om meer de economie van de Zuidvleugel van de Randstad te bevorderen is absoluut een noodzaak. Zeker als je er vanuit internationale investeringen naar kijkt. Dat kent men maar heel beperkt in ieder geval Den Haag. Tenzij het over internationaal recht gaat. De grootste haven van Europa kent men natuurlijk wel. Toch zou het goed zijn om ook de andere economische elementen die er in spelen zoals de aanwezigheid van een aantal topuniversiteiten meer onder de aandacht te brengen.

De andere, daar zijn al een aantal argumenten in eerste termijn over gewisseld, ik denk dat de vraag is: je kunt het jammer vinden dat je als gemeente niet rechtstreeks invloed hebt op de BDU-gelden maar het is altijd beter om dat dan in je meer onmiddellijke omgeving te doen dan onze ervaring met de provincie is ten aanzien van hoe zij tegen een vervoersinfrastructuur aan kijken. Ik hoef alleen maar het woord Rijnlandroute te noemen en dan denk ik dat deze raad weet wat ik bedoel.

De **voorzitter**: Heeft er verder nog iemand behoefte aan een tweede termijn. De heer Claassen.

De heer **Claassen**: Dank aan het college voor de beantwoording. Allereerst dit: ik ken Anton Claassen als een geboren optimist, dus als de burgemeester over pessimistische visies begint dan kan ik hem gerust stellen, ook iemand die een groot vertrouwen in de medemens heeft. Maar als de burgemeester met wat emotioneel getinte reacties komt dan denk ik dat de echte argumenten op zijn. Op zich is dat niet erg maar in de wetenschap dat hij onvoldoende argumenten heeft... Het gaat GroenLinks nog steeds te ver om, zelfs onze burgemeester, op zijn blauwe ogen te vertrouwen, laat staan de mensen in Den Haag. Want dat is toch: niet moeilijk doen, het komt allemaal wel goed. De hamvraag is of het een ja of een nee wordt van GroenLinks. GroenLinks gaat niet zo ver om te zeggen, op hoop van zegen en evenmin om te zeggen: ga uw gang. Uiteindelijk zullen we vertrouwen geven in het college op de voorwaarde, en dan durf ik nog wel naar de blauwe ogen te kijken, dat het college zich blijft inspannen wat de vervoersautoriteit betreft en de Metropoolregio voor de belangen van ons dorp en onze burgers. Dat neemt overigens niet weg dat we niet zo veel goede woorden over hebben voor de wijze waarop Den Haag, het rijk, dit allemaal heeft aangepakt. Ook waar de burgemeester toch vrij luchtig over doet, zit niet lekker, de nieuwe omgevingswet die er al redelijk snel aankomt. Als je het goed leest toch de vervoersautoriteit en de Metropoolregio weer even zo vrolijk onderuit haalt omdat volgens de wet het primaat weer echt bij de gemeente en de provincie komt te liggen. Om dan maar te zeggen: dat komt wel goed met die omgevingswet, daar hebben wij nog niet zo veel geloof in als het college. De rest laten we aan de raad van na 19 maart a.s. over.

De **voorzitter**: We hebben een conceptmotie. De heer Stolk van het CDA in tweede termijn

De heer **Stolk**: Dank voor de uitvoerige reactie van de zijde van het college waarbij veel maar zeker niet alle vragen zijn beantwoord. Dat kan, denk ik, haast ook niet in deze fase. Het geeft wel aan hoe belangrijk het is dat we intensief daarover met elkaar in gesprek moeten blijven en ook de komende periode daar nog heel vaak over zullen spreken. Ook dat het belangrijk is om daar intensief bij betrokken te blijven. Even voor de helderheid, ik begreep ook uit de reactie, dat zou ik toch wel scherp willen hebben, dat zowel de motie waar alle punten nog eens scherp worden beschreven als ook het amendement een positief advies krijgen van het college. Althans, zo heb ik dat opgevat in de eerste termijn. Als dat zo is dan toch even wellicht overbodig, de opmerking: dat mag niet een positief advies zijn in de zin dat we eruit zijn. Dan zal het echt moeten betekenen een full commitment van het college en dat het al die punten die in de motie staan verwoord en met overtuiging en enthousiasme gaat oppakken. Hopelijk daar ook heel veel van realiseren en dat het tijdig wordt teruggekoppeld naar de raad.

De laatste opmerking. De motie sluit af met het verzoek de griffie het standpunt van de gemeenteraad aan alle betrokkenen bij de Metropool kenbaar te maken. Het lijkt mij goed om dat ook te doen richting de woordvoerders in de Tweede Kamer die over het wetsvoorstel moeten gaan discussiëren en ook de meningen uit de regio zelf daarbij kunnen betrekken. Een verzoek aan de griffier die ik hier nog aan toe wil voegen is om dit punt heel nadrukkelijk ook mee te nemen in het

overdrachtdossier naar de nieuwe raad zodat ook de nieuwe raad alle kansen heeft om hier bovenop te blijven zitten.

De **voorzitter**: Dank u en ik zie de griffier knikken, dus dat is bij dezen toegezegd. Als niemand meer gebruik wil maken van de tweede termijn de portefeuillehouder het woord willen geven om te reageren op de conceptmotie en het geamendeerde raadsbesluit.

Portefeuillehouder **Hoekema**: Mijnheer Claassen, we hebben heel veel argumenten. Dit heb ik een en andermaal gebruikt. Ik heb u alleen maar met die emotie die u in mijn betoog meende aan te treffen, willen oproepen om dapperheid te tonen, pit, durf om die stap te zetten. Ik ben ontzettend blij dat u dat ook durft te doen. Het lijkt een beetje op de zwemmer die op de duikplank springt. U hebt ook nog een reddingsboei in de vorm van een uitgebreide motie en een geamendeerd raadsbesluit.

De heer Stolk vraagt hoe het zit met het advies van het college op de motie en het geamendeerde raadsbesluit. Dat is niet een houding van laten we het maar doen dan zijn we eruit. Dit onderwerp vereist ook een zorgvuldige besluitvorming met het besef dat we weten wat we doen. Er is een punt waarvoor ik uw aandacht wil vragen. Als u de tekst erbij pakt, zit dat in onderdeel 1 van het geamendeerde besluit. Daar staat een tekst waar ik niet alleen niet zo gelukkig mee ben maar wat ons wel over de grens van de wet zou duwen als we niet oppassen. Ik denk dat u het goed bedoelt maar het is een riskante passage. Er staat eigenlijk: als er ook maar een kleine wijziging door de Tweede Kamer wordt aangebracht, want de Eerste Kamer heeft geen enkel recht dan het recht van het verwerpen van het wetsvoorstel, of een komma wordt verschoven, een citeerartikel wordt vervangen, gaat dat allemaal weer terug. Ik neem aan dat u dat niet bedoelt. Ik zou heel graag de interpretatie ook in de notulen van deze raadsvergadering willen vastleggen dat het gaat om een majeure wijziging en dan met name een wijziging die erop ziet dat de BDU-gelden niet meer naar de stadsregio zouden gaan. Daar gaat het u om. Dat betekent, denk ik, de verwerping van het wetsvoorstel maar dat zien we nog wel. Dat betekent dat in feite het wetsvoorstel geheel wordt ontkracht. Dan zitten we in een heel andere situatie. Dan vind ik het volkomen logisch dat we dat weer terugkrijgen in de raad. Anders zou het bestuurlijk botsen worden dat je bij een hele kleine wijziging van een komma het weer terug krijgt. Dan zijn we over de grens van de wet. Want de WGR legt vast dat je alleen maar ontbindende voorwaarden mag verbinden wanneer iets in strijd met de wet of het algemeen belang is. Als die interpretatie wordt gedeeld, ik zie de heer Stolk knikken, dan is het college zeer gelukkig.

De **voorzitter**: De heer Stolk.

De heer **Stolk**: Het lijkt me dan ook goed, al is het maar voor de notulen, om die interpretatie graag te bevestigen. Uiteraard gaat het niet om het verschuiven van een komma maar gaat het om substantiële wijzigingen die voortkomen uit amendementen die wellicht worden ingediend tijdens de behandeling van de wetsvoorstellen. Dus als daar uit voort zou komen dat het wetsvoorstel op inhoudelijke punten wordt gewijzigd dan is dit ontbindende artikel, om het zo maar even te noemen, wat ons betreft van toepassing.

De **voorzitter**: Bij dezen vastgelegd. Kan iedereen zich daar in vinden?

Portefeuillehouder **Hoekema**: Dat is van belang, dank voor uw medewerking hieraan. Ten slotte nog in de richting van de heer Claassen, de omgevingswet ziet op het tot stand komen van een provinciale visie. Ook op verkeer en vervoer. Dat hoeft niet te betekenen dat de BDU-gelden niet naar de Metropoolregio gaan. Nogmaals, die omgevingswet, ook zoals die nu wordt geformuleerd en in opbouw is, gaat dat niet verhinderen. We hoeven niet bang te zijn voor iets waar we niet bang voor hoeven te zijn. Ik dank de heer Claassen nogmaals voor zijn moed om de oversteek naar het water met ons te maken.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. Als er geen opmerkingen zijn kunnen we overgaan tot stemming. Ik breng eerst de motie Metropoolregio Rotterdam-Den Haag in stemming. Ik zou de motie heel graag aan u voor willen lezen maar ik weet ook dat er sommigen van u zijn die graag naar huis willen. De motie heeft de afgelopen dagen flink gecirculeerd dus in neem aan dat iedereen de gelegenheid heeft gehad om deze goed te lezen en met de discussie van zojuist te interpreteren.

Conceptmotie Metropoolregio Rotterdam Den Haag

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 februari 2014;

overwegende:

- dat er ter vaststelling een Gemeenschappelijke Regeling (GR) voorligt voor een Metropool regio bestaande uit de gemeenten die nu vertegenwoordigd zijn in het Stadsgewest Haaglanden en de Stadsregio Rotterdam (MRDH);
- dat deze GR twee pijlers omvat, namelijk een Vervoersautoriteit en een economische pijler;
- dat deelname aan de Vervoersautoriteit gewenst is om invloed te behouden op het Openbaar Vervoer en de besteding van de BDU-gelden voor de overige verkeer- en vervoersinfrastructuur;
- dat – gelet op het uitstekende woonmilieu dat Wassenaar biedt voor expats, de vele recreatiemogelijkheden in Wassenaar, het belang van werkgelegenheid in (de nabijheid van) Wassenaar – het inrichten van een economische pijler gewenst is om de economische structuur van de Metropoolregio te versterken en internationale investeerders voor de regio te kunnen aantrekken;
- dat de bestuurlijke inzet voor dit deel van de Randstad op het gebied van economie nu nog te versnipperd en daardoor ook te ongericht is;
- dat de economische pijler niet concurrerend mag zijn ten aanzien van reeds bestaande platforms zoals de ROM-Zuidvleugel, maar juist een versterkend effect daarop moet hebben;
- dat de inhoudelijke plannen voor de economische pijler nog in de kinderschoenen staan en als gevolg daarvan ook de financiële onderbouwing nog onvoldoende is;
- dat het bepalen van de precieze hoogte van bijdragen van de betrokken gemeenten aan de Metropoolregio zonder onderliggend plan met ambities en onderliggende begroting ongewenst is;
- dat een financiële bijdrage per inwoner alleen kan worden vastgesteld op basis van een zo concreet mogelijk geformuleerde strategische agenda en een daarop gebaseerde begroting;
- dat de 'resttaken' van het Stadsgewest Haaglanden nog niet allemaal definitief belegd zijn en dat de afbouw van het Stadsgewest Haaglanden niet parallel met de opbouw van de MRDH verloopt;
- dat moet worden voorkomen dat er een voor de raad oncontroleerbare lappendeken van samenwerkingsverbanden ontstaat;

constateert:

- dat de inwonerbijdrage van € 2,95 voornamelijk voor de economische pijler is bestemd;
- dat instemming met de voorgestelde GR instemming met de juridische structuur inhoudt en niet met de invulling van de economische pijler en de financiële onderbouwing;
- dat er wel grote behoefte bestaat aan een nadere uitwerking van de inhoudelijke voornemens, taken en financiën met betrekking tot de economische pijler;
- dat het gewenst is vanuit een actieve rol mee te kunnen praten over de invulling van de economische pijler en de financiële onderbouwing;
- dat er voldoende budget moet zijn om de 'resttaken' uit te blijven voeren en dat de genoemde inwonerbijdrage van € 2,95 dus uitdrukkelijk een maximum is;
- dat de raad als kader heeft vastgesteld dat de inwonerbijdrage aan de MRDH en de uitvoering van de resttaken niet hoger mag zijn dan de huidige inwonerbijdrage van € 5,40 aan het Stadsgewest Haaglanden;
- dat daarom aantoonbaar alles in het werk moet worden gesteld om de bijdrage per inwoner voor economie zo laag mogelijk te houden;
- dat het te betreuren is dat het Stadsgewest Haaglanden naar aanleiding van de afschaffing van de plusregio's en de vorming van de Metropoolregio wordt afgebouwd, terwijl het Stadsgewest altijd uitstekend heeft gefunctioneerd en veel voordelen voor Wassenaar heeft opgeleverd;
- dat er grote behoefte bestaat aan inhoudelijk inzicht hoe met de resttaken van Haaglanden wordt omgegaan;
- dat de raad er de voorkeur aan geeft deze resttaken in een constructie onder te brengen, die zo effectief en efficiënt mogelijk is, met name waar het gaat om de schaal van de samenwerking en de bijbehorende financiën;
- dat het belangrijk is dat de raad zijn controlerende functie ten aanzien van een dergelijke constructie uit kan oefenen;
- dat de motie van de raad van Wassenaar van december 2013 betreffende het instellen van een Rekenkamercommissie niet is overgenomen;
- dat op dit moment zowel de Tweede Kamer als de Eerste Kamer nog moeten beslissen over het opheffen van de WGR-plusregio's;
- dat het niet ondenkbaar is dat dit leidt tot wijzigingen ten opzichte van het huidige wetsvoorstel;
- dat wijzigingen ten opzichte van het huidige wetsvoorstel gevolgen kunnen hebben voor de nu ter vaststelling voorliggende Gemeenschappelijke Regeling;

draagt het college op:

- zich ervoor in te spannen dat de inhoudelijke invulling van de economische pijler effectief en (kosten)efficiënt is, waarbij een concreet werkprogramma en een bijbehorende begroting het minimum zijn;
- te bewaken dat er een heldere taakverdeling tussen de ROM-Zuidvleugel en de Metropoolregio komt en geen sprake zal zijn van onderlinge concurrentie, maar juist van synergie;
- zich hard te maken voor een economisch programma voor de Metropoolregio en een goed onderbouwde begroting, welke in concept nog voor het zomerreces aan de raden kunnen worden overlegd;
- te bevorderen dat de opbouw van de MRDH zo veel als mogelijk parallel verloopt met de afbouw van het Stadsgewest Haaglanden;
- zich ervoor in te spannen dat daarbij de 'resttaken' op een efficiënte en effectieve wijze worden belegd;
- op het moment dat er binnen de H9 overeenstemming bestaat over de contouren van de borging van de 'resttaken', de raad daar terstond over te informeren, inclusief een visie van het college op de wijze waarop de raad zijn controlerende rol in dit kader zou kunnen vervullen;
- zeker te stellen, dat de totale kosten voor de 'resttaken' en de MRDH niet meer gaan bedragen dan de huidige inwonerbijdrage aan het Stadsgewest Haaglanden, zijnde € 5,40;
- te bevorderen dat het bedrag voor de pijler economie lager wordt dan het gestelde maximum van € 2,95;
- de nieuwe raad, kort na haar installatie, over alle facetten die gepaard gaan met de opbouw van de MRDH en de afbouw van het Stadsgewest Haaglanden, in te lichten en de raad te betrekken bij de besluitvorming over de verdere opbouw van de MRDH en de afbouw van het Stadsgewest Haaglanden;
- zich hard te maken dat, indien de WGR niet binnen een halfjaar dusdanig gewijzigd is dat lokale Rekenkamercommissies over de zelfde bevoegdheden beschikken als waarover lokale rekenkamers beschikken, alsnog de GR MRDH op dit punt aangepast wordt om dit te bewerkstelligen;
- de raad op de hoogte te houden van de voortgang van de behandeling van het wetsvoorstel omtrent de opheffing van de WGR-plusregio's;
- de raad te informeren over eventuele uiteindelijke wijzigingen ten opzichte van het huidige wetsvoorstel en daarbij aan te geven wat de consequenties zijn voor de Gemeenschappelijke Regeling;
- te bewaken dat alle consequenties die leiden tot aanpassing van de huidige voorliggende Gemeenschappelijke Regeling voortvarend en met een heldere onderbouwing ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraden;

verzoekt de griffie

- het standpunt van de gemeenteraad aan alle bij de MRDH betrokken partijen kenbaar te maken;

en gaat over tot de roden van de dag."

De **voorzitter**: brengt de motie in stemming.

Voor zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, PvdA, D66 en VVD.

Tegen zijn de fracties van WWW en DLW.

Daarmee is deze motie aangenomen.

De **voorzitter**: Dan ga ik nu tot stemming over van het gewijzigde raadsbesluit. Is het raadsbesluit al uitgedeeld. Dat is handig want het is een vrij essentieel besluit. Dan wachten we even op het raadsbesluit.

Geamendeerd raadsbesluit (vervangt het voorgestelde besluit)

Z-10532-WS\besluit 1388\1

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 februari 2014;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 november 2013;

gelet op:

- hoofdstuk 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- de Gemeentewet, met inachtneming van artikel 136 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

- de Algemene wet bestuursrecht;
- de (ontwerp) wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- de (ontwerp) Wet afschaffing plusregio's en
- de (ontwerp) Omgevingswet;

neemt kennis van de organisatorische en financiële kaders zoals verwoord in de algemene toelichting behorende bij de gemeenschappelijke regeling Rotterdam – Den Haag; besluit:

1. tot het treffen van de Gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam – Den Haag in de wetenschap dat er door raad, college en burgemeester geen bevoegdheden aan het bestuur van de regeling worden overgedragen en onder de volgende ontbindende voorwaarde: het raadsbesluit tot het treffen van de regeling vervalt wanneer de tekst van het op het moment van dit raadsbesluit bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel (voor zover het wetsvoorstel betrekking heeft op de vorming van de Vervoerregio Rotterdam – Den Haag) gewijzigd blijkt te zijn bij de vaststelling door de Tweede Kamer. In dat geval zal de gemeenteraad een nieuwe afweging moeten kunnen maken;
2. het college van burgemeester en wethouders toestemming te geven tot het treffen van de Gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag, overeenkomstig artikel 1, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, mits dit besluit onder dezelfde ontbindende voorwaarde als verwoord onder beslispoint 1 wordt genomen;
3. de burgemeester toestemming te geven tot het treffen van de Gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam – Den Haag, overeenkomstig artikel 1, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, mits dit besluit onder dezelfde ontbindende voorwaarde als verwoord onder beslispoint 1 wordt genomen."

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar gehouden op maandag 10 februari 2014

De **voorzitter**: Dan breng ik het geamendeerde raadsbesluit dat het voorgestelde besluit vervangt in stemmen. We stemmen alleen hierover.

Voor zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, PvdA, D66 en VVD.
Tegen zijn de fracties van WWW en DLW.

Het geamendeerde raadsbesluit is hiermee aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

12. Initiatiefvoorstel instellen Wassenaarse Monumenten Prijs

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen voor uw voortreffelijke leiding. We gaan over naar agendapunt 12, het initiatiefvoorstel instellen Wassenaarse Monumenten Prijs. Ik geef met veel plezier het woord aan de initiatiefnemer, mevrouw De Vos van Steenwijk van de fractie van de VVD.

Mevrouw **De Vos van Steenwijk**: De laatste jaren heeft deze raad zich dikwijls gebogen over diverse beleidsvoorstellen over het cultureel erfgoed in Wassenaar. Op 22 januari jl. heeft het college de evaluatie van het aanwijzingstraject voor de gemeentelijke monumenten afgerond en het aangepaste erfgoedbeleid vastgesteld. Wat het monumentenbeleid betreft is het raadsprogramma 2013/2014 uitgevoerd. Bij de laatste fietstocht dat een aantal van ons met de commissie WCE en de wethouder maakte langs verschillende mogelijk wel of niet aan te wijzen huizen opperden wij staande voor een schitterend gerestaureerd pand dat het toch leuk zou zijn om een prijs te kunnen uitreiken aan eigenaren die op een bijzondere of beste manier hun monument hebben gerestaureerd of in stand hebben gehouden. Ik bleef met dit idee rondlopen en neem nu het initiatief om als kroon op dit vastgesteld en in uitvoering zijnde aanwendingsbeleid de Wassenaarse monumentenprijs door de raad te laten instellen. De prijs zou ik willen laten instellen om

- het belang te onderstrepen van rijk bezit en cultureel erfgoed in Wassenaar;
- om de kennis en de betrokkenheid te vergroten bij Wassenaarders voor ons cultureel erfgoed waarbij duidelijkheid wordt verschaft dat goed onderhouden monumenten een positieve uitstraling hebben op het duurzaam in stand houden van een aantrekkelijke woon- en leefomgeving. Het blijkt ook dat de huizenprijzen te 'boosten' zijn in de omgeving van monumenten;

- ook de waardering en erkenning uit te kunnen spreken als gemeente en raad, als volksvertegenwoordigers van de inwoners van Wassenaar, aan de eigenaren die hun monument goed en zorgvuldig onderhouden en of restaureren;
- bijdragen aan het zichtbaar herkenbaar en beleefbaar houden van de geschiedenis van Wassenaar.

Eenmaal in de twee jaar, ter gelegenheid van Open Monumentendag wordt de Wassenaarse Monumenten Prijs (de WMP) uitgereikt aan een persoon of instantie van wie zijn restauratie of instandhoudingproject een voorbeeldfunctie vervult of aan een persoon of een instantie die zich in de afgelopen tijd bijzonder heeft ingezet voor het behoud van het cultureel erfgoed of aan een initiatief dat bijdraagt aan de instandhouding van het cultureel erfgoed in Wassenaar.

De gemeenteraad stelt een werkgroep Wassenaarse Monumenten Prijs in van maximaal vijf personen, die is samengesteld uit de portefeuillehouder van Cultureel Erfgoed (tevens voorzitter), leden van de raad, vertegenwoordigers uit de commissie WCE en de klankbordgroep Cultureel Erfgoed Wassenaar. Eventueel nog een inwoner van Wassenaar. Het ambtelijke apparaat ondersteunt de werkgroep. De werkgroep moet verantwoordelijk zijn voor de nominaties voor de prijs, het begeleiden van het proces en de verkiezing van de winnaar. Leden van de werkgroep zonder ambtelijke status verrichten deze taak op vrijwillige basis, dus onbezoldigd. Inwoners worden er bij betrokken doordat ze naast de werkgroep ook voordrachten voor nominaties kunnen doen. De prijs zou dit jaar voor het eerst moeten worden uitgereikt op Open Monumentendag 2014. Ik stel voor dat de werkgroep zich buigt over de vorm van de prijs. Er is een maximaal bedrag van € 2.000,00 daarvoor beschikbaar. Men kan denken aan een kunstwerk of een afbeelding laten maken, een schilderij of prent van het winnende monument. Men zou kunnen denken aan het hierbij betrekken van de Wassenaarse Kunstgroep. Men kan tevens denken aan het uitbrengen van een boekwerkje over het winnende monument waarbij geschiedenis en architectuur van een monument beschreven en afgebeeld kan worden. Dit wellicht in combinatie met een uit te werken boekwerkje ter gelegenheid van de Open Monumentendag. Ten eerste stelt de werkgroep een Reglement van Orde op waarin werkwijze, criteria voor de verkiezing en de benoeming van de werkgroepleden in de toekomst wordt geregeld. Meer details kunt u in het voorstel vinden. Laten we met deze raad deze kroon op ons werk voor het cultureel erfgoed van Wassenaar zetten en met deze prijs inwoners erbij betrekken waarbij wij met zijn allen de eigenaren van het cultureel erfgoed in het zonnetje zetten.

De **voorzitter**: Wie mag ik over het initiatiefvoorstel het woord geven? De heer Boon van de fractie van WWW.

De heer **Boon**: Een initiatief waar wij als Monumentenpartij helemaal achter kunnen staan. ik heb het hier uitsluitend over jonge monumenten, dat begrijpt u. Het is goed dat er inderdaad een kroon wordt gezet op het beleid dat wordt gevoerd. Het is wat ons betreft ook een beetje vooruitlopend op wat er nog gaat gebeuren want volgende maand, dat heb ik zojuist op de agenda gezien, bespreken we de evaluatie van het Monumentenbeleid en het zou veel logischer zijn om het daar op aan te laten sluiten. Alleen was het dan waarschijnlijk niet in het openbaar en in de raad aan de orde gesteld. Vlak voor de verkiezingen is het natuurlijk ook leuk. Dat is misschien ook een motief. Wat het motief ook is, aandacht voor de monumenten en de zorgvuldigheid waarmee eigenaren aan de slag gaan is ontzettend belangrijk. Ik heb afgelopen week een aantal eigenaren mogen ontmoeten die iets minder enthousiast waren geworden door het gemeentelijk monumentenbeleid omdat hun pand was aangewezen als gemeentelijk monument en ze er uitsluitend negatieve effecten van zagen. Wat dat betreft is mijn vraag aan de portefeuillehouder hoe het nu precies zit met de communicatie. We hebben al een aantal keer gevraagd om goede communicatie naar eigenaren. Wat gebeurt er met een pand op het moment dat het wordt aangewezen als gemeentelijk monument? Wat zijn de gevolgen, de voordelen, de nadelen? Misschien kan de portefeuillehouder daar iets over toelichten. Als dat niet op een goede manier gebeurt...

De **voorzitter**: De heer Overdevest wil u een vraag stellen.

De heer **Overdevest**: Ik word wat geprikkeld door de reactie van de heer Boon want hij wordt aangesproken door bewoners van Wassenaar over het monumentenbeleid en verwijst gelijk door naar de wethouders. In ben benieuwd wat de heer Boon zelf naar de bewoners als antwoord heeft gegeven.

De heer **Boon**: Dit is een beetje een herhaling van zetten. Als ik wat zeg, springt de heer Overdevest op en vraagt Wat Wassenaar Wil ervan vindt of wat vindt de heer Boon ervan. Dat is op zich heel herkenbaar en voorspelbaar. In dit geval heb ik gezegd dat het beleid van de gemeente gericht is op een goed monumentenbeleid en dat de communicatie daarin nog wel eens tekort wil

schieten. Dat de informatie naar eigenaren als het gaat om het potentieel aanwijzen van monumenten volledig tekort geschoten heeft in het verleden. Mijn vraag is of er vooruitgang is geboekt en op welke manier gebeurt dat nu? Wat krijgen de eigenaren van panden die worden aangewezen te horen. Dus toch een vraag naar aanleiding van dit voorstel. Op zich een positief voorstel waar we mee in kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Nog anderen? De heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Op zich een sympathiek voorstel maar tegelijkertijd een beetje verbazingwekkend dat het uit de gelederen van de VVD komt. Nog in het vorige college werd het monumentenbeleid bijna met de grond gelijk gemaakt. Dat was niet alleen in figuurlijke maar ook in letterlijke zin. Waardevolle panden gingen onder het toezicht oog van de VVD-fractie letterlijk en figuurlijk onder de sloophamer of konden de objecten ternauwernood worden gered van de sloopdrift van de vorige wethouder. Aan de andere kant dragen we de monumenten meer dan een warm hart toe en het voorstel gaat eigenlijk niet om heel erg veel geld. We vinden het wel jammer dat het geld aan iets anders wordt besteed dan aan het behoud van monumenten. We zijn er niet echt blij mee maar we zullen met het voorstel akkoord gaan.

De **voorzitter**: Nog anderen? De heer Van de Locht, fractie PvdA.

De heer **Van de Locht**: Halverwege het betoog van de heer Boon dacht ik dit is waarschijnlijk de eerste keer in de raad dat ik het met de VVD en met WWW op hetzelfde moment eens kan zijn. Het is in ieder geval duidelijk dat beide partijen een positief gebaar willen maken naar de eigenaar van een monument. Wat me trof in het betoog van de heer Boon is inderdaad de eerste reactie van een eigenaar van een monument als hij hoort dat hij een monument gaat bewonen, dat is schrikken voor de consequenties. Hij mag niets meer, het gaat veel geld kosten enzovoort. Kortom, ik vind dit voorstel zeer sympathiek. Ik zag dat er per 1 maart a.s. een werkgroep zou worden ingesteld. Vijf leden, dat kunnen raadsleden zijn en dat kunnen burgers zijn. Ik wil eigenlijk de raad meegeven of we de indiener van dit voorstel al vast als lid van die werkgroep kunnen bombarderen.

De **voorzitter**: De heer Sanders van D66.

De heer **Sanders**: We kunnen ons in grote trekken aansluiten bij hetgeen de heer Van de Locht zei. Een sympathiek voorstel. Met de heer Boon ben ik het wel eens dat eigenaren van monumenten op het moment dat ze te horen krijgen dat het huis een monument is een gevoel hebben dat er een straf uit de hemel op ze neerdaalt. Daar is inderdaad een communicatieve uitdaging, hoewel het probleem niet is weg te communiceren. We hadden aanvankelijk wat aarzelingen toen het nog € 5.000,00 bleek te moeten kosten. Dat is intussen € 2.000,00 geworden. We vroegen ons aan de hand van de tekst in de agenda af of de monumenteneigenaren nu dat geld in een gesloten envelop zouden krijgen. Ik begrijp nu van de indienst dat het gaat om een beeldje of een kunstwerkje. Ik zou in ieder geval willen onderstrepen dat het niet om een bedrag gaat, het gaat om de eer. Daar kunnen we ons achter stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Sanders, dan de heer Claassen GroenLinks.

De heer **Claassen**: Dank voor het initiatief voor mevrouw De Vos van Steenwijk. Het is prima om de monumenteneigenaren een hart onder de riem te steken. Ik zou een korte aantekening nog willen maken. In de tekst zoals ik die kreeg toegestuurd, was sprake van dat de monumenten 'het verhaal van Wassenaar vertellen', daar zou ik aan willen toevoegen dat de niet-monumentale panden dat ook doen, een verhaal van Wassenaar vertellen, zij het dan dat het een ander is.

De heer **Overdevest**: Iedereen heeft op zijn eigen manier zijn zegje gedaan. Dan zal ik hier ook mijn eigen zegje doen. Vanuit de fractie hebben we lang over dit voorstel gedebatteerd, verschillend gedacht, maar uiteindelijk zijn we tot een gezamenlijk besluit gekomen. We zullen dit voorstel steunen, ook omdat het bedrag iets is gezakt. Het komt ook uit het eigen budget. We hoeven de begroting er niet voor aan te passen. De eigenaren worden in het zonnetje gezet omdat ze een monument hebben. Ik vind het toch jammer van de heer Boon dat hij zo kort reageerde op mijn vraag. Communicatie is een belangrijk punt.

Er werd gesproken over een erelid voor de commissie. We hebben ook de schildjes, deze hangen aan de mooie panden in Wassenaar. Daarom voor mevrouw de Baronnesse De Vos van Steenwijk-Groeneveld een ereschildje.

Wij stemmen in met het voorstel.

[Hij overhandigt mevrouw De Vos van Steenwijk-Groeneveld een ereschildje]

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Overdevest voor uw originele en creatieve bijdrage. Nog anderen in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Wil de wethouder reageren?

Wethouder **De Lange**: Het college heeft ook gesproken over het voorstel op het initiatief. We zouden daar ook graag een advies over geven. We denken dat het instellen van een monumentenprijs een ondersteuning is van de lijn die is ingezet om het cultureel erfgoed van Wassenaargeoed onder de aandacht te brengen. Dat is nodig ook als ik toch nog een deel van de discussie vanavond in uw raad hoor. Aangezien het permanent nodig is om te laten zien hoe belangrijk het is dat je het cultureel erfgoed beschermt. Recent onderzoek heeft aangetoond en mevrouw De Vos van Steenwijk had het er al over, dat het een belangrijke waarde heeft op de vastgoedwaarde van je dorp. Waarbij Wassenaar als bijzonder door de Vrije Universiteit van Amsterdam werd aangegeven dat het zelfs een hele hoge waarde heeft ten opzicht van de vastgoedwaarde. Dat zegt wel iets. Het is een goed idee om dit te gaan koppelen aan een particulier initiatief. Want het zijn particulieren die het initiatief nemen om flink te investeren in hun monument. Daar zijn soms wat middelen voor maar negen van de tien keer is het toch vooral het particulier initiatief dat het doet. Dan is het prachtig als het bekroond zou kunnen worden door dit onder de aandacht te brengen. De manier waarop zal verder uitgewerkt moeten worden. Ik moet zelf zeggen dat ik het idee om in ieder geval een initiatiefnemer iets blijvends van zijn monument mee te geven erg charmant vind. Ook de koppeling van een artikel voorafgaand aan Open Monumentendag is goed. Dat zorgt ervoor dat het een goede reden is om blijvend het boekje en de Monumentencommissie te ondersteunen. Mijn hartenwens zou zijn dat ook toekomstige raden daar de middelen voor ter beschikking blijven geven. Het is prachtig dat dit dan ook in de publicatie mee gaat in de indrukwekkende reeks van publicaties die over het cultureel erfgoed in Wassenaar zijn verschenen. Allemaal win-win.

Dan de opmerking van de heer Boon over het communicatieverhaal. Binnenkort staat een tweetal informatiebrieven op de agenda over het paraplubestemmingsplan en het monumentenbeleid. Daarin wordt aandacht besteed aan het communicatietraject dat er reeds in is gestart. Daar is de nodige energie op ingezet. U hebt het ook heel nadrukkelijk als raad aangegeven. Ik vind in het kader van het paraplubestemmingsplan dat het nu goed is dat het niet om een aanwijzing ging vanuit de zogenaamde griplijst maar dat nu ook iemand die op die lijst staat nu ook aan de hand van de behandeling van een paraplubestemmingsplan van een concept naar een voorontwerp naar het ontwerp ook nadrukkelijk meegenomen gaat worden. Dat gaat gebeuren en de beschrijvingen worden daarbij geleverd. Op het moment dat iemand zelf de eer te beurt valt om tot gemeentelijk monument te worden benoemd dan is daar ook een hele procedure op basis waarvan mensen ook weer zienswijzen kunnen geven en kunnen reageren. Dat betekent dat we af gaan van: u staat toevallig op een lijst, misschien loopt u de kans dat u ooit wordt toegewezen als gemeentelijk monument of als beschermenswaardig pand, maar dat er heel nadrukkelijk ook interactie met de gemeente gaat ontstaan. Wat staat er in de beschrijvingen, is dat correct? Er kunnen dan ook zienswijzen op worden ingediend. Dat was tot nu toe niet het geval en die procedures worden nu gestart. Dat wordt op die manier gedaan. Daarmee zorgen we ook voor een borging van die communicatie. De opmerkingen die ik dan ook hoor 'een straf', ik zou er een ander beeld tegenover willen zetten. Vaak hebben mensen een woning gekocht of als ze zelf hun woning gaan verkopen met de volgende makelaarstekst: "monumentale woning in Wassenaar met bijzondere stijlkenmerken te koop." Dat is vaak de tekst waar makelaars woningen op verkopen en mensen die hun woning aankopen zeggen: "ik heb een hele mooie woning gekocht." Op het moment dat je de woning wilt verkopen, kun je dat argument weer gebruiken. Ik zou wel enige nuance willen plaatsen bij de opmerking dat het een straf of een ramp zou zijn. Dat is het zeker niet. Het maakt het bijzondere karakter van Wassenaar. Ik ben wel van mening dat het nog noodzakelijker is om in de communicatie mensen mee te nemen. Dat is de reden waarom uiteindelijk die beschrijving op een goede manier bij mensen terecht moet komen. Daardoor ontstaat er ook meer waardering. Verder komt er binnenkort nog een inloopavond voor het paraplubestemmingsplan. Er wordt binnenkort, nog in maart, een avond georganiseerd voor eigenaren van monumentale panden waar men wordt meegenomen op de mogelijkheden die er zijn rondom subsidies maar ook rondom subsidies op het gebied van duurzaamheid. Dat gaat allemaal nog plaatsvinden in de komende periode. Zo kun je op die manier mensen meenemen. Als er dan als slagroom op de taart om de twee jaar de Monumentenprijs kan worden uitgereikt dan denk ik dat het alleen maar helpt in het verrijken van het draagvlak van het cultureel erfgoed in Wassenaar. Het college gaat gaarne mede uitvoering geven aan dit initiatief.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Wil mevrouw De Vos van Steenwijk nog reageren op de vele blijken van steun en waardering over haar initiatief?

Mevrouw **De Vos van Steenwijk**: Ik ben helemaal in verlegenheid gebracht. Ten eerste wil ik danken voor de steun die ik bij iedereen, behalve bij de heer Paulides, ervoer. Ook het CDA, dat was echt ontzettend leuk. Veel dank voor dit creatief uitgewerkt cadeau. Ik zal het op een ereplaats hangen, niet aan de gevel. Ik wil de wethouder danken voor het enthousiasme waarmee hij dit omarmt. Wij hebben dus nog wat werk te doen voordat deze raadsperiode is afgerond. De communicatie en het meenemen van de mensen is belangrijk. Ik hoop dat in de toekomst er altijd goede aandacht zal zijn om eigenaren van potentiële of reeds aangewezen monumenten te helpen zodat ze straks ook trots zijn op wat ze hebben en niet alleen maar de nadelen zien en uiteindelijk ook zien dat het een voordeel voor ze is. We moeten niet te veel regels bij ze neerleggen. We krijgen nog een inloopavond. Ik ben blij dat de eigenaren weer bij elkaar worden gehaald om ze uit te leggen welke mogelijkheden ze hebben. Dank en ik verheug me er op. Er moet een werkgroep worden ingesteld. Hier is nu de beslissing om de prijs in te stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik acht hiermee de beraadslagingen voldoende afgerond. Er is brede steun, ik veronderstel bij acclamatie voor uw voorstel. Het voorstel zal nader worden uitgewerkt waarbij ook de samenstelling van de werkgroep aan de orde zal komen met de budgettaire afronding. We zullen u als college verder blijven betrekken bij de uitwerking van de prijs. Zeker diegene die het is gegeven om in het college te blijven plaatsnemen.
Kan ik concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aanvaard?

Met algemene stemmen aanvaard.

13. Moties

a. Openbaarmaking verantwoording fractievergoedingen

Mevrouw **Erwich**: Ik heb een motie over de verantwoording van de fractievergoedingen ingediend en wel het openbaar maken ervan. Het is zo dat we als fracties allemaal een vergoeding krijgen al naar gelang het aantal leden in de raad. Nu ben ik daar toe gekomen omdat ik bij het vertrek van mevrouw Schaefer het penningmeesterschap heb overgenomen. Toen werd ik geconfronteerd met de fractievergoeding. Ik moet zeggen dat zo onduidelijk was wat je er mee kon doen. Het bleek bij ons al langer onduidelijk te zijn. We storten het over het algemeen bijna helemaal terug. Wat dat betreft is het makkelijk om het openbaar te maken. Dit was de aanleiding om te kijken wat we er nu precies mee doen. Hoe gaat het en is het niet goed dat de burgers ook weten wat we met de fractievergoeding doen. Laten we bij iets simpels beginnen en transparant zijn. Daarom is mijn voorstel om het via de website van de gemeente openbaar te maken. In de motie wordt het presidium gevraagd dit te doen, dus uzelf. Ik hoop dat u deze motie allen kunt steunen.

Motie Openbaarmaking verantwoording fractievergoedingen VVD, A. Erwich

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 februari 2014;

constaterende dat:

- een transparant bestuur voor Wassenaar van groot belang is;
- dat niet alleen geldt voor het college maar ook voor de partijen in de raad;
- iedere partij in de raad een fractievergoeding ontvangt;
- deze vergoeding wordt gecontroleerd door de gemeentelijke accountant op basis van de hiervoor opgestelde interne regelgeving;

overwegende dat:

- de partijen in de raad een voorbeeldfunctie hebben;
- de verantwoording over de fractievergoedingen nu niet openbaar is;
- het goed zou zijn als de burgers inzicht krijgen in de besteding van deze vergoedingen;

draagt het presidium op:

- de verantwoording over de fractievergoedingen over 2014 en volgende jaren openbaar te maken via een link op de gemeentelijke website onder de kop gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Toelichting:

Inzicht in kosten van bestuurders is steeds vaker een belangrijk onderwerp. Op rijksniveau gaat het over de bestuurskosten van bewindslieden (de 'bonnetjes'). Ook op provinciaal en gemeentelijk niveau speelt dit. In dit geval gaat het niet om persoonlijke onkosten maar om de vergoeding die elke fractie ontvangt voor bepaalde activiteiten. Het gaat niet om grote bedragen maar wel om geld van de 'burgers'. Ook hier is het goed om transparant te zijn en wie dat wil inzage te geven in de bestedingen.

De **voorzitter**: Wie mag ik het woord geven over de motie?

De heer **De Vries**: Dank, ook mevrouw Erwich dank voor het indienen van dit initiatief. Wij zijn ook voor transparantie. Wat dat betreft kunnen wel elkaar daar in vinden. Gelukkig zijn we ook heel zuinig op de fractievergoeding en zijn we gelukkig ook in staat om behoorlijke bedragen terug te storten omdat we zuinig met de gemeenschapsgelden omgaan. We zullen dit voorstel zeer zeker steunen want dit heeft onze sympathie.

De **voorzitter**: Dan de heer Stolk, CDA

De heer **Stolk**: Ik kan er kort over zijn, omdat het een voorstel is dat simpel en eenvoudig is maar wel bijdraagt aan meer openheid. Het gaat natuurlijk om een mini, mini bedrag uiteindelijk. Ik geloof dat we met zijn allen € 25.000,00 als hele raad tot onze beschikking hebben. Maar goed, ook € 25.000,00 is geld en in dit geval gemeenschapsgeld. Dat we ons daarover verantwoorden is prima.

De **voorzitter**: Dan de heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Ook wij kunnen met het voorstel instemmen. Aan de andere kant heeft de griffie alle controle. Moet dat nu op kosten van de gemeenschap worden gepubliceerd? Ik denk dat je de publicatie wel achterwege kunt laten maar dat je het wel ter beschikking moet stellen van diegene die het zouden willen zien. Straks kosten de publicaties nog meer dan het effect van het openbaar willen maken van dit soort gegevens.

De **voorzitter**: Dank u wel dan mevrouw Van Rijen-Kernkamp.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Dit is een voorstel waar je niet tegen kunt zijn want we zijn allemaal voor transparantie. Althans, dat stralen we uit. Ik ben het wel enigszins met de heer Paulides eens. Mevrouw Erwich geeft aan dat het is ingegeven doordat ze het penningmeesterschap van de partij heeft overgenomen en het blijkbaar een schimmige financiële organisatie vond. Dit heeft alles te maken met het feit dat we door 'kranten' – wat het precies voor een organisatie is ben ik nog niet achter – zijn benaderd over onze vergoedingen. Met name over de campagnegelden die ons ter beschikking staan. Daarom heb ik gemeend om samen met GroenLinks en de PvdA een motie in te dienen om juist daarover transparantie te geven. Dat lijkt me veel interessanter dan deze fractievergoedingen waar inderdaad bij grote partijen, die veel meer krijgen, veel wordt teruggestort. Ik zou zeggen maak een overzicht wat wordt uitgegeven en wat niet. Of dat nu gepubliceerd moet worden? Ik zou dat van de kosten willen laten afhangen.

De **voorzitter**: Dank, dan de heer Claassen, GroenLinks.

De heer **Claassen**: Een goed initiatief van mevrouw Erwich dat we van harte ondersteunen. ongetwijfeld zal de verantwoording zoals we die moeten afgeven op te vragen zijn maar het is prima om dat op een actieve wijze naar buiten te brengen.

De **voorzitter**: Nog anderen. Wil mevrouw Erwich nog reageren.

Mevrouw **Erwich**: Ik wil nog even reageren op de kosten van het publiceren. In mijn eenvoud dacht ik, iedereen moet de verantwoording opmaken. Elke fractie doet dat digitaal, desnoods op papier. De griffie heeft dat en kan dat in een document zetten of hoe dan ook. Dan kan er een link op de site van Wassenaar onder de kop gemeenteraad worden gezet. Als iemand het aanklikt ziet hij de verantwoording. Net als de bonnetjes tegenwoordig van de ministers ook openbaar worden gemaakt en gescand. Dat zullen geen hoge kosten zijn. Verder ben ik blij dat iedereen vindt dat het goed is om dit soort dingen openbaar te maken. Dan krijgen we ook inzicht in wat we ermee doen en of het zinvol is. Als iedereen het geld ontvangt en vervolgens weer teruggeeft, zijn we ook

handig bezig. Het is goed om de raad bij de les te houden en te kijken wat we ermee doen, ook voor de nieuwe raad. Dat was de achtergrond van de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb het vermoeden dat we tot besluitvorming over kunnen gaan over onderhavige motie. Heeft iemand bezwaar tegen deze motie? Dat is niet het geval.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

b. Motie Verantwoording Campagnefonds gemeenteraadsverkiezingen 2014

De **voorzitter**: Dan motie 2, de heer Claassen.

De heer **Claassen**: Zoals mevrouw Van Rijen zojuist al zei is het ook goed om de campagnegelden van de verschillende partijen publiek te maken. Daarover is een motie rondgegaan van D66, PvdA en GroenLinks. Daar is ook op gereageerd door een aantal fracties. Dit heeft tot twee inhoudelijke wijzigingen geleid. Daar wil ik mee beginnen. Er is sprake van het aangeven van de herkomst van de gelden van het campagnefonds. Dat wordt de grootte van de giften. Het betekent dat daarmee de gevers anoniem blijven. Het zou ook raar zijn om, als je niet weet dat de gegevens publiek worden gemaakt, dit nu alsnog te doen. Dat is wel iets anders dan dat het besluit er een keer ligt. Het tweede is dat wij erop vertrouwen dat iedereen in de geest van de motie handelt en dus ook correcte cijfers levert. Punt 4 is om die reden geschrapt. Ook is het lastig, of niet goed mogelijk om de gemeentecontroller hierin een rol te geven. Zij het dat het eventueel ook een accountant of financieel specialist zou kunnen zijn. Voor de rest spreekt de motie voor zich.

Wij, dan praat ik over alle fracties in de raad, vragen voortdurend aan anderen om verantwoording, om openheid en transparantie. Het zou dan raar zijn als we zelf de openheid niet willen geven.

Zeker als het om de financiële huishouding gaat. Ik denk dat anderen ons alleen serieus nemen als we ook met het verzoek van hen serieus omgaan. Bovendien zal die openheid ook bijdragen aan het herstel van het vertrouwen, groei van het vertrouwen, in de lokale politiek en de politieke partijen in ons dorp. Ik denk dat we dat goed kunnen gebruiken.

Tot slot een niet onbelangrijke opmerking. De motie vraagt aan de fracties om dit aan hun afdelingen te vragen. We beseffen dat het niet aan de fracties is om als de motie wordt aangenomen ook zeker te stellen dat die uitgevoerd wordt. Maar we weten ook dat de fracties een stevige stem hebben in hun eigen partij. Wat dat betreft zal het allemaal wel loslopen.

Motie Verantwoording Campagnefonds gemeenteraadsverkiezingen 2014 GroenLinks, PvdA, D66, 10 februari 2014

Motie Verantwoording campagnefonds 2014

De verschillende gemeenteraadsfracties dringen bij tal van gelegenheden bij derden aan op openheid en zowel het Coalitieakkoord 2010-2014 als het Raadsprogramma van 11 februari 2013 benadrukken het belang van openheid.

In dat licht bezien is het niet vreemd dat de VVD in een motie openheid vraagt over de besteding van de fractiegelden en evenmin dat daaraan voorgaand tussen verscheidene fracties onderling contact heeft plaats gehad over openheid over de campagnefondsen van de verschillende Wassenaarse partijen, nadat daar van buiten om is gevraagd.

Openheid geeft de burgers, in het bijzonder de kiezers, inzicht in de omvang en herkomst van de campagnegelden. Openheid geeft bovendien aan dat de fracties zelf serieus nemen wat zij aan derden vragen en openheid draagt hij aan een herstel en/of de verhoging van het vertrouwen dat de burgers in de partijen en de lokale politiek hebben.

Openheid past in de geest van de wet van 7 maart 2013, houdende regels inzake de subsidiëring en het toezicht op de financiën van politieke partijen (Wet financiering politieke partijen). De wet heeft voornamelijk gevolgen voor de financiële openheid van de landelijke politieke partijen.

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 februari 2014;

constateert dat

1. openheid, zeker over financiële aangelegenheden, de burgers, in dit geval in het bijzonder de kiezers, inzicht geeft in een voor hen belangrijk onderwerp,

2. de fracties niet alleen aan derden openheid van zaken moeten vragen, maar ook zelf openheid moeten bieden en
3. openheid zowel wenselijk is, als vertrouwen wekt en daarmee bevorderlijk is voor de democratische verhoudingen.

overweegt dat:

1. bij uitstek de fracties een voorbeeldfunctie hebben voor de burgers, instellingen en ondernemingen in ons dorp;
2. de fracties, die het boegbeeld zijn van hun partijen, er bij hun afdelingen op kunnen aandringen om openheid te bieden over hun campagnefondsen door zowel de totale omvang van hun fondsen, als de herkomst van de afzonderlijke фондsgelden publiek te maken, mede in het kader van de door velen gevraagde en geprezen openheid;
3. de mogelijkheid van onafhankelijke controle op de naar buiten gebrachte financiële gegevens van de campagnefondsen gewenst en vertrouwenwekkend is;

vraagt de fracties:

1. om er bij de afdelingen erop aan te dringen om de financiële gegevens van hun campagnefondsen publiek te maken door zowel de totale omvang van het fonds, als de grootte van de afzonderlijke giften en overige gelden van de fondsen ter beschikking te stellen aan de griffier, mevrouw G. de Schipper-Tinga, opdat zij in staat is een financieel overzicht samen te stellen ten behoeve van publicatie op de gemeentelijke website en de gemeentepagina in de lokale krant;
2. om de financiële gegevens bij te houden tot en met 18 maart 2014 en deze aanvullend ter beschikking te stellen aan de griffier, opdat zij zowel de gemeentelijke website als de gemeentepagina in de lokale krant actueel kan houden;
3. de beide politieke partijen, die geen zetel in de huidige gemeenteraad bekleden, te weten Passie voor Wassenaar en Hart voor Wassenaar, uit te nodigen om gehoor te geven aan hetgeen de fracties in onderhavige motie aan hun afdelingen vragen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord? Mevrouw Van Eekelen, VVD.

Mevrouw **Van Eekelen**: Om maar gelijk te reageren op de laatste woorden van de heer Claassen, de fractie heeft zeker iets te zeggen in de partij maar wij zijn gewoon een ledendemocratie. Dat betekent dat bij de meeste vergaderingen de fractie nog in de minderheid is. Gelukkig haast zou ik zeggen want dat betekent dat we altijd een mooie opkomst hebben.

Nu even serieus over de motie. U doet een oproep tot openheid en transparantie. Dat kunnen we alleen maar ondersteunen. Wel was onze eerste reactie: wij gaan er niet over. We kunnen best een beroep doen op de afdeling, op de penningmeester, maar wij gaan er niet over. In de wet is überhaupt al geregeld dat bij giften van boven de € 1.000,00 de gever bekendgemaakt moet worden. Dat geldt voor politieke partijen. Daar moeten we ons ook al aan houden. Openheid en transparantie en proberen dat met elkaar aan te geven zodat ook het speelveld duidelijk is, die intentie kunnen we ondersteunen. Ik vond een aantal dingen te ver gaan maar u hebt net aangegeven dat u dat hebt gewijzigd. Nogmaals, het is slechts een beroep. Dat willen we graag doen. Dan is het aan een ander om te kijken of ze mee kunnen gaan in de openheid en transparantie. In die zin steunen we de motie.

De **voorzitter**: Dan de heer Stolk, daarna de heer Paulides.

De heer **Stolk**: Het is bijna opmerkelijk dat een maand voor de verkiezingen de correctheid hier ineens mega toeslaat en dat we ineens allemaal zaken gaan regelen om transparant te worden en dingen te verantwoorden. Het is op zich prima. Helaas kregen we de tekst vanavond pas onder ogen waardoor we ook niet eerder hebben kunnen overleggen of wat hebben kunnen sparren over de tekst. De intentie van deze motie is prima om een stuk verantwoording af te leggen en openheid te bieden. Mevrouw Van Eekelen wees er al op dat we sinds enige tijd een nieuwe wet hebben op de financiering politieke partijen waarin is vastgelegd dat giften openbaar gemaakt moeten worden. Ik wijs u erop dat het CDA, waar ik toen nog in een andere hoedanigheid bij betrokken was, als eerste een eigen giftenreglement heeft ingesteld om juist die duidelijkheid ook te bieden en dingen te reguleren. Dat gaan van landelijk tot aan de lokale afdelingen. Wij mogen niet eens hele grote giften aanvaarden zonder daar toestemming voor te hebben of dat openbaar te maken. In die zin hebben wij al veel geregeld. Transparantie is prima maar het moet op een gegeven moment wel een doel dienen. Ik vraag me af of de lijn die nu wordt vastgelegd zinvol is. Ik ga er

niet over want ons eigen afdelingsbestuur beslist wat ze wel of niet bekendmaken. Het is wel duidelijk dat we geen enkel probleem hebben om over de omvang van het campagne te communiceren. Integendeel. Maar de stap verder, hoe het is opgebouwd en wat de herkomst is, gaat een stap te ver en dient geen enkel doel. We zijn een zuinige partij en hebben gelukkig veel leden die elk jaar contributie betalen. We sparen vier jaar lang om daar een deel van opzij te zetten. Als ik deze motie heel letterlijk zou nemen, zou ik moeten verantwoorden hoeveel contributie elk lid betaalt. Dat dient geen enkel doel meer en is wat ons betreft ook niet zinvol. Dat gaan we niet doen. Als dat de strekking is van de tekst zoals die er nu ligt, gaat dat te ver. Openheid over campagnebudget is prima. Maar wie wat heeft gegeven dat gaat te ver en heeft geen enkele zin. Bovendien, daar hebben we allemaal belang bij, moeten we mensen die welke partij dan ook een warm hart toedragen en die ook in die zin iets willen ondersteunen ook niet verder afschrikken dan nodig is. Waar het om gaat is dat elke schijn van beïnvloeding en invloed willen hebben binnen een partij moet worden vermeden. Dat is dan ook wettelijk geregeld. Wij gaan daar een stap verder in met ons eigen giftenreglement. Op een gegeven moet je wel de verhouding tussen doel en middelen in de gaten houden. Dan is deze motie niet goed verwoord. Bovendien staat er ook niet helder vanaf welke grens, noemen we wel of geen naam, die soort zaken. Kortom, eens met de strekking maar deze tekst is wat ons betreft niet de goede.

De heer **Paulides**: Ik zit in de lijn van de vorige spreker. We gaan er niet over. Als fractie zou ik dat misschien graag willen doen maar het is toch echt zo dat het bestuur erover gaat. Ik heb een beetje een gevoel dat we hier een soort motie aannemen waarbij we onze buurman verplichten drie keer per week zijn gras te maaien. Ik acht het weinig zinvol. Ik vind het dan ook een verkeerd besluit om daar als fractie een besluit over te nemen. Ik denk dat we dat het bestuur ook niet kunnen opleggen. Ik denk dat de besturen van de partijen duidelijk en open genoeg willen zijn. Ik vind het geen taak van ons om die verplichting die kant op te leggen.

De heer **De Vries**: Herhaling van zetten. Het meeste is er al over gezegd. Ook wij staan voor de openheid, dus wat dat betreft is het geen probleem. Ik denk dat de heer Stolk dit het beste heeft verwoord. De algemene zaken kunnen best worden neergezet maar om hoe dit verder in detail zit is een stap te ver. Als ik letterlijk op de motie inga, heb ik er in ieder geval een probleem mee. U vraagt de fracties om bij de afdeling iets te gaan doen. We hebben geen afdeling, we zijn een lokale partij, we hebben een bestuur, ik heb geen afdeling. Daarnaast vraagt u fracties om financiële gegevens bij te houden. Dat wil je juist van een bestuur vragen. En, we gaan vragen om beide politieke partijen die hier nog niet aanwezig zijn en waarschijnlijk niet gaan komen, Passie voor Wassenaar en Hart voor Wassenaar, ook bepaalde dingen te laten doen. Dat vraagt u aan fracties. Sorry, ik denk niet dat dit de bedoeling moet zijn. Zo tekstueel klopt het niet. We gaan even uit van de intentie. De intentie zullen we zonder meer bij ons bestuur neer leggen en ik denk dat we het daarbij houden.

De **voorzitter**: Nog anderen in deze termijn? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de heer Claassen om te reageren.

De heer **Claassen**: Dank aan degenen die steun geven aan de motie. Het is een dringende en serieuze oproep. Ik zeg ook niet dat fracties zeggenschap hebben over de afdelingen. Ik weet dat het niet zo is, dat geldt ook voor mijn partij. Maar dat wil niet zeggen dat de fracties de afdelingen niet om openheid kunnen vragen. De tekst is enigszins gewijzigd waardoor het niet de bedoeling is dat de gevers publiek worden. Het gaat om de omvang van de giften. De gevers blijven absoluut anoniem. Het is ook een motie die helemaal in de geest van de wet past, die ons overigens als afdelingen niet zo heel sterk raakt.

De twee partijen die niet in deze raad vertegenwoordigd zijn maar wel aan de verkiezingen deelnemen, niets let hen om gehoor te geven aan een oproep die wij als raad doen. Tot slot, ik kijk ook naar het CDA, die zegt wij gaan er niet over. We vragen wel vaker zaken waar wij niet over gaan en waar we toch toe oproepen als we dat belangrijk genoeg vinden.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wat gaat de heer Claassen doen met zijn motie?

De heer **Claassen**: De motie ga ik u overhandigen, hij kan in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: De motie wordt in stemming gebracht, aangepast op de onderdelen 1 en 4. Voor zijn de fracties VVD en D66, PvdA en GroenLinks. Tegen zijn de fracties WWW, DLW en CDA.

Hiermee is de motie aangenomen.

14. Vragenronde

De **voorzitter**: We beginnen bij de heer De Vries over de NSS-top. Ik verzoek u de vragen kort te houden want een deel van de vragen heeft al gecirculeerd. Niettemin aan u het woord.

De heer **De Vries**: Het betreft de top eind maart a.s. Er is al behoorlijk over gecommuniceerd in de kranten wat er allemaal wordt afgesloten en aan maatregelen wordt getroffen. De vraag over de hulpdienst is al gepubliceerd, die zal ik niet herhalen. Toch nog een paar detailvragen over mensen die met privévervoer naar ziekenhuizen willen, bijvoorbeeld in het geval van bevallingen of ongelukken waarop mensen toch vaak zelf rijden. Op welke ondersteuning kunnen ze rekenen om dan toch snel bij een ziekenhuis te kunnen komen? Kunnen ze dan eventueel ondersteuning invoeren om daar te komen?

Veel mensen zijn afhankelijk van zorgtaken. Vrij veel oudere inwoners bijvoorbeeld. Omdat er maar twee uitvalswegen in Wassenaar zijn, kunnen we een behoorlijke verkeerschaos verwachten. Hoe wordt geregeld dat mensen toch redelijk op tijd van hun dagelijkse zorgtaken kunnen genieten en dat de zorgverleners daar ook kunnen komen?

De **voorzitter**: Er zijn veel vragen al gesteld in de afgelopen weken. Er komen elke dag nieuwe vragen bij. Er is gekozen in de communicatie voor een algemene landelijke boodschap die daarnaast is toegespitst op de Wassenaarse situatie. Ook een beetje vanuit het principe redenerend: breng het slechte nieuws 'Wassenaar is afgesloten', al is dat wat boud gesteld, eerst en daarna het betere nieuws. Er zijn mogelijkheden om de gemeente in en uit te gaan. Daarover hebben we vrijdag een week geleden gecommuniceerd. U hebt waarschijnlijk het uitvoerige bericht gelezen dat ook op de website staat. Er blijven nog talloze vragen over. Niet alleen u maar ook ondernemers hebben veel vragen. Laat ik daar meteen duidelijk over zijn, daar hecht ik aan, dat ik geenszins heb bedoeld om de moeilijkheden van wie dan ook te bagatelliseren. Mijn oproep en die van collega burgemeester Van Aartsen en anderen is geweest: als u in staat bent om uw werk op dat moment thuis te doen of niet gebruik te maken van het personenverkeer, maakt u dan graag gebruik van die mogelijkheid. Dat spreekt vanzelf. Voor diegenen, zoals de heer De Vries aangeeft, die afhankelijk zijn van vervoer, dan moet ik onderscheid maken tussen het vervoer, zoals u aangeeft, ambulances maar ook bij bevalling en dergelijke, daar worden voorzieningen voor getroffen. Er is al gesproken dat iemand met een auto vanuit Voorschoten aan komt rijden en dan toch de N44 over moet vanwege een aankomende bevalling, dat soort situaties zijn aan de orde geweest in het overleg. Er wordt dan een uitzondering gemaakt. Daar kunt u van verzekerd zijn. Ik moet een slag om de arm houden waar het gaat om de routinematige zorgtaken. Ik denk dat het goed is om bij zichzelf en bij de zorginstelling of dat degene die zorg verleent zich afvraagt of die afspraak ook op een ander moment kan worden gemaakt. Uiteraard met alles binnen het redelijke en fatsoenlijke. We gaan met zijn allen proberen om in ieder geval de bijzondere situaties maar ook de zorgsituatie zo goed mogelijk te behandelen. Er is een website geopend, er is een alarmnummer en informatienummer geopend waar iedereen met dit soort vragen terecht kan. De indruk dat Wassenaar geheel is afgesloten, hebben we al ingeruild. Er zijn zeker twee uitwegen, letterlijk en figuurlijk, langs de N44, de parallelweg en richting Katwijk via de Katwijkseweg. Tegelijk moet ik ook de boodschap blijven brengen dat die wegen natuurlijk ook extra te maken zullen hebben met drukte. Het is een illusie om te denken dat je even fluks Wassenaar in- en uitrijdt. Uiteraard mijnheer De Vries, uw zorgen deel ik en deelt ook de collega-verantwoordelijke bij deze operatie om in ieder geval de mensen die zorg nodig hebben, dan met name de acute zorg, zo veel mogelijk te faciliteren. Graag daar de geruststelling over. Ten slotte herhaal ik dat we nog op het niveau van buurten en wijken in vier bijeenkomsten met de verschillende buurten en wijken in Wassenaar communicatie gaan openen met diegenen die op die avond komen. Uiteraard blijven we via alle andere communicatiekanalen direct communiceren met al onze inwoners.

De heer **Paulides**: Ik hoor dat ondernemers zich zorgen maken. Hoeveel personeel moeten we laten komen? Als de klanten wegblijven, hebben we dan niet te veel personeel? Komt het personeel wel naar het bedrijf en komen de mensen wel naar hun werk? Worden die kosten ook vergoed? Is er iets geregeld?

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u als ondernemer deze vraag hoog in het hoofd hebt. Dat is niet erg want het zijn relevante vragen. We hebben de lijn dat elke instelling, of het nu een school is of een instelling. We hebben vorige week met de drie scholen voor voortgezet onderwijs in Wassenaar

uitvoerig overleg gehad. Ze hebben zelf hun mind inmiddels opgemaakt hoe ze de twee, drie dagen invullen. Iedere onderneming of instelling moet voor zichzelf kijken hoe hij of zij die twee dagen wil draaien. Voor sommigen is het ook nog de zondagavond maar voor de meeste, een aantal ondernemingen, zal het zijn maandagmiddag en dinsdag. Dit moet per geval worden bekeken. We kunnen er alleen maar maatwerk op van toepassing verklaren. Laten we nu beginnen met de discussie hoe we het zo goed mogelijk met zijn allen kunnen doen voordat we over schadevergoeding gaan praten. Het is een goede Hollandse gewoonte om daar meteen mee te beginnen maar laten we nu eerst kijken hoe het allemaal verloopt en laten we ook uitgaan van de kracht van de samenleving.

De heer **Paulides**: Ik hoor u schadevergoeding noemen. Kunt u daar wat meer over zeggen? Want, als er geen schadevergoeding is dan hoeven we er niet over te praten.

De **voorzitter**: Laten we nu eerst zorgen dat het goed verloopt. De tweede vraag is van mevrouw Van Rijen-Kernkamp over de voortgang van de Brede School.

Mevrouw **Van Rijen-Kernkamp**: Ja, voorzitter u zegt het al. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om voordat de verkiezingen er zijn niet alleen maar aandacht te vragen voor de Brede School maar juist van de kennis van de huidige wethouder om ervoor te zorgen dat we na de verkiezingen ook nog op de goede manier doorgaan met dit mooie initiatief. In november 2012 hebben wij de notitie aangenomen, Brede School biedt kinderen meer kans. Een aantal maanden later, in april 2013, werd er een schema rondgestuurd wanneer het implementatieplan er zou komen en de combinatiefunctionaris als coördinator van dit implementatieplan en initiatief aangesteld zou worden. Het is nu februari 2014, ik wil graag de stand van zaken ten aanzien van het aanstellen van de combinatiefunctionaris weten en wanneer wij in de raad het implementatieplan mogen verwachten.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Koşer Kaya

Wethouder **Koşer Kaya**: Ik weet dat mevrouw Van Rijen zich erg betrokken voelt bij de Brede School, terecht ook. We hebben inderdaad nu een coördinator voor de Brede School, Larissa Prevo heet ze. Ze is in december 2013 begonnen en heeft al diverse gesprekken gehad met direct betrokkenen. We hebben volgende commissie een half uur uitgetrokken om u raadsleden door haar op de hoogte te laten brengen van wat er op dit moment is gebeurd en wat er nog meer wordt gedaan. U zult daarover een beeld krijgen. Vervolgens hebben wij een paar weken geleden gesprekken gevoerd met de SAD en Larissa waarin we hebben afgesproken wanneer de website en het logo bekend kunnen worden gemaakt. Daar zijn we nu druk mee bezig. We hopen het voor april 2014 ook aan u te kunnen melden.

Kortom, mevrouw Prevo is heel hard aan het werk en er zijn al flinke stappen gezet. Ik hoop dat ze straks bij de commissie u wat meer over de inhoud kan vertellen en een beeld kan geven van de Brede School.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Koşer Kaya. Ik neem aan dat mevrouw Van Rijen globaal tevreden is.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Sanders over de staat waarin het parkeerterrein aan de Dokter Mansveltkade verkeert.

De heer **Sanders**: Ik wilde daar inderdaad aandacht van het college voor vragen. Ik krijg signalen over verontreiniging van de verenigingen die daar huizen rondom dat parkeerterrein. Er wordt geklaagd over vervuiling, verloedering zegt men zelfs. Dat is niet alleen een kwestie van lege blikjes die er door de jongelui worden weggegooid maar ook de gemeente schijnt het terrein zo nu en dan te gebruiken als opslag voor afval en sloop- en bouwmaterialen. Een soort alternatieve gemeentewerf lijkt ons niet de bedoeling. Misschien kan de wethouder een toelichting geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Omgevingsbeheer, De Lange.

Wethouder **De Lange**: Het is geenszins de bedoeling dat het parkeerterrein bij de Dokter Mansveltkade wordt gebruikt als een alternatieve gemeentewerf. Sterker nog, we hebben een gemeentewerf in Wassenaar, daar moet die ook voor worden gebruikt. Ik ben naar aanleiding van deze vraag nagegaan of het de situatie is. De eerste geluiden zijn dat het nog wel eens gebeurt dat voor werkzaamheden in de buurt het terrein wordt gebruikt. In ieder geval voor gemeentelijke activiteiten is dat niet de bedoeling. Mocht dit wel het geval zijn dan zal dat ook verder deze week worden verwijderd. Het is niet de bedoeling dat dit de situatie is. Overigens is wel een opvallend

detail dat we de laatste tijd wel te maken hebben met dat er nogal veel groenafval wordt neergelegd. Dat groenafval is afkomstig van een van de verenigingen die daar aanwezig is. Daar zullen we nadere afspraken over maken zodat we toch wat frequenter worden gebeld want de gemeente haalt het groenafval op. Ik zou alle partijen in deze omgeving willen oproepen om vooral het terrein te gebruiken waarvoor het is bedoeld, dat is parkeren.

De **voorzitter**: Dan een vraag van de heer Claassen over windmolens op zee.

De heer **Claassen**: Het persbericht was voor ons een schot voor open doel. Het enthousiasme van het college bij monde van wethouder De Lange over de verkenningstudie van minister Schultz van Haegen om windmolens voor de Hollandse kust te plaatsen is bij ons in het verkeerde keelgat geschoten. Hij heeft het flink afgekraakt en geroepen met anderen dat daarmee 6000 banen verloren zouden gaan plus nog een miljoenenverlies bij de toeristische sector. Ik denk dat als je windmolens in zee gaat plaatsen dat er vooral heel veel arbeidsuren worden gecreëerd. Voorts kan de eerste de beste socioloog vertellen dat antwoorden op 'als dit of dat'-vragen nauwelijks enige betekenis hebben in het geval 'dit of dat' zich ook in werkelijkheid voordoet. Het onderzoek dat bij het persbericht zat, is precies op 'als dit of dat' gebouwd, kortom, op drijfzand. Niet alleen de eerste de beste socioloog kan het vertellen, die kan het ook nog wetenschappelijk onderbouwen. Ik herinner me mijn moeder zaliger toen ik een kleine jongen was. Als ik zei: als dit of als dat, terwijl ik heel goed wist dat het niet realistisch was, mijn moeder ad rem reageerde: "as is verbrand hout."

De **voorzitter**: As is verbrande turf, mijnheer Claassen.

De heer **Claassen**: Dat is misschien in Friesland zo geweest, dat kan ik me ook voorstellen. Daar heb je natuurlijk wat meer veengronden dan in Maas en Waal waar die geheel en al ontbreken, tot mijn grote genoegen overigens.

Het kabinet heeft zich tot doel gesteld om het aandeel schone energie flink op te schroeven. Ik denk dat we dat van harte moeten steunen. De vraag is natuurlijk waarom het college zo negatief reageert op deze zeer positieve verkenningstudie van de minister. Waarom denkt het college zich te kunnen baseren op die boterzachte conclusies van het bijgevoegde onderzoek? Waarom heeft het college geen alternatief genoemd als de zee niet zo geschikt is in zijn ogen om die windmolens te bouwen? Windmolens die bovendien niet verder komen dan het noordelijk deel van onze kust. Ik neem toch aan dat het college schone energie opwekken wil bevorderen.

Wethouder **De Lange**: Ik ben blij dat de heer Claassen deze vraag vanavond stelt, want daarmee is het onderwerp in deze raad geagendeerd. U hebt vorige week een informatiebrief gekregen. Er is iets aan de hand. De heer Claassen bagatelliseert de mogelijkheden rondom het plaatsen van windenergie. Laat een ding voorop staan, dit college is niet tegen alternatieve opwekking van energie. Sterker nog, we hebben niets tegen windmolens. Het gaat alleen wel over de plaats waar ze worden geplaatst. Ik wil u wel meegeven dat u vanavond ook hebt ingestemd met een zienswijze aan de provincie waar we in ieder geval kritisch zijn over dat we ze niet geplaatst willen hebben bij het Valkenburgse meer. Dat is windmolenpark een in Wassenaar dat er wat mij betreft nooit zal komen. Dan hebben we nog een windmolenpark waarbij wel degelijk parken dreigen. Dit kabinet heeft in het kader van het Energieakkoord een studie lopen om binnen de twaalfmijlszone windmolenparken te plaatsen. Ik kan het u nog concreter zeggen, Wassenaar heeft misschien de mogelijke dreiging boven het hoofd hangen dat er op de afstand van de Wassenaarse Slag richting Katwijk op zes kilometer afstand van de vloedlijn windmolens geplaatst kunnen worden. Het college ziet dit als een absolute horreur, iets dat niet zou moeten gebeuren. Daar wil ik niet lichtzinnig over zijn en dat heeft het college ook zeker niet gedaan. Dat is de reden waarom we aansluiting hebben gezocht bij andere kustgemeenten waaronder Zandvoort, Noordwijk en Katwijk, ik had er nog wat contacten, om hier een helder signaal naar het kabinet af te geven dat dit geen optie is. Maar, roepen: "ik wil het niet", dat is niet voldoende. Dat is de reden waarom er een tweetal onderzoeken is gedaan. Ze zijn u vorige week verstrekt. Hieruit blijkt dat er een heel goed alternatief is voor windmolens zo dicht bij de kust. Dat is het plaatsen van windmolens verderaf van de kust, namelijk op een afstand van om en nabij 35 kilometer. Dan ziet niemand ze meer, dan staan ze daar. Verderop op zee heb je ook nog harder en krachtiger wind en op die manier is de opbrengst ook groter. Een probleem is er wel, de kabel is wat langer, daardoor zijn er hogere investeringskosten. Dat is de reden waarom we wel hebben gecijferd wat de werkgelegenheidseffecten zijn van het verlies aan toerisme aan de hele Hollandse kust. Dan praat je over 6000 banen, zo'n € 200 miljoen die hiermee teniet wordt gedaan. Dat lijkt me een helder pleit, dat is neergelegd richting het kabinet dat daar uiteindelijk nog een afweging in moet gaan maken. Ik zou deze onderzoeken dus ook zeker niet willen afdoen als iets dat een beetje in de

situatie zit van als de situatie zich voordoet. Er is op dit moment gewoon een concrete dreiging dat er plannen liggen, dat er windmolenparken worden geprojecteerd vlak voor de kust, ook van Wassenaar. Dat is de reden waarom wij duidelijk in een zienswijze onze belangen hebben aangegeven en wat mij betreft, maar ik heb ook uw mimiek gezien in de rest van de raadzaal, zal dat ook de lijn zijn die Wassenaar samen met de andere kustgemeenten binnen het Platform Maritieme Windmolenparken in volle vaart en in volle helderheid zal neerleggen.

De heer **Leijen**: Ik ontwaar een positieve houding tegenover windenergie bij u. U bent van de VVD, neemt u daarmee afstand van een van de tegeltjeswijsheden van de VVD die ik ken van eerder: windmolens draaien op subsidie. Neemt u daar afstand van als VVD'er?

Wethouder **De Lange**: Wat op het tegeltje staat is geheel waar. Tot nu toe is gebleken dat er bij windmolens veel subsidie bij moet. Dat vind ik zo raar in dit voorstel. Ik neem ook graag afstand van dit voorstel. Daarmee onderscheiden we ook weer eens waar we hier voor staan, namelijk het lokale belang, dat heb je als voordeel dat je als landelijke partij op alle niveaus mensen hebt zitten en dat je op die manier die contacten kunt aanboren. Een rechtgeaarde VVD'er vreest het niet om gewoon lijnrecht tegen een kabinetsbeleid in te gaan als het dom beleid is. Dat is wat hier het geval is. Wat er op het tegeltje staat, klopt nog steeds. Dan maakt het eigenlijk nog des te schadelijker dat het voor de kust van Wassenaar zou gebeuren. Wat mij betreft, gaat dat niet gebeuren.

De **voorzitter**: De heer Claassen nog een verduidelijkende vraag.

De heer **Claassen**: Een korte opmerking nog. Ik begrijp dat het college minder negatief is over schone energie dan je uit het persbericht kunt opmaken. Ik zou toch de oproep willen doen om in ieder geval een volgende keer positiever te zijn want de houding die uit het persbericht naar voren komt is er heel erg eentje van min, dat is geen goed signaal.

De **voorzitter**: De heer Overdevest heeft twee vragen gesteld.

De heer **Overdevest**: De First Responders. De brandweer in Wassenaar is uitgerust met First Responders, in ieder geval de haak in de auto. De First Responder ligt nog in de kazerne zelf en mogen ze nog niet gebruiken. De mensen zijn opgeleid en ik begrijp uit het korps dat meerdere malen het toepassen van de First Responders is uitgesteld. We kunnen nu de veiligheid in ons dorp verhogen maar we doen het niet. Mijnheer de burgemeester, u als vertegenwoordiger van Veiligheidsregio Haaglanden, wat is er aan de hand?

De **voorzitter**: Zoals gebruikelijk bent u weer goed ingelicht over kwesties die bij de brandweer spelen, dat siert u. De apparaten zijn er, de bedoeling was om volgende maand een pilot te beginnen voor het gebruik ervan in de auto's. Dit zowel in Wassenaar als in Pijnacker-Nootdorp. Echter, door een wat onverkwikkelijke maar wel weer typisch Nederlandse discussie, zo niet ruzie, binnen de Veiligheidsregio tussen de regionale ambulancevoorziening en de brandweer is die pilot uitgesteld. Ik stel me voor om in het algemeen, maar ook in het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio deze kwestie direct op te nemen. Ik heb vanmiddag contact gehad met ons nieuw clusterhoofd Brandweer, mevrouw Frens. Ik ben het op voorhand met u eens dat we er geen goed aan doen om bestuurlijke ruzies, het zal wel weer over geld en bevoegdheden gaan, ten nadele te laten komen van het gebruik van apparaten die er al zijn. Ik geef u volkomen gelijk en we gaan er hard tegen aan.

De heer **Overdevest**: Ik begrijp uit uw reactie nog geen absolute toezegging maar we zitten er tegen aan. Ik hoop dat u ons snel in een commissievergadering kan beantwoorden dat het gaat starten.

De **voorzitter**: Ik koppel naar u terug. Dan stel ik voor dat u nu doorgaat naar de gekapte iepen.

De heer **Overdevest**: De gekapte iepen. De iepen kap je meestal als ze ziek zijn door iepziekte. We hebben er veel last van gehad in Wassenaar. Nu blijken in het Lanenpark afgelopen week rond een parkeerterrein de iepen plotseling, onder het oog van de bewoners, gekapt te zijn. De reden is me niet precies duidelijk. Er werd beantwoord dat de tegels omhoog komen, daarmee klopt het niet ten aanzien van de inrichting van het parkeerterrein. Ik hoor graag van de wethouder wat er wel aan de hand is en waarom bewoners niet vooraf zijn geïnformeerd en dat nu in een keer de bomen weg zijn. De auto's gaan toch niet voor de bomen in Wassenaar?

De **voorzitter**: Het antwoord komt van de wethouder Omgevingsbeheer.

Wethouder **De Lange**: Het klopt dat er een aantal iepen zijn gekapt. Daar is overigens wel vergunning voor aangevraagd. De ingreep was op verzoek van enkele buurtbewoners omdat de wortelvoering zo was dat het plaveisel omhoog werd gedrukt. Dan kun je wel proberen de wortels voor een deel weg te halen maar dan krijg je instabiliteit van de boom en dan krijg je de combinatie instabiele boom en auto. Dat is over het algemeen geen prettige combinatie. Dat is de reden waarom er is geacteerd. Normaal hebben wij het gebruik om de buurt daar in mee te nemen en te informeren. In dit geval was het heel praktisch, er was een aannemer bezig met andere klussen en die had nog wat tijd over en heeft direct deze klus opgepakt. Dan ben je eens proactief... Nee, terecht, de buurt had geïnformeerd moeten worden. Overigens is afgelopen donderdag direct wel contact geweest met mensen die direct in de omgeving waren om dit uit te leggen. Ik zal ervoor zorgen dat er een nadere informatiebrief komt met dit antwoord want het is de bedoeling dat we vooraf mensen informeren. In dit geval was het een kwestie van doorpakken. Vervolgens zijn we in die zin spaarzaam in het omhalen van gezonde bomen, dat doen we liever niet. In dit geval komen er overigens wel na de herinrichting vijf bomen terug op zo een manier met het type boom dat niet hetzelfde effect teweeg brengt. We houden het echt goed in de gaten. Meestal krijg ik bij wijkwandelingen te horen dat een boom zo veel schaduw veroorzaakt dat die wel om mag. Ik hoor het heel vaak ook in omgekeerde richting. Maar in dit geval gelukkig wel een vergunde actie maar we hadden de buurt er wel in mee moeten nemen. Achteraf worden ze daar nog over geïnformeerd.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan mevrouw Den Hartog over een voorstel van zorgaanbieders c.q. zorgverzekeraars.

Mevrouw **Den Hartog**: Misschien hebben de collegae vorige week, als ze het AD lezen, kunnen lezen Verzet ziekenhuizen tegen sluiting van eerste hulpposten. Ik wil u het volgende voorleggen: "goede spoedeisende zorg is een gezamenlijke verantwoordelijkheid". Met deze woorden begint het persbericht van Zorgverzekeraars Nederland. Zorgverzekeraars vinden het belangrijk dat hun verzekerden de beste spoedeisende zorg krijgen. Ze willen dat de patiënt bij complexe spoedzorg snel in een gespecialiseerd ziekenhuis terecht komt. De ziekenhuizen, denk aan de artsen, krijgen steeds meer het gevoel dat hen een dictaat van hogerhand, denk aan de zorgverzekeraar, wordt opgelegd. Het laatste nieuws is dat in de regio's Den Haag en Rotterdam drie eerste hulpposten dicht moeten. In Zoetermeer het LangeLand ziekenhuis, Den Haag Bronovo en Rotterdam het Havenziekenhuis en misschien in Leiden het Diaconessenhuis. Dit wordt een financiële strop van 40% van hun inkomsten. Voor complexe spoedzorg kunnen patiënten nog maar in een of enkele ziekenhuizen terecht. Iets dat wel 45 minuten reistijd kan kosten. Waar lees je over de belangen van de patiënt? De patiënt is gebaat bij snelle hulp via de huisarts, de specialist naar eigen keuze of op advies van de huisarts. Op die manier moeten ziekenhuizen trachten zoveel mogelijk patiënten binnen te halen. Daar staat de Zorgverzekeraars Nederland positief tegenover. Maar, of de zorg goed is geweest? Eerst spoedeisende hulp weg en dan de IC? Verdwijnen dan alle kleine ziekenhuizen? Het CDA maakt zich grote zorgen en heeft daarvoor de volgende vragen richting onze wethouder:

Heeft het college vernomen dat Zorgverzekeraars Nederland dit voorstel onlangs heeft ingediend? Het CDA vraagt het college om zo spoedig mogelijk te informeren wat voor consequenties de besluitvorming van Zorgverzekeraars Nederland voor de Wassenaarse bevolking heeft.

Waar kunnen patiënten voor spoedeisende hulp na het besluit van Zorgverzekeraars Nederland naar toe?

Het CDA overweegt afhankelijk van het antwoord van het college eventueel een motie in te dienen om het college op te dragen alles in het werk te stellen om eventuele sluiting van spoedeisende hulpposten te voorkomen.

De **voorzitter**: Wethouder Koşer Kaya

Wethouder **Koşer Kaya**: Ik begrijp de zorg van mevrouw Den Hartog. Alleen, de gemeente Wassenaar en weinig gemeenten gaan daar over. Helaas. Het is een mooi punt om dit bij uw fractie in de Tweede Kamer neer te leggen. Het is, denk ik, een interessante discussie om het daar te houden. Ik vind het ook heel erg belangrijk dat onze mensen hulp krijgen zodra dit nodig is. Het is vooral eerst een onderwerp dat bij de wetgeving en de Tweede Kamer moet worden neergelegd. Als gemeente gaan we daar gewoon niet over.

De **voorzitter**: Dan kom ik nu aan de laatste vraag van mevrouw Van Eekelen over de hoorzitting die over het Centrum Verkeersplan zal gaan.

Mevrouw **Van Eekelen**: In verband met de tijd zal ik het kort houden want de heer Beimers weet ook wat ik wil vragen. Op initiatief van de VVD hebben we besloten een hoorzitting te houden over het Centrum Verkeersplan omdat we ons wat zorgen maakten dat niet alle inwoners en bedrijven daarover geïnformeerd waren, alleen de Klankbordgroep heeft meegedacht. We hebben in het presidium besloten hoe we dat zouden doen. De kern ervan was dat alle belanghebbenden, iedereen in dat gebied, huis-aan-huis een uitnodiging zou krijgen en een brief met de veertien maatregelen. Komt u inspreken, geef uw zienswijze, vertel wat u ervan vindt. Nu blijkt dat er geen uitnodigingen zijn verstuurd. Het is alleen in de krant aangekondigd. Maar de kern was juist het huis-aan-huis informeren. Het college heeft als speerpunt informatie, transparante communicatie naar inwoners, voor van alles sturen we inwoners brieven en voor dit had ik dat heel erg graag gewild. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen waarom dat niet is gebeurd. Nu hebben we een insprekavond waar alleen de Klankbordgroep komt. Maar, deze hebben we al gehoord op de commissievergadering. Bent u het met me eens dat die avond een beetje zijn doel voorbij schiet omdat er nu nog geen mensen huis-aan-huis zijn geïnformeerd? Wat zou u er aan kunnen doen? Bent u het niet met me eens als in een straat de helft van de parkeerplaatsen verdwijnen dat inwoners daar gewoon over moeten worden geïnformeerd met een huis-aan-huisbrief? Hoe kunnen we het oplossen zodat we alsnog deze mensen erbij betrekken?

Wethouder **Beimers**: Ja, mevrouw Van Eekelen maakt ons deelgenoot van de in haar ogen te gebrekkige informatie van de inwoners van Wassenaar over het Centrum Verkeersplan. Ik merk op dat de in Wassenaar geëigende en gebruikelijke weg om alle bewoners van de gemeente te informeren is gelegen via het huis-aan-huis verspreiden van tegenwoordig nog een krant. Dat is gebeurd. Voorts heeft er communicatie plaatsgevonden in de vorm van Twitter. Er is op de gemeentelijke website gepubliceerd en alle bewonersverenigingen zijn geïnformeerd. Mevrouw Van Eekelen verwijst naar een wens die in het presidium is geuit met betrekking tot het verzenden van een brief aan alle betrokken inwoners. Als we ons beperken tot de bewoners binnen de zogenaamde centrumring dan hebben we het over 4000 adressen. Ik heb vanmiddag van het Team Verkeer begrepen dat men daar intensief overleg over heeft gehad met de griffier en dat men om praktische en logistieke problemen, alsmede vanwege de relatief hoge kosten in onderling overleg heeft besloten om een dergelijke brief niet te verzenden. Ik ben daar vanmiddag naar aanleiding van de vragen door het Team Verkeer over geïnformeerd. Ik moet u zeggen dat ik dat eerlijk gezegd wel wat rijkelijk laat vind. Ik had dat graag van tevoren geweten want dan had ik daar een bestuurlijke weging aan kunnen geven. Die mogelijkheid heb ik nu niet gehad. Ik blijf even alleen aan de kant van het college op dit punt. Zodra het Centrum Verkeersplan is geaccepteerd door de gemeenteraad zal de uitvoering daarvan, met name de uitvoering voor zover er verkeersbesluiten moeten worden genomen – dat betreft onder meer het opheffen van parkeerplaatsen, met aparte collegebesluiten nodig zijn. Die voorgenomen collegebesluiten zullen worden gepubliceerd ook in de huis-aan-huisbladen. Daarover zal ook via aparte brieven aan de bewoners van de betreffende straten worden gecommuniceerd. Die krijgen dan wel gericht een brief. Bekendmaking bij de direct aanwonenden en de directe omgeving daarvan. Tegen die verkeersbesluiten staat voor de betreffende belanghebbenden ook bezwaar open. Mocht dat bezwaar door de gemeentelijke Bezwaarcommissie niet worden gehonoreerd dan staat ten slotte nog voor de betreffende belanghebbende beroep bij de rechter open. Voorzitter, ik meen dat met alle publiciteit die dit onderwerp reeds heeft gehad het buitengewoon zinvol is om morgen een informatiebijeenkomst te hebben en aansluitend een hoorzitting hier in deze zaal. Ik meen ook dat daarmee de besluitvorming met betrekking tot het Centrum Verkeersplan, waar al een jaar of zes, zeven over wordt gesproken, voldoende is voorbereid om tot zorgvuldige besluitvorming in de gemeenteraad te komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen wil u graag een vraag stellen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik denk dat de heer Beimers en ik het niet zullen eens worden over de communicatie want ik vind toch echt dat over zo een ingrijpend plan wel aan de 4.00 adressen gecommuniceerd moet worden. Laat ik zo zeggen, er wordt voor minder bewonersbrieven gestuurd. Ik vind communicatie met inwoners ontzettend belangrijk. Zeker als het gaat over zoiets als eenrichtingsverkeer in je eigen straat of opheffen van parkeerplaatsen. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat voor iedere maatregel een apart collegebesluit nodig is? Als er parkeerplaatsen verdwijnen, parkeerplaatsen worden opgeheven, dat dit wordt gepubliceerd, dat iedere inwoner in die straat of zelfs de omliggende straten daar een brief over krijgt? Kan die persoon dan nog een zienswijze indienen of kan hij alleen maar bezwaar indienen?

Wethouder **Beimers**: Inderdaad is het zo dat voorgenomen collegebesluiten worden gepubliceerd, daar staat bezwaar tegen open. Dat is wettelijk zo geregeld. Ik ga ervan uit dat die voorgenomen besluiten natuurlijk ook worden gepubliceerd en ter inzage worden gelegd. Je moet iets hebben om bezwaar tegen aan te tekenen. In die zin is dat een standaardprocedure. Daarmee zijn ook in die fase de bewoners voldoende betrokken. Het Centrum Verkeersplan als zodanig is een door de raad vast te stellen kaderstellende nota die de opdracht aan het college geeft om datgene wat in die nota staat ook tot uitvoering te brengen.

De **voorzitter**: Als voorzitter wil ik de besluitvorming niet compliceren maar als het een voorgenomen besluit is dan is er een zienswijze mogelijk.

Mevrouw **Van Eekelen**: Nogmaals voor de duidelijkheid. Stel dat de raad besluit tot opheffen van parkeerplaatsen dan komt er een brief aan alle inwoners in die straat. Die krijgen de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Oké, dat wilde ik graag even weten. Dank voor deze toezegging.

De **voorzitter**: Daarmee hebben we de vragenronde afgerond. Behalve de heer De Vries van WWW die nog een vraag heeft.

De heer **De Vries**: Even naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Dat heeft me op een aantal punten verbaasd. U was enigszins verrast door uw ambtenaren omdat die blijkbaar in onderling overleg tot een besluit waren gekomen. Blijkbaar schort er iets aan de interne communicatie. Dat u verrast wordt, vind ik eigenlijk toch wat vreemd. Ik vind het ook geen pas dat u op deze wijze uw eigen ambtenaren afvalt. Wat er ook gebeurt binnen deze gemeente, u bent en blijft daarvoor als wethouder verantwoordelijk. Ik vind het niet passend.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

Wethouder **Beimers**: De heer De Vries heeft natuurlijk gelijk dat wethouders altijd verantwoordelijk zijn voor hetgeen onder hun verantwoordelijkheidsbereik gebeurt. Dat ben ik hier ook. Maar wat ik heb gezegd is constaterend dat er in het overleg tussen de griffier en een aantal ambtenaren van het Team Verkeer in goed onderling overleg afspraken zijn gemaakt. Ik zou het op prijs hebben gesteld als die afspraken aan mij waren meegedeeld. Dan had ik daar een bestuurlijk oordeel over kunnen geven. Die mogelijkheid heb ik nu niet gehad, dat vind ik jammer want dan hadden mevrouw Van Eekelen en ik elkaar in een eerdere fase kunnen spreken en niet alleen hier bij de rondvraag.

De heer **Leijen**: Dit was een discussie over verantwoordelijkheden. De vraag die opgeroepen werd door de VVD was meer een soort praktisch. Hoe kun je nu op deze korte termijn die inspraak en die hoorzitting nog zinvol laten zijn. Mocht nu blijken dat door de beperkte communicatie er bijna niemand op komt dagen dan hebben we iets gecreëerd dat niet heeft gewerkt. Kunnen we niet alsnog een plan B verzinnen want de inspraakperiode loopt tot 17 februari a.s. Halverwege de inspraakprocedure is de hoorzitting. Misschien, je kunt hem voor morgen niet meer afgelasten, misschien dat een enkeling het heeft begrepen. Misschien dat je de optie neemt dat je aan het einde van die inspraak toch ook nog iets organiseert. Anders hebben we heel veel mensen een beetje boos gemaakt omdat die vergadering toen op een lastige manier is beëindigd en we zetten er niets tegenover. Ik zou toch willen verzoeken met een oplossing te komen zodat we er een zinvolle sessie van maken.

De **voorzitter**: Ik hoor diverse raadsleden eens uiten.

Wethouder **Beimers**: Ik ben van mening dat we in ieder geval morgen een buitengewoon nuttige bijeenkomst zullen hebben. Dat neemt niet weg dat ik denk dat het goed is om op basis van de ervaringen morgen nog in het college nader de suggestie van de heer Leijen mee te nemen en te kijken of we daar nog gevolg aan kunnen geven.

De **voorzitter**: Dat lijkt me prima. We hebben morgen college en morgenavond zien we een deel weer in deze ruimte.

15. Mededelingen College

Is er nog behoefte van de zijde van het college tot het doen van een urgente mededeling? Die kans acht ik vrij klein.

16. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit om 23.30 uur de vergadering onder dankzegging van uw inbreng en aanwezigheid.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 10 maart 2014.

De griffier,

De voorzitter,