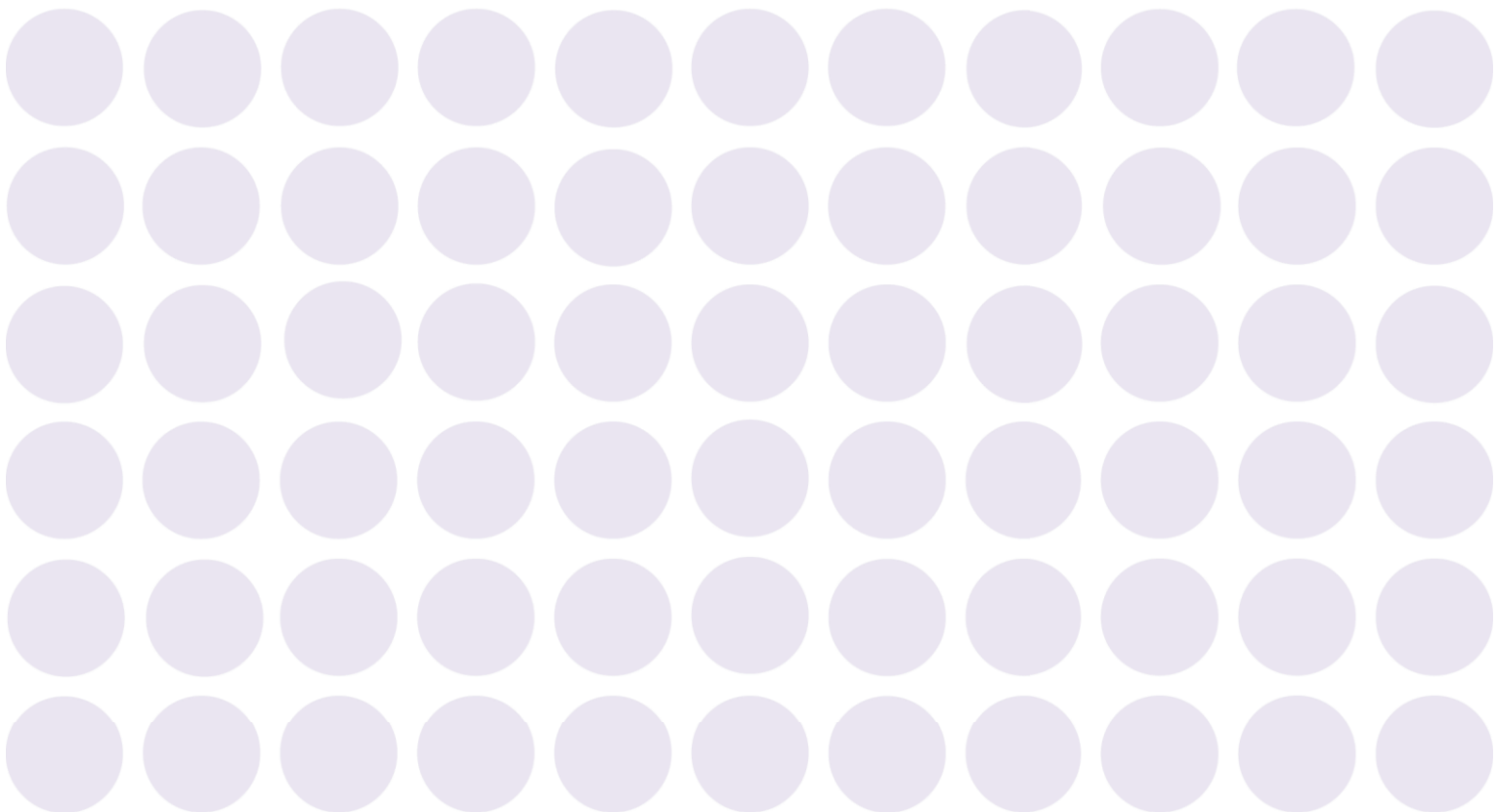


## Hoe veilig is Voorschoten?

Veiligheidsmonitor gemeente Voorschoten 2013

April 2014





## Colofon

### **Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563, 7500 AN Enschede

### **Rapportnummer**

2014/023-

### **Datum**

April 2014

### **Opdrachtgever**

Gemeente Voorschoten

### **Auteurs**

Wouter Andringa  
Frank ten Doeschot

### **Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



## Inhoudsopgave

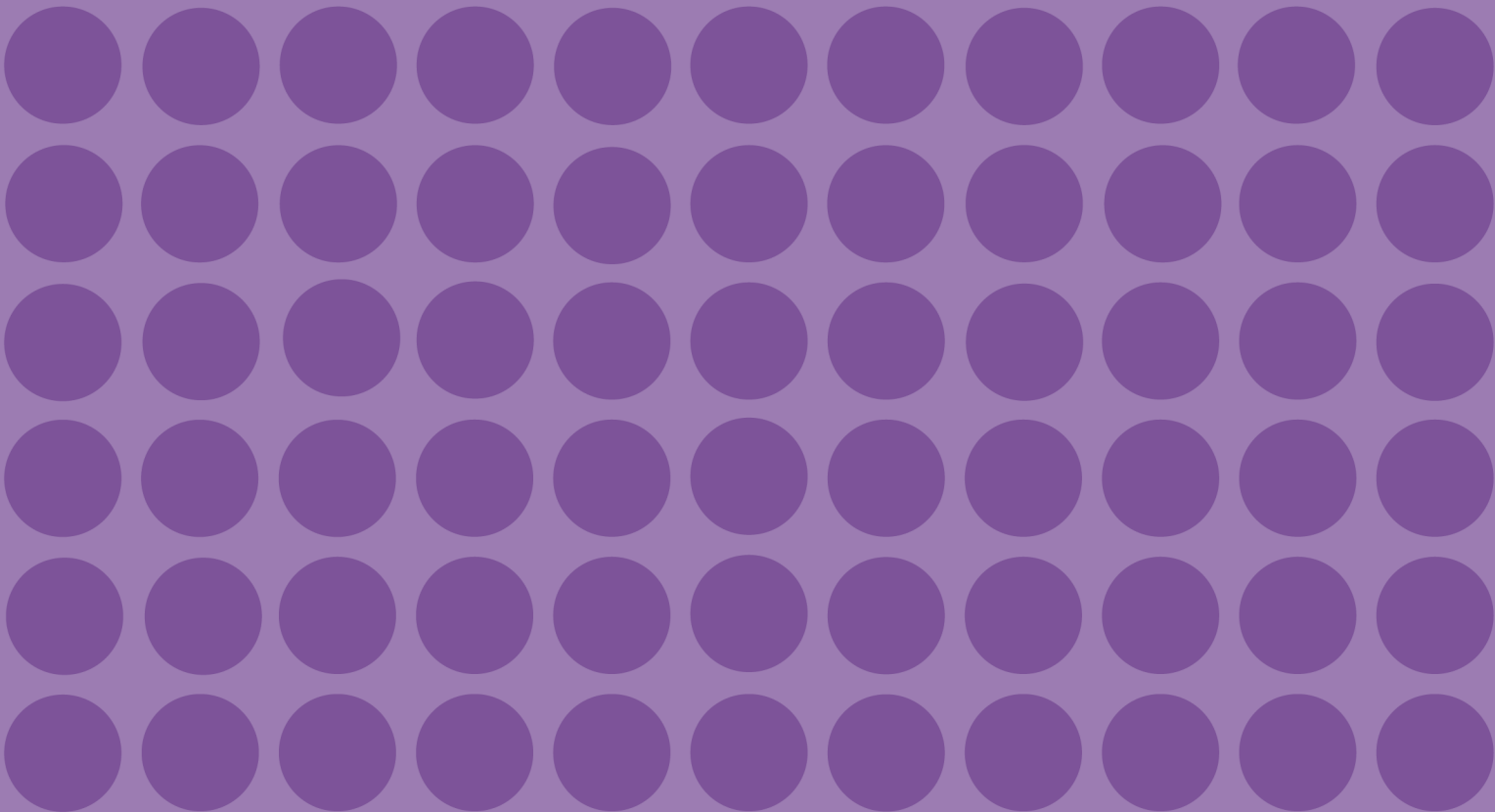
pag.

|                                          |           |
|------------------------------------------|-----------|
| <b>Samenvatting</b>                      | <b>I</b>  |
| <b>1. Inleiding</b>                      | <b>1</b>  |
| 1.1 Over de Veiligheidsmonitor           | 1         |
| 1.2 Steekproef                           | 1         |
| 1.3 Vragenlijst                          | 1         |
| 1.4 Respons                              | 2         |
| 1.5 Analyse                              | 2         |
| 1.6 Presentatie van de cijfers           | 3         |
| 1.7 Leeswijzer                           | 4         |
| <b>2. Leefbaarheid woonbuurt</b>         | <b>6</b>  |
| 2.1 Inleiding                            | 6         |
| 2.2 Fysieke voorzieningen                | 6         |
| 2.3 Sociale cohesie                      | 7         |
| 2.4 Oordeel over de woonbuurt            | 7         |
| 2.5 Functioneren gemeente                | 9         |
| <b>3. Overlast in de buurt</b>           | <b>12</b> |
| 3.1 Inleiding                            | 12        |
| 3.2 Fysieke verloedering                 | 12        |
| 3.3 Sociale overlast                     | 13        |
| 3.4 Verkeersoverlast                     | 14        |
| 3.5 Overige overlast                     | 14        |
| 3.6 Totale overlast                      | 15        |
| 3.7 Aanpak van buurtproblemen            | 16        |
| <b>4. Veiligheidsbeleving</b>            | <b>18</b> |
| 4.1 Inleiding                            | 18        |
| 4.2 Veiligheidsbeleving in de buurt      | 18        |
| 4.3 Veiligheidsbeleving in woonplaats    | 21        |
| 4.4 Veiligheidsbeleving in het algemeen  | 22        |
| 4.5 Verwachte kans op slachtofferschap   | 22        |
| 4.6 Respectloos gedrag                   | 23        |
| <b>5. Slachtofferschap</b>               | <b>25</b> |
| 5.1 Inleiding                            | 25        |
| 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten     | 25        |
| 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten   | 25        |
| 5.4 Slachtofferschap vernielingen        | 26        |
| 5.5 Slachtofferschap totaal              | 27        |
| 5.6 Slachtofferschap cybercrime          | 28        |
| <b>6. Burgers en politie</b>             | <b>30</b> |
| 6.1 Inleiding                            | 30        |
| 6.2 Contacten burgers met politie        | 30        |
| 6.3 Functioneren politie in de buurt     | 32        |
| 6.4 Functioneren politie in het algemeen | 35        |
| <b>7. Preventie</b>                      | <b>40</b> |
| 7.1 Inleiding                            | 40        |
| 7.2 Sociopreventieve maatregelen         | 40        |
| 7.3 Technopreventieve maatregelen        | 41        |



|                                        |           |
|----------------------------------------|-----------|
| <b>8. Vrije ruimte</b>                 | <b>43</b> |
| 8.1 Inleiding                          | 43        |
| 8.2 Brandveiligheid en brandpreventie  | 43        |
| 8.3 Risicobeleving                     | 46        |
| 8.4 Heterdaad                          | 49        |
| 8.5 Burgerparticipatie                 | 50        |
| <b>9. Conclusies</b>                   | <b>52</b> |
| <b>Bijlage 1. Achtergrondkenmerken</b> | <b>56</b> |
| <b>Bijlage 2. Tabellen</b>             | <b>58</b> |
| <b>Bijlage 3. Vragenlijst</b>          | <b>59</b> |

**Samenvatting**





## Samenvatting

### Deelname aan de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2013 heeft Voorschoten meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van de resultaten van dit grootschalige onderzoek. Deze samenvatting beschrijft de uitkomsten op hoofdlijnen.

De vragenlijsten voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2013 aan inwoners van Voorschoten toegestuurd. In totaal hebben 277 inwoners de Veiligheidsmonitor ingevuld. De respons in Voorschoten was 47 procent.

### Belangrijkste uitkomsten

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor 2013 bestaat uit de volgende onderwerpen:

- leefbaarheid woonbuurt
- functioneren gemeente
- overlast in de buurt
- veiligheidsbeleving en onveilige plekken
- respectloos gedrag
- slachtofferschap
- functioneren politie
- preventie
- brandveiligheid en brandpreventie
- risicobeleving
- heterdaad
- burgerparticipatie.

Hieronder volgen de belangrijkste uitkomsten per onderwerp. De resultaten van Voorschoten zijn vergeleken met een referentiegroep van gemeenten (Alphen aan den Rijn, Gouda, Katwijk, Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Voorschoten), de veiligheidsregio Hollands Midden en de landelijke cijfers. Er is een tijdreeks in deze rapportage opgenomen. De resultaten van Voorschoten 2013 worden vergeleken met de resultaten van 2012.

### Leefbaarheid woonbuurt en functioneren gemeente

- De kwaliteit van de fysieke voorzieningen in Voorschoten is hoger dan gemiddeld in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. Vooral het onderhoud aan wegen, paden en pleintjes wordt beter gewaardeerd.
- De sociale cohesie in de buurt is ongeveer even sterk als in de referentiegroep, de veiligheidsregio en landelijk. Relatief veel inwoners vinden dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan in Voorschoten.
- In Voorschoten vindt 14 procent van de inwoners dat de eigen buurt vooruit is gegaan in het afgelopen jaar, het percentage dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan is 10 procent. Dit is een positiever beeld dan in de vergelijkingsgebieden, waar steeds meer inwoners van mening zijn dat de buurt meer is achteruit gegaan dan vooruit.
- Inwoners van Voorschoten geven het rapportcijfer 7,7 voor de leefbaarheid van hun woonbuurt. Dit is hoger dan gemiddeld in de drie vergelijkingsgebieden (7,4).
- In Voorschoten is 47 procent van de inwoners tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Dit is meer dan in de vergelijkingsgebieden, maar minder dan in 2012.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Samenvatting

Toen was 55 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente. Inwoners zijn minder tevreden geworden over de aandacht van de gemeente voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.

### Overlast in de buurt

- In Voorschoten wordt er minder verloedering ervaren dan in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland, de sociale overlast is minder dan in de referentiegroep en Nederland, maar verkeersoverlast in de buurt is overal ongeveer hetzelfde. Inwoners van Voorschoten ervaren ook minder hinder van horecagelegenheden dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland.
- De totale overlast in de buurt is in Voorschoten lager dan in de referentiegroep en Nederland en ongeveer even hoog als in Hollands Midden.
- De drie belangrijkste buurtproblemen in Voorschoten zijn volgens de bewoners: te hard rijden; hondenpoep en parkeerproblemen.

### Veiligheidsbeleving, onveilige plekken en respectloos gedrag

- In Voorschoten voelt 15 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dit is minder dan gemiddeld in de referentiegroep (20 procent) en Nederland (19 procent). In de referentiegroep en Nederland is het onveiligheidsgevoel toegenomen ten opzichte van 2012, in Voorschoten is het ongeveer gelijk gebleven.
- De veiligheid in de woonbuurt wordt door de inwoners beoordeeld met het gemiddeld rapportcijfer 7,2. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (7,1), Hollands Midden (7,2) en Nederland (7,1).
- Inwoners van Voorschoten vertonen minder vermijdingsgedrag dan in de referentiegroep en Nederland. In Hollands Midden is het vrijwel gelijk.
- Onveiligheidsgevoelens op bepaalde plekken in de eigen woonplaats komen in Voorschoten minder vaak voor dan in de referentiegroep en Nederland. En in Hollands Midden is het bijna gelijk. De drie meest onveilige plekken zijn: op plekken waar groepen jongeren rondhangen (41 procent), bij het treinstation (32 procent) en in het openbaar vervoer (20 procent).
- In Voorschoten voelt 37 procent van de inwoners zich in het algemeen wel eens onveilig. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (39 procent), Hollands Midden (36 procent) en Nederland (37 procent).
- 11 procent van de inwoners van Voorschoten verwacht het komende jaar slachtoffer te worden van woninginbraak, 2 procent verwacht slachtoffer te worden van zakkenrollerij of een beroving op straat, 1 procent van de inwoners verwacht slachtoffer te worden van mishandeling. De geschatte kans op zakkenrollerij is in Voorschoten relatief laag ten opzichte van de vergelijkingsgebieden. Landelijk en in de referentiegroep is de verwachte kans op woninginbraak gestegen sinds 2012, Voorschoten volgt de ontwikkeling in beperkte mate.
- Respectloos gedrag in Voorschoten wordt het meest veroorzaakt door onbekenden op straat. Gevolgd door: personeel van winkels of bedrijven, personeel van overheidsinstantie, onbekenden in het openbaar vervoer en het minst door bekenden zoals partner, familie of vrienden. Onbekenden op straat veroorzaken in Voorschoten minder vaak respectloos gedrag dan gemiddeld in de vergelijkingsgebieden. Personeel van winkels of bedrijven veroorzaken gemiddeld in de referentiegroep vaker respectloos gedrag dan in Voorschoten. Onbekenden in het openbaar vervoer en bekenden zoals partner, familie en vrienden zijn in 2013 in Voorschoten minder vaak de oorzaak van respectloos gedrag dan in 2012. In de vergelijkingsgebieden zijn de cijfers stabiel.

### Slachtofferschap

- Van de inwoners van Voorschoten is in 2013 24 procent het slachtoffer geworden van een bepaald voorval of delict. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (22 procent) en hoger dan gemiddeld in Hollands Midden (19 procent) en Nederland (20 procent). In 2012 werd slechts 15 procent van de inwoners van Voorschoten slachtoffer van een voorval of delict.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Samenvatting

- Van de drie soorten voorvallen of delicten komen vermogensdelicten het meeste voor in Voorschoten: 18 procent werd hiervan de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer, 9 procent kreeg te maken met vernielingen en 2 procent werd slachtoffer van een geweldsdelict. Het aandeel slachtoffers van vernielingen en vermogensdelicten is sterk gestegen ten opzichte van 2012. Toen werd 10 procent slachtoffer van een vermogensdelict en 4 procent kreeg te maken met vernielingen.
- In Voorschoten waren er in 2013 in totaal 45,7 delicten per 100 inwoners, in 2012 waren dit er 15,7. Van de ondervonden delicten werd in 49 procent van de gevallen melding of aangifte gedaan. De aangiftebereidheid is hoger dan gemiddeld in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland en ook meer dan in 2012.

### Burgers en politie

- In Voorschoten heeft 27 procent van de inwoners in 2013 contact gehad met de politie. Dit is gelijk aan Hollands Midden en Nederland en vergelijkbaar met de referentiegroep (29 procent). 66 procent van de inwoners die contact hebben gehad met de politie, zijn hier tevreden over.
- Inwoners van Voorschoten zijn ongeveer even tevreden (29 procent) over het functioneren van de politie in de eigen woonbuurt als in de referentiegroep (27 procent) en meer tevreden dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland (25 procent). De tevredenheid in Voorschoten is wel iets gedaald ten opzichte van 2012 (32 procent).
- De inwoners zijn ook even tevreden (33 procent) over het functioneren van de politie in het algemeen als in de referentiegroep (32 procent) en meer tevreden dan in Hollands Midden (30 procent) en Nederland (28 procent). De tevredenheid in het algemeen is ook gedaald ten opzichte van 2012 (was 38 procent).

### Preventie

- Inwoners van Voorschoten en de vergelijkingsgebieden nemen ongeveer evenveel socio-preventieve maatregelen. De meest genomen maatregel is om waardevolle spullen uit de auto te halen (73 procent), gevolgd door 's avonds licht laten branden (40 procent), waardevolle spullen thuis laten (37 procent) en fiets in bewaakte stalling zetten (32 procent).
- In Voorschoten maken iets meer inwoners gebruik van techno-preventieve maatregelen dan in de referentiegroep. In Hollands Midden en Nederland is het gebruik even hoog als in Voorschoten. De meeste inwoners hebben buitenverlichting (74 procent) en/of extra hang- en sluitwerk. Weinig inwoners hebben een alarminstallatie in huis (15 procent) of (rol)luiken voor ramen en deuren (11 procent).

### Brandveiligheid en brandpreventie

- In Voorschoten maakt 34 procent van de inwoners zich soms of regelmatig zorgen over de brandveiligheid. Dit is ongeveer gelijk aan het gemiddelde van de referentiegemeenten en Hollands Midden. Inwoners maken zich het meest zorgen over de brandveiligheid thuis (71 procent), gevolgd door: bij het uitgaan (51 procent), in openbare gebouwen (26 procent), op het werk (24 procent), elders (14 procent) en in zorginstellingen (13 procent).
- Het merendeel van de inwoners beoordeelt de brandveiligheid van de eigen woning als redelijk tot zeer veilig (91 procent). Dit is in de referentiegroep en Hollands Midden ongeveer gelijk. De drie meest genoemde maatregelen die inwoners gebruiken om de brandveiligheid te verbeteren zijn: controleren of gas, elektrische apparaten en vuur uit zijn (80 procent), voorzichtig zijn met vuur (78 procent) en een rookmelder (70 procent).
- Inwoners geven aan dat de brandveiligheid op de volgende punten verbeterd kan worden: brandblusser aanschaffen (37 procent); branddeken aanschaffen (31 procent) en rookmelder(s) aanschaffen. De meest genoemde reden waarom inwoners deze maatregelen nog niet genomen hebben, is dat ze er niet bij stil hebben gestaan.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Samenvatting

- In Voorschoten heeft 19 procent van de inwoners behoefte aan informatie over het brandveilig maken van de woning, het liefst via een brief van de gemeente.

### Risicobeleving

- In Voorschoten maakt 33 procent van de inwoners zich soms of regelmatig zorgen over risico's in de omgeving. Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegroep en Hollands Midden. De meest genoemde reden voor zorgen over risico's is het gevoel geen invloed te hebben op risico's in de buurt.
- Inwoners zijn zich het vaakst bewust van risico's bij drukke evenementen en het minst vaak van risico's bij transport en opslag van gevaarlijke stoffen en grootschalige verkeersincidenten.
- De kans op uitval van nutsvoorzieningen wordt door de inwoners als het grootst geschat (37 procent) en de kans op risico's van vuurwerkopslag het kleinst (5 procent).
- In Voorschoten is 12 procent van de inwoners bekend met het noodpakket en heeft het in huis, 16 procent kent het noodpakket wel maar heeft het niet. De informatie van de gemeente over voorbereiden op risico's is door 23 procent van de inwoners gezien. Toch zegt 40 procent van de inwoners meer bekend te zijn met risico's dan twee jaar geleden en 42 procent is beter voorbereid.
- In Voorschoten heeft 63 procent van de inwoners behoefte aan informatie over (voorbereiding op) risico's in de omgeving, het liefst via brieven van de gemeente.

### Heterdaad

- In Voorschoten is 12 procent van de inwoners in de afgelopen twaalf maanden getuige geweest van een misdrijf. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (14 procent) en Hollands Midden (13 procent).
- De meeste inwoners ondernemen geen actie bij het misdrijf en melden het niet bij de politie. Dit komt omdat in de meeste gevallen al iemand anders heeft gemeld of de politie al aanwezig is. Na niets doen is zelf melden bij de politie de meest genoemde actie die inwoners ondernemen bij een misdrijf.

### Burgerparticipatie

- Inwoners van Voorschoten zijn iets meer bereid tot de verschillende vormen van burgerparticipatie dan gemiddeld in de referentiegroep en Hollands Midden.
- Hoe hoger de mate van participatie die gevraagd wordt, hoe kleiner het aandeel inwoners dat er toe bereid is. De meeste mensen voelen zich wel medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt, maar slechts een deel daarvan is ook bereid om zelf een actieve bijdrage te leveren aan het oplossen van problemen.

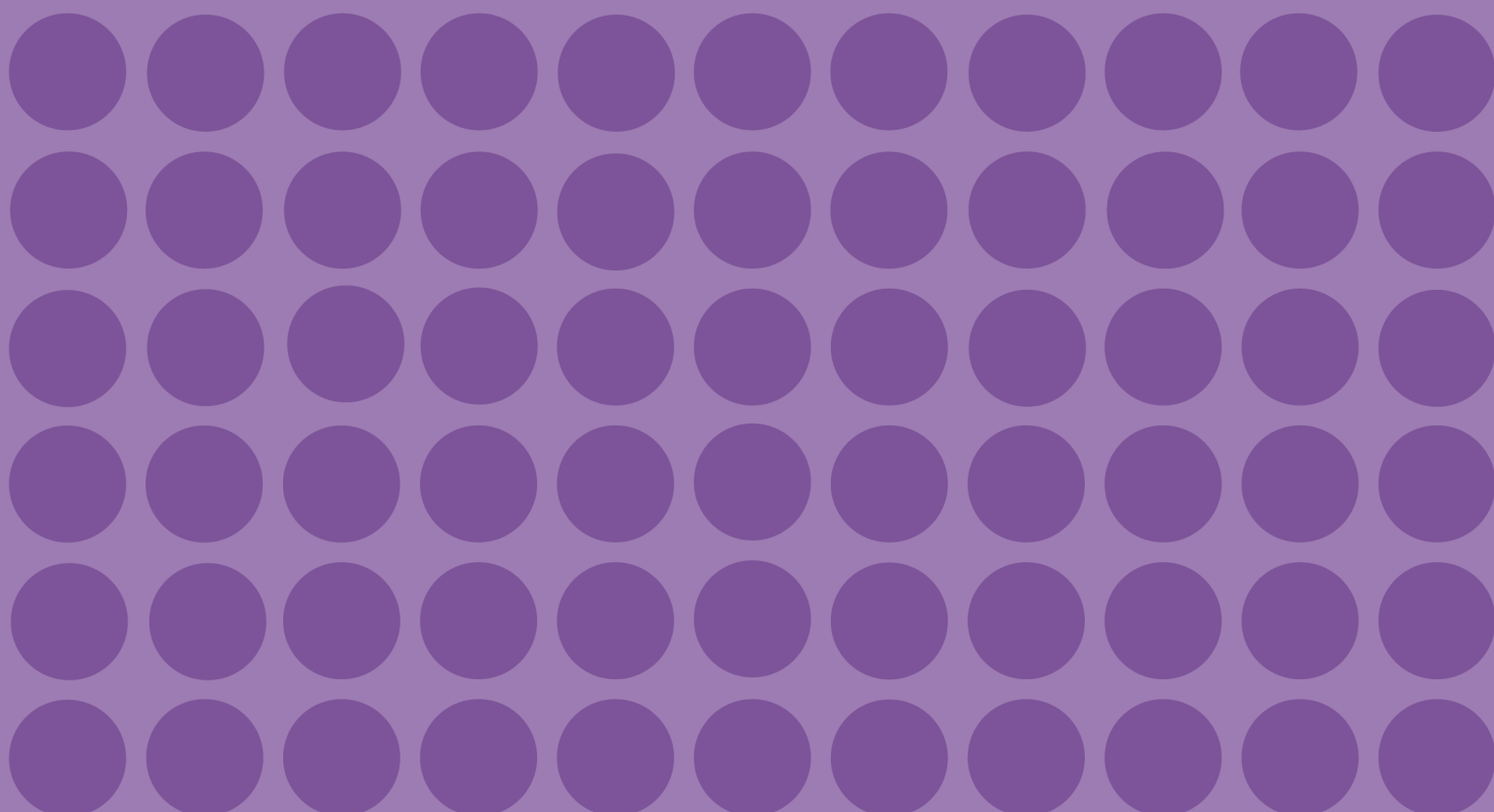
### Conclusies

- De leefbaarheid en veiligheid in Voorschoten wordt over het algemeen goed beoordeeld door de inwoners. Op vrijwel alle indicatoren van leefbaarheid, overlast en veiligheidsbeleving scoort Voorschoten minstens even goed en vaak iets beter dan de referentiegroep.
- Er zijn in 2013 veel meer slachtoffers van vermogensdelicten en vernielingen in Voorschoten dan in 2012. Uit een vergelijking met eerdere jaren (2008-2011) blijkt echter dat het resultaat in 2012 waarschijnlijk een uitschieter was en de situatie in 2013 'normaal' te noemen is. Het aandeel slachtoffers is ongeveer gelijk aan de referentiegroep.
- Inwoners van Voorschoten nemen relatief vaak concrete preventieve maatregelen om de brandveiligheid te verbeteren: schoorsteen en installaties laten controleren en filters van afzuigkap vervangen of schoonmaken.
- De campagne van de gemeente over het voorbereiden op risico's in de omgeving is door relatief veel inwoners gezien, inwoners hebben ook meer behoefte aan informatie over risico's in de omgeving en hoe zich daar op voor te bereiden dan in de referentiegroep.

# 1

## Hoofdstuk

### Inleiding





## 1. Inleiding

### 1.1 Over de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2013 heeft Voorschoten meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de steekproef (paragraaf 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de respons (par. 1.4), weging en analyse (par. 1.5), presentatie van de cijfers (par. 1.6) en de leeswijzer (par. 1.7).

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie laat jaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research voor een vast bedrag per enquête, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (jaarlijks, één keer in de twee jaar of anders). Ook kunnen extra vragen aan de standaard vragenlijst worden toegevoegd. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

### 1.2 Steekproef

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 594 inwoners<sup>1</sup> uit de GBA van de gemeente Voorschoten. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Voorschoten informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

Voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2013 de vragenlijsten uitgezet. De geselecteerde inwoners kregen een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

### 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast kunnen deelnemers aan de Veiligheidsmonitor gebruik maken van de vrije ruimte van de vragenlijst om eigen vragen over leefbaarheid en/of veiligheid toe te voegen. Op deze manier kan de VM optimaal worden ingezet naar de eigen behoefte.

Tabel 1.1 geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Voorschoten. De in Voorschoten afgenomen vragenlijst van de Veiligheidsmonitor (zie bijlage 3) betreft de standaardvragenlijst plus extra vragen in de vrije ruimte over brandveiligheid en -preventie, risicobeleving, heterdaad en burgerparticipatie.

---

<sup>1</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Tabel 1.1

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst Veiligheidsmonitor.

| nr. | vraagblokken                             |
|-----|------------------------------------------|
| 1   | leefbaarheid woonbuurt                   |
| 2   | beleving overlast in de buurt            |
| 3   | veiligheidsbeleving                      |
| 4   | slachtofferschap                         |
| 5   | tevredenheid laatste politiecontact      |
| 6   | oordeel functioneren politie in de buurt |
| 7   | oordeel functioneren politie algemeen    |
| 8   | oordeel functioneren gemeente            |
| 9   | preventie                                |
| 10  | onveilige plekken                        |
| 11  | respectloos gedrag                       |
| 12  | brandveiligheid en brandpreventie        |
| 13  | risicobeleving                           |
| 14  | heterdaad                                |
| 15  | burgerparticipatie                       |
| 16  | achtergrondkenmerken                     |

## 1.4 Respons

In totaal hebben 277 van de 594 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 47 procent. Daarnaast hebben 45 inwoners van Voorschoten deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Voorschoten komt daarmee uit op 322. Daarvan heeft 53 procent de vragenlijst online ingevuld en 47 procent schriftelijk. In bijlage 1 zijn de achtergrondkenmerken van de respondenten opgenomen.

## 1.5 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Dit is in de meeste gevallen een ideaal dat niet geheel kan worden bereikt. Verschillende factoren kunnen ervoor zorgen dat de behaalde respons in samenstelling afwijkt van de populatie als geheel. Deze afwijking kan geminimaliseerd worden door de respons te wegen. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.



Voor de analyse in de hoofdstukken 2 tot en met 7 is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand. De presentatie van de resultaten in dit rapport is afgestemd met de wijze waarop het CBS dit heeft gedaan in de landelijke rapportage.

Bureau Veiligheidsmonitor heeft, in opdracht van de Raad voor de Veiligheidsmonitor, voor het jaar 2012 aanpassingen gedaan in het onderzoeksdesign (o.a. veldwerkmethode) en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor. Door deze methodebreuk adviseert Bureau Veiligheidsmonitor de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2012-2013 niet zonder meer te vergelijken met de uitkomsten van de Integrale Veiligheidsmonitor 2008-2011.

### 1.6 Presentatie van de cijfers

In dit rapport wordt een deel van de resultaten gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.

In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Let op! Deze schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.

In dit rapport worden resultaten grafisch weergegeven door middel van staafdiagrammen. De schaalscores zijn weergegeven met 1 cijfer achter de komma. Bij de percentages zijn geen decimalen vermeld. De lengte van de balken in de figuren is een weergave van het niet afgeronde percentage, dit gaat automatisch. Bij zeer lage percentages (zie bijvoorbeeld figuur 5.1) worden deze verschillen achter de komma zichtbaar.

De uitkomsten van Voorschoten zijn in dit rapport afgezet tegen de vorige deelname (2012) en de resultaten in de referentiegroep van gemeenten (Alphen aan den Rijn, Gouda, Katwijk, Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Voorschoten), de veiligheidsregio Hollands Midden (aangeduid als VR Hollands Midden) en de landelijke cijfers over 2013 (Nederland). De uitkomsten van de politie-eenheid Den Haag zijn opgenomen in bijlage 2.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Voorschoten en het gemiddelde van de referentiegroep worden beschreven als deze significant zijn. Dat wil zeggen dat als het minimaal 95 procent zeker is dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en de gevonden verschillen niet te wijten zijn aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Voorschoten, Hollands Midden en Nederland worden beschreven als deze groter of gelijk zijn dan 3 procent (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Dit uitgangspunt is ook gehanteerd bij de beschrijving van de ontwikkeling van Voorschoten, de referentiegroep en Hollands Midden tussen 2012 en 2013. Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten. Verschillen in de landelijke cijfers tussen 2012 en 2013 worden beschreven als deze groter of gelijk zijn dan 1 procent (bij percentages) en 0,1 punt (bij rapportcijfers en indicatoren).



### 1.7 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. In hoofdstuk 6 komt het functioneren van de politie aan bod en hoofdstuk 7 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen.

In hoofdstuk 8 worden de verschillende thema's in de vrije ruimte behandeld: brandveiligheid en -preventie, risicobeleving, heterdaad en burgerparticipatie. Het rapport wordt afgesloten met hoofdstuk 9 met daarin de conclusies. In bijlage 1 worden de achtergrondkenmerken van de respondenten weergegeven en in bijlage 2 zijn tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor opgenomen. In de bijlage 3 staat de vragenlijst.

# 2

## Hoofdstuk

Leefbaarheid woonbuurt



## 2. Leefbaarheid woonbuurt

### 2.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Voorschoten. In paragraaf 2.2 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.3 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt (oftewel de sociale cohesie) in Voorschoten centraal. Paragraaf 2.4 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.5 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

### 2.2 Fysieke voorzieningen

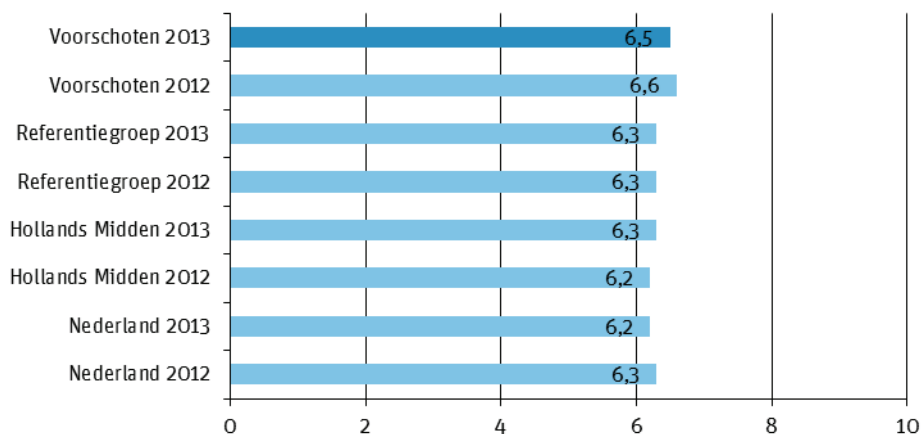
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud ervan kan van invloed zijn op de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel in de buurt. Inwoners konden aan de hand van de volgende stellingen het voorzieningenniveau in hun buurt beoordelen:

1. in de buurt zijn de wegen, fietspaden en pleintjes goed onderhouden
2. in de buurt zijn de perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
3. in de buurt is het buiten goed verlicht
4. in de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen
5. in de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.

Hiervan is een schaalscore berekend voor fysieke voorzieningen. Figuur 2.1 geeft een overzicht van de tevredenheid over deze voorzieningen in Voorschoten, de referentiegroep, Hollands Midden en het gemiddelde voor Nederland in 2013 en 2012.

Figuur 2.1

Fysieke kwaliteit (schaalscore).



De kwaliteit van fysieke voorzieningen in Voorschoten (6,5) is hoger dan gemiddeld in de referentiegroep (6,3), Hollands Midden (6,3) en Nederland (6,2). In vergelijking met 2012 was er landelijk een lichte daling in de kwaliteit van fysieke voorzieningen, maar in Voorschoten is de kwaliteit stabiel gebleven. Het verschil blijft binnen de marge van 3 procent die als uitgangspunt is genomen.



In Voorschoten zijn de wegen, paden en pleintjes relatief goed onderhouden. Hierover zijn de inwoners gemiddeld meer tevreden dan in de drie referentiegebieden. Inwoners zijn wel minder tevreden over het onderhoud aan perken, plantsoenen en parken en over de speelplekken voor kinderen dan vorig jaar.

### 2.3 Sociale cohesie

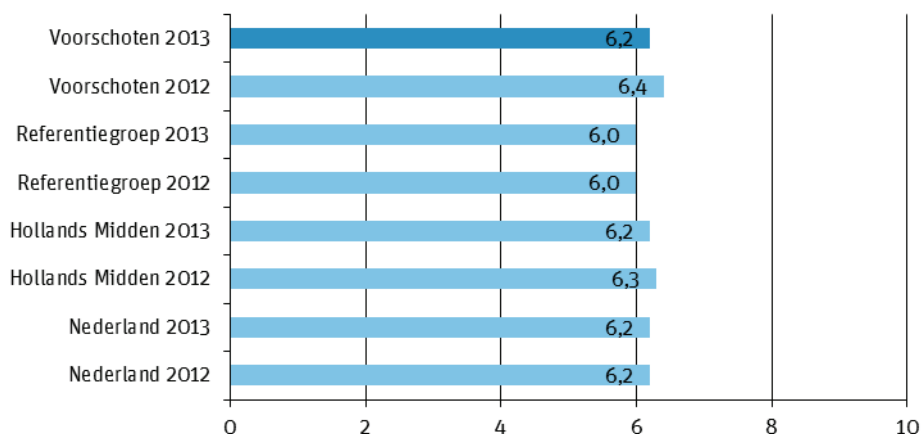
De leefbaarheid van buurten wordt niet alleen bepaald door de kwaliteit van de aanwezige voorzieningen, maar ook door de onderlinge verstandhouding van buurtbewoners, oftewel de sociale cohesie. De schaalscore sociale cohesie wordt bepaald aan de hand van de volgende stellingen:

1. de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
2. de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
3. ik woon in een gezellige buurt, waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen
4. ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.

Figuur 2.2 geeft een overzicht van de schaalscores voor sociale cohesie in Voorschoten, de referentiegroep, Hollands Midden en het Nederlandse gemiddelde in 2013 en 2012.

Figuur 2.2

Sociale cohesie (schaalscore).



Inwoners van Voorschoten, de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland zijn ongeveer even tevreden over de sociale cohesie in de buurt. De tevredenheid over de onderlinge verstandhoudingen van buurtbewoners is vrijwel ongewijzigd ten opzichte van 2012.

In Voorschoten zijn de inwoners wel meer dan gemiddeld tevreden over de manier mensen met elkaar omgaan in vergelijking met de vergelijkingsgebieden. Ten opzichte van 2012 zijn er wel iets minder inwoners die hun buurt gezellig vinden, zich thuis voelen bij de mensen en zijn er iets meer die zeggen dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen.

### 2.4 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Voorschoten is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

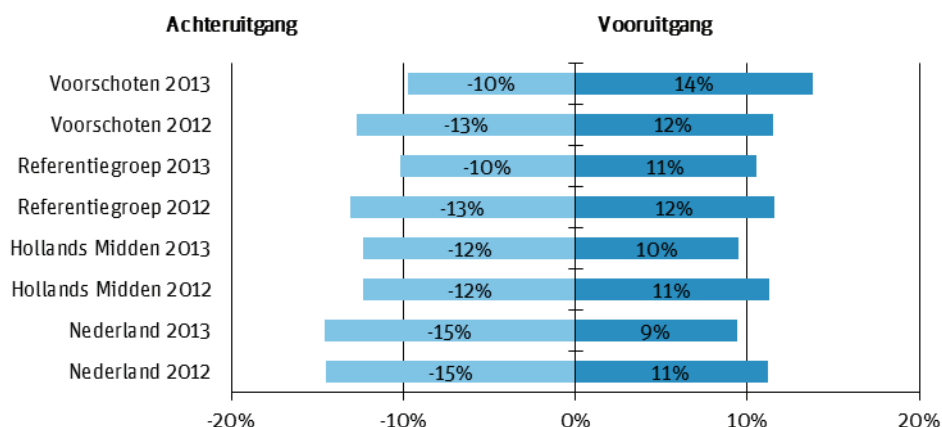


## Hoe veilig is Voorschoten? • Leefbaarheid woonbuurt

Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt in figuur 2.3 uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan.

Figuur 2.3

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar (percentage genoemd).



In Voorschoten vindt veertien procent van de inwoners dat de eigen buurt vooruit is gegaan in het afgelopen jaar, het percentage dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan is tien procent. Hiermee zijn de inwoners van Voorschoten positiever over de ontwikkeling van de buurt dan gemiddeld in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland.

Ook de ontwikkeling ten opzichte van 2012 is in Voorschoten positiever dan landelijk. Waar gemiddeld in Nederland minder inwoners vonden dat de buurt vooruit is gegaan, waren er in Voorschoten juist minder inwoners die vonden dat de buurt is achteruit gegaan.

Ook is aan inwoners van Voorschoten gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.4). Het oordeel kon worden uitgedrukt in een rapportcijfer van 1 tot en met 10.



Figuur 2.4

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer).



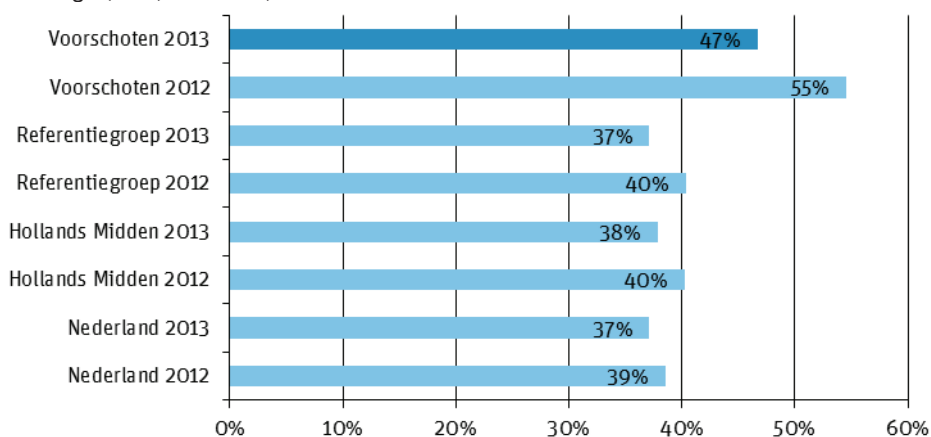
Inwoners van de gemeente Voorschoten geven het rapportcijfer 7,7 voor de leefbaarheid in de buurt. Dit is hoger dan gemiddeld in de drie vergelijkingsgebieden. De beoordeling van de leefbaarheid in de buurt is in alle gebieden onveranderd ten opzichte van 2012.

## 2.5 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente Voorschoten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.5).

Figuur 2.5

Oordeel over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid (percentage (zeer) tevreden).



In Voorschoten is 47 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Dit is aanzienlijk meer dan in de referentiegroep (37 procent), Hollands Midden (38 procent) en Nederland (37 procent). De inwoners zijn relatief tevreden over de aandacht van de gemeente voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid. In vergelijking met Hollands Midden en Nederland zijn inwoners daarnaast iets positiever over het informeren van de buurt door de gemeente. Landelijk zijn inwoners echter iets meer tevreden over het betrekken van de buurt bij leefbaarheid en veiligheid door gemeenten dan in Voorschoten.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Leefbaarheid woonbuurt

Het percentage inwoners van Voorschoten dat tevreden is over de gemeente is wel sterk gedaald in vergelijking met 2012. Uit de ontwikkeling in de vergelijkingsgebieden blijkt dat er ook regionaal en landelijke sprake is van een dalende trend, maar deze is minder sterk dan in Voorschoten. Inwoners van Voorschoten zijn vooral over de aandacht van de gemeente voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid en het betrekken van de buurt hierbij minder positief dan voorheen.

# 3

## Hoofdstuk

Overlast in de buurt



### 3. Overlast in de buurt

#### 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Voorschoten ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie schaalscores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast. Deze zijn op hun beurt samengevoegd tot de schaalscore 'totale overlast'.<sup>2</sup> Elk van deze schaalscores kan een waarde tussen 0 en 10 aannemen. Hierbij geldt dat een score van 0 wijst op het geheel ontbreken van overlast en een score van 10 maximale overlast aanduidt.

Achtereenvolgens worden in dit hoofdstuk eerst de onderzoeksresultaten voor fysieke verloedering (paragraaf 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4) beschreven. Daarna volgen de resultaten voor de schaalscore 'totale overlast' (par. 3.5). Dit hoofdstuk sluit af met antwoord op de vraag welke buurtproblemen volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden (par. 3.6).

#### 3.2 Fysieke verloedering

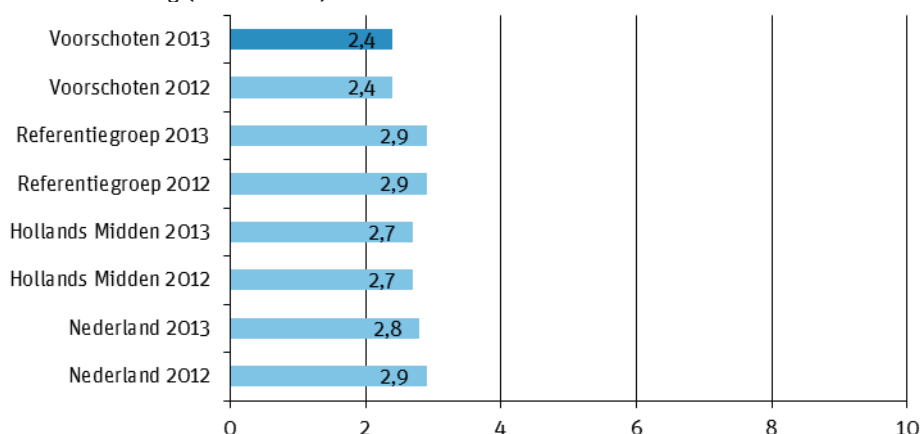
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de respondenten. Deze vier hebben betrekking op:

1. bekladde muren of gebouwen
2. rommel op straat
3. hondenpoep op de stoep, straat of in de perken
4. straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is.

Voor de fysieke verloedering van de woonomgeving is een schaalscore berekend op basis van de vier hierboven genoemde buurtproblemen. Figuur 3.1 toont een overzicht van deze indicator in Voorschoten en de referentiegebieden.

Figuur 3.1

Fysieke verloedering (schaalscore).



<sup>2</sup> Hierbij is ook de overlast van horecagelegenheden meegenomen. Zie bijlage 2 voor de scores.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Overlast in de buurt

Er is in Voorschoten (2,4) minder sprake van fysieke verloedering van de woonomgeving dan gemiddeld in de referentiegroep (2,9), Hollands Midden (2,7) en Nederland (2,8). Landelijk lijkt er sprake te zijn van een lichte daling in het voorkomen van fysieke overlast, maar deze ontwikkeling is in Voorschoten niet te zien.

In Voorschoten is er relatief weinig verloedering in de vorm van bekladde muren of gebouwen in de buurt en rommel op straat in vergelijking met de andere drie gebieden. Ten opzichte van 2012 komen bekladde muren of gebouwen en vernieling van straatmeubilair vaker voor in Voorschoten.

### 3.3 Sociale overlast

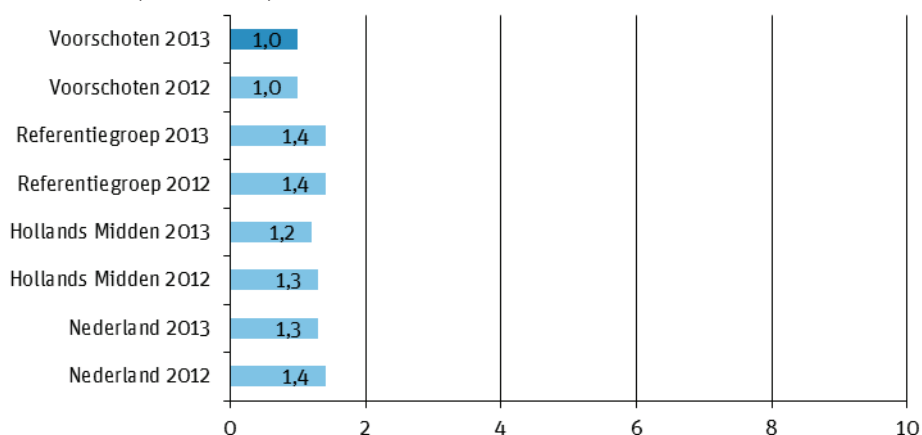
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast in de buurt die zouden kunnen voorkomen. Deze zijn:

1. dronken mensen op straat
2. rondhangende jongeren
3. drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops
4. mensen die op straat worden lastiggevallen
5. overlast door buurtbewoners.

Op basis van de antwoorden op vier van de vijf vormen van sociale overlast (dronken mensen op straat, rondhangende jongeren, drugsgebruik of drugshandel en mensen die op straat worden lastig gevallen) is een schaalscore samengesteld. Figuur 3.3 toont een overzicht van deze schaalscore voor sociale overlast in Voorschoten.

Figuur 3.2

Sociale overlast (schaalscore).



Voorschoten heeft minder sociale overlast (1,0) dan gemiddeld in de referentiegroep (1,4) en Nederland (1,3). In Hollands Midden (1,2) is er ongeveer evenveel sociale overlast. Ten opzichte van 2012 lijkt de sociale overlast landelijk iets te zijn afgenomen. Dit is in Voorschoten niet het geval.

Drie van de vier vormen van sociale overlast die onderdeel vormen van de schaalscore komen in Voorschoten minder vaak voor dan in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. De uitzondering is lastig vallen van mensen op straat. Dat in Voorschoten en Hollands Midden ongeveer even veel voor komt.



### 3.4 Verkeersoverlast

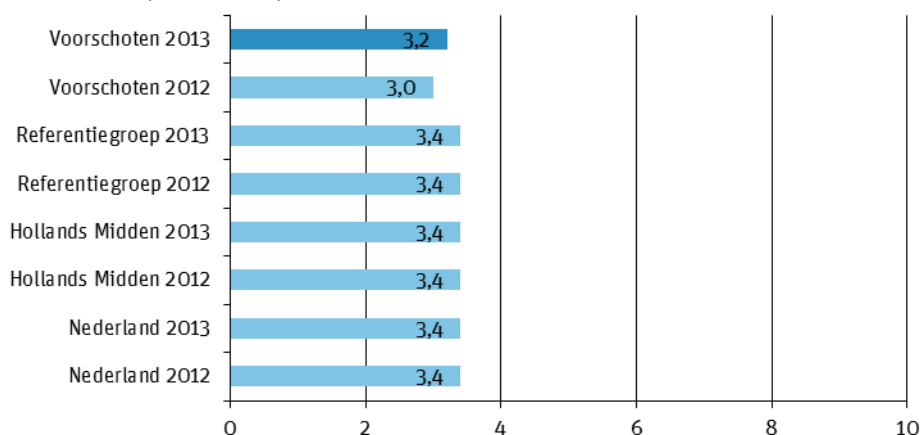
Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de respondenten. Deze drie buurtproblemen hebben betrekking op:

1. te hard rijden
2. parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte
3. agressief gedrag in het verkeer.

Van de hierboven genoemde vormen van verkeersoverlast is een schaalscore berekend. Figuur 3.3 toont een overzicht van deze indicator in Voorschoten.

Figuur 3.3

Verkeersoverlast (schaalscore).



De mate van verkeersoverlast is in Voorschoten (3,2) ongeveer even groot als in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland (3,4). In 2012 was er in Voorschoten nog minder verkeersoverlast dan in de vergelijkingsgebieden.

Inwoners van Voorschoten ervaren relatief weinig overlast van parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer ten opzichte van de drie vergelijkingsgebieden. Te hard rijden komt in Voorschoten meer voor dan gemiddeld in de referentiegroep. In vergelijking met 2012 is overlast van parkeerproblemen in Voorschoten afgenomen en overlast van te hard rijden toegenomen.

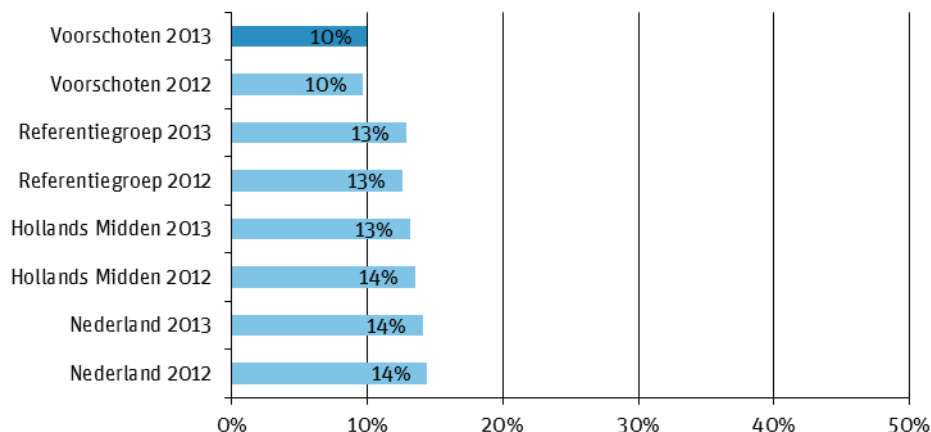
### 3.5 Overige overlast

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars. In figuur 3.4 is deze weergegeven.



Figuur 3.4

Hinder van horecagelegenheden komt in de buurt wel eens voor (percentage 'ja').



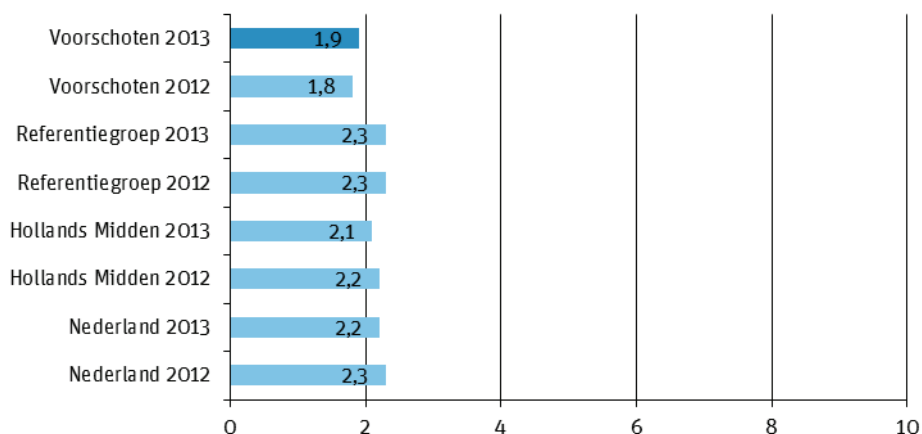
Inwoners van Voorschoten ervaren minder overlast van horecagelegenheden dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland, het verschil met de referentiegroep valt nog binnen de betrouwbaarheidsmarge (niet significant). De mate van overlast door horecagelegenheden is ten opzichte van 2012 eigenlijk overal gelijk gebleven.

### 3.6 Totale overlast

Op basis van de hierboven beschreven vormen van overlast is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Voorschoten en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.4.

Figuur 3.5

Gemiddelde score totale overlast (schaalscore).



In totaal is er in Voorschoten (1,9) minder overlast dan in de referentiegroep (2,3) en Nederland (2,2), in Hollands Midden is er gemiddeld ongeveer even veel overlast (2,1). Landelijk lijkt er sprake van een lichte afname in overlast ten opzichte van 2012, hiervan is in Voorschoten geen sprake.



### 3.7 Aanpak van buurtproblemen

In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk is er aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Voorschoten is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen die het meest genoemd zijn als belangrijkste probleem (tabel 3.1).

Tabel 3.1

Belangrijkste buurtproblemen.

|                 | belangrijkste probleem |                  |                        |
|-----------------|------------------------|------------------|------------------------|
|                 | eerste                 | tweede           | derde                  |
| Voorschoten     | Te hard rijden (23%)   | Hondenpoep (17%) | Parkeerproblemen (9%)  |
| Referentiegroep | Te hard rijden (15%)   | Hondenpoep (14%) | Parkeerproblemen (13%) |
| Hollands Midden | Te hard rijden (18%)   | Hondenpoep (15%) | Parkeerproblemen (14%) |
| Nederland       | Te hard rijden (19%)   | Hondenpoep (14%) | Parkeerproblemen (10%) |

Inwoners van Voorschoten zien dezelfde drie problemen graag als eerste aangepakt als in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. In alle gebieden willen inwoners dat te hard rijden als eerste aangepakt wordt, gevolgd door hondenpoep op stoep, straat of in perken en parkeerproblemen.

In Voorschoten zijn er wel relatief veel inwoners die te hard rijden aangepakt willen zien, meer dan in de andere gebieden. Daarnaast zijn er relatief weinig inwoners die rommel op straat en parkeerproblemen het belangrijkste probleem vinden.

# 4

## Hoofdstuk

Veiligheidsbeleving



## 4. Veiligheidsbeleving

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Voorschoten beschreven. Paragraaf 4.2 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.3 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.4 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met paragrafen over de verwachte slachtofferkans (par. 4.5) en respectloos gedrag (par. 4.6).

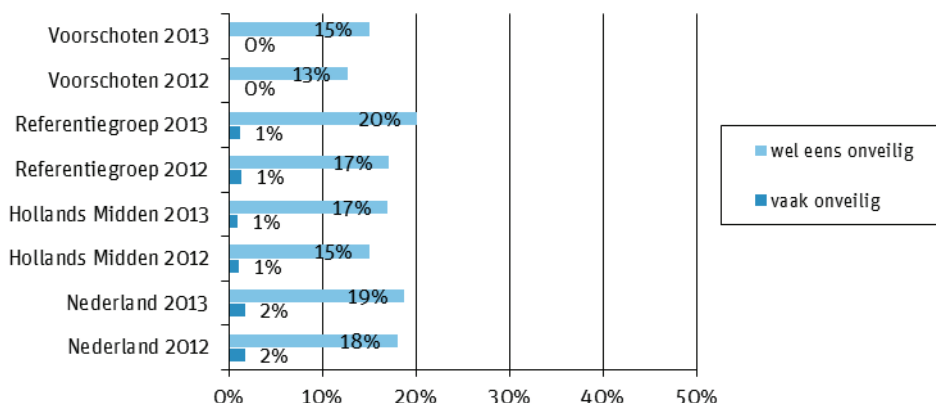
### 4.2 Veiligheidsbeleving in de buurt

#### 4.2.1 Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan.

Figuur 4.1

Voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt / voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt (percentage genoemd).



Inwoners van Voorschoten voelen zich relatief veilig in de eigen woonbuurt. In Voorschoten voelt vijftien procent van de inwoners zich wel eens onveilig en het aandeel inwoners dat zich vaak onveilig voelt is verwaarloosbaar. In de landelijke ontwikkeling en de gemiddelde ontwikkeling in de referentiegroep is te zien dat inwoners zich ten opzichte van 2012 meer onveilig voelen in de eigen woonbuurt en dat Voorschoten deze ontwikkeling volgt.

#### 4.2.2 Vermijdingsgedrag

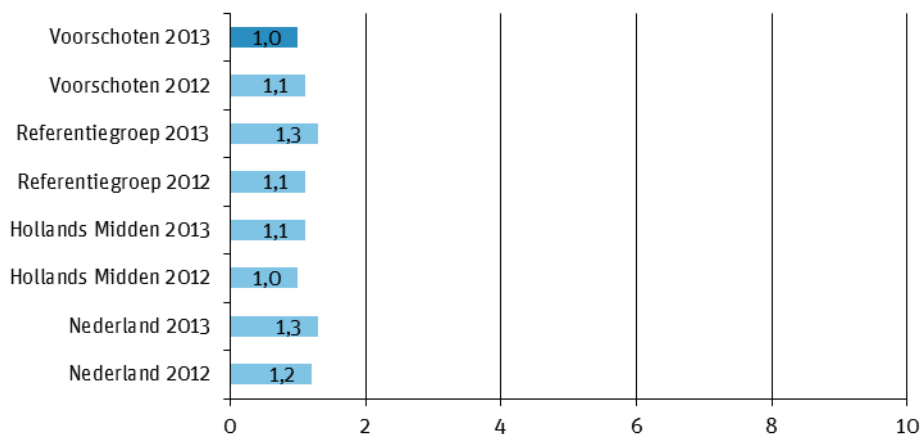
In deze paragraaf wordt ingegaan op vermijdingsgedrag. Dit wordt uitgedrukt in een schaalscore op basis van het vaak voorkomen van de volgende situaties:

1. doet 's avonds niet open omdat u het niet veilig vindt
2. loopt of rijdt om in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden
3. voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat
4. voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis
5. is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit.



Figuur 4.2

Vermijdingsgedrag (schaalscore).



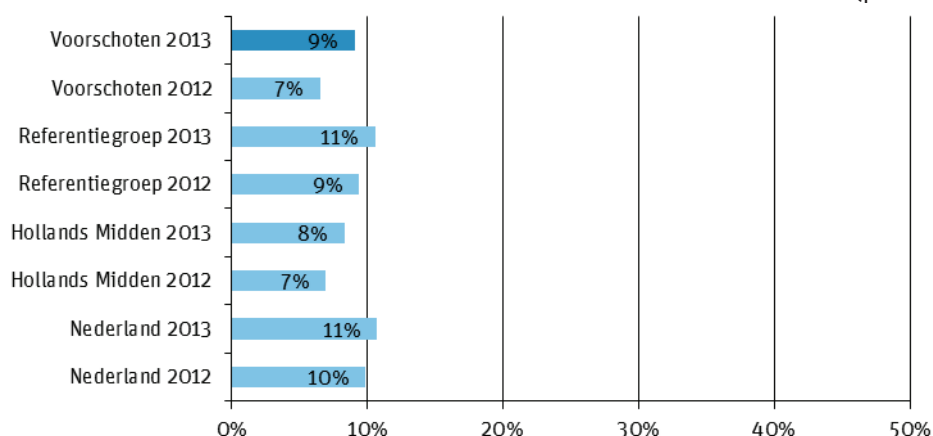
In vergelijking met de referentiegroep (1,3) en Nederland (1,3) vertonen inwoners van Voorschoten relatief weinig vermijdingsgedrag (1,0). De ontwikkeling tussen 2012 en 2013 duidt verder op een landelijk stijgende trend in vermijdingsgedrag, maar daar is in Voorschoten geen aanwijzing voor.

#### 4.2.3 Voorkomen en ontwikkeling criminaliteit in de buurt

Figuur 4.3 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat criminaliteit in de buurt veel voorkomt. In Voorschoten is dit percentage negen procent. Dit is ongeveer vergelijkbaar met de drie vergelijkingsregio's. Landelijk is er een licht stijgende trend in de perceptie van criminaliteit in de buurt. In Voorschoten zijn er daarnaast relatief veel inwoners die het idee hebben dat er *geen* criminaliteit in de buurt voorkomt en dit aandeel is ook gestegen ten opzichte van 2012.

Figuur 4.3

Aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt (percentage 'ja').



Vervolgens is gevraagd naar het oordeel van de inwoners over de ontwikkeling van de criminaliteit in Voorschoten (figuur 4.4).

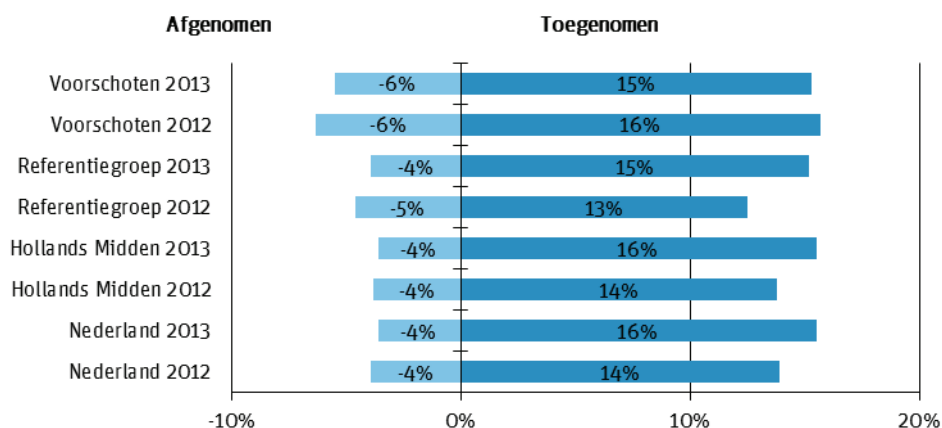


## Hoe veilig is Voorschoten? • Veiligheidsbeleving

Het oordeel over de ontwikkeling in criminaliteit is in alle gebieden ongeveer gelijk. Er zijn steeds meer inwoners die vinden dat de criminaliteit is toegenomen dan afgenomen. Landelijk zijn er in 2013 gemiddeld meer inwoners die vinden dat de criminaliteit is toegenomen dan in 2012, maar in Voorschoten is deze ontwikkeling niet zichtbaar.

Figuur 4.4

Ontwikkeling toe- en afname van de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden (percentage genoemd).

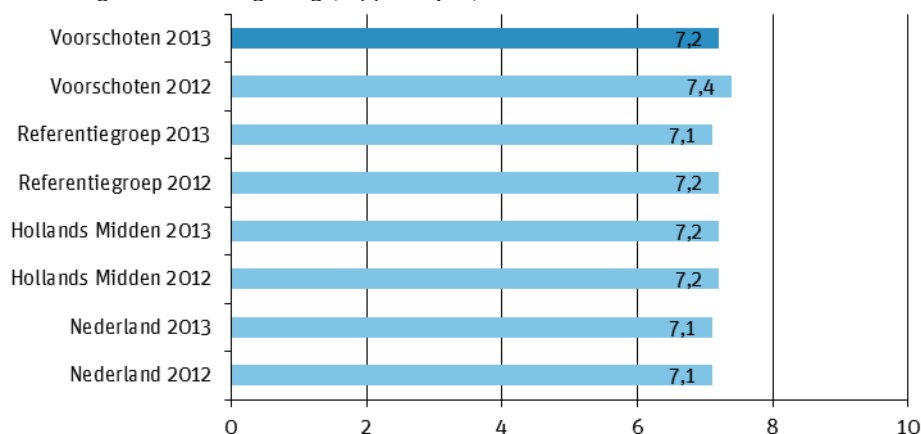


### 4.2.4 Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.5).

Figuur 4.5

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer).



Het algemene rapportcijfer voor de veiligheid in Voorschoten is een 7,2. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde rapportcijfer in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. De rapportcijfers zijn overal ook redelijk stabiel gebleven ten opzichte van 2012.



### 4.3 Veiligheidsbeleving in woonplaats

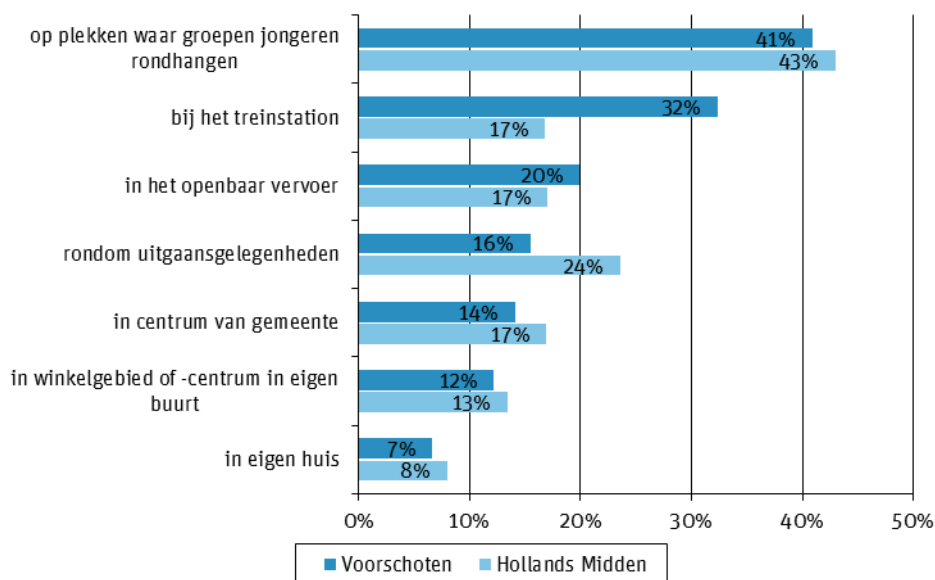
In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats:

1. uitgaansgelegenheden
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen
3. het centrum van de gemeente
4. het winkelgebied of –centrum in de eigen buurt
5. het openbaar vervoer
6. bij het treinstation
7. in het eigen huis.

Figuur 4.6 geeft per plek het percentage inwoners in Voorschoten dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek niet voorkomt in de woonplaats of niet wordt bezocht.

Figuur 4.6

Onveilige plekken (percentage dat zich vaak/soms onveilig voelt).



Inwoners van Voorschoten voelen zich het meest onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, gevolgd door het treinstation. Het eigen huis wordt als meest veilig beschouwd. Het aandeel inwoners dat zich bij het treinstation onveilig voelt is opvallend hoog (32 procent), in de vergelijkingsgebieden (referentiegroep, Hollands Midden en Nederland) komt het percentage niet boven de 21 procent. Rondom uitgaansgelegenheden, op plekken waar groepen jongeren rondhangen, in het centrum en in winkelgebied in eigen buurt voelen inwoners zich juist relatief veilig in vergelijking met de referentiegroep. Ook ten opzichte van Hollands Midden en Nederland voelen inwoners zich relatief veilig in het centrum en rondom uitgaansgelegenheden.

In vergelijking met 2012 zijn de inwoners van Voorschoten zich op verschillende plaatsen veiliger gaan voelen: rondom uitgaansgelegenheden, op plekken waar groepen jongeren rondhangen en bij het treinstation.

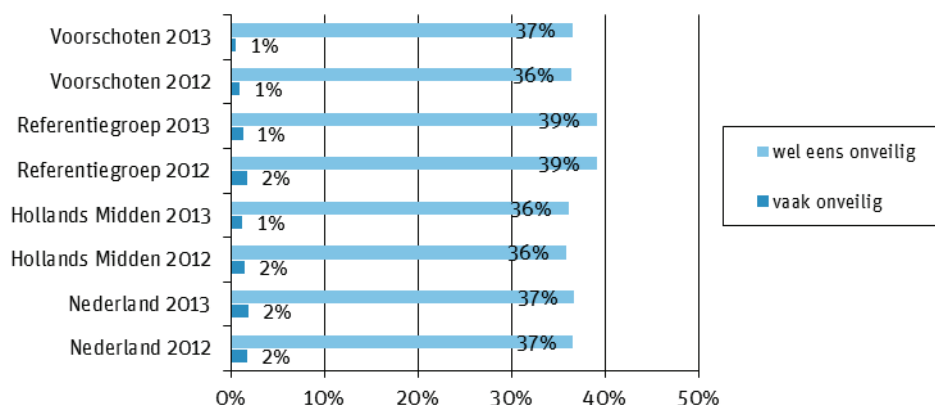


#### 4.4 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt en in de woonplaats is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.7 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.7

Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen / voelt zich vaak onveilig in het algemeen (percentage genoemd).



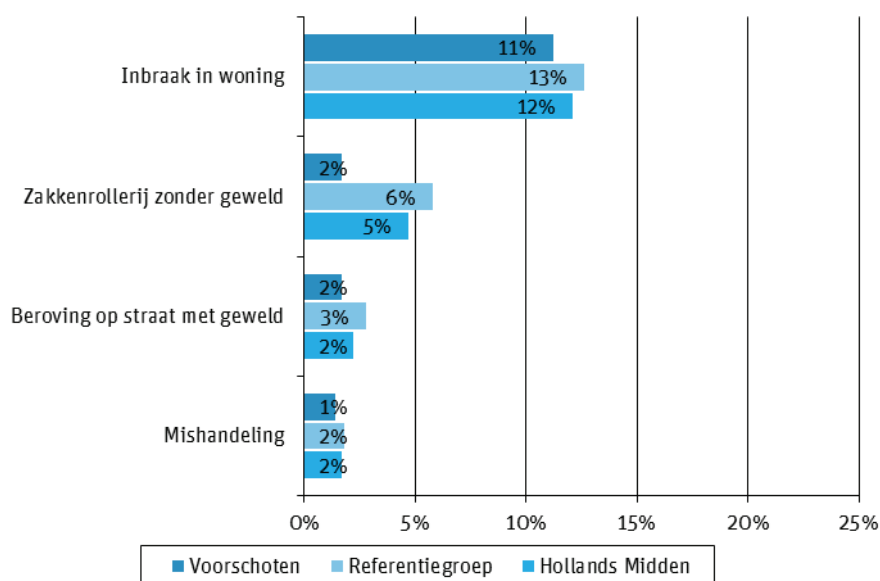
Het algemene gevoel van onveiligheid in Voorschoten is ongeveer gelijk aan het gemiddelde gevoel van onveiligheid in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. Er zijn geen ontwikkelingen te bespeuren tussen 2012 en 2013.

#### 4.5 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de verwachte kans van inwoners om slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.8).

Figuur 4.8

Percentage inwoners dat de verwachte kans op deze delicten (heel) groot acht.





## Hoe veilig is Voorschoten? • Veiligheidsbeleving

Inwoners van Voorschoten schatten de kans op een woninginbraak het hoogst in van de genoemde delicten of voorvallen, op grote afstand gevolgd door zakkenrollerij, een gewelddadige beroving en mishandeling. In vergelijking met de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland is de verwachte kans op zakkenrollerij in Voorschoten relatief laag.

Uit de ontwikkeling in Nederland en de referentiegroep lijkt de verwachte kans op woningbraak te zijn gestegen, in Voorschoten is de verwachte kans echter vrijwel gelijk gebleven.

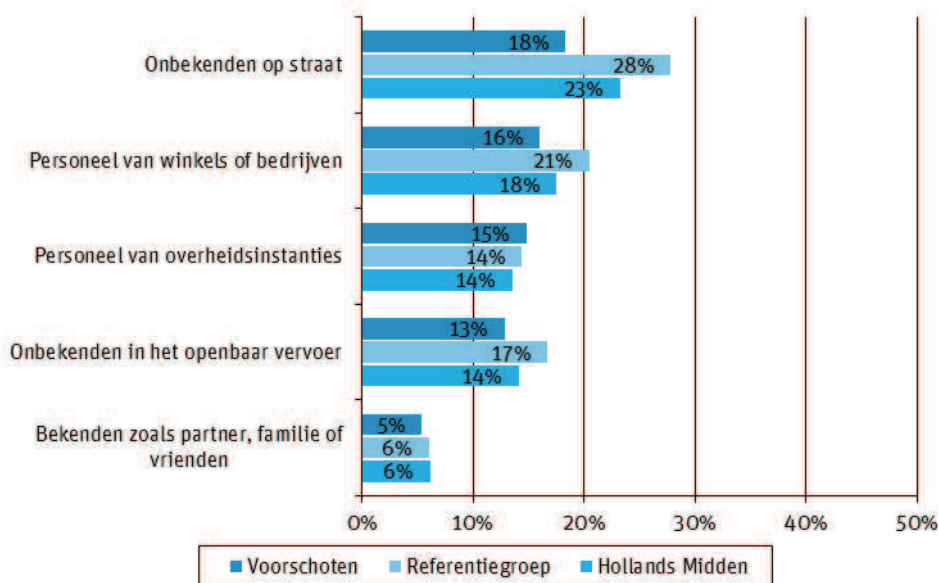
### 4.6 Respectloos gedrag

Nieuw in de Veiligheidsmonitor zijn vragen over het voorkomen van respectloos gedrag. Figuur 4.9 geeft de resultaten voor de gemeente Voorschoten. Het gaat om respectloos gedrag door:

1. onbekenden op straat
2. onbekenden in het openbaar vervoer
3. personeel van winkels of bedrijven
4. personeel van overheidsinstanties
5. bekenden zoals partner, familie of vrienden.

Figuur 4.9

Percentage inwoners dat van mening is dat respectloos gedrag door .... vaak/soms voorkomt.



Respectloos gedrag in Voorschoten wordt het meest veroorzaakt door onbekenden op straat, gevolgd door personeel van winkels of bedrijven, personeel van overheidsinstanties en onbekenden in het openbaar vervoer. Bekenden zoals partner, familie of vrienden veroorzaken het minst respectloos gedrag. Onbekenden op straat en personeel van winkels of bedrijven veroorzaken in Voorschoten relatief minder vaak respectloos gedrag dan in de referentiegroep. In vergelijking met Hollands Midden en Nederland komt respectloos gedrag veroorzaakt door onbekenden op straat in Voorschoten minder vaak voor.

Ten opzichte van 2012 is respectloos gedrag veroorzaakt door onbekenden in het openbaar vervoer en door bekenden minder geworden in Voorschoten.

# 5

## Hoofdstuk

### Slachtofferschap



## 5. Slachtofferschap

### 5.1 Inleiding

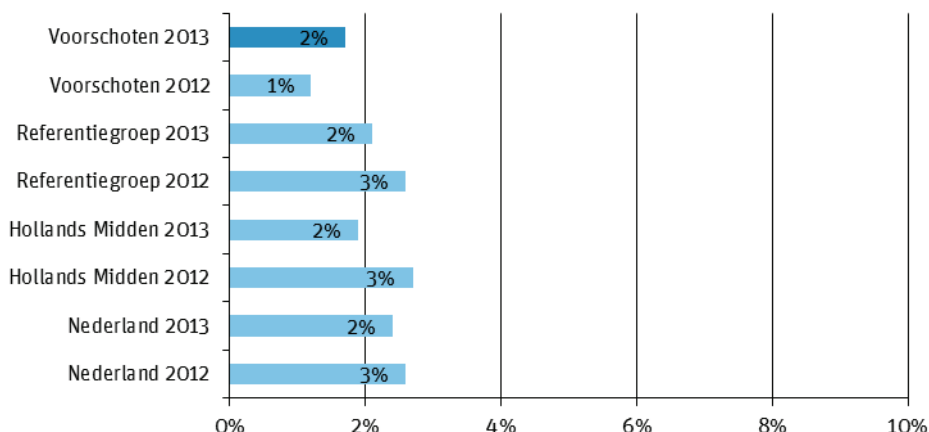
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Voorschoten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) slachtofferschap totaal (par. 5.5) en cybercrime (par. 5.6).

### 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Figuur 5.1 geeft het percentage inwoners van Voorschoten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



Twee procent van de inwoners van Voorschoten is in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van geweld. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. In totaal waren er 1,8 delicten per 100 inwoners in 2013. Hiervan is in 100 procent van de gevallen melding gedaan (op basis van minder dan 50 waarnemingen). Bedreiging is het meest voorkomende geweldsdelict, gevolgd door mishandeling en geweld met seksuele bedoelingen.

Ten opzichte van 2012 lijkt er landelijk sprake te zijn van een lichte daling in het aantal geweldsdelicten, in Voorschoten is dit niet het geval.

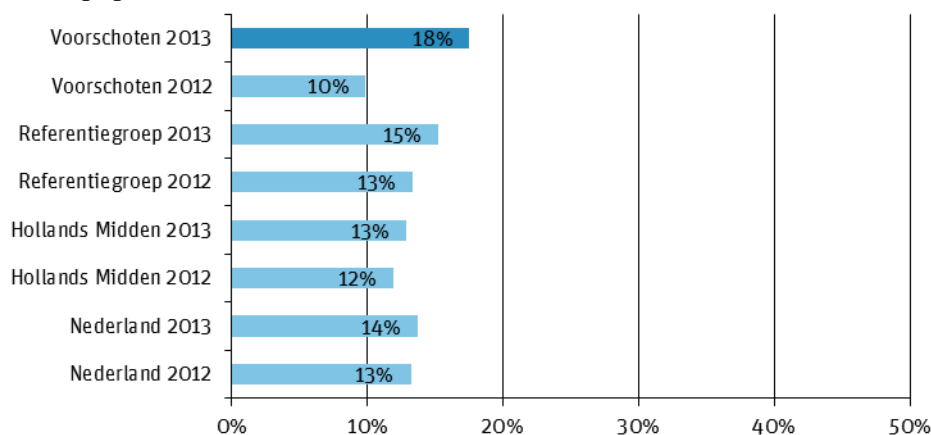
### 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van (poging tot) woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal. Figuur 5.2 geeft het percentage inwoners van Voorschoten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict.



Figuur 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



In Voorschoten is het afgelopen jaar achttien procent van de inwoners slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit is hoger dan gemiddeld in Hollands Midden (13 procent) en Nederland (14 procent). Er waren 28,3 delicten per 100 inwoners, waarvan 53 procent gemeld werd (op basis van minder dan 50 waarnemingen). Het aandeel slachtoffers van overige diefstal was het grootst, gevolgd door (poging tot) inbraak, diefstal uit/vanaf auto, fietsdiefstal, zakkenrollerij/beroving, autodiefstal en diefstal ander motorvoertuig.

Er lijkt sprake van een grote toename in het aantal vermogensdelicten. Landelijk waren er ook wel iets meer vermogensdelicten dan in 2012, maar in Voorschoten is het percentage inwoners dat slachtoffer is geworden bijna verdubbeld. Het aantal delicten per 100 inwoners is bijna verdrievoudigd. Vooral het aandeel slachtoffers van (poging tot) woninginbraak, diefstal uit/vanaf auto en overige diefstal is flink gestegen.

#### 5.4 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen (figuur 5.3).

Het aandeel slachtoffers van vernielingen in Voorschoten was in 2013 met negen procent vergelijkbaar met het gemiddelde in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. Er waren 15,6 delicten per 100 inwoners. Hiervan werd in 35 procent van de gevallen melding gedaan (op basis van minder dan 50 waarnemingen). Er waren meer voertuigvernielingen dan overige vernielingen.

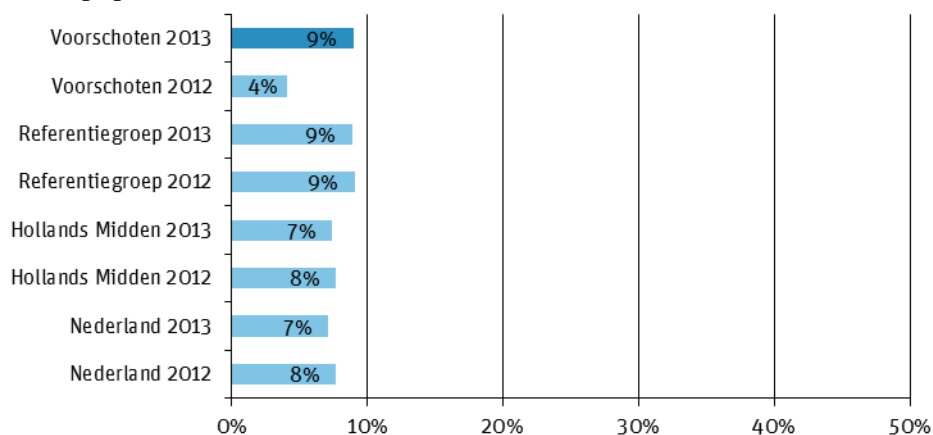
Ten opzichte van 2012 betekent bovenstaande een behoorlijke verslechtering. Toen was namelijk maar vier procent van de inwoners slachtoffer van vernielingen en waren er maar 5,8 delicten per 100 inwoners. De ontwikkeling is ook tegengesteld aan het landelijke beeld, waar er juist iets minder vernielingen waren in 2013 dan in 2012. Er waren ten opzichte van 2012 vooral meer slachtoffers van voertuigvernielingen in Voorschoten.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Slachtofferschap

Figuur 5.3

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).

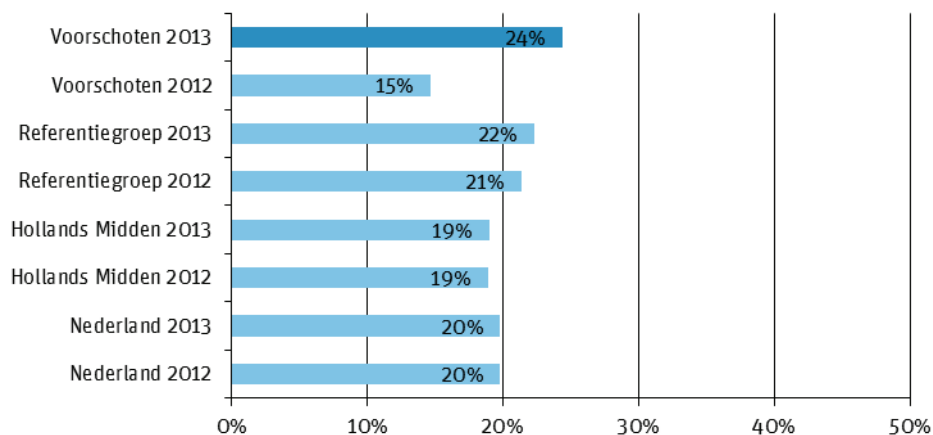


### 5.5 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.4 geeft het percentage inwoners van Voorschoten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.4

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



In totaal is het afgelopen jaar 24 procent van de inwoners van Voorschoten slachtoffer geworden van een of meerdere delicten. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep, maar meer dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland. Er waren 45,7 delicten per 100 inwoners, waarvan 49 procent werd gemeld. Het meldingspercentage lag hiermee hoger dan in de vergelijkingsgebieden.

Ten opzichte van 2012 is er sprake van een grote stijging in het aandeel inwoners van Voorschoten dat slachtoffer is geworden van criminaliteit. Het aantal delicten per 100 inwoners is bijna verdrievoudigd.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Slachtofferschap

In de vergelijkingsgebieden is het aandeel slachtoffers juist vrijwel gelijk gebleven. De stijging zit vooral in het aantal vermogensdelicten en vernielingen.

### 5.6 Slachtofferschap cybercrime

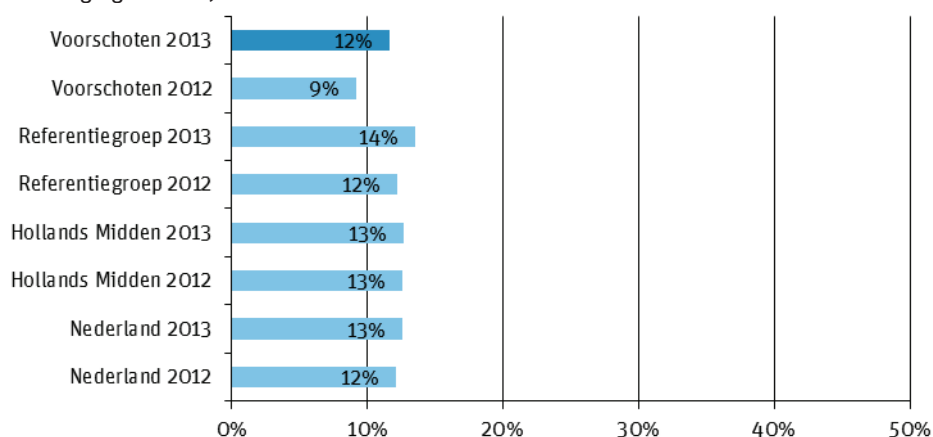
Nieuw in de Veiligheidsmonitor zijn vragen over cybercrime. Het gaat hierbij om de volgende vormen:

1. identiteitsfraude via internet
2. koop- of verkoopfraude via internet
3. hacken
4. pesten via internet.

Figuur 5.5 toont het slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Voorschoten en de referentiegebieden.

Figuur 5.5

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



Het aandeel slachtoffers van cybercrime is in Voorschoten met twaalf procent ongeveer gelijk aan het gemiddelde van de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. Er waren in Voorschoten 19,1 delicten per 100 inwoners, waarvan 18 procent werd gemeld (op minder dan 50 waarnemingen). De meest voorkomende vorm van cybercrime is hacken, gevolgd door pesten via internet, koop- of verkoopfraude en identiteitsfraude.

Er lijkt landelijk sprake van een lichte stijging in het voorkomen van cybercrime. Ook in Voorschoten is het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van deze vorm van criminaliteit toegenomen ten opzichte van 2012.

# 6

## Hoofdstuk

Burgers en politie



## 6. Burgers en politie

### 6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 6.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 6.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 6.4).

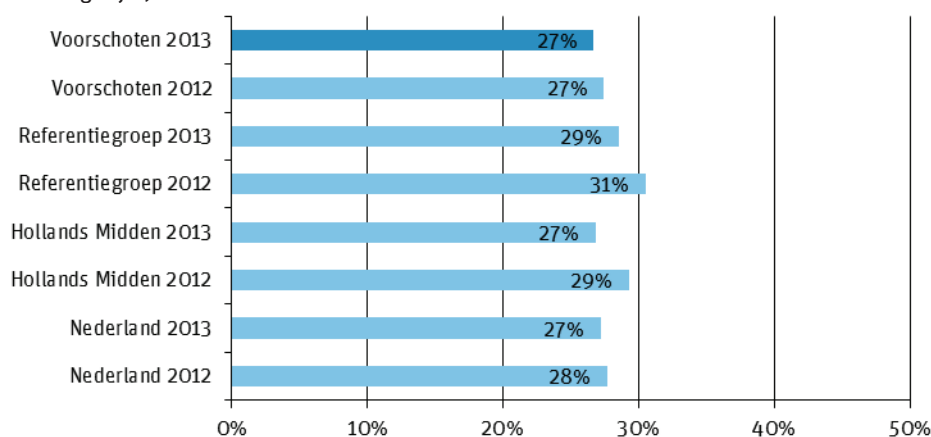
### 6.2 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Voorschoten met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 6.1 laat zien dat het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden contact heeft gehad met de politie 27 procent was. Dit is ongeveer gelijk aan het gemiddelde in de vergelijkingsgebieden. Landelijk waren er in 2013 iets minder mensen die contact hadden met de politie dan in 2012.

Figuur 6.1

Contact met politie in de gemeente in de afgelopen 12 maanden (percentage 'ja').



Tabel 6.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? In de meeste gevallen ging het in Voorschoten om een aangifte of melding. In de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland ging het meestal juist om een ander contact dan een bekeuring of aangifte. In meer dan vier op de vijf gevallen lag het initiatief voor contact bij de burger, meestal in de vorm van persoonlijk of telefonisch contact.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Burgers en politie

Tabel 6.1

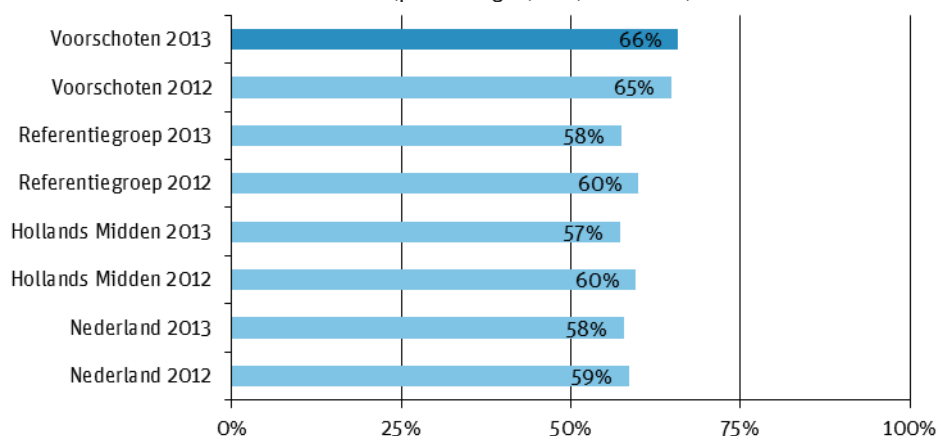
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage 'genoemd' van inwoners met contact).

| reden contact          | %   | initiatief contact | %   | wijze contact                                                | %   |
|------------------------|-----|--------------------|-----|--------------------------------------------------------------|-----|
| bekeuring/waarschuwing | 14% | politie            | 18% | persoonlijk                                                  | 61% |
| aangifte/melding       | 53% | burger             | 82% | telefonisch                                                  | 26% |
| andere contacten       | 32% |                    |     | via sociale media op internet, bijv. Twitter                 | 1%  |
| geen reden bekend      | 4%  |                    |     | anders via internet, bijv. via de website van de politie     | 6%  |
|                        |     |                    |     | anders niet via internet (bijv. schriftelijk) of niet bekend | 6%  |
|                        |     |                    |     | anders onbekend                                              | 3%  |

Figuur 6.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact.

Figuur 6.2

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden).



Maar liefst 66 procent van de inwoners – die contact hebben gehad met de politie – was (zeer) tevreden over het contact. Dit is meer dan gemiddeld in de vergelijkingsgebieden. Uit de ontwikkeling in Nederland en Hollands Midden lijkt de tevredenheid over het contact met de politie te zijn gedaald, maar dit is in Voorschoten niet het geval.

Tabel 6.2 diept de tevredenheid over het contact met de politie verder uit. Het gaat hier alleen om inwoners van Voorschoten. Deze uitsplitsing naar reden en initiatief van contact kan alleen als indicatief worden beschouwd, want voor de meeste categorieën zijn minder dan 50 waarnemingen. Het lijkt hier dat inwoners het meest tevreden waren over het contact met de politie, als een bekeuring of waarschuwing de reden voor het contact was. Dit zou zeer onverwacht zijn en afwijkend van het landelijke beeld.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Burgers en politie

Tabel 6.2

Tevredenheid naar reden en naar initiatief contact politie (percentage (zeer) tevreden).

| reden contact                 | % (zeer) tevreden |
|-------------------------------|-------------------|
| bekeuring-waarschuwing        | 77% *             |
| aangifte-melding              | 58% *             |
| andere contacten              | 73% *             |
| initiatief contact            | % (zeer) tevreden |
| contact op initiatief politie | 69% *             |
| contact op initiatief burger  | 65%               |

\* minder dan 50 waarnemingen

Tot slot is nog gekeken naar de reden(en) waarom burgers niet tevreden waren over het contact dat ze hadden met de politie. (tabel 6.3). Ook deze cijfers hebben alleen betrekking op de gemeente Voorschoten en ook voor deze uitsplitsing zijn alleen voorzichtig conclusies te trekken wegens het lage aantal waarnemingen voor de afzonderlijke categorieën. Inwoners lijken het meest ontevreden over de hoeveelheid informatie van de politie, gevolgd door onverschilligheid, niet opgelost worden van problemen en te lang wachten of iets anders.

Tabel 6.3

Redenen ontevredenheid contact politie (percentage 'genoemd').

| redenen                            | %     |
|------------------------------------|-------|
| problemen niet opgelost            | 29% * |
| te lang wachten                    | 18% * |
| politie was onverschillig          | 31% * |
| politie gaf onvoldoende informatie | 54% * |
| andere reden                       | 17% * |

\* minder dan 50 waarnemingen

### 6.3 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: de beschikbaarheid van de politie (par. 6.3.2) en het functioneren van de politie (par. 6.3.3).

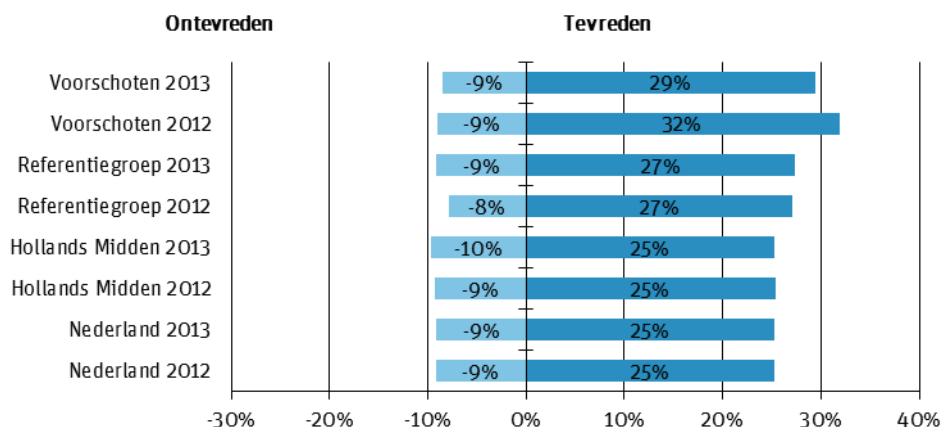
#### 6.3.1 Tevredenheid

Aan de inwoners van Voorschoten is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 6.3 geeft dit weer.



Figuur 6.3

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt  
(percentage (zeer) ontevreden/(zeer) tevreden).



In Voorschoten is 29 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (27 procent) en meer dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland (beide 25 procent). In de vergelijkingsgebieden is het aandeel inwoners dat tevreden is over het functioneren van de politie in de woonbuurt gelijk gebleven tussen 2012 en 2013, in Voorschoten is het gedaald.

### 6.3.2 Beschikbaarheid van de politie

Op basis van de onderstaande vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie:

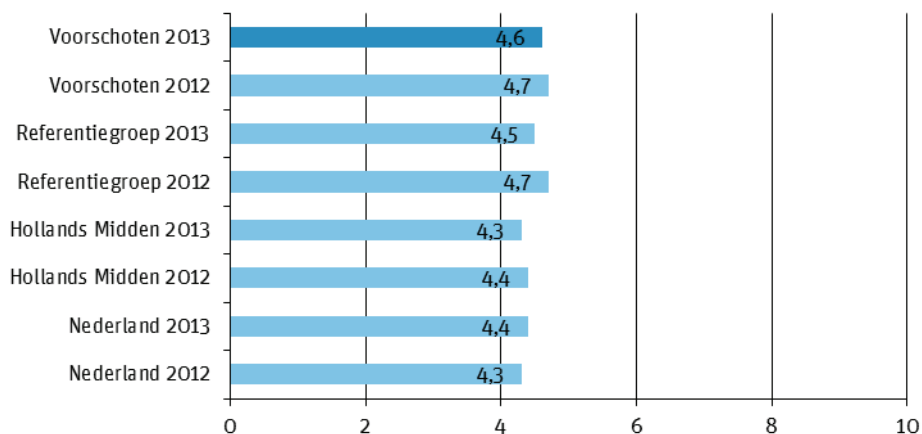
1. je ziet de politie in de buurt te weinig
2. de politie komt hier te weinig uit de auto
3. de politie is hier te weinig aanspreekbaar
4. de politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken
5. de politie komt niet snel als je ze roept.

In Voorschoten (4,6) is de politie ongeveer even goed beschikbaar als gemiddeld in de referentiegroep (4,5) en Nederland (4,4), maar beter beschikbaar dan in Hollands Midden (4,3). Tussen 2012 en 2013 is de landelijke beschikbaarheid van de politie iets gestegen, maar niet in Voorschoten, de referentiegroep en Hollands Midden. Ten opzichte van de referentiegroep zijn inwoners van Voorschoten iets meer tevreden over de snelheid waarmee de politie komt wanneer je roept.



Figuur 6.4

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore).



### 6.3.3 Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie, namelijk:

De politie....

1. biedt de burgers in deze buurt bescherming
2. heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
3. reageert op problemen hier in de buurt
4. doet in deze buurt haar best
5. pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan
6. bekeurt hier te weinig
7. neemt je serieus.

Op basis van de eerste vijf stellingen is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie (figuur 6.5).

Het functioneren van de politie wordt in Voorschoten (5,5) ongeveer even goed beoordeeld als in de referentiegroep (5,3) en beter dan in Hollands Midden en Nederland (5,2). De beoordeling van het functioneren van de politie is vrijwel onveranderd ten opzichte van 2012. Bij de achterliggende stellingen zijn inwoners van Voorschoten iets positiever over het reageren van de politie op problemen dan gemiddeld in de referentiegroep.



Figuur 6.5

Functioneren van de politie in de buurt (schaalscore).



## 6.4 Functioneren politie in het algemeen

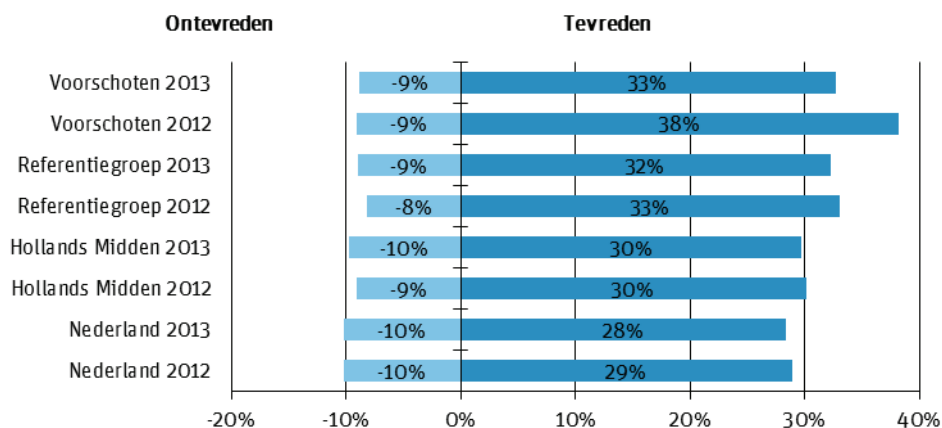
In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. We beginnen met het algemene tevredenheidpercentage, gevolgd door enkele schaalscores met betrekking tot het algemene functioneren van de politie.

### 6.4.1 Tevredenheid

In Voorschoten is 33 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit is vergelijkbaar met de referentiegroep (32 procent) en meer dan gemiddeld in Hollands Midden (30 procent) en in Nederland (28 procent). De algemene tevredenheid met het functioneren van de politie is landelijk licht gedaald tussen 2013 en 2012. In Voorschoten is de tevredenheid sterker gedaald: van 38 procent in 2012 tot 33 procent in 2013.

Figuur 6.6

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen (percentage (zeer) ontevreden/(zeer) tevreden).





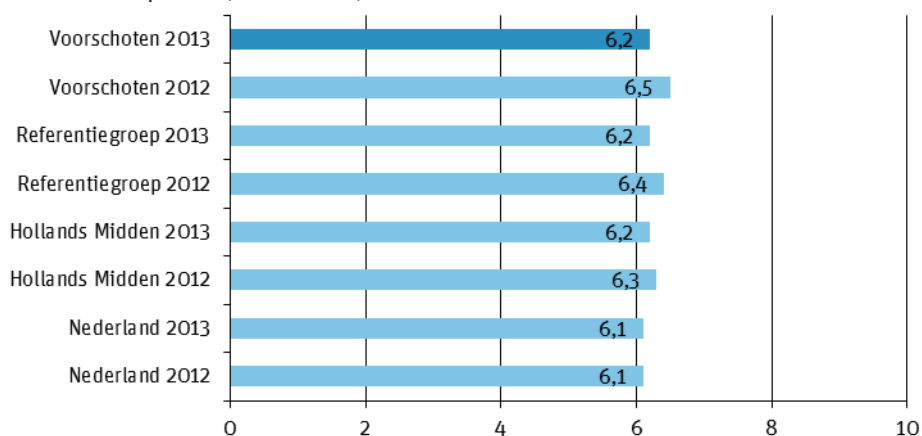
### 6.4.2 Schaalscores

De schaalscore voor het vertrouwen van de politie is opgebouwd uit de volgende stellingen:

1. Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je.
2. Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen.

Figuur 6.7

Vertrouwen in de politie (schaalscore).



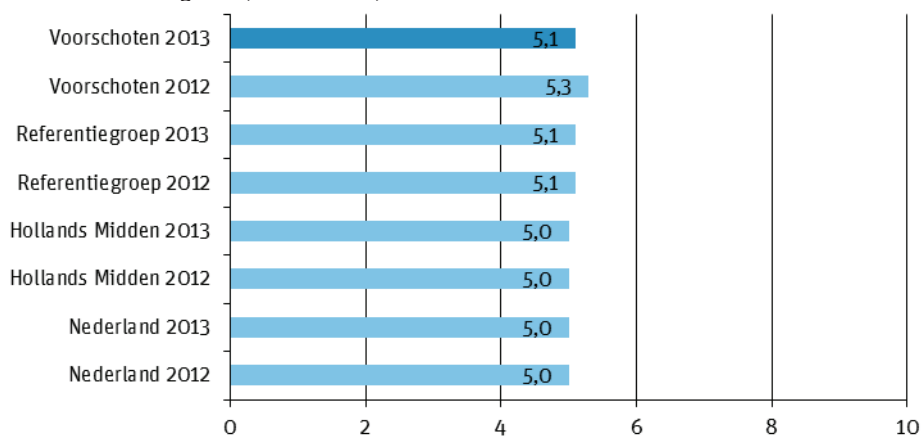
Het vertrouwen in de politie is in Voorschoten en de vergelijkingsgebieden ongeveer even hoog. Ten opzichte van 2012 is dit voor de gemeente Voorschoten een daling in het vertrouwen. De inwoners van Voorschoten zijn over beide stellingen van vertrouwen minder tevreden dan in 2012.

Figuur 6.8 toont de schaalscore van de indicator 'de politie als crimefighter'. Deze is opgebouwd uit de volgende onderliggende stellingen:

1. De politie weet hoe ze boeven moet vangen.
2. De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit.

Figuur 6.8

De politie als crimefighter (schaalscore).





## Hoe veilig is Voorschoten? • Burgers en politie

Het oordeel over de politie als crimefighter is in Voorschoten ongeveer gelijk aan het gemiddelde in de vergelijkingsgebieden. Deze indicator is redelijk stabiel gebleven tussen 2012 en 2013, hoewel de tevredenheid over het succesvol bestrijden van criminaliteit in Voorschoten is gedaald. Er zijn nu relatief minder inwoners van Voorschoten tevreden over criminaliteitsbestrijding door de politie dan gemiddeld in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland.

De schaalscore voor interactie (wederkerigheid) tussen burgers en politie is opgebouwd uit de volgende stellingen:

1. De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving.
2. De politie werkt goed samen met de bewoners.

Figuur 6.9

Interactie (wederkerigheid) tussen burgers en politie (schaalscore).



Inwoners van Voorschoten zijn ongeveer even tevreden over de interactie tussen burgers en politie als in de vergelijkingsgebieden. Tussen 2012 en 2013 is er in de tevredenheid van inwoners over interactie ook niet veel veranderd. In Voorschoten zijn de inwoners in 2013 iets minder tevreden over de samenwerking tussen politie en burgers dan in 2012.

De laatste schaalscore over de politie betreft de mate van communicatie tussen politie en burgers (figuur 6.10). Deze bestaat uit de onderstaande stellingen:

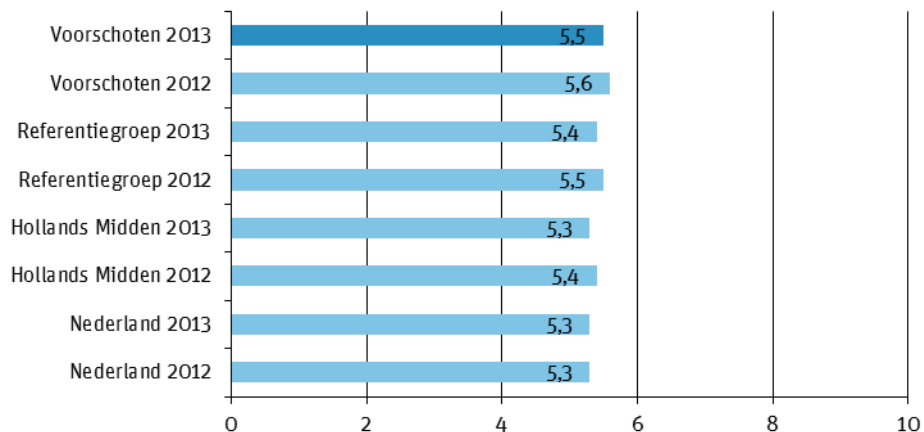
1. De politie wil contact hebben met burgers.
2. De politie is benaderbaar.
3. De politie informeert de burgers.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Burgers en politie

Figuur 6.10

Communicatie tussen burgers en politie (schaalscore).



De communicatie tussen burgers en politie wordt in Voorschoten ongeveer even goed gewaardeerd als gemiddeld in de referentiegroep, Hollands Midden en Nederland. Tussen 2012 en 2013 is de waardering ook nauwelijks veranderd. Wel zijn de inwoners van Voorschoten in 2013 iets minder tevreden over het informeren van burgers door de politie dan in 2012.

# 7

## Hoofdstuk

### Preventie



## 7. Preventie

### 7.1 Inleiding

In dit voorlaatste hoofdstuk wordt ingegaan op het preventiegedrag tegen criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (par. 7.2; zoals geen waardevolle spullen achterlaten, licht laten branden 's avonds en fiets in bewaakte fietsenstalling plaatsen) en technopreventie (par. 7.3; zoals veiligheidssloten, buitenverlichting en alarminstallaties).

### 7.2 Sociopreventieve maatregelen

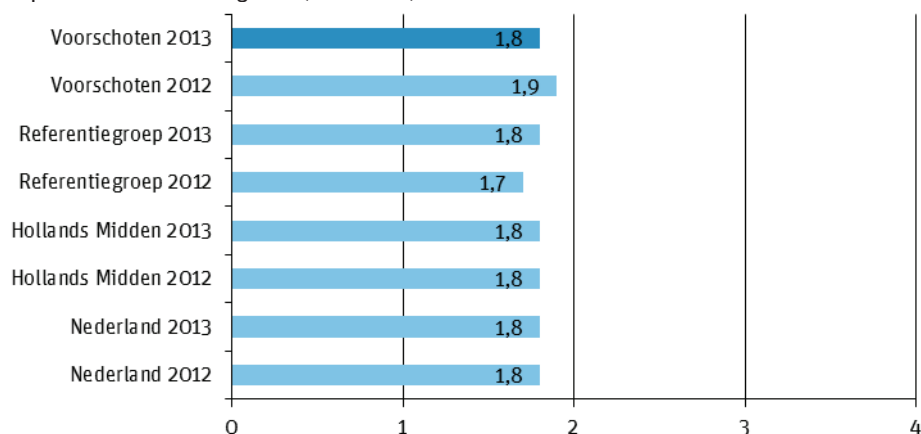
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen. Dit zijn:

1. ik neem waardevolle spullen mee uit de auto
2. ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, het licht branden
3. ik zet, indien mogelijk, mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling
4. ik laat als ik ergens naartoe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen.

Op basis van het gebruik van deze vier maatregelen is een somscore voor sociopreventie berekend. Deze somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

Figuur 7.1

Sociopreventieve maatregelen (somscore).



Het gebruik van sociopreventieve maatregelen is in Voorschoten en de vergelijkingsgebieden overall even hoog. Het gebruik is tussen 2012 en 2013 ook vrijwel niet veranderd. Wel zetten relatief weinig inwoners van Voorschoten de fiets in een bewaakte stalling als voorzorgsmaatregel in vergelijking met de referentiegroep. Ten opzichte van 2012 laten inwoners van Voorschoten minder vaak 's avonds licht branden en laten ze minder vaak waardevolle spullen thuis.



### 7.3 Technopreventieve maatregelen

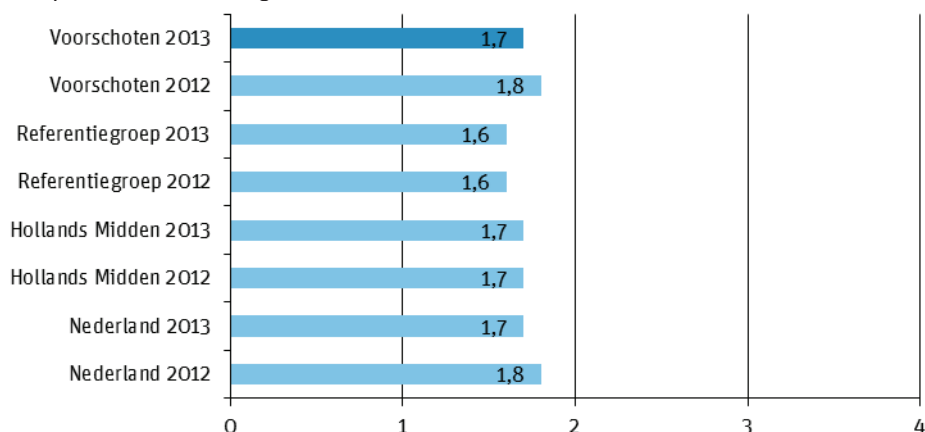
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke voorzieningen bij hen thuis aanwezig zijn. Het gaat om de volgende vier voorzieningen:

- buitenverlichting
- extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren
- alarminstallatie in huis
- (rol)luiken voor ramen of deuren.

Op basis van de aanwezigheid van deze vier voorzieningen zijn somscores voor technopreventie berekend. De somscore voor technopreventie geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

Figuur 7.2

Technopreventieve maatregelen (somscore).



Het aantal aanwezige technopreventieve maatregelen is in Voorschoten en de vergelijkingsgebieden ongeveer even hoog. Landelijk is er een lichte daling in het gebruik van technopreventieve maatregelen, maar in de andere gebieden is het gebruik hiervan vrijwel gelijk gebleven. In Voorschoten hebben iets meer inwoners een alarminstallatie in huis dan in de referentiegroep en Hollands Midden. Ten opzichte van 2012 is het gebruik van buitenverlichting in Voorschoten iets gedaald.





## 8. Vrije ruimte

### 8.1 Inleiding

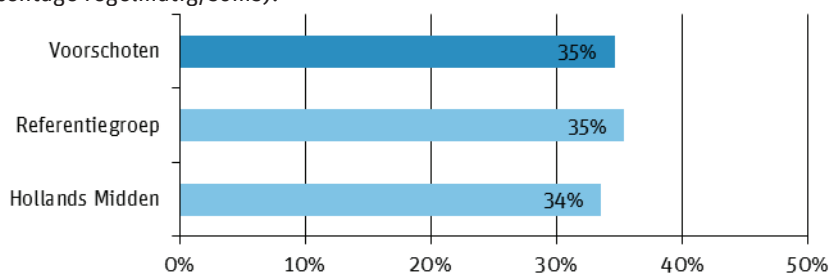
In de gemeenten van de Veiligheidsregio Hollands Midden zijn aan de vragenlijsten van de Veiligheidsmonitor eigen vragen toegevoegd, de zogenaamde vrije ruimte. In dit laatste hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten beschreven van de vrije ruimte in de vragenlijst van Voorschoten. Daarbij komen de volgende thema's aan bod: brandveiligheid en brandpreventie (paragraaf 8.2), risicobeleving (par. 8.3), heterdaad (par. 8.4) en burgerparticipatie (par. 8.5).

### 8.2 Brandveiligheid en brandpreventie

Aan de inwoners van Voorschoten is gevraagd of zij zich wel eens zorgen maken over de brandveiligheid. Figuur 8.1 geeft het aandeel inwoners dat heeft gezegd zich soms of regelmatig zorgen te maken over de brandveiligheid.

Figuur 8.1

Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid?  
(percentage regelmatig/soms).



In Voorschoten maakt 35 procent van de inwoners zich wel eens of regelmatig zorgen over de brandveiligheid. Dit is ongeveer evenveel als gemiddeld in de referentiegroep (35 procent) en Hollands Midden (34 procent).

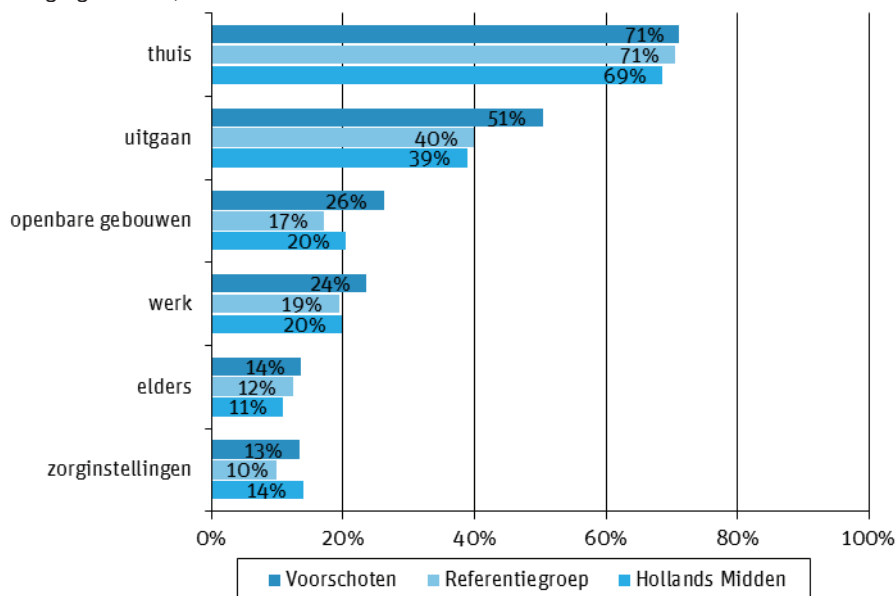
Aan de inwoners die hebben aangegeven zich wel eens zorgen te maken over hun brandveiligheid is gevraagd in welke situatie zij zich dan wel eens zorgen maken over de eigen brandveiligheid. Figuur 8.2 geeft dit weer.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Vrije ruimte

Figuur 8.2

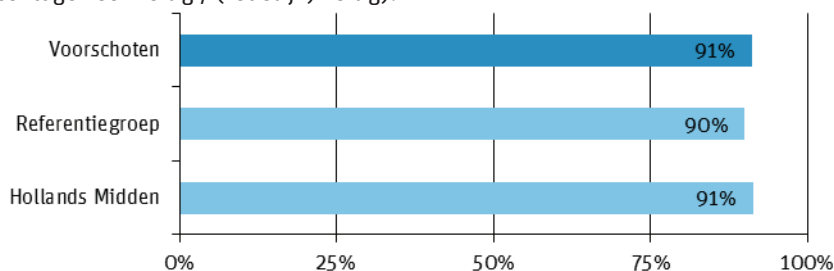
In welke situatie maakt u zich dan wel eens zorgen over de eigen brandveiligheid? (percentage genoemd).



Inwoners van Voorschoten maken zich het meest zorgen over de brandveiligheid thuis, gevolgd door de brandveiligheid bij het uitgaan, in openbare gebouwen, op het werk, elders en in zorginstellingen. In vergelijking met de referentiegroep maken inwoners van Voorschoten zich relatief vaak zorgen over de brandveiligheid bij het uitgaan en in openbare gebouwen in het algemeen. Ten opzichte van het gemiddelde in Hollands Midden maken inwoners van Voorschoten zich relatief vaak zorgen bij het uitgaan, in openbare gebouwen, op het werk en elders.

Figuur 8.3

Hoe beoordeelt u de brandveiligheid in uw woning? (percentage zeer veilig / (redelijk) veilig).



Inwoners beoordelen de eigen woning over het algemeen als redelijk tot zeer veilig. Zowel in Voorschoten als in de referentiegroep en Hollands Midden ligt het aandeel inwoners dat de brandveiligheid als veilig beoordeelt op of boven de negentig procent.

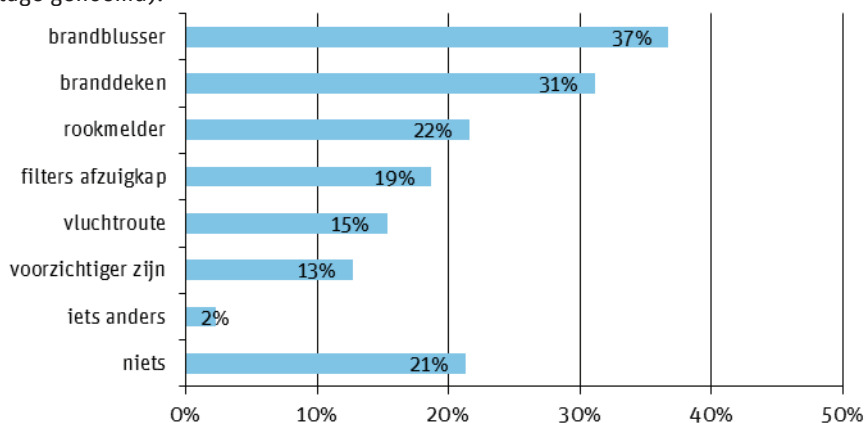
Om de brandveiligheid van de eigen woning te verbeteren controleert tachtig procent van de inwoners of gas, elektrische apparaten en vuur uit zijn, is achtenzeventig procent voorzichtig met vuur en heeft zeventig procent een rookmelder.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Vrije ruimte

Figuur 8.4

Welke punten kunnen verbeterd worden aan de brandveiligheid van uw woning? (percentage genoemd).



Het aanschaffen van een brandblusser wordt het vaakst genoemd als punt dat nog verbeterd kan worden aan de brandveiligheid. Daarna volgen het aanschaffen van een branddeken en rookmelder. Veel inwoners zijn ook van mening dat er eigenlijk niets verbeterd kan worden aan de brandveiligheid.

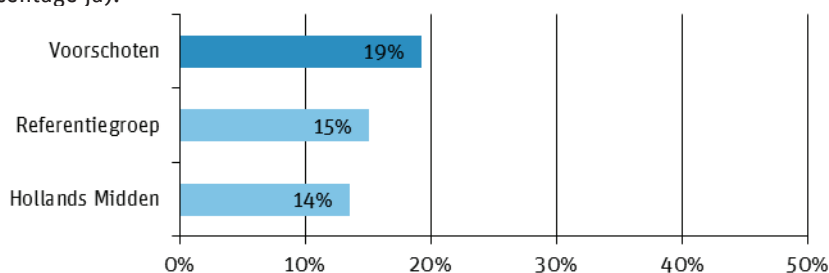
In de referentiegroep en Hollands Midden worden het aanschaffen van een branddeken en het vervangen/schoonmaken van de filters van de afzuigkap gemiddeld minder vaak genoemd dan in Voorschoten. Het aanschaffen van een brandblusser wordt in Voorschoten ook vaker genoemd dan in Hollands Midden en in Hollands Midden noemen relatief meer inwoners dat er eigenlijk niets verbeterd kan worden aan de brandveiligheid. In de referentiegroep noemen iets meer inwoners zorgen voor vluchtroute of brandtrap/-ladder als mogelijk verbeterpunt.

De drie meest genoemde redenen waarom inwoners van Voorschoten deze maatregelen nog niet genomen hebben zijn: “heb er niet bij stil gestaan” (28 procent), “geen tijd / steeds uitgesteld” (15 procent) en “het is niet nodig, ik pas goed op” (15 procent).

Vervolgens is aan alle inwoners gevraagd of zij behoefte hebben aan informatie over het brandveilig maken van hun woning en leefomgeving.

Figuur 8.5

Heeft u behoefte aan informatie over het brandveilig maken van uw woning en leefomgeving? (percentage ja).





## Hoe veilig is Voorschoten? • Vrije ruimte

In Voorschoten heeft negentien procent van de inwoners behoefte aan informatie over het brandveilig maken van de woning en leefomgeving. In de referentiegroep is dit vijftien procent en in Hollands Midden veertien procent.

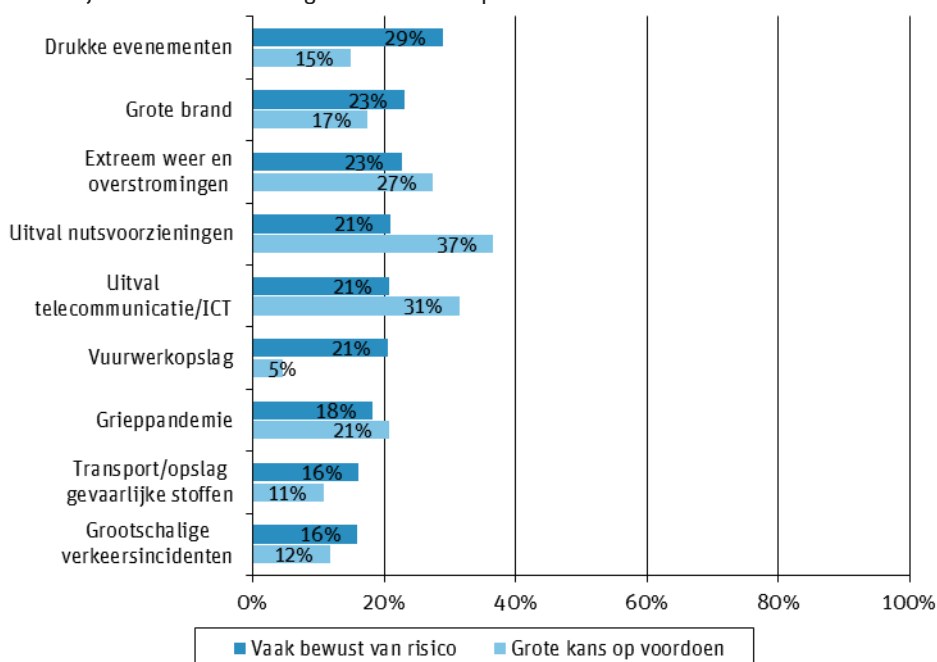
Inwoners van Voorschoten die behoefte hebben aan informatie over het brandveilig maken, krijgen het liefst informatie via een folder in de bus (64 procent), via persoonlijke voorlichting aan huis (13 procent) of via lokale kranten (8 procent). Deze percentages zijn overigens slechts indicatief, want ze zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.

### 8.3 Risicobeleving

Een explosie, wateroverlast, griep pandemie of langdurig uitval van stroom: de kans dat een dergelijk risico zich voordoet is klein. Toch is het belangrijk af en toe stil te staan bij risico's in onze omgeving. Over hoe inwoners met risico's in hun omgeving omgaan, is een aantal vragen gesteld. Allereerst is aan alle inwoners gevraagd hoe vaak zij bewust zijn van negen risico's. En van welke risico's de kans groot wordt geacht dat deze zich ook kunnen voordoen (figuur 8.6).

Figuur 8.6

Bewust zijn van risico's en de geschatte kans op een incident.



Van de negen voorgelegde risico's zijn inwoners van Voorschoten zich het vaakst bewust van risico's bij drukke evenementen. Dit is ook in de referentiegroep en Hollands Midden het geval. Het minst vaak zijn inwoners zich bewust van risico's bij grootschalige verkeersincidenten en transport en opslag van gevaarlijke stoffen. In de referentiegroep zijn inwoners zich het minst vaak bewust van risico's bij vuurwerkopslag en in Hollands Midden is het bewustzijn van risico's bij een griep pandemie het laagst. De percentages verschillen echter niet veel tussen Voorschoten, de referentiegroep en Hollands Midden.



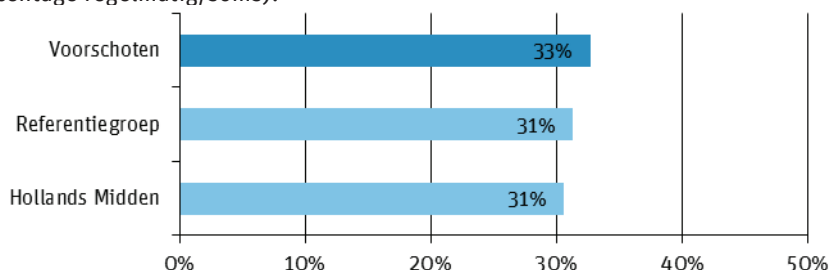
## Hoe veilig is Voorschoten? • Vrije ruimte

De geschatte kans op een incident lijkt weinig gerelateerd aan bewust zijn van risico's. Het hoogst wordt de kans op uitval van gas, water, licht e.d. geschat. De kans op een incident met vuurwerkopslag wordt het laagst geschat. Dit is in de referentiegroep en Hollands Midden hetzelfde. Er zijn geen verschillen in de geschatte kans op de voorgelegde incidenten tussen Voorschoten en de referentiegroep. Wel wordt in Voorschoten de kans op een griep pandemie en op uitval van telecommunicatie en ICT iets hoger geschat dan in Hollands Midden.

Vervolgens is gevraagd of de inwoners zich wel eens zorgen maken over risico's in hun omgeving. Figuur 8.7 geeft het aandeel inwoners dat aangeeft zich soms of regelmatig zorgen te maken over risico's.

Figuur 8.7

Maakt u zich wel eens zorgen over risico's in uw omgeving?  
(percentage regelmatig/soms).



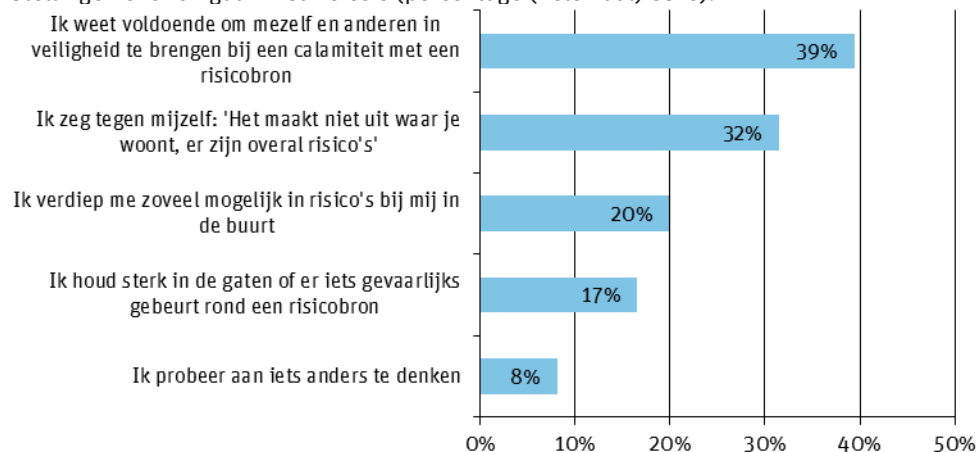
In Voorschoten maakt 33 procent van de inwoners zich regelmatig of soms zorgen over risico's in de omgeving. Dit is vergelijkbaar met het aandeel inwoners in de referentiegroep en Hollands Midden dat zich zorgen maakt over risico's (beide 31 procent).

Van de inwoners die zich zorgen maken over risico's, noemt 61 procent als reden dat ze geen invloed hebben op risico's in de buurt. Daarnaast zijn er in Voorschoten relatief veel inwoners (37 procent) die als reden geven dat ze onvoldoende bekend zijn met risico's in de buurt.

Mensen kunnen op verschillende manieren omgaan met de risico's in hun omgeving. Hierover zijn vijf stellingen voorgelegd (figuur 8.8).

Figuur 8.8

Stellingen over omgaan met risico's (percentage (helemaal) eens).





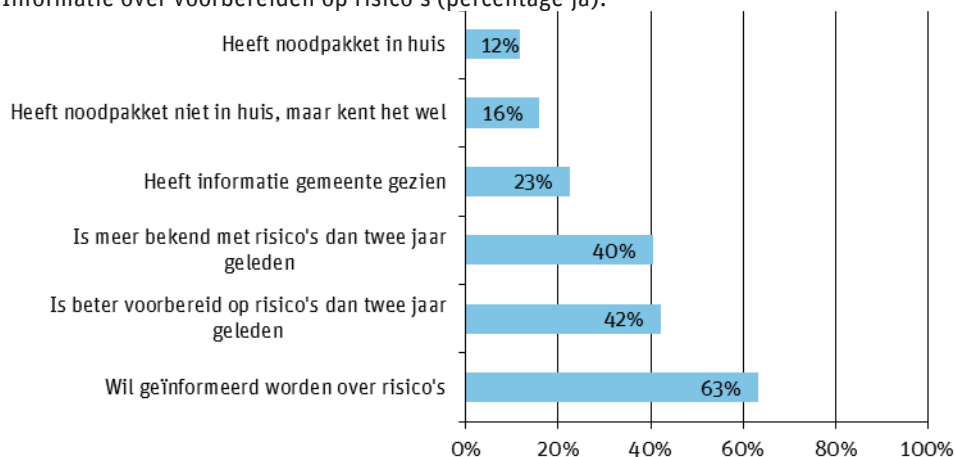
## Hoe veilig is Voorschoten? • Vrije ruimte

De meeste inwoners van Voorschoten zijn optimistisch en vinden dat ze voldoende weten om zichzelf en anderen in veiligheid te brengen bij een calamiteit met een risicobron. Er zijn maar weinig inwoners die de gedachte aan risico's proberen te vermijden. Dit zijn er in Voorschoten ook minder dan gemiddeld in de referentiegroep en Hollands Midden. Het aandeel inwoners dat zegt zich zoveel mogelijk te verdiepen in risico's in de buurt is in Voorschoten juist relatief hoog.

De gemeente informeert inwoners sinds twee jaar, via haar website en de lokale krant, over hoe zij zich kunnen voorbereiden op risico's. Er is aandacht besteed aan het noodpakket, transport van gevaarlijke stoffen, uitval van gas, water en licht en evenementen. De volgende figuur 8.9 toont in hoeverre deze informatie over risico's bekend is en of dit geleid heeft tot een betere voorbereiding op risico's.

Figuur 8.9

Informatie over voorbereiden op risico's (percentage ja).



Er zijn maar weinig inwoners die het noodpakket in huis hebben (12 procent) of het noodpakket in ieder geval kennen (16 procent). Dit is in de referentiegroep en Hollands Midden eigenlijk niet anders. In Voorschoten hebben relatief veel inwoners de informatie van de gemeente gezien over voorbereiden op risico's, maar inwoners zijn niet meer bekend met risico's of vinden zich niet beter voorbereid op mogelijke risico's dan gemiddeld in de referentiegroep en Hollands Midden. Het aandeel inwoners dat geïnformeerd wil worden over risico's is in Voorschoten hoger dan in de twee vergelijkingsgebieden.

Inwoners die geïnformeerd willen worden over risico's in de omgeving ontvangen die informatie het liefst via een brief van de gemeente.

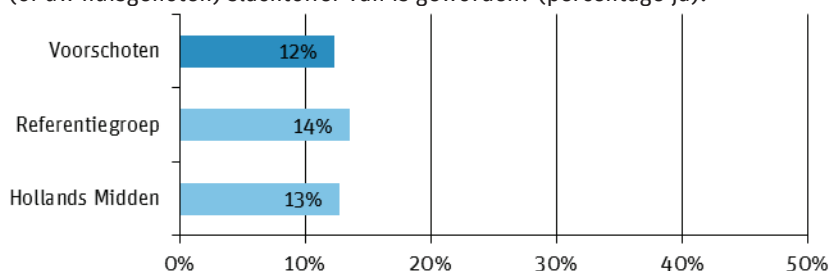


## 8.4 Heterdaad

Aan inwoners zijn vragen gesteld over wat zij ondernemen als een ander dan zichzelf (of eventuele huisgenoten) slachtoffer van een misdrijf is geworden. Daarvoor is allereerst gevraagd of men in het afgelopen jaar getuige is geweest van een misdrijf (figuur 8.10).

Figuur 8.10

Heeft u in de afgelopen 12 maanden wel eens een misdrijf zien of horen gebeuren waar een ander dan uzelf (of uw huisgenoten) slachtoffer van is geworden? (percentage ja).



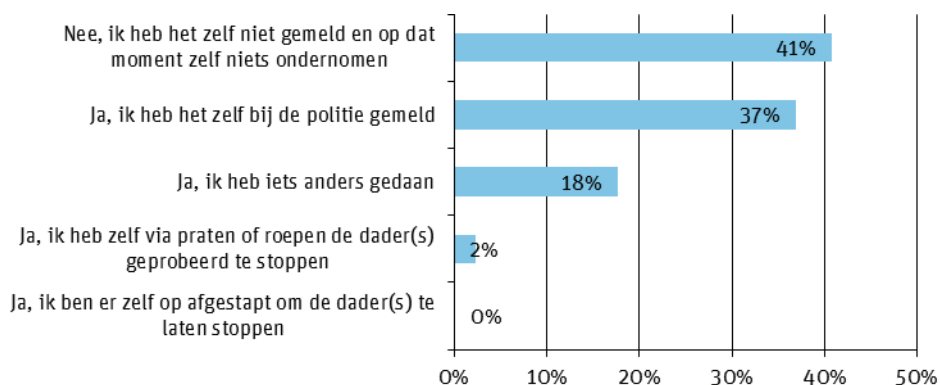
In Voorschoten is twaalf procent van de inwoners het afgelopen jaar getuige geweest van een misdrijf. Dit is ongeveer evenveel als gemiddeld in de referentiegroep en in Hollands Midden.

Aan de inwoners die getuige van een misdrijf zijn geweest, zijn vervolgvragen gesteld over het soort misdrijf. Het meest zijn inwoners getuige geweest van een daadwerkelijke woninginbraak of een poging tot inbraak. In Voorschoten zijn er relatief veel inwoners getuige geweest van inbraak en (overige) diefstal. Er zijn relatief weinig inwoners getuige geweest van mishandeling en bedreiging met lichamelijk geweld. Gezien het lage aantal inwoners van Voorschoten dat getuige is geweest van een misdrijf (minder dan 50), moeten deze resultaten voorzichtig geïnterpreteerd worden.

Aan de inwoners die getuige van een misdrijf zijn geweest, is de vraag gesteld of zij actie hebben ondernomen, bijvoorbeeld door het te melden of door zelf in te grijpen (figuur 8.11).

Figuur 8.11

Heeft u bij dit misdrijf zelf actie ondernomen?  
(percentage genoemd; meerdere antwoorden mogelijk).



\* minder dan 50 waarnemingen



De meest genoemde reactie van inwoners – die getuige zijn geweest van een misdrijf – is dat ze niet hebben gemeld en niets hebben ondernomen. Daarna volgen melden bij de politie en iets anders doen dan zelf op de dader(s) afstappen of op ze inpraten. In Voorschoten stappen getuigen relatief weinig zelf op de dader(s) af in vergelijking met de referentiegroep en Hollands Midden.

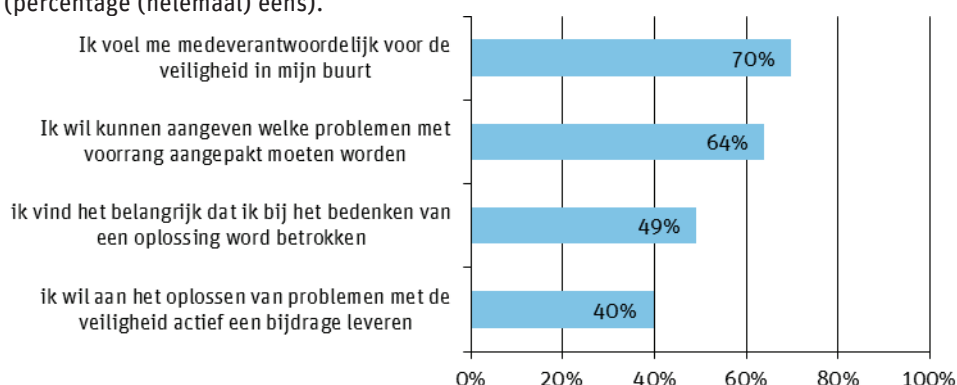
Als reden om wel te melden of zelf actie te ondernemen noemen de meeste inwoners dat ze het hun plicht vonden, of vonden dat de dader gepakt moest worden. De belangrijkste redenen om niet te melden waren dat er al iemand anders had gemeld of dat de politie al aanwezig was, of omdat het al was opgelost.

### 8.5 Burgerparticipatie

In het kader van het thema burgerparticipatie in relatie tot (on)veiligheid zijn aan de inwoners vier stellingen hierover voorgelegd (figuur 8.12).

Figuur 8.12

Stellingen over burgerparticipatie en veiligheid  
(percentage (helemaal) eens).



Het beeld van burgerparticipatie in Voorschoten is vergelijkbaar met het beeld in de vergelijkingsgebieden en zoals dat bekend is uit de literatuur. Hoe groter de mate van participatie hoe kleiner het aandeel inwoners dat er toe bereid is. Het aandeel inwoners dat zich medeverantwoordelijk voelt voor de veiligheid in de buurt is dus groter dan het aandeel inwoners dat actief een bijdrage wil leveren aan het oplossen van veiligheidsverenigingen.

Bij alle stellingen zijn overigens relatief veel inwoners van Voorschoten het helemaal eens met de stelling in vergelijking met de referentiegroep en Hollands Midden. De bereidheid tot burgerparticipatie is over het algemeen dus iets hoger in Voorschoten.

# 9

**Hoofdstuk**

Conclusies



## 9. Conclusies

### Inleiding

In dit hoofdstuk worden op basis van de in de voorgaande hoofdstukken beschreven onderzoeksresultaten, enkele conclusies geformuleerd. Deze gaan vooral in op de resultaten van Voorschoten in vergelijking met (het gemiddelde van) de referentiegroep van gemeenten, bestaande uit: Alphen aan den Rijn, Gouda, Katwijk, Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Voorschoten. Daarnaast bespreken we ook ontwikkelingen ten opzichte van 2012 waar relevant.

### Leefbaarheid woonomgeving

De gemeente Voorschoten krijgt van de inwoners een hoger dan gemiddeld rapportcijfer voor prettig wonen in de buurt. Dit is vooral te danken aan de sociale cohesie, inwoners gaan op een prettige manier met elkaar om. Op geen van de indicatoren binnen het thema leefbaarheid woonbuurt en functioneren van de gemeente doet Voorschoten het slechter dan de referentiegroep. Dit is goed nieuws. Maar tegelijkertijd is de tendens dat ten opzichte van 2012 de waardering van inwoners over alle indicatoren ongeveer gelijk is gebleven of achteruit is gegaan. Op geen enkel punt is de tevredenheid duidelijk gestegen. De waardering voor het groenonderhoud en voor de speelplekken voor kinderen is het meest gedaald. Wellicht kan de gemeente hier meer prioriteit aan geven.

### Overlast

Inwoners van Voorschoten hebben relatief weinig te maken met overlast in de buurt. Op alle indicatoren van overlast scoort de gemeente gelijk aan of beter dan de referentiegroep. Er is met name minder sociale overlast en minder fysieke verloedering van de woonomgeving. Dat er weinig overlast is, komt ook naar voren uit de vraag welk buurtprobleem als eerste aangepakt moet worden: relatief veel inwoners geven het antwoord: “geen van deze problemen”.

Het punt van overlast waar als eerste ruimte voor verbetering lijkt, is verkeersoverlast. Hier is de score van de gemeente Voorschoten niet beter dan van de referentiegroep en “te hard rijden” wordt door relatief veel inwoners als belangrijkste buurtprobleem bestempeld. In 2012 was er ook nog relatief weinig verkeersoverlast in vergelijking met de andere gebieden, in 2013 niet meer.

### Onveiligheidsgevoel

De gemeente Voorschoten krijgt van de inwoners een rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt dat ongeveer gelijk is aan de referentiegroep. Relatief weinig inwoners voelen zich wel eens onveilig in de buurt, relatief veel inwoners hebben het idee dat er geen criminaliteit is in de buurt en vermijdingsgedrag komt minder vaak voor. Ook op de meest onveilige plek (waar groepen jongeren rondhangen) voelen inwoners zich relatief minder vaak onveilig dan in de referentiegroep.

Inwoners van Voorschoten voelen zich wel relatief onveilig bij het treinstation. Het verschil met de vergelijkingsgebieden is zodanig groot (meer dan 10 procent), dat dit duidelijk de aandacht van gemeente en politie behoeft. Deze aandacht lijkt er ook te zijn, met het recente project om fietswrakken van het station te verwijderen.



### Slachtofferschap

Inwoners van Voorschoten zijn ongeveer even vaak slachtoffer van geweld, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime als gemiddeld in de referentiegroep. Dit is een forse verandering ten opzichte van 2012, toen er in Voorschoten bijzonder weinig vermogensdelicten en vernielingen waren in vergelijking met de referentiegroep, de veiligheidsregio en de landelijke cijfers.

De resultaten van de veiligheidsmonitor 2012-2013 kunnen niet zonder meer vergeleken worden met de integrale Veiligheidsmonitor 2008-2011, maar het lijkt erop dat het aantal slachtoffers van vermogensdelicten en vernielingen in 2012 uitzonderlijk laag was en dat in 2013 de resultaten weer terug zijn op een 'normaal' niveau. Het ontbreken van sterke ontwikkelingen in gevoelens van onveiligheid en contact met de politie versterkt dit vermoeden.

### Contact burgers en politie

Uit de vragen over contacten tussen burgers en politie blijkt verder ook dat inwoners van Voorschoten gemiddeld even vaak contact hebben met de politie als in de referentiegroep. Inwoners hadden relatief vaak contact met de politie vanwege een melding of aangifte. De tevredenheid over optreden politie onder inwoners die contact hebben gehad met de politie is hoog.

Het punt onder contact burgers en politie dat misschien enige aandacht behoeft, is het relatief hoge aandeel inwoners dat als reden voor ontevredenheid over contact met de politie aangeeft dat problemen niet opgelost zijn. Dit cijfer is echter gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen en kan gerelateerd zijn aan het feit dat inwoners relatief vaak contact hadden met de politie vanwege een melding/aangifte, waarbij het wel of niet oplossen van een probleem eigenlijk de belangrijkste (mogelijke) uitkomst is.

### Functioneren politie

De inwoners van Voorschoten zijn ongeveer even tevreden over het functioneren van de politie als in de referentiegroep. Dit is een verslechtering ten opzichte van 2012 toen het oordeel over het functioneren van de politie, zowel in de buurt als in het algemeen, hoger was in Voorschoten dan in de referentiegroep. De indicatoren die het sterkst gedaald zijn in score zijn het vertrouwen in de politie in het algemeen, tevredenheid met hoe succesvol de politie criminaliteit bestrijdt en hoe vaak de politie uit de auto komt. Evenwel zijn de inwoners van Voorschoten nog steeds meer tevreden over het functioneren van de politie dan gemiddeld in Hollands Midden en Nederland.

### Preventie

De resultaten voor het onderdeel preventiemaatregelen verschillen nauwelijks tussen Voorschoten en de referentiegroep. De meeste inwoners hebben wel buitenverlichting en extra hang- en sluitwerk, terwijl er maar heel weinig mensen een alarminstallatie hebben of (rol)luiken voor ramen en deuren. Een meerderheid van de inwoners haalt waardevolle spullen uit de auto als voorzorgsmaatregel, maar minder dan de helft laat 's avonds licht branden, zet de fiets in een bewaakte stalling of laat waardevolle spullen helemaal thuis.

### Vrije ruimte

In Voorschoten zijn aanvullend aan de standaardvragenlijst vier thema's behandeld in de vrije ruimte. Dit waren de thema's brandveiligheid, risicobeleving, heterdaad en burgerparticipatie.



## Hoe veilig is Voorschoten? • Conclusies

Over de brandveiligheid maken inwoners van Voorschoten zich niet meer of minder zorgen dan in de referentiegroep. De meeste mensen maken zich zelden of nooit zorgen, beoordelen de brandveiligheid van de eigen woning als (redelijk) tot zeer veilig en hebben eigenlijk vrij weinig behoefte aan informatie over het verbeteren van de brandveiligheid thuis. Positief is dat in Voorschoten relatief veel inwoners concrete preventieve maatregelen nemen door schoorsteen en installaties te laten controleren en de filters van de afzuigkap regelmatig schoon te maken of vervangen.

Net als bij brandveiligheid maken de inwoners van Voorschoten zich niet meer of minder zorgen over risico's in de omgeving dan in de referentiegroep. Er zijn echter wel relatief veel inwoners die vinden dat ze niet voldoende bekend zijn met risico's in de buurt, die zeggen zich te verdiepen in risico's en die informatie willen over risico's en hoe ze zich hierop kunnen voorbereiden. Ook hebben relatief veel inwoners de informatie van de gemeente gezien over voorbereiden op risico's. Het is mogelijk dat veel inwoners geprikkeld zijn door de informatie van de gemeente en daardoor graag meer informatie willen ontvangen.

Er zijn maar weinig inwoners die in de afgelopen twaalf maanden getuige zijn geweest van een misdrijf, ongeveer even veel als in de referentiegroep. Er waren relatief veel getuigen van woninginbraak en weinig (geen) getuigen van mishandeling of bedreiging. Inwoners van Voorschoten die getuige waren van een misdrijf zijn vrijwel nooit zelf op de dader afgestapt, wat te maken kan hebben met het type misdrijf waar ze getuige van waren. Bij een geweldsmisdrijf is de (gevoelde) noodzaak tot direct ingrijpen waarschijnlijk groter en juist van dat type misdrijf waren vrijwel geen inwoners van Voorschoten getuige.

De stellingen over (on)veiligheid en burgerparticipatie leveren verder weinig onverwachte resultaten op: hoe hoger de mate van participatie die gevraagd wordt, hoe minder inwoners op die manier betrokken willen worden. Veel inwoners voelen zich wel medeverantwoordelijk voor de veiligheid, maar slechts een deel daarvan is ook bereid om een actieve bijdrage te leveren aan het oplossen van problemen. In Voorschoten lijkt de bereidheid tot burgerparticipatie wel iets hoger dan gemiddeld in de referentiegroep en Hollands Midden.