



Onderwerp: **Wijziging inspraakverordening en vaststelling uitgangspunten invulling samenspraak**

Betreffende: Raadsvoorstel nr 4302, ongedateerd.

Criterium	Toetsing
De inhoud van het voorstel - Bijv. aanleiding/voorprocedure - Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid - Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes - Het vermelden van relevante wetgeving – juridisch kader– VNG model gebruikt? - Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten - Verhouding tot het bestaande beleid	Inspraak is een vorm van samenspraak. Dat is duidelijk aangegeven. De volgorde van de beslispunten sluit daar echter niet goed op aan. Verwarrend is dat in het besluit eerst de inspraak wordt geregeld onder beslispunt 1 en pas onder beslispunt 2 de samenspraak wordt geregeld. Het ligt meer voor de hand om eerst de uitgangspunten voor samenspraak vast te leggen en als verfijning de regeling voor de inspraak. Dat laat zien dat voor inspraak ook de uitgangspunten voor samenspraak gelden. Het is goed dat de termijnagenda wordt gehanteerd als instrument om te bepalen welke onderwerpen zich lenen voor samenspraak. Wel is belangrijk dan ook te regelen hoe dit operationeel wordt gemaakt. Ik kom daarvoor binnenkort met een voorstel aan het presidium om voor bepaalde agendapunten (korte) startnotities te maken op basis waarvan het presidium/de raad kan beoordelen of en op welke wijze invulling moet worden gegeven aan voorkantsturing en samenspraak. Ik merk op dat voorkantsturing op zich een breder en ander begrip is en niet alleen over samenspraak hoeft te gaan.
Financiële dekking	
De formulering van het besluit: - Juridisch - Redactioneel - Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd	Zie boven.
Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?	Deze tekst is voor een burger weinig informatief.
Overig:	