

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 12 oktober 2015, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, burgemeester, voorzitter;
 - J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, P.P.G. Deneer (vanaf 20.45 uur), mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, Jhr. J.F.M. van der Does de Willebois, mevrouw drs. A.J. van Eekelen, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwswaag, G.C. van Noort, E.C.M. Ooms, B.G. Paulides, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, leden van de raad;
 - dr. L. Doorn, L. Maat, mevrouw drs. S.T. Verschoor, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, wethouders;
 - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
- Afwezig: Th.P.M. Overdevest, mevrouw E.C. Kernkamp
-

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering hier vanavond in Wassenaar. Ook welkom degenen die dit via internet volgen. De heer Overdevest is afwezig, de heer Deneer komt iets later en mevrouw Kernkamp komt naar alle waarschijnlijkheid nog iets later.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: GroenLinks en de VVD hebben een op zichzelf staande motie aangekondigd over activering van de vluchtelingen in Duinrell. Is het ook het voornemen van deze twee fracties om deze motie in te dienen? Dat is het geval. Mag ik u op grond van artikel 32 lid 3 vragen of u het ermee eens bent deze motie te behandelen als nieuw agendapunt 9? Heeft iemand daartegen bezwaar? Dat is niet het geval. Dit onderwerp wordt als punt 9 aan de agenda toegevoegd.

3. Spreekrecht

3a. Vrij inspreken

De **voorzitter**: Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3b. Over agendapunten

De **voorzitter**: De heer Wesseling maakt gebruik van het insprekrecht bij agendapunt 7, Afstoten en herontwikkelen van het Van Polanenpark. Is de heer Wesseling aanwezig? Ik zie veel bekenden op de tribune, maar niet de heer Wesseling en dan is hierbij zijn beurt over.
[de heer Wesseling is aan het einde van punt 6a gearriveerd]
Ik geef het woord aan de heer Wesseling om te spreken over het Van Polanenpark. Het woord is aan de heer Wesseling.

De heer **Wesseling**: Dank u wel mijnheer de burgemeester, dank u wel raad voor het mogen inspreken in deze raad. Mijn excuses voor het te laat komen. Ik probeerde het uit te printen, maar mijn printer begaf het en ik moet nu al mijn stukken even uit mijn hoofd doen. Ik heb het wel naar de griffie gestuurd. Als ik een aantal zaken mis, heb ik die wel bedoeld zoals ze in de stukken staan. Ik heb sinds de vorige vergadering een aantal punten dat de bewoners graag had willen zien. Eén daarvan is wat er tussen 28 september 2015 en 12 oktober 2015 in deze zaak is gebeurd. Wij weten dat niet, we hebben geen reactie van de wethouder of de medewerkers gekregen. We hebben toen enkele raadsleden gebeld en die hebben ons uitvoerig te woord gestaan, waarvoor dank aan de heren Bakker en Overdevest. We hebben een aantal punten sinds de vorige vergadering niet gezien. Ook het punt dat onze notities niet in het stuk op de website terugkomen, zodat we dat niet inzichtelijk konden maken aan andere leden van het Van Polanenpark. Het tweede is het punt over het beheer van het schooltje aan het Van Polanenpark 243. We hebben opgemerkt dat er veel bladeren van de vorige herfst liggen, het onkruid welig tiert en het er verwaarloosd uitziet. Wij hadden gehoopt dat in de tussentijd actie zou worden ondernomen om dat aan kant te maken. Gezien het door de wethouder voorgestelde tijdelijke beheer, verzoeken wij de raad dit zo snel mogelijk in werking te laten treden, zodat het stukje verpaupering op dit moment wordt tegengegaan. We hebben ook gevraagd naar de voortgang van Bellesteyn omdat de zaak Bellesteyn ongeveer 150 meter bij ons vandaan ligt.

We willen weten wat over dat stuk grond wordt besloten, met name over de sociale woningbouw. Wat schets onze verbazing? 50% van dat stuk is sociale woningbouw en 50% is toegewezen aan zorg voor ouderen die in een besloten omgeving worden verzorgd. We waren redelijk verontrust omdat de wethouder te kennen gaf dat de 2000 m² in het schooltje aan het Van Polanenpark geschikt voor sociale woningbouw zou moeten zijn. Wij vinden het onterecht dat 150 meter van ons vandaan voor 50% aan sociale woningbouw wordt gedaan. De wethouder zei dat het moet passen in de omgeving van het Van Polanenpark en bij de huizen die er al staan. Het Van Polanenpark bestaat voor een groot deel uit eengezinswoningen voor startende gezinnen. Dat is niet in de sociale sector, maar wel net daarboven en het voldoet daar prima aan. Wij hebben als Van Polanenpark ook aangegeven het waardevol te vinden dat de ouderen die in onze wijk wonen de mogelijkheid krijgen in de wijk te blijven wonen in gelijkvloerse woningen die als ouderenwoningen goed in dat stuk moeten passen. Daardoor komen in het Van Polanenpark woningen voor nieuwe gezinnen vrij. We zijn niet vreemd van de sociale aspecten, maar we zien het graag anders ingevuld. Er wordt gezegd dat het in de woonwijk moet passen. Met name de huizen die recht tegenover het schooltje staan, zijn woningen met een begane grond en een kap die eigenlijk prima op dat stukje van de school zouden passen. Daardoor zijn de gevels eenduidig. Ik heb ook een montagefoto van de woningen aan de griffie laten zien. Daarop is te zien hoe deze woningen prima in het stuk van dat schooltje kunnen passen. Ik heb ook parkeer ruimte en groen aangegeven. Binnen het Van Polanenpark is een groenvoorziening van 40 tot 50% en 50 tot 60% is bebouwing. In het raadsvoorstel staat dat we naar 70% bebouwing gaan. Met andere woorden: Er is wel 20% verschil en minder groen dan wij hebben en dat vinden wij jammer. In dat opzicht komen wij met het voorstel voor de behuizing weer op 50% groen. Ook gezien het voorstel van de raad waarin maar 320 m² van de 2000 m² zou zijn bebouwd. Ik heb het gecheckt en dat moet volgens mij ongeveer 900 m² zijn in plaats van 320 m². Als je op dat stuk grond 900 m² van het schooltje bebouwt, komen we wederom op 50% bebouwing en 50% groen. Deze punten vinden wij op dit moment vrij belangrijk. Verder benadruk ik dat we een stuk zon missen, met name als ik om 18.00 uur uit mijn werk kom. Een aantal woningen heeft het terras aan de voorkant van het huis en als wij om 18.00 of 19.00 uur alsnog van de zon willen genieten, kan dat op dit moment, maar als het met twee of drie lagen wordt bebouwd, kunnen wij dat gevoeglijk vergeten. Met deze bebouwing van begane grond met kap, is het mogelijk dat dit nog steeds aan de orde is. Wij hebben ook het idee dat de waarde van onze huizen aanzienlijk kan dalen als de sociale woningbouw doorgaat. Als dat het geval is, stellen wij een compensatieregeling voor waarbij de WOZ-waarde van onze huizen op dit moment worden gekoppeld aan het gemiddelde peil van Wassenaar. Als met de huidige WOZ-waarde en het gemiddelde peil van Wassenaar, bij verkoop de huidige waarde hoger is dan de waarde die we er op dat moment voor krijgen, willen wij een compensatie van de gemeente. Ik weet niet of een compensatieregeling überhaupt mogelijk is, maar wij geven dit ter overweging mee. Deze punten kan ik op dit moment uit mijn hoofd vermelden. Ik vraag de griffie, mocht ik een aantal punten zijn vergeten, ze wel als zodanig aan de raad laten gelden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Wesseling. Uw stuk is bij de griffie bekend en is aan de vergaderstukken toegevoegd. Het kan hier ook nog even rondgaan. Mijn complimenten, u hebt bij verdere inspraakreacties geen printer nodig, u doet het prima. Dank u wel. Onder dankzegging aan de heer Wesseling, gaan wij over tot behandeling. Gaat u rustig zitten.

De heer **Wesseling**: Misschien zijn er vragen. De vorige keer moest ik vragen beantwoorden.

De **voorzitter**: Die zijn er nu niet, dat is niet de orde van dienst. U kunt genieten van het debat dat nu begint. Hartelijk dank voor uw bijdrage.

4. Notulen

De **voorzitter**: Aan de orde zijn de notulen van de vergadering van 21 september 2015. Eenmaal andermaal.

De notulen van 21 september 2015 zijn vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen stukken. Eenmaal andermaal.

De lijst van ingekomen stukken is vastgesteld.

6. Hamerstukken

6a. Visie Jongerenwerk Wassenaar

De **voorzitter**: Er is één hamerstuk. Daarover ga ik wel iets zeggen. Het is de visie Jongerenwerk Wassenaar. De kernboodschap van dit voorstel is: De gemeente Wassenaar is een traject gestart om nieuw jongerenwerk te introduceren dat aansluit op de Jeugdwet van 1 januari 2015. De aandacht lag tot nu toe relatief veel op het organiseren van activiteiten door het jongerenwerk in plaats van het outreachwerk dat de gemeente inmiddels voor ogen staat. In overleg met Wassenaaarse jongeren en diverse andere betrokken partijen is de afgelopen maanden een gezamenlijke visie geformuleerd. Er wordt aan de raad gevraagd deze visie vast te stellen. Het advies van de betrokken raadscommissie is als volgt: "De commissie adviseert de raad het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering van 12 oktober 2015 te agenderen en heeft daaraan als voorwaarde verbonden dat, alvorens tot aanbesteding wordt overgegaan, aan de raad wordt voorgelegd een nadere uitwerking van de visie Jongerenwerk in de vorm van een beleidsnotitie waarin de visie concreet naar de Wassenaaarse situatie is vertaald". Dat is het advies van de commissie en de begeleiding van dit stuk als hamerstuk. Kunt u, dit gehoord hebbende, instemmen met het doorhameren van onderhavig voorstel? Dat is het geval.

De heer Wesseling is inmiddels gearriveerd. We zijn flexibel, we zijn zeker de beroerdste niet en we willen graag naar u luisteren. Ik ga daarom met het welnemen van de raad terug naar agenda-punt 3b.

7. Afstoten en herontwikkeling Van Polanenpark 243

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde agendapunt 7, Van Polanenpark. De kernboodschap van dit voorstel is de raad de ruimtelijke randvoorwaarden voor de verkoop van het pand Van Polanenpark 243 te laten vaststellen en een voorbereidingskrediet te laten bepalen, waarmee een duidelijk vertrekpunt voor de herontwikkeling is bepaald. Er was een discussie in de commissie, er circuleren amendementen en ik verwacht enig debat over dit onderwerp. Wie mag ik als eerste het woord geven om over dit onderwerp te spreken? Mijnheer Bakker van de fractie van de VVD, u hebt het woord.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Stelt u zich voor dat de KNVB als voetbalbond zegt: "We gaan in Nederland voetballen" en dat die in de gemeente clubs en groepjes mensen vraagt en ze hun gang laat gaan: "Als u bezig bent, stellen wij de spelregels wel vast". Ik woon in Wassenaar en ik wil winnen, ik stel daarom een elftal van zestien mensen op. Ik win dan misschien wel, maar voordat wij aan het spel toe zijn, stelt iemand in het dorp dat ze dit in het buitenland anders doen, dat ze daar met elf mensen spelen en dat het wel handig zou zijn als we allemaal dezelfde regels hanteren. Ik vraag het college dit voorstel zo aan te passen dat eerst de spelregels worden vastgesteld en het spel pas daarna wordt gespeeld. Niet andersom. Ik probeer met mijn voorbeeld over de KNVB aan te geven dat het een rommelig spel wordt als je de spelregels niet van tevoren vaststelt. Wij vrezen dat dit in dit geval ook zo is. Waarom een rommelig spel? Omdat in het raadsvoorstel dat wij hebben gekregen de vage termen "passend bij", "moet lijken op" en "aanverwanten" staan. U hebt begrepen dat met name bij de omwonenden nogal stellige meningen bestaan over de vraag wat dat in hun ogen betekent. De vraag die hier aan de orde is, is wat het betekent in de ogen van deze raad. Wat verstaan wij onder "passen bij", "goed aansluitend bij" en "aanverwanten"? Mijn voorstel is dat het raadsvoorstel wordt aangepast, dat wij eerst samen de spelregels vaststellen in de vorm van een aangepast bestemmingsplan en dat daarna de aanbesteding plaatsvindt met alle werkzaamheden die daarbij horen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker. De heer Van Noort van de fractie van de PvdA, u hebt het woord.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik breng in herinnering wat ik in de begrotingsraad van 2014 heb gezegd. Dat had toen betrekking op de zwembadlocatie. Ik heb toen uitgelegd dat we in Wassenaar een probleem op het gebied van de sociale huisvesting hebben. Dat wil zeggen, dat we mensen vragen langer thuis te blijven wonen. Wij krijgen mensen van buiten, die wij van een woning moeten voorzien en we zien dat de wachttijden oplopen. We hebben toen duidelijk gezegd dat we afspreken aan die groep te denken, waar het in Wassenaar mogelijk is. Die mogelijkheden zijn in dit dorp erg gering. We moeten daarom erg zuinig op dit soort locaties zijn en we moeten er voorzichtig mee zijn te zeggen: "Laten we het maar verkopen en dan zien we daarna wel wat ervan komt". In zoverre kan ik wel een beetje met de heer Bakker meegaan. Wat zeggen we dan? "We gaan cashen en het is klaar". Ik ben er daarom gaan kijken en ik heb met onze corporaties gesproken. Ik dacht eerst dat er geen interesse zou zijn maar er bleken bij onze corporaties wel degelijk allerlei ideeën te leven en interesse te zijn om daar goede sociale huisvesting te realiseren.

Ik zie in het voorliggend stuk niet de onduidelijkheden die de heer Bakker constateert. Ik zie de contouren erg duidelijk. Dit is allemaal in de commissie behandeld, ook hoe het eruit moet zien, maar het is wel de vraag wie het gaat doen. Verkopen we het of laten we de corporaties ermee aan de slag gaan?

De **voorzitter**: De heer Bakker wil u een vraag stellen.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. De heer Van Noort zegt dat dit in de commissie al uitvoerig is behandeld. Ik ben dat volledig met hem eens, maar we bespreken dit stuk hier ook omdat wij het in de commissie niet eens werden. Die discussie moet hier nog eens plaatsvinden omdat er in de commissie met name twijfel was over de aanpak en de wijze waarop wij dit moeten doen. Ik ben het met u eens dat het geen goede zaak is de boel eerst op de markt gooien en daarna de spelregels vast te stellen.

De heer **Van Noort**: Ik blijf zeggen dat u in de commissie volop de kans hebt gehad. U komt nu met allerlei extra zaken die op maandagavond om 17.00 uur op onze iPad staan. Ik vind dat geen echt een nette manier. Een grote fractie als de uwe had het ons ook een week eerder kunnen doen toekomen. Dit maakt de discussie wat lastiger en ik maan u, zoals u anderen ook altijd maant, om sneller te werken. Ik heb ook een amendement gemaakt dat u allemaal voortijdig hebt kunnen inzien. De fractievoorzitters hebben dat allemaal gekregen, u bent niet overgeslagen.

De **voorzitter**: Ik ben daar groot voorstander van.

De heer **Van Noort**: Ik denk niet dat we hier moeten zeggen wat er straks allemaal in de Woonvisie moet staan. Ik ben geen helderziende als de Woonvisie uitwijst dat er een enorm tekort is aan woningen op de sociale markt. We horen de laatste weken via de NOS dat ook landelijk wordt aangegeven dat mensen al zo lang op de lijst staan en dat er nog andere mensen op de woningmarkt komen. Dan wordt het helemaal een probleem. Nu komen er ineens allerlei plannen van mensen die de sociale woningbouw altijd een beetje hebben weggeschoven om overal in Nederland sociale woningen te dumpen. Zo werken wij niet. Wij denken dat onze corporaties in staat zijn op een erg verantwoorde manier te werk te gaan. Dan even in de richting van de inspreker. Het is als politicus altijd stom te zeggen dat je een beetje teleurgesteld in de bewoners bent. In de discussie over de Bellesteynschool zijn door de lobby van de bewoners twintig sociale woningen geschrapt. Dat is in de aantallen die wij bouwen een erg hoog percentage. Het zou de wijk sieren als die zou zeggen: "Dat gehoord hebbende, is het toch wel fijn dat een en ander kan worden gecompenseerd". Ik was aanwezig bij die inspraakavond en de hele buurt had een hartelijk applaus over voor mevrouw Schelhaas die een prachtig verhaal vertelde over wat oudere mensen, die ook moeten worden gehuisvest. Iedereen was het daarmee helemaal eens. Hier is weer een kans op een goede manier sociale woningbouw toe te passen en ik vind het erg jammer dat de buurt eigenlijk zegt: "Alstublieft geen sociale woningbouw. Bouw wat simpele huisjes in de stijl van het Van Polanenpark en dan klaar". Ik vat het zo even kort samen. Dat is jammer. Het had de buurt gesierd als die wat breder aan Wassenaar had gedacht en niet alleen aan mensen uit de wijk. Ik heb er al moeite mee als je zegt: "Eigen bewoners uit ons land eerst" en op een gegeven moment zeggen we: "Eigen bewoners uit de buurt eerst". Dat verengt de discussie en ik hoop dat we daar niet naartoe gaan. Ik heb besloten een amendement in te dienen. Stelt u het op prijs dat ik het amendement voorlees?

Amendement Herontwikkeling Van Polanenpark 243 **Ingediend door** de PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2015;

constaterende dat:

- in de startnotitie Afstoten Polanenpark 243 gemeente Wassenaar staat dat de locatie Van Polanenpark 243 kan worden gebruikt voor sociale woningbouw;

gelet op:

- de beperkte beschikbare ruimte om in Wassenaar sociale woningbouw te realiseren;
- dat er in Wassenaar dringend behoefte is aan betaalbare sociale huurwoningen;

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord Vernieuwen, verbinden, vertrouwen is opgenomen dat het streven is te komen tot 30% sociale woningen in Wassenaar;

- het huidige aandeel van sociale woningen beduidend onder dit percentage zit;
- het raadsvoorstel uitgaat van vrije aanbesteding, waardoor het realiseren van sociale woningbouw op de locatie Van Polanenpark niet reëel is;
- sociale woningbouw in Wassenaar alleen kan worden gerealiseerd door één van de woningbouwcorporaties;

wijzigt het ontwerpbesluit als volgt:

Onder 1 a 'woningbouw' te wijzigen in 'sociale woningbouw'."

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Dit amendement maakt deel uit van de beraadslagingen. Nog anderen in deze eerste termijn? De heer Van Sloten van de fractie van GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Het zal niemand verbazen dat ook GroenLinks het amendement van de PvdA van harte steunt, zeker gezien de discussie over Bellesteyn. De raad heeft daar de spelregels na afloop veranderd. We hebben toen toegezegd dat Broeders daar vijftig woningen mocht bouwen en dat zijn er veel minder geworden. De raad heeft de spelregels achteraf veranderd, op GroenLinks na, die heeft daar tegen gestemd. Ik ben blij dat we nu deze kans aangrijpen het aantal woningen dat wordt beheerd door de woningbouwcorporaties in Wassenaar iets te vergroten. Er zijn, zoals de heer Van Noort al aangaf, niet veel locaties meer waarop we kunnen bouwen op een schaal die echt bijdraagt. Je kunt fantastische locaties bedenken maar dat doen we niet en dit zou op deze locatie passen. Het past ook prima binnen de wijk en het heeft volgens mij geen daling van de woningwaarde als gevolg. Ik woonde tot 9 oktober jl. in een sociale woning en ik kan u zeggen dat daar erg goede mensen wonen. Wij kunnen dit alleen maar van harte ondersteunen. In het voorliggende raadsvoorstel staat voldoende omschreven wat wel en niet mogelijk is en ik denk daarom dat het niet nodig is verdere spelregels op te stellen, maar dat we dit nu aan de corporaties in Wassenaar moeten aanbieden. Die kunnen niet het volle pond betalen en we verdienen er niet zoveel aan dan als we het op de vrije markt gooien. Ik denk dat we dat voor lief moeten nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Sloten. Anderen in deze eerste termijn? De heer Boon van de fractie van WWW.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, wij hebben in de commissie R&E een discussie gehad. Enkele fracties focusten zich toen op de sociale of niet-sociale woningvoorraad en anderen maakten zich drukker over de ruimtelijke inpassing. Er was toen ook een discussie over of wat er ligt voor een ontwikkelende partij voldoende is kader is om duidelijkheid over de toekomstige ontwikkelingen te geven, maar ook voor de bewoners die er vlakbij wonen. Ik heb toen als voorbeeld genoemd dat het misschien verstandig is ook bebouwingsgrenzen aan te geven omdat dit ook een signaal geeft tot waar de bebouwing komt en in welke vorm. Ik heb zelfs gezegd dat het misschien verstandiger is nog even met dit voorstel te wachten omdat het op dat moment sowieso een aantal onduidelijkheden in zich had. Ik kan me op zich erg goed voorstellen dat de heer Bakker met het voorstel komt om meer duidelijkheid te geven. Ik denk dat het een stap te ver is te zeggen dat we eerst een bestemmingsplan maken met een proceduretijd van een jaar om dan tot de ontdekking te komen dat het plan dat erg leuk is toch niet past en we de bestemming weer in een jaar moeten aanpassen. In die zin bieden we geen duidelijkheid. De onduidelijkheid in het door de PvdA en GroenLinks genoemde voorbeeld op de locatie Bellesteyn, had vooral te maken met het feit dat ook daar geen concrete uitgangspunten waren geformuleerd. Er is vooraf niet goed nagedacht over wat er kon verschijnen en we lopen dit risico nu weer door vage termen zoals "net zo hoog als". Volgens mij is in die omgeving 12 meter de maximale bouwhoogte. Er is dan ineens een probleem als je erg dicht tegen de tuinen aan bouwt of op een andere manier iets invult wat we niet hadden voorzien. Dat was het probleem bij de zeventig woningen die u steeds noemt. Die pasten niet op die locatie en dat was de reden dat het naar vijftig woningen is teruggebracht, het was niet omdat er minder sociale woningen moesten komen of wat dan ook. Er was gewoon niet nagedacht en dat dreigt nu weer. Ik pleit er ernstig voor de kaders wat aan te scherpen en met een nieuw voorstel te komen; niet in de vorm van een bestemmingsplan, maar in de vorm van goede uitgangspunten waarin ook de wens voor sociaal of geen sociaal wordt meegenomen. Er wordt nu puur op onderbuikgevoel voor sociaal gepleit.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten wil u een vraag stellen.

De heer **Van Sloten**: Het ging op de locatie Bellesteyn niet om het aantal sociale woningen, maar om het aantal. Dat zou te groot worden. Dat is toen, vooral onder druk vanuit de wijk, aangepast. Het ging er niet om dat het niet zou passen, dat was ook een mening van omwonenden. De plannen voor de Willibrordus waren mooier dan wat nu wordt gerealiseerd.

De **voorzitter**: De heer Boon vervolgt.

De heer **Boon**: Dat is een beetje het dilemma als een mooi plaatje wordt getoond. Het gaat om de uitgangspunten. Binnen die uitgangspunten kun je mooie en slechte plaatjes maken en in slechte uitgangspunten kan überhaupt niets. Ik denk dat we nu daarmee hebben te maken. Het zou erg jammer zijn als deze discussie over sociaal nu wordt beïnvloed door dit soort randvoorwaarden zonder dat we de uitgangspunten kennen. Er komen inderdaad vijftig sociale woningen, u hebt in het coalitieakkoord 30% sociaal opgenomen en u gaat daarvan uit. Dat betekent dat nu misschien wel zeventig woningen worden gebouwd en 70% sociaal op deze locatie. Wat krijgen we dan nog? Komen we dan ooit uit op 30%? Dat weten we niet; er is geen Woonvisie, er is geen beleid, er is niets.

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker wil u een vraag stellen.

Mevrouw **Dekker**: Wat bedoelt de heer Boon met onderbuikgevoelens bij sociale woningbouw?

De heer **Boon**: Dat is precies wat ik probeer uit te leggen. In het coalitieprogramma staat 30% sociaal. Kunt u aangeven dat met deze toevoeging van dit aantal sociale woningen de 30% wordt gehaald of gaat u daar overheen?

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker.

Mevrouw **Dekker**: Ik denk dat de wethouder daarop een erg goed antwoord kan geven. Hij heeft er staatjes van en we komen er dicht in de buurt. Ik deel het absoluut niet dat voorstanders van sociale woningbouw aan onderbuikgevoelens leiden.

De heer **Boon**: Dat begrijp ik, maar u geeft ook geen antwoord op mijn vraag. U verwijst naar staatjes van de wethouder, u weet het niet.

Mevrouw **Dekker**: Ik weet het wel, maar ik laat het de wethouder precies uitleggen. Die heeft op een rijtje hoe het in elkaar zit.

De heer **Boon**: Zegt u het dan.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, mevrouw Dekker stelt vragen aan u. U bent aan het woord en een interruptie strekt ertoe dat mevrouw Dekker vragen aan u stelt. Mevrouw Dekker voert mogelijk nog het woord en dan mag u vragen aan mevrouw Dekker stellen.

De heer **Boon**: Dat is mijn vraag aan mevrouw Dekker, welke aantallen dat zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

De heer **Boon**: U suggereert dat wij tegen sociale woningbouw zijn. Dat zijn wij absoluut niet, maar dat moet op een plek en een manier die is gewenst. Er zit in dit voorstel onvoldoende onderbouwing om op deze plek alleen uit te gaan van sociale woningbouw. Het is prima dat te onderzoeken, maar het moet worden gemotiveerd. Het helpt als we de aantallen en de achtergronden kennen. Die weten we nu niet en dan krijgen we inderdaad een amendement: We gaan 100% sociaal bouwen. Dat is misschien wel goed, maar misschien ook helemaal niet. Ik zeg alleen dat het goed is dat en de ruimtelijke begrenzing van te voren vast te stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. De heer Paulides van de fractie van DLW.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ja, de afweging sociale woningbouw, kaders, duidelijkheid voor de buurt, doelgroep ouderen zijn allemaal zaken die je moet afwegen en dat is erg lastig. De heer Boon zei al dat we geen Woonvisie hebben en we gaan daarom wel uit van onderbuikgevoelens. Het amendement van de VVD staat me eigenlijk wel aan en ik ga dat ondertekenen. Ik vind het niet erg belangrijk of we de kaders erg duidelijk vaststellen of dat we een bestemmingsplan vaststellen. Dat mag van mij beide, maar ik vind dat we de buurt duidelijkheid moeten geven over wat wij denken dat daar moet komen. De verhalen van de PvdA over sociale woningbouw zijn wel leuk, maar ze doen me een beetje denken aan het paard van de baron van Schaffhausen. Dat stond te drinken en het water liep er aan de achterkant uit.

De **voorzitter**: Bedoelt u mijnheer Münchhausen?

De heer **Paulides**: Nee, Schaffhausen.

De **voorzitter**: De heer Paulides is aan het woord. De heer Van Noort stelt nu een interruptievraag aan de heer Paulides.

De heer **Van Noort**: De baron van Münchhausen is goede lectuur. U zegt dat u met beide corporaties hebt gesproken en dat zijn organisaties die weten waar ze het over hebben. Beide corporaties gaven aan dat ze op die locatie uitstekend met sociale woningbouw uit de voeten kunnen. Wie zijn wij dan om te zeggen dat dit niet kan?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Wie zijn wij dan om, als we geen Woonvisie hebben, tegen de buurt te zeggen dat we niet voor ouderen willen bouwen? U wilt aan de ene kant meer sociale woningen en aan de andere kant houdt u de woningbouwcorporaties niet tegen de goedkope sociale woningen te verkopen. Het is eigenlijk water naar de zee dragen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort wil een interruptie plaatsen.

De heer **Van Noort**: Ik heb er duidelijk voor gepleit dat er geen sociale huurwoningen moeten worden verkocht.

De **voorzitter**: De heer Paulides gaat door met zijn betoog.

De heer **Paulides**: U zit in de coalitie dus wat let u dit voor elkaar te krijgen met de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. U bent bang dat de Woonvisie aantoonde dat er een enorm tekort aan woningen is, maar u zei net dat u die cijfers eigenlijk wel weet en dat is best vreemd. Als het doel van de sociale woningbouw doorstroming is, zijn er ook andere manieren om dat te bereiken. Ik vind dat de buurt duidelijk moet weten wat er kan komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker wil u een vraag stellen mijnheer Paulides.

Mevrouw **Dekker**: Het CDA ziet in het plan om deze locatie voor sociale woningbouw te bestemmen juist een middel om tot doorstroming te komen. Dan kunnen jongeren in het dorp blijven wonen en kunnen ouderen kleiner gaan wonen en daardoor een eengezinswoning achterlaten. U zegt dat er wel andere middelen voor doorstroming zijn. Ik ben daar erg benieuwd naar. Het is in Wassenaar juist een bottleneck.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Dekker. De heer Paulides vervolgt zijn betoog.

De heer **Paulides**: Dat is heel eenvoudig. Het hoeven geen sociale woningen te zijn als je wilt dat ouderen doorstromen en eengezinswoning vrijlaten. Dat kunnen ook andersoortige woningen zijn.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Dekker.

Mevrouw **Dekker**: Nee, natuurlijk niet. We hebben er bij de generaal Winkelmanlocatie over gesproken dat die locatie is voor mensen die boven de huurgrens kunnen huren.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, gaat u verder.

De heer **Paulides**: De PvdA stelt het voor alsof wij wat sociale woningen betreft een erg onderbedeelde gemeente zijn, maar ik denk dat we met ons percentage best goed weggkomen voor een gemeente als Wassenaar. Waarom wat niet meer aandacht voor de ouderen? Dat ziet de buurt ook erg graag.

De **voorzitter**: De volgende interruptie aan de heer Paulides van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: U zegt allemaal dingen die anderen niet zeggen. U zegt dat wij vinden dat Wassenaar onderbedeeld is.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat u doet of Wassenaar onderbedeeld is.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, uw interruptie is gewisseld, de heer Paulides vervolgt zijn betoog.

De heer **Paulides**: Nee, ik ben aan het eind van mijn verhaal.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Wie mag ik in deze termijn het woord geven? De heer Schik van de fractie van D66 en daarna mevrouw Dekker.

De heer **Schik**: Dank u wel voor het woord voorzitter. D66 stemt in met het nu voorliggende voorstel, inclusief het door de PvdA voorgestelde amendement. De realiteit is dat wij in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat het Wassenaarse woningbestand 30% sociale huurwoningen heeft. Wij kregen enige tijd geleden een presentatie waarin getallen werden genoemd die onderdeel van de Woonvisie gaan vormen. Toen is al aangekondigd dat we op dit moment op ongeveer 25% van het totaal zitten. Dat is geen geheim, iedereen kon bij die presentatie aanwezig zijn. Ik was daar en ik heb het genoteerd. Tegelijkertijd hebben we ook beperkte ruimte om nieuwe woningen in Wassenaar te bouwen. Gezien die beperkte ruimte en geringe mogelijkheid is het Van Polanenpark een voor de hand liggende keuze. Ik onderschrijf het belang van een bredere visie maar wij vinden het wel belangrijk dat wij in de tussentijd de boel niet op slot zetten. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Boon over dat we daarin wel voortgang kunnen boeken. Het is misschien wat flauw, maar de VVD-voorman heeft erg wijze dingen over de visie gezegd; dat het vooral het uitzicht niet zou moeten benemen. Ook de PvdA-voorman van enige tijd geleden in Amsterdam zei hierover erg wijze dingen die ik hier niet herhaal omdat dit in strijd is met het decorum. Het is misschien de heer Schaeffer waarop de heer Paulides een kleine toespeling maakte. Voor onze fractie zijn twee zaken erg belangrijk. Ten eerste dat de inspraak van burgers in dit proces goed is geregeld en ten tweede dat de rechtsbescherming op orde is. Voor zover ik het kan nagaan, is de rechtsbescherming goed geregeld via de WRO en de WABO-procedure. Het punt dat de inspraak op orde moet zijn, vertrouw ik toe aan het college. Zelfs als er een bestemmingsplan aan ten grondslag ligt, kan er best iets te wensen en te discussiëren overblijven zoals we bij de Poortlaan hebben gezien. Ik waag het te betwijfelen of dat in deze discussie het relevante onderscheid moet zijn. Wij zijn het er van harte mee eens en wij hopen dat dit voorstel doorgaat.

De **voorzitter**: Dank u wel de mijnheer Schik. Het woord is aan mevrouw Dekker van het CDA.

Mevrouw **Dekker**: Voorzitter, ik houd het kort omdat de heer Hendrickx popelt zijn visie op dit voorstel naar voren te brengen. Uit mijn interrupties moge duidelijk zijn dat wij de voorkeur geven aan sociale woningbouw op deze locatie. Er is natuurlijk niet overal sociale woningbouw mogelijk, maar wij pleiten daarvoor waar dat wel mogelijk is. Dat laat onverlet dat een kwalitatieve ruimtelijke inpassing van groot belang is en dat daarover hartige woorden worden gesproken met de woningbouwvereniging. Er moet natuurlijk wel worden geluisterd naar de argumenten die de heer Wesseling naar voren bracht; het is ook hun buurt. Bij de verdere gesprekken en de ontwikkeling van ideeën over hoe de sociale woningbouw eruit moet zien, vertrouw ik erop, hoop ik en roep ik het college op steeds in contact met de buurtbewoners te blijven over de plannen die in samenwerking met de woningbouwcorporaties worden ontwikkeld, zodanig dat ook rekening wordt gehouden met de aandachtspunten van de buurt. Ik vind wel dat we moeten doorgaan. Er wordt gezegd dat we de Woonvisie nog niet kennen. Je kunt formeel zeggen dat we nog onder de huidige Woonvisie kunnen opereren. Dit plan past daar wat betreft de doelgroep in, maar het zal mij, en ik denk velen hier, niet verrassen dat de Woonvisie een aantal groepen zoals de jongeren en ouderen als aandachtsgroepen voor sociale woningbouw zal aanwijzen.

De **voorzitter**: De heer Boon staat op voor een interruptie in uw richting. Gaat uw gang mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ik heb een vraag. U noemt 30% sociaal en we hebben nu 25% sociaal. Ik heb net het coalitieprogramma opgezocht en daarin staat inderdaad "30% sociaal realiseren". Misschien kunt u dat uitleggen omdat u het programma waarschijnlijk beter kent dan ik. Wordt 30% van de nieuw te bouwen woningen sociaal of gaan we toe naar 30% sociale woningen in Wassenaar? Dat is een essentieel verschil. Wij hebben geen problemen met sociaal, maar wel met de manier waarop het tot stand komt. In dit voorstel staan ook voorbereidingskosten van € 38.000,00 om het project in de markt te zetten. Sleutelt u ook aan die € 38.000,00 als u voor sociaal en dus voor een van de corporaties gaat of maakt u dat niet uit?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon voor uw twee vragen.

Mevrouw **Dekker**: Mijnheer Boon, we zijn er voor al het geld dat niet nodig hoeft te worden uitgegeven, te schrappen. Dat geldt ook voor de € 38.000,00, maar ik laat de wethouder graag aan het woord om aan te geven of hij de € 38.000,00 nodig heeft in het geval van sociale woningbouw, wel of niet in samenwerking met de woningbouwcorporaties. We zijn nu bezig met 30% van de nieuwbouw te realiseren zodanig dat het percentage van 26% over het totaal gezien meer naar 30% komt.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Dekker. Dan nu de langverwachte interventie van de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Mijn dank is eindeloos. Ik roep de coalitie op tot consistentie in dezen. Ze zijn het hierover kennelijk helemaal eens omdat ik geen andere geluiden hoor. Ze spreken de ene keer uit één mond, de andere keer moet iedereen aan het woord en mevrouw Dekker kan er maar niet mee ophouden zo te zien.

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker heeft een vraag aan u.

Mevrouw **Dekker**: U daagt mij even uit.

De heer **Hendrickx**: U voelde zich uitgedaagd. Sorry.

Mevrouw **Dekker**: Ik vind dat wel een goed gevoel. Het is in deze zittingsperiode van de raad eenmaal voorgekomen dat met één mond is gesproken. Dat was bij het Monumentenbeleid. Dat was de enige keer en verder zijn wij terughoudend en dat moet iedere fractie zijn; als er al veel woorden aan een onderwerp zijn gewijd, kan een ander dat nog eens herhalen, maar wij zijn voor efficiency. We hebben in één geval één woordvoerder gehad en verder is dat niet aan de orde.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Hendrickx vervolgt uw betoog.

De heer **Hendrickx**: Dat heeft toen kennelijk zo'n indruk op mij gemaakt dat ik het als standing practice heb gezien. Ik raak de weg kwijt omdat de PvdA soms namens Passie spreekt of Passie namens de PvdA. Ik houd dat niet altijd even goed bij, maar ik begrijp goed dat u het wel kunt volgen.

De **voorzitter**: U spreekt namens zichzelf.

De heer **Hendrickx**: Ik spreek namens Hart voor Wassenaar mijnheer de voorzitter. We hebben hier te maken met een dead asset, dit is in wezen het minst omstreden stuk. Er is bijna tien jaar geleden besloten dat het moest worden verkocht. De optie woningbouw is het meest voor de hand liggend gegeven de locatie, de omgeving en de wens de mogelijke waarde van het bezit in de gemeentekas te laten vloeien. Ik denk dat we het tot zover eens zijn. De gemeenteraad kan beslissen wat hier kan worden gebouwd. Daarbij moet in hoge mate rekening met de omwonenden te worden gehouden. Dit perceel is dominant in zijn omgeving en bebouwing voor bewoning heeft op verschillende manieren grote invloed op de omwonenden. In de startnotitie staat hoe de omgeving als bepalend voor de te realiseren nieuwbouw wordt gezien. Ik vond dat krachtig, er werd duidelijk aangegeven hoe de omgeving is gebouwd. Er is ook aangegeven dat dit bepalend moet zijn voor de inrichting en de bebouwing van dit perceel en wij onderschrijven dat. Het uitgangspunt voor de functionele inrichting, het gebruik van dit perceel, is behoefte. Die laat zich deels vertalen via de opbrengst van het perceel, dat wordt wel eens marktwerking genoemd en die moet een belangrijke leidraad zijn. Daarnaast leggen omwonenden veel gewicht in de schaal en pas daarna moet sturing van de raad over het type bebouwing en de bewonersdoelgroep plaatsvinden. Ik maak uit de woorden van de heer Van Noort op dat het totalitaire doel uitgaat boven de belangen van individuen of groepen. Het valt me erg tegen dat hij niet direct opspringt. Hart voor Wassenaar vindt het standpunt van de PvdA onduidelijk, behalve dat het sociale woningen moeten worden. De PvdA geeft niet aan en wat het effect in termen van wachttijdverkortening is en wat het voordeel voor de Wassenaaarse bevolking is. Er wordt ook niet aangegeven wat de prijs, een lagere opbrengst voor de Wassenaaarse samenleving, is. Alles is zonder getallen en dan is het lastig erover te spreken.

De **voorzitter**: De heer Van Noort voor een opmerking.

De heer **Van Noort**: Ik krijg het idee dat de heer Hendrickx denkt dat de gemeente een bedrijf is. U kijkt naar de opbrengsten "en dan gaan we eens kijken wat we er verder mee kunnen". De gemeente heeft ook een andere verantwoordelijkheid en dat is het zorgdragen voor alle inwoners,

ook voor mensen met een bescheiden portemonnee. We willen ook jongeren in onze gemeente hebben, er zijn mantelzorgers die voor hun ouders zorgen en oudere mensen die dolblij met een goedkope huurwoning zouden zijn. Ook dat is onze verantwoordelijkheid en dat kost geld. U zegt dat dit niet met cijfers wordt gestaafd, maar alle cijfers wijzen al jarenlang uit dat mensen zes tot zeven jaar op een wachtlijst staan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Hendrickx gaat u door.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het bezeert mij enigszins dat er een heel betoog terugkomt als ik iets zeg. Ik wil dit uit het grappige halen omdat het een serieuze zaak is. Ik denk niet aan de samenleving in termen van bedrijven. Ik denk wel in een afweging aan welke lasten je aan de bewoners geeft om bepaalde doelen te bereiken. U geeft aan dat dit niet belangrijk is omdat er sociale woningen moeten komen en het mag iets meer of iets minder kosten. Ik vind dat een eenzijdige benadering daarvan niet aan de orde is en dat je altijd de afweging moet maken wat het de samenleving mag kosten en mag opbrengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik maak ernstig bezwaar tegen "lasten van sociale woningbouw". Het is geen last dat er sociale woningbouw komt, daar wonen ook gewoon mensen.

De heer **Hendrickx**: U doet expres uw best mij niet goed te begrijpen. In Wassenaar zijn 3000 sociale woningen op een totaal van 11.000 tot 12.000. Hart voor Wassenaar is voor het bouwen van woningen voor alle inkomensgroepen en met name voor de lage inkomensgroep. Wij zijn de laatste die daartegen een blokkade opwerpen. Ik werp het beeld dat u over mij wilt doen beklijven verre van mij. Ik maak een andere afweging. Als je geen afweging maakt over de lasten c.q. de kosten voor een samenleving en wat het aan sociale woningen oplevert, wordt iedere besturing en afweging binnen een raad en binnen een samenleving onmogelijk. Het wordt dan totalitair, dan kom je op een principiële discussie en ik wil daar verre van blijven. We hebben daarvoor de Woonvisie. We hebben ook gesproken over de Huisvestingsverordening. Als u de werkelijke kwestie wat betreft Wassenaar aan de orde wilt stellen, kunt u er nooit van uitgaan dat 3000 woningen in Wassenaar onvoldoende zijn voor het steunen van sociale bewoning in Wassenaar. Het is een onderdeel van een grotere pool geworden. Daar zitten spanningen tussen vraag en aanbod en er zijn ook strategische doelen van met name de gemeente Den Haag om een stuk van haar eigen sociale woningbouw naar omliggende gemeenten te verplaatsen en Hart voor Wassenaar verzet zich daartegen. Los van het standpunt over een aantal andere zaken, vindt Hart voor Wassenaar dat sociale woningen moeten worden gebouwd, maar in de eerste plaats voor mensen die in deze omgeving wonen en niet voor mensen die op een grotere afstand wonen. Als er woningen over zijn, is iedereen welkom. Je kunt er vergif op innemen dat extra sociale woningen de wachttijden voor Wassenaarders niet verkorten. Die wachttijd is ruim vijf jaar en niemand in Wassenaar heeft voordeel van de bouw van sociale woningen hier. Deze worden voor het overgrote deel gehuurd door mensen van buiten Wassenaar. Voor zover Hart voor Wassenaar richting wil geven aan het type woningbouw, moet veel meer aandacht worden gegeven aan woningen met een huur tot € 710,68, daaraan is in Wassenaar echt een tekort en daaraan bestaat behoefte. Hart voor Wassenaar pleit voor een ingetogen richtinggeving aan het plan. We hebben om twee redenen bijzondere sympathie voor het amendement van de VVD. Wij vinden dat het integrale proces van het vaststellen van het bestemmingsplan de waarborgen en zekerheden biedt die nodig zijn om tot een eerlijke en afgewogen besluitvorming te komen. Het is dienstiger als dit vooraf en niet achteraf plaatsvindt. Daarmee zijn de omwonenden niet overgeleverd aan de grillen van besluitvorming en ik zeg het mild. In dit kader maken wij ons zorgen over de grillen van de besluitvorming. Sociale woningbouw moet en brengt stichtingskosten met zich mee. De stichtingskosten worden zo laag mogelijk gehouden door de maximale grenzen van het toelaatbare of zelfs 10% en 2 cm meer op te zoeken. Daardoor kan in de omgeving een groot probleem ontstaan. Wij steunen daarom het amendement van de VVD. Dat betekent dat het raadsbesluit er volkomen anders gaat uitzien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere sprekers in deze eerste termijn? Dat is niet het geval. Ik wijs de heer Bakker erop dat hij een amendement heeft aangekondigd, maar dat hij dit nog niet fysiek heeft ingediend. Dat kan in de tweede termijn nog komen. Ik geef nu het woord aan wethouder Maat voor de beantwoording van de gestelde vragen.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter, dank u wel raad. Wat ik beoogde, lijkt te lukken; dat de raad richting geeft aan wat er op het Van Polanenpark 243 mogelijk is. Wat wij voorstellen, is eigenlijk in lijn met eerdere besluitvorming van de gemeenteraad.

U hebt al eerder gezegd dat het verstandig is er woningbouw te plegen als de locatie vrijkomt. In het huidige raadsvoorstel zitten veel randvoorwaarden waaraan de ontwikkeling naar woningbouw moet voldoen. Eén daarvan is het uitgangspunt dat de woningbouw moet aansluiten op het karakter van de wijk en dat zal u allen hebben aangesproken. U zult allemaal hebben oarmd dat dit een orthogonale wijk is en dat de woningbouw daaraan moet voldoen, maar ook aan de bouwhoogte en de parkeerdruk, er moet met alles rekening worden gehouden. De heer Bakker zegt dat er geen spelregels zijn. Ja, er wordt een erg duidelijke richting aan gegeven en als de heer Van Noort zijn zin krijg, wordt een nog duidelijkere richting aangegeven; dan weten we ook dat het sociale woningbouw moet zijn. Ik denk dat een raadsbesluit hierover een erg belangrijke stap is. Dat laat uiteraard onverlet dat er vervolgens een voorstel over een wijziging van het bestemmingsplan naar u toe komt. Dat kan niet anders omdat het bestemmingsplan nu geen woningbouw toestaat. U kunt de spelregels in het bestemmingsplan aangeven, hoe verfijnd u die ook wilt hebben, die geven niet meer duidelijkheid aan de buurt dan deze uitgangspunten. We hebben dat uiteindelijk ook bij Poortlaan gezien. Daar is eerst een bestemmingsplan vastgesteld en daar was de buurt niet tegen, maar toen er vervolgens een bouwplan kwam, stond de hele buurt op zijn achterste benen. Een bestemmingsplan biedt ook geen duidelijkheid over wat er exact wordt gebouwd. Je weet dat pas bij de aanvraag van de bouwvergunning. Ik denk dat het verstandig is dat de raad nu een richting aangeeft: Woningbouw mag, sociaal of niet sociaal, en vervolgens komen de uitgangspunten die in het raadsvoorstel staan en die duidelijk richting geven aan bijvoorbeeld de bouwhoogte. Dat vormt een basis, een startnotitie voor een bestemmingsplan om in samenwerking met waarschijnlijk meerdere woningbouwcorporaties plannen die in de buurt passen te ontwikkelen. Ik kan het daarbij laten ware het niet dat er discussie was over of het nodig is daar sociale woningen te bouwen. Je kunt daar verschillend over denken en dat bleek ook. Bij de grote locaties die in deze collegeperiode aan de orde kunnen komen, gaat het om de locatie Sterrenbad die we gaan uitgeven. Daar wordt niet sociaal gebouwd. De locatie Havenkade is ook een wat grotere locatie. Die is in particuliere handen en dat wordt zeker ook niet sociaal. Ik kan de heer Van Noort volgen als hij zegt dat het op deze betrekkelijk kleine locatie nodig is wel sociaal te bouwen. Ik heb daarover geen keiharde cijfers omdat je nooit precies weet wanneer welk bouwplan aan de orde komt. Ik heb met de eigenaar van de locatie Havenkade gesproken en die is van plan op korte termijn een plan te ontwikkelen. Wij verwachten voor het Sterrenbad hetzelfde. Dat zijn de grotere locaties. Er zijn ook wat kleinere locaties en Bellesteyn komt in uitvoering. Als je alles bij elkaar optelt, kom je in deze collegeperiode niet verder dan de bouw van ongeveer 170 woningen. Dan heb je je een locatie als het Van Polanenpark wel nodig voor het bouwen van sociale woningen.

De **voorzitter**: De heer Boon wil u een vraag stellen. Het woord is aan de heer Boon van de fractie van WWW.

De heer **Boon**: Misschien kunt u mij helpen bij de discussie over het sociale woningbouwprogramma. Er wordt uitgegaan van 30% sociale woningen van de nieuw te bouwen woningen. Dat zijn ongeveer vijftig woningen bij de Bellesteynschool en op deze locatie worden misschien twintig woningen sociaal. 30% betekent dat ik daar ongeveer 200 nieuwe woningen tegenover moet stellen. Waar ga ik die bouwen? Of begrijp ik het helemaal verkeerd?

Wethouder **Maat**: U noemt aantallen die ik niet kan thuisbrengen. Er worden bij Bellesteyn ongeveer 34 sociale woningen gebouwd. Op deze locatie is het erg lastig twintig woningen te realiseren binnen wat nu wordt voorgesteld. Ik denk dat je niet verder komt dan veertien tot zestien woningen.

De **voorzitter**: Gaat u door mijnheer de wethouder.

Wethouder **Maat**: Er is gevraagd of het nog nodig is een voorbereidingskrediet van € 38.000,00 te vragen als de raad akkoord gaat met het voorstel hier sociale woningbouw te plegen. Het heeft zeker gevolgen, de kosten zullen lager dan € 38.000,00 zijn en een voorbereidingskrediet zal dan niet helemaal worden benut.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Maat. Dan komen wij bij de tweede termijn voor de raad. De heer Bakker wil die openen, dan is aan hem het woord.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor zijn toelichting en de beantwoording van de vragen. De VVD is zeker niet gerustgesteld door zijn woorden. Zijn toon zou daar wel toe zou moeten leiden, maar dat is bij ons helaas niet gelukt. Onze zorg is niet weggenomen omdat het papier op dit punt luider spreekt dan de woorden die u net sprak. Op papier staat, en ik noem alleen de trefwoorden: "zorgvuldig inpassen", "rekening houden met", "aansluiten bij"

en "voldoende". Die woorden geven het kader waarover wij vanavond moeten beslissen weer. Dat is erg ruim. De wethouder vulde het aan het einde al een klein beetje in: "Ik denk dat voor deze locatie kan worden gedacht aan veertien tot zestien woningen". Dat betekent tachtig woningen per hectare mijnheer de wethouder en dat is erg veel op deze 2000 m². We kregen een kaartje met een luchtfoto toegestuurd en ik denk dat er plaats is voor ongeveer acht kleinere eengezinswoningen. U hebt al voor ogen dat dit wat meer kan zijn. U bouwt die woningen niet, dat doen andere mensen, maar die vormen er ook gedachten over. Het gaat de VVD erom dat die gedachten worden gevormd door heldere richtlijnen van deze raad. Zolang we die heldere richtlijnen niet geven, is er onzekerheid, onduidelijkheid en een slechte procedure. Wij merken dat de coalitie het klaarblijkelijk op een akkoordje heeft gegooid. We hoorden dat alle partijen die de coalitie vormen nu voor zichzelf het woord voeren, maar op een na hebben ze toch kans gezien – vooruitlopend op de Woonvisie die in de vorige commissievergadering nadrukkelijk aan de orde was en waarin de raad beleid maakt over de vraag wat wij in Wassenaar aan woningen willen bouwen – nu vooruitlopend daarop al te zeggen hier voor 100% invulling aan sociale woningbouw te geven en "we zien dan wel hoe het verdergaat".

De **voorzitter**: De heer Van Noort wil u een vraag stellen.

De heer **Van Noort**: Ik wil het over het woord "akkoordje" hebben. De VVD vormde jarenlang een coalitie en het is erg gewoon dat je soms samen met de coalitie optrekt. Misschien is het daar met de VVD misgegaan.

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Ik denk dat u mij niet helemaal goed hebt verstaan, ik voegde er iets aan toe.

De heer **Van Noort**: U suggereerde het.

De heer **Bakker**: Ik zei: "Ik heb de indruk dat men het op een akkoordje heeft gegooid". Dat ging niet over het vooroverleg tussen de coalitiepartijen maar over het feit dat de coalitiepartijen het noodzakelijk en wenselijk vinden, vooruitlopend op de Woonvisie alvast een stapje te zetten. Ik doelde op dat akkoordje.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten over hetzelfde punt.

De heer **Van Sloten**: U hebt het coalitieakkoord net nagelezen. Het is al een tijd bekend dat deze zinsnede daarin staat. We hebben in de raadsvergadering van september jl. ook over de grondverkoop op de Generaal Winkelmanlaan gesproken. U had toen dezelfde punten kunnen inbrengen. De Woonvisie en andere zaken zijn er nog niet en het bevreemdt mij een beetje dat die hier wel ter sprake komen. Bij de stroom van moties tijdens de begrotingsvergadering zat ook een motie van de PvdA gesteund door GroenLinks om te kijken of er bij het zwembad sociale woningbouw kan komen. Die motie heeft het niet gehaald omdat alle partijen een eigen afweging hebben gemaakt. Alle partijen hebben naar dit punt gekeken en aangegeven dat het goed is hier sociale woningbouw te plegen. Iedereen heeft een eigen afweging gemaakt en ik ben erg blij dat daarvoor, zoals het er nu naar uitziet, een meerderheid is. Het is geen akkoordje, maar we hebben een coalitieakkoord geschreven dat bij iedereen bekend kan zijn. We zitten niet op de achtergrond te pielen, het is bekend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Bakker gaat u verder.

De heer **Bakker**: Mijnheer Van Sloten ontkent dat sprake is van een akkoordje en dat is zijn goed recht. Ik doel op het feit dat het coalitieakkoord ook uitwijst dat wij samen een Woonvisie vaststellen en dat we daarin het beleid maken voor wat er de komende jaren in Wassenaar moet worden gebouwd. Ook sociale woningbouw moet daarin ongetwijfeld een belangrijke rol spelen. Wij maken er bezwaar tegen dat nu, dat was bij de generaal Winkelmanlaan niet aan de orde, een stapje vooruit wordt gezet ten opzichte van dat beleidsstuk, waarbij het alvast wordt ingevuld en ook nog op een manier waarbij de bewoners in deze fase nauwelijks aan zet zijn, ze hun stem niet van invloed kunnen laten zijn en waarbij wij nu een besluit nemen op basis van erg vage uitgangspunten en criteria. Wij maken daar bezwaar tegen. De raad geeft het roer feitelijk uit handen tot er plannen op tafel komen. Daarna ga je misschien repareren en corrigeren omdat iedereen zijn beeld erop loslaat. De VVD wil niet dat ons dorp op die manier wordt bestuurd. Wij willen graag vooraf duidelijkheid hebben en de mensen dan de gelegenheid geven de beschikbare ruimte te nemen.

Amendement Herontwikkeling van de locatie Van Polanenpark 243
Ingediend door de VVD, Hart voor Wassenaar en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar in vergadering bij een op 12 oktober 2015;

constaterende dat:

- omwonenden bezorgdheid hebben uitgesproken over de aard en omvang van de toekomstige bebouwing op het Van Polanenpark 243;
- deze bezorgdheid onder meer voortkomt uit onduidelijkheid over de eisen waaraan de nieuwbouw moet voldoen;
- deze onduidelijkheid mede voortkomt uit artikel 1 van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 augustus 2015 waarin de ruimtelijke randvoorwaarden slechts in algemene en voor meerdere uitleg vatbare bewoordingen, zoals "zorgvuldig inpassen", "rekening houden met", "aansluiten bij" en "voldoende" zijn weergegeven;
- het vigerende bestemmingsplan hoe dan ook moet worden aangepast, onder meer betreffende de toegestane bouwhoogte, het maximaal te bebouwen oppervlakte, het bouwvlak, de parkeergelegenheid, de groenvoorziening en de toegestane functies;

overwegende dat:

- omwonenden, toekomstige bouwers en andere belanghebbenden recht hebben op duidelijkheid over de randvoorwaarden voor nieuwbouw voordat de nieuwbouw wordt aanbesteed;
- deze duidelijkheid is gewaarborgd in de ruimtelijke procedure waar de startnotitie en het voorstel ook aan refereren (bestemmingsplanherziening), welke procedure uit het oogpunt van zorgvuldigheid, volgordelijkheid en burgerparticipatie aan de voorgenomen verkoop dient vooraf te gaan.

concluderende dat:

- artikel 1 van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 augustus 2015 niet de vereiste duidelijkheid schept;

besluit:

het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

- beslispoint 1 wordt vervangen door: 'De ruimtelijke randvoorwaarden voor de herontwikkeling van de locatie Van Polanenpark 243 worden, vóóordat de aanbesteding plaatsvindt, vastgelegd in een wijziging van het vigerende bestemmingsplan. Uitgangspunt daarbij is dat de toekomstige nieuwbouw goed aansluit op de bestaande inrichting en bebouwing van het Van Polanenpark';
- de beslispointen 2 en 3 vervallen."

De **voorzitter**: Het amendement is nu ingediend. Hij maakt ook deel uit van de beraadslagingen. Ik denk dat de tekst al digitaal bekend is, maar hij wordt nog vermenigvuldigd en rondgedeeld. De tweede spreker is de heer Van Noort, u hebt het woord.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Ik dank ook de wethouder voor zijn duidelijke antwoord. Hij heeft goed geanticipeerd op het betoog van de VVD over dat het allemaal onduidelijk is. Wij vinden de contouren gewoon duidelijk. Het valt me altijd op dat partijen die in verkiezingstijd zeggen dat er veel te veel regels zijn en dat er te veel wordt georganiseerd, bij ieder raadsontwerp meer regels willen en meer zaken willen uitwerken. Het valt op dat na de verkiezingen ineens allerlei zaken moeten worden aangescherpt. Ik ben blij dat dit in dit geval niet zo is. Er komt een bouwplan dat we samen op zijn merites gaan beoordelen. Dat is normaal en iedereen wordt daarbij betrokken. Ik vind het verkiezingstaal dat iedereen over de bewoners spreekt. We hebben naar de bewoners geluisterd; er is een informatieavond geweest, we hebben de stukken van de bewoners gehad en het college heeft geprobeerd die zaken zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen. Ik vind het altijd jammer dat je zegt dat de inspraak niet deugt als je je zin niet krijgt. Ik ben blij met hoe het er nu voorstaat en we wachten af hoe de stemming verloopt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Noort. De heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, ook dank aan de wethouder. Ik wil vooraf opmerken dat een coalitieakkoord niet boven rechtszekerheid en de belangen van de directbetrokkenen gaat. Ik krijg de indruk: "Dit is ons coalitieakkoord en we zullen dat er doorheen krijgen". Dat kan niet. Die rechtszekerheid wordt gegeven door een bestemmingsplan. Dat biedt allen de rechtszekerheid die nodig is.

Ik zeg dat in dit kader omdat de wethouder tijdens de commissieavond op een gegeven moment drie woonlagen noemde. De omgeving kent drie woonlagen; de begane grond, de eerste verdieping en een dak. Een pand met drie vlakke woonlagen detoneert wel degelijk met de omgeving en dat is ook als zodanig besproken. Dat is voor mij de reden dat ik het bestemmingsplan eerst wil hebben. Dat is voor mij eigenlijk het enige middel waarmee je op een rechte manier met de bewoners kunt omgaan. Dan de tweede kwestie die ik aan de orde stel. We hebben in de commissievergadering hierover gesproken. De wethouder zei op mijn vraag wat de achterliggende gedachte is dat het doel sociale woningen is en dat ook economie een rol speelt omdat we binnen bepaalde stichtingskosten huurwoningen moeten bouwen. Ik ben extra zorgelijk omdat het erg moeilijk is, zoals we dat ook bij Willibrord zien, binnen de meeste vigerende bestemmingsplannen dusdanig economisch te bouwen dat je de huurprijzen kunt houden op het niveau dat je wilt. Je kunt het ook omdraaien; je zoekt overal de grenzen op om de huren die voor die woningen worden gevraagd mogelijk te maken, dat is onze zorg. Als je het uitrekent en er zestien tot achttien woningen op 2000 m² komen, weten we al welke kant het op gaat.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voorzitter, een vraag aan de heer Hendrickx. De VVD heeft een amendement ingediend waarin staat dat er een bestemmingsplan moet zijn voordat we met deze procedure verdergaan. Vindt u het niet bezwaarlijk dat deze plannen pas over een jaar of misschien nog later kunnen worden voorbereid omdat de procedure voor een bestemmingsplan die tijd in beslag neemt? Vreest u niet dat het een beperking oplevert voor plannen die net even anders zijn dan in het bestemmingsplan is vastgelegd?

De **voorzitter**: De vraag is duidelijk.

De heer **Hendrickx**: Ja de vraag is duidelijk. Er kunnen zelfs verkiezingen tussen plaatsvinden en dan ziet het er allemaal weer anders uit. Ik zei in mijn inleiding dat in 2006 is besloten dit perceel te verkopen. Dat is negen jaar geleden en daarom wil ik voor de zorgvuldigheid en de rechtszekerheid dat jaar wel aanhouden. Als er een bestemmingsplan uitrolt met beperkingen aan wat er kan worden gebouwd zijn die beperkingen terecht. Ze zijn dan door het proces om tot een fatsoenlijk bestemmingsplan te komen gegaan. In deze zaal wordt er uiteindelijk "ja" tegen gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wijs de heer Hendrickx erop dat tot 2018 de kans op tussentijdse verkiezingen in deze gemeente vrij klein is, maar wellicht bedoelde hij de reguliere verkiezingen.

De heer **Hendrickx**: Zei ik tussentijdse verkiezingen? Dat is technisch onmogelijk. Het is overigens technisch wel mogelijk voorzitter: Stel dat uw grote droom uitkomt, maar ik wil niet over uw grote droom spreken. Als het inderdaad een jaar kost, is het al 2016. Als je dan nog moet verkopen is het 2017 en in 2018 zijn er reguliere verkiezingen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de verheldering. Wie mag ik deze ronde het woord geven? De heer Schik van de fractie van D66.

De heer **Schik**: Dank u wel voor het woord voorzitter. Ik begrijp best dat er in deze zaal mensen zijn die alle plannen het liefst over de verkiezingen tillen. Wij horen daar niet bij, zeker niet op het moment dat wij denken dat er voldoende grond is om tot beleid te komen. Net was de vraag aan de orde hoeveel woningen wij de komende periode bouwen. De avond dat wij over de Woonvisie spraken, werd duidelijk dat het zou gaan om 200 tot 300 woningen. In die zin passen die vijftig woningen goed in het streefgetal van 30%. We willen dat behalen en ik zou het niet zo snel willen karakteriseren als totalitair, alleen al vanwege het feit dat er dan 70% tegenover staat en dat is in tegenspraak. Ik weerspreek ook dat dit het ultieme doel was. Ik denk dat het voor Wassenaar belangrijk is dat iedereen hier kan wonen. Toen we de Woonverordening bespraken, werd aangegeven dat twee derde van de sociale huurwoningen naar Wassenaarders gaat en dat alle urgente gevallen waaraan sociale huurwoningen worden toegewezen het ook Wassenaarders betreft. In die zin denk ik dat wij een erg goede zet doen als we die sociale huurwoningen hier realiseren.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik zou het op prijs stellen als het niet uit zijn verband wordt gerukt als ik commentaar op bepaalde zaken lever. Ik sprak over totalitair om de houding en de intensiteit waarmee de PvdA de sociale woningbouw wilde realiseren aan te geven. Dat was niet gericht op de sociale woningbouw in zijn algemeenheid.

Ik stel het op prijs als dit enigszins uit elkaar wordt gehouden. Wassenaarders staan vijf tot zeven jaar op een wachtlijst. Ik werd gisteren nog door de overbuurvrouw van een fractiegenoot aangesproken. Haar zoon wacht al vijf jaar en vijf maanden op een sociale woning in Wassenaar. Dat is gewoon een feit. Ik neem u graag een keer op de fiets mee en dan komen we een aantal mensen tegen die daarmee worden geconfronteerd. Het is ook een feit dat de voorraad sociale woningen in Wassenaar op zich groot genoeg is om Wassenaarders die een sociale woning nodig hebben binnen afzienbare van een woning te voorzien.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Mijnheer Schik, gaat u verder.

De heer **Schik**: Ik ontken helemaal niet dat er een wachtlijst is, ik weet niet waar dat vandaan komt. Ik denk dat dit op zichzelf onvoldoende aanleiding zou moeten zijn om niet te bouwen en ik heb dat niet willen aangeven. Ik was eigenlijk door mijn tweede termijn heen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten van GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook erg blij met de beantwoording van de wethouder. Ook al zijn het er niet veel, het bouwen van deze woningen maakt de wachtlijsten niet nog langer. GroenLinks is een partij van de vooruitgang en wij willen niet nog een jaar wachten op een bestemmingsplan dat ook niet voor 100% zekerheid geeft. Wij vinden de meegegeven richtlijnen voldoende. Die geven genoeg zekerheid dat de partijen die zich inschrijven, de corporaties, goede regels meekrijgen om hun plannen op te maken. Als die plannen zijn gemaakt, komen ze terug in de raad en is er voldoende ruimte voor bewoners en omwonenden om in te spreken. We zetten de inwoners juist niet buitenspel en we kijken naar heel Wassenaar en niet alleen naar de wijk zelf.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere sprekers in deze termijn? De heer Boon van de fractie van WWW.

De heer **Boon**: Ja, lastig. Het amendement van de VVD lijkt sympathiek, om ook beleid in het kader van het bestemmingsplan te hebben, maar wij hebben er onze bedenkingen gezien de periode en de geringe voortgang. Je kunt de randvoorwaarden ook formuleren zonder dat dit met een bestemmingsplan heeft te maken. Je kunt ook binnen de te formuleren uitgangspunten bepalen waaraan een plan moet voldoen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Op dit vlak weet ik dat als ik de heer Boon een vraag stel, ik in ieder geval een bijzonder goed antwoord krijg. Mijn vraag aan de heer Boon is de volgende: Stel dat je eerst het verkoopproces en daarna de bestemmingsplanvorming doet of eerst de bestemmingsplanvorming en daarna het verkoopproces, wat is het verschil in doorlooptijd tussen die twee?

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Als een vastgesteld bestemmingsplan het uitgangspunt wordt, gaat het over een jaar en als je pech hebt over anderhalf jaar voordat je het plan voor een realisatie kunt uitwerken. Stel dat over anderhalf jaar een visie uit het plan komt die net anders is dan misschien bij de uitgangspunten is bedacht, dan moet je een nieuw bestemmingsplan maken om die plannen alsnog te kunnen realiseren. Het is een afwijking van het bestemmingsplan. Wij vinden het qua tijd en zekerheid voor de buurt onverstandig het op die manier te realiseren. Je kunt de uitgangspunten die je eigenlijk in een bestemmingsplan wilt formuleren ook op een andere manier vastleggen en dat heeft onze voorkeur.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vind het argument in dezen beste belangrijk, maar u beweegt om mijn vraag heen. Een bestemmingsplan kost een jaar tot anderhalf jaar en er is een verkoopproces, vanaf 2016 nog een jaar. Dat is maximaal tweeëneenhalf jaar. Het verkoopproces duurt een jaar, 2016 en dan anderhalf jaar bestemmingsplanvorming. Dat blijft voor mij hetzelfde.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Als we het bestemmingsplan eerst vaststellen en we daarna de verkoopprocedure starten, komt er een plan dat aan het bestemmingsplan moet voldoen, anders hebben we een probleem. Door de creativiteit van de aanvrager en de planmaker, is het mogelijk dat er een plan uit komt dat gunstiger is dan het bestemmingsplan dat we nu misschien formuleren. We weten niet wat de uitgangspunten worden. Is twee lagen met een kap, drie lagen of alleen eengezinswoningen het uitgangspunt? Wat gaan we als bestemmingsplan opstellen? Ik weet het niet en ik denk dat niemand dit weet. Dan is de vraag wat de uitgangspunten zijn. Of ik nu een bestemmingsplan maak of ik het in de verkoop zet, ik moet hoe dan ook de uitgangspunten formuleren. Dat doe je niet door alleen een bestemmingsplan te formuleren. Ik denk dat dit te veel tijd kost en te weinig duidelijkheid aan de ontwikkelende partijen en de bewoners biedt. Het uitgangspunt is op zich duidelijk. Ik heb ook in de commissievergadering aangegeven dat de uitgangspunten, de begrenzing van de bebouwing en de hoogte en volumes die worden gebouwd duidelijk moeten zijn. Het is mogelijk dat het plan op een iets andere plaats terechtkomt dan we van te voren bedenken. Als je dat nu al uitsluit, maak je het jezelf moeilijk en ik denk ook het hele proces. Wij zijn voor goede uitgangspunten, maar niet via het bestemmingsplan en dan wordt het amendement helaas lastig. Het andere punt is het amendement van de PvdA. Ik kreeg helaas geen antwoord van de portefeuillehouder en het CDA. Er worden 35 woningen aan de Bellesteynlaan gebouwd en bij dit project misschien zestien woningen. Dat is ongeveer vijftig woningen. Als 30% sociaal is, betekent dit dat ik op andere locaties wel 150 niet-sociale woningen moet bouwen. Kan de portefeuillehouder en misschien ook het CDA aangeven waar die 150 woningen worden gebouwd en in welke categorie? Dat betekent dat op de gemeentewerf uitsluitend niet sociaal wordt gebouwd omdat we anders een veel te hoog percentage bouwen of maakt het u niet uit en is uw belangrijkste uitgangspunt 30% sociaal volgens het coalitieprogramma? Dat is ons minimum en dat kan ook het uitgangspunt zijn. Wat u betreft gaat het voor 100% sociaal, dat kan ook. Of hebt u gefaald als u geen 30% maar 10% doet of als u 100% sociaal doet? U laat het allemaal in het midden. U komt steeds met hetzelfde verhaal dat eigenlijk geen enkele bodem biedt. Dat is voor ons een gepasseerd station en op dit moment niet relevant. Je moet een beleid vormen met de uitgangspunten voor de ruimtelijke plannen, maar ook voor de sociale vorm. Dat wordt nu niet gedaan, niet met het amendement van de VVD en niet met het amendement van de PvdA. Wat ons betreft is er weinig duidelijkheid en is het voor alle partijen een slechte ontwikkeling.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. Nog anderen in deze termijn? Wethouder Maat voor een reactie namens het college.

Wethouder **Maat**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de eerste termijn. Het punt van de rechtszekerheid is opnieuw besproken. De rechtszekerheid met betrekking tot bouwen is in Nederland voldoende in de wet gewaarborgd. Er kan niets worden gebouwd of mensen hebben de gelegenheid of een-, twee- of driemaal bezwaar en beroep aan te tekenen. Dat staat niet ter discussie. De vraag gaat eigenlijk alleen om de volgorde. Ik ben het met de heer Boon eens dat je jaren bezig bent als je eerst een bestemmingsplan maakt, je daarna in gesprek gaat met ontwikkelaars over wat ze willen bouwen en je het bestemmingsplan dan moet aanpassen. Dat is niet verstandig. We hebben bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van Van der Valk gezien dat het goed mogelijk is een ontwikkelaar en de ontwikkeling van een bestemmingsplan gelijk te laten oplopen en zelfs dan duurt het behoorlijk lang. Ik ontraad het amendement van de VVD. Dat leidt echt tot vertraging. Dat is ook niet nodig, het bestemmingsplan wordt gewijzigd en u hebt dan nog alle gelegenheid bij te sturen. Er gebeurt niets zonder toestemming van de raad. Het college heeft geen bezwaar tegen het amendement van de heer Van Noort. We hebben zelf ook gerekend en ik denk dat we iets beter rekenen dan de heer Boon. Die zei dat er bij vijftig sociale woningen nog 150 niet-sociale woningen bij moeten. Dan zit ik op 25%. Het betekent dat er dan nog 100 als niet sociaal bij zouden moeten en wij voorzien dat er voldoende locaties zijn om die te realiseren. Sterker nog, als je op zoek gaat naar locaties voor sociale woningbouw in Wassenaar, gaat het vooral om locaties die in handen van de gemeente zijn. Die locaties zijn nu eenmaal erg beperkt.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Maat. Aan de orde is besluitvorming over het raadsvoorstel en de ingediende amendementen.

Als eerste stel ik ter besluitvorming aan de orde, het amendement van de VVD, mede ondertekend door de heer Hendrickx en de heer Paulides. Aan de orde is stemming over het amendement Bakker c.s. als meest vergaande amendement. Wie is voorstander van het amendement Bakker? Het amendement wordt verworpen met de stemmen van de fracties van de VVD, Hart voor Wassenaar en DLW voor.

Aan de orde stemming over het amendement van de PvdA, medeondertekend door de heer Schik, de heer Van Sloten, mevrouw Dekker, mevrouw Mulder en de fractie van Passie voor Wassenaar. Wie is voorstander van dit amendement?

Het amendement is aanvaard met de stemmen van de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, D66 en Passie voor Wassenaar voor.

Ik breng het aldus geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Wie is voorstander van het aldus geamendeerde raadsvoorstel?

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt aangenomen met de stemmen van de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, D66 en Passie voor Wassenaar voor.

8. Groen- en Watervisie 2015-2019

De **voorzitter**: De kernboodschap van dit voorstel is dat deze visie ter vaststelling voorligt waardoor er actueel beleid is op het gebied van groen, water en recreatie. Daarmee vervalt het Landshapsbeleidsplan en de Groenstructuurvisie uit 1993. Naast de visie bevat dit stuk een uitvoeringsprogramma met projecten voor de periode 2016-2019; uitvoeringsprojecten, communicatieprojecten, voorstellen voor onderzoek en projecten op het gebied van handhaving en regelgeving. Na het vaststellen van de visie en het beschikbaar stellen van incidenteel geld kan worden gestart met de uitvoering van de projecten. De commissie adviseert de raad het vanavond als bespreekstuk te behandelen, tenzij de aanpassingen de raad geen aanleiding meer geven hierover te beraadslagen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Van Eekelen van de fractie van de VVD, u hebt het woord.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ja, voorzitter, allereerst hartelijk dank voor alle aanpassingen. Het is erg fijn dat het college de opmerkingen op een positieve manier heeft opgepakt en dat ze in het stuk zijn verwerkt. Wij kunnen daarmee instemmen, maar we hebben nog wel een vraag. Het college geeft aan bij de realisatie van de visie serieus werk te willen maken van de samenwerking met andere partijen. We hebben dat gevraagd en dat is fijn. We weten dat het best lastig is en dat het veel tijd en moeite kost, maar als het lukt echt commitment van bewoners en beheerorganisaties te krijgen bij de realisatie van de doelen die wij in Wassenaar op het gebied van groen en waterbeheer hebben, heeft de gemeente daar jarenlang plezier van. De inspanning gaat voor de baat uit. We vragen ons af hoe het zit met de begroting die hier bij zit. Wij hechten daaraan niet veel waarde. Daarin staat erg veel zelf doen, terwijl we willen naar samen doen. Volgt er over een tijd een nieuwe begroting waarin de kosten voor de voorbereiding opnieuw zijn berekend en waarin staat welke kosten op lange termijn kunnen worden bespaard als het echt lukt die goede afstemming, samenwerking en taakverdeling te realiseren? Daar zijn we benieuwd naar en verder stemmen we van harte in.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. De heer Paulides van de fractie van DLW.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb toch een iets andere visie. U zegt dat met deze visie het beleid wordt aangepast, maar dat zie ik anders. Met dit raadsbesluit wordt beoogd dat het oude beleidsplan wordt ingetrokken, maar het gaat nu over een visie. Uit de voorliggende visie blijkt niet dat er een nieuw beleidsplan komt. Als dat wel het geval zou zijn, kan je het huidige beleid pas intrekken als het nieuwe beleid er is. Wat hebben we aan een visie als het beleid wordt ingetrokken? Het is vreemd dat deze visie integraal met het uitvoeringstraject zou moeten worden vastgesteld zonder dat er een nieuw beleidsplan is en zelfs voor een Structuurvisie is vastgesteld. Bij de kanttekeningen in de tekst staat "visie", maar dit is zonder juridisch kader. In de volgende zin staat: "beleid" en het wordt helemaal verwarrend omdat onder punt 2.1 staat dat het oude beleid in grote lijnen wordt voortgezet, maar met dit besluit trekken we dat beleid juist in. Bij het gewenste effect staat bijvoorbeeld ook het willen hebben van een geactualiseerd beleid. Dat is iets anders dan het nu vaststellen van een visie die qua analyse en inhoud vager is dan het stuk dat we nu zouden moeten intrekken. De deelvisie is net als de economische visie en de Woonvisie een onderdeel van de Structuurvisie. Volgordelijk is de Structuurvisie leidend om de integraliteit tussen de deelvisies te kunnen garanderen. De financiële gevolgen van de deelvisie kunnen niet worden losgezien van de uiteindelijke Structuurvisie en de deelvisie heeft invloed op de uiteindelijke Structuurvisie. In de Kadernota staat € 91.000,00 die in de begroting 2016 terugkomt, maar die kadernota is niet vastgesteld. De € 91.000,00 waarover het nu gaat, zou feitelijk een beslispoint moeten zijn en dat beslispoint zie ik hier ook niet. Ik vind dat de visie her en der moet worden aangepast en dat die niet rijp voor besluitvorming is. Ik overweeg daarom een amendement in te dienen, afhankelijk van het antwoord van de wethouder over hoe het precies zit. Als je een visie hebt, zou dat beleid zijn, maar we trekken dat beleid in. Dan hebben we straks een visie zonder beleid.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Paulides. Nog anderen in deze termijn? De heer Boon van de fractie van WWW.

De heer **Boon**: De vraag is wat wij ook tijdens de commissievergadering hebben angehooord: Wat doen we met de Groenstructuurvisie en de daarin geformuleerde uitgangspunten en hoe concreet zijn die? Er is een aantal aanpassingen gedaan. Bijna alle opmerkingen zijn verwerkt en er zijn wat tekeningen aangepast. Het is wel lastig dat het een visie is die op lokaal niveau wordt beoordeeld, terwijl de wijkconsequenties in deze visie achterwege blijven. We zijn bezig met een Structuurvisie en daarop stemmen we het beleid af. We hebben een Groenstructuurvisie, wat betekent dat voor de wijken en wat gaat daar precies spelen? Dat blijkt niet uit deze visie. Je zou op basis van deze visie een concretere invulling verwachten. Het is eigenlijk een herhaling van een aantal steeds geformuleerde uitgangspunten. Wij hoopten dat de door ons tijdens de commissievergadering aangegeven aanpassingen en opmerkingen ook in de visie zouden worden aangepast en voor de toekomst meer concreet zouden worden geformuleerd. De consequenties en wat het precies betekent, blijven algemeen. Het onderhoudsprogramma voor het groen biedt weinig duidelijkheid. Bovendien komt dit in een nadere visie aan de orde. Er is in feit erg weinig duidelijkheid, het blijft een algemeen verhaal en wij missen de vertaling op wijk- en buurtniveau en dat is erg jammer. De vraag aan de wethouder is: Op welke manier geven we het beleid op wijk- en buurtniveau vorm, hoe ziet u dit voor zich of ziet u dit verplaatst worden naar de discussie over de Structuurvisie? Wat ons betreft zijn we dan verkeerd bezig. Dat is op dit moment onze enige vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. Nog anderen in deze termijn? De heer Knevel van de fractie van het CDA.

De heer **Knevel**: Dank u wel voorzitter. Het CDA steunt het voorstel voor de Groen- en Watervisie. We bedanken de wethouder en het college voor de verwerking van de technische vragen. Hiermee is een langdurig en zorgvuldig proces afgerond.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knevel. Wensen nog anderen in deze termijn het woord? Dat is niet het geval. Het woord is aan wethouder Maat voor een reactie c.q. beantwoording.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter. Het werd tijd dat de Groen- en Watervisie is geactualiseerd omdat de vorige al behoorlijk op leeftijd was. Het was een vrij langdurig proces. Eerst een commissiebehandeling, vervolgens de inspraak en toen het terug was uit de inspraak weer in de commissie. Je hebt onderweg altijd aanvullende wensen die wel of niet op het laatste moment naar boven komen. We hebben geprobeerd in de korte tijd tussen de behandeling in de raadscommissie en de behandeling in de raad aanvullingen in de gevraagde richting te doen, maar ik realiseer me dat dit niet compleet is gelukt. We hadden de facto een week om dat te doen, maar we hebben wel ons best gedaan. De heer Boon zegt nog steeds niet te weten wat het per wijk betekent. Dat is de twijfel over of het een visie of een uitvoeringsprogramma is. Het is eigenlijk een mix daarvan. Het is een beleidsvisie. Het is voldoende een visie om te zeggen waar we met Wassenaar naartoe willen. We willen Wassenaar groen houden en het groen waar mogelijk versterken. Het is geen onderhoudsplan voor het groen. Dat is veel concreter en daarin zijn de bedragen veel concreter ingevuld. We zeggen bij de meeste projecten dat we het nog niet exact weten. Dat is ook afhankelijk van samenwerking met derden. Ik denk aan subsidies die kunnen worden binnengehaald bij bijvoorbeeld de provincie. We zijn druk bezig dit via de landschapstafel te doen. Als er geld van derden bijkomt, kan onze eigen bijdrage wellicht verminderen. Soms kost samenwerking meer geld dan je had gedacht, bijvoorbeeld omdat daardoor de ambities kunnen stijgen. Ik kan daarom niet van tevoren zeggen dat samenwerken altijd goedkoper is. Ik ben blij dat we nu een visie hebben waarin het groen wordt verbonden met water en recreatie. Ik denk dat dit de meerwaarde is van dit plan ten opzichte van eerder plannen. Het was eerst een Groenstructuurvisie en nu behelst het groen, blauw en het gebruik ervan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Maat. Heeft de raad behoefte aan een tweede termijn? De heer Paulides zegt "ja". Ik geef hem graag het woord.

De heer **Paulides**: Ik houd het kort. De wethouder zegt dat water en groen met recreatie worden verbonden, maar ik mis in deze visie wel de Strandnota, dat terzijde. Ik vind de opmerking "visie is beleid" erg apart omdat je normaal gesproken een visie maakt en je daarna het beleid bepaalt. Het beleid wordt ingetrokken en we houden alleen een visie over. Ik vind het niet correct het op deze manier te doen. Ik kreeg geen antwoord op mijn andere vraag. Als we deze visie vaststellen, hadden we eigenlijk ook een beslispunt over de € 91.000,00 moeten hebben, maar dat beslispunt zit er niet bij. Ik vind dat het voorstel nog steeds rammelt. Ik voel op mijn klompen aan dat mijn amendement het niet haalt omdat ik niet het idee heb dat de raad en de wethouder het helemaal begrijpen, maar ik dien hem toch in.

Amendement Vaststellen Groen- en Watervisie 2015-2019
Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2015;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 augustus 2015;

overwegende dat:

- een deelvisie onderdeel is van de Structuurvisie en dat die Structuurvisie nog moet worden vastgesteld;

constaterende dat:

- met het besluit wordt beoogd het oude beleidsplan in trekken, maar nu slechts een visie wordt vastgesteld en uit de visie niet blijkt dat hierop een nieuwe Groen- en waterbeleidsplan volgt;
- onder 2.1. wordt aangegeven dat het oude beleid in grote lijnen wordt voortgezet terwijl in de visie niet blijkt wat dan de wijzigingen zijn c.q. waaruit de actualisering van beleid bestaat, onder kanttekening: staat 'visie', echter zonder een juridisch kader en in de volgende zin staat 'het beleid';
- een deelvisie Groen en water net als bijvoorbeeld de Economische visie, de Woonvisie, Erfgoed, Toerisme, Maatschappelijke Ondersteuning en Milieu etc. een onderdeel vormt van de Structuurvisie en dat volgendelijk de Structuurvisie leidend is om de integraliteit tussen de deelvisies te kunnen garanderen;
- de Strandvisie een integraal onderdeel had moeten zijn van de Groen- en Watervisie;
- gedurende de periode van totstandkoming van de Structuurvisie nog niet eerder een deelvisie is vastgesteld;
- de financiële gevolgen van de deelvisie niet kunnen worden losgezien van en invloed kunnen hebben op de uiteindelijke Structuurvisie;
- er een milieu- een klimaatprogramma is gemaakt en hiervoor nog een visie en beleid moeten worden ontwikkeld;
- door direct met een klimaat-/milieuprogramma te komen, de inspraak wordt overgeslagen;
- het vreemd is dat deze visie nu integraal met uitvoeringsprojecten wordt vastgesteld zonder dat er een nieuw Groen- en waterbeleidsplan is en ook nog voordat de Structuurvisie is vastgesteld;
- in de kadernota al een bedrag van € 91.000,00 is opgenomen die terugkomt in de begroting 2016, maar dat dit feitelijk een beslispunt had moeten zijn bij het vaststellen van deze nota;
- bij gewenst effect staat: 'het willen hebben van een geactualiseerd beleid', maar dat is iets anders dan het nu vaststellen van een visie die qua analyse en inhoud vager is dan het oude stuk;
- hetgeen onder communicatie staat niets met communicatie heeft te maken, maar met de inspraak en dit eigenlijk thuishoort onder een kop burgerparticipatie;
- een 'was-wordt'-lijst ontbreekt;
- een structureel budget van € 12.000,00 erg laag lijkt;
- de visie feitelijk niet eens rijp is voor besluitvorming;

overwegende dat:

- wordt gesteld dat de Groen- en Watervisie een actueel kader zou moeten meegeven over groen, water en recreatie;
- de concept-Groen- en Watervisie het oude Landschapsbeleidsplan/Groenstructuurplan uit 1993 vervangt; gelet op artikel 2.1. lid 2 Wet ruimtelijke ordening, waarin is vastgelegd dat de gemeenteraad voor aspecten van het gemeentelijk ruimtelijk beleid een structuurvisie kan vaststellen;

besluit:

1. de nota van beantwoording van zienswijzen op de Groen- en Watervisie 2015-2019 vast te stellen; de zienswijzen hebben geleid tot bijstelling van de Groen- en Watervisie;
2. de Groen- en Watervisie 2015-2019 vast te stellen;
3. intrekken van het Landschapsbeleidsplan/Groenstructuurplan;

wordt gewijzigd in:

1. kennis te nemen van de Groen- en Watervisie als input voor de Structuurvisie;
2. de voorgestelde maatregelen met de daaruit voortkomende financiële gevolgen niet over te nemen in de begroting 2016."

De **voorzitter**: Het amendement wordt nu ingediend en het maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik kijk naar de griffier: Is het amendement voldoende bekend of moeten we het vermenigvuldigen? Er is iets gewijzigd en we gaan hem vermenigvuldigen. U hebt dan gelegenheid kennis te nemen van het iets gewijzigde amendement van de heer Paulides. De heer Hendrickx wil in tweede termijn een interventie plegen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik zal heel kort zijn. Wij zijn inhoudelijk zeer verblijd met de visie. Wij vinden het een aangenaam stuk en we zijn blij dat het een onderdeel is van de integriteit van Wassenaar. Ik heb tijdens de commissievergadering één waarschuwing gegeven en die houd ik wel overeind. We moeten ervoor oppassen dat er fragmentarisch veel visies komen, waarbij op een gegeven moment prioriteit of samenhang verloren kan gaan. Ik heb een eenvoudig verzoek aan het college: Wilt u er vooral voor zorgen dat er samenhang tussen de visies blijft, zodat we er in de toekomst geen problemen mee krijgen?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Dank u wel voorzitter. Hartelijk dank voor de beantwoording van de vragen door de wethouder, maar ik mis het antwoord op mijn vraag. Ik juich het binnenhalen van subsidies natuurlijk van harte toe. Als het van de landschapstafel komt, is het ook belastinggeld, maar het is toch altijd fijn. U zegt dat samenwerking soms meer geld kost. Ik vind het niet erg ambitieus en ik zou graag willen dat de wethouder zegt: "Ja, wat een goed idee. We gaan het met andere partijen oppakken en als we dat samen doen en iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, kunnen we ervoor zorgen dat het daadwerkelijk goedkoper wordt, dat we het samen doen en dat er een goede afstemming is". Ik vind het jammer dat de wethouder die vraag nog niet helemaal naar mijn tevredenheid heeft beantwoord. Misschien wil hij toch meer ambitie tonen op het gebied van de samenwerking met bewoners en beheersorganisatie op het gebied van het groen- en waterbeheer.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. Nog anderen in deze tweede termijn? Dan vraag ik nu wethouder Maat naar voren te komen om de vragen te beantwoorden en in te gaan op het beroep op u om meer ambitie te tonen,

Wethouder **Maat**: Meer ambitie op het gebied van groen en dat vraagt u aan mij? Dat is bijna onmogelijk omdat Wassenaar natuurlijk al de mooiste gemeente van Zuid-Holland of zelfs van Nederland is. Dat komt vooral door het groen, het cultureel erfgoed en ons prachtige strand. De ambitie is hoog en dat staat voldoende in de beleidsvisie beschreven. De ambitie om samen te werken is natuurlijk erg groot en die is in de praktijk al erg goed. Wij werken al erg veel samen met Dunea; een erg belangrijke partner met betrekking tot het groenbeheer. We werken ook samen met Staatsbosbeheer. Die partners onderhouden een groot deel van Wassenaar. Wij werken ook samen met de gemeenten die in de landschapstafel zitten. Onze ambitie is ongelooflijk veel samenwerken. Het wil niet altijd zeggen dat het goedkoper wordt, maar we steken er wel veel tijd in en ik ben van plan dat te blijven doen. De landschapstafel heeft mij net benoemd tot vertegenwoordiger van de landschapstafel bij de provincie en ik laat het niet na Han Weber lastig te vallen met groenprojecten in Wassenaar, Voorschoten en Leidschendam. Ik neem de waarschuwing van de heer Hendrickx zeker ter harte. Zoals u weet, is een raads werkgroep hard aan het werk met de Structuurvisie. In deze raads werkgroep komen alle deelvisies samen en ze worden daar gepresenteerd als ze nog in concept zijn. Deze visie is eigenlijk een visie waarover geen discussie was. Niemand heeft gezegd: "Laten we Wassenaar maar asfalteren of propvol bouwen". U kunt er zeker van zijn dat het behoud en het versterken van het groen binnen de Structuurvisie past, ook al stellen we de Structuurvisie pas in 2016 definitief vast. Een vraag was waarom er geen beslispoint is om geld beschikbaar te stellen. De ordentelijke weg is dat bij de begroting te doen. Als er geld nodig is om deze beleidsvisie uit te voeren, doen we dat bij de begroting.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Maat. Ik zit nu even met het dilemma dat de tekst van het amendement Paulides licht gereviseerd is ten opzichte van het u bekende concept en dit nog wordt vermenigvuldigd en rondgedeeld. Ik wil u ook helpen de besluitvorming niet onnodig lang op zich te laten wachten. U kent de tekst van het amendement Paulides misschien. Kan de heer Paulides zeggen wat de wijziging is? Dat doet recht aan uw amendement.

De heer **Paulides**: De wijziging is dat alleen de toelichting eruit is.

De **voorzitter**: Wij kennen digitaal het amendement Paulides en daarvan is de toelichting geschrapt. Gezien het feit dat u de tekst kent, denk ik dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. U mag het rondgedeelde exemplaar straks meenemen. Wie is voor het amendement Paulides?

Het amendement wordt verworpen met de stemmen van DLW voor.

De visie wordt aangenomen met de stemmen van alle fracties, behalve die van de heer Paulides.

9. Motie activeringsaanbod vluchtelingen Duinrell

De **voorzitter**: Aan de orde is thans de op zichzelf staande motie van de VVD en GroenLinks over het activeringsaanbod voor vluchtelingen op Duinrell. De heer Kolff van de fractie van GroenLinks, aan u het woord.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Even terug naar agendapunt 7: Weer zo'n akkoordje. Ja weer zo'n akkoordje, ditmaal tussen GroenLinks en de VVD. Het heeft dus niets te maken met coalities. De voorliggende motie gaat over de activering van asielzoekers die vanaf november a.s. te gast zijn op Duinrell. In het vragenhalfuur van de raadsvergadering van september jl. werd wethouder Doorn gevraagd hoe het zit met het groenonderhoud in onze gemeente. Dat inspireerde mij naar voren te lopen en te wijzen op de asielzoekers die op Duinrell verblijven en die bij tijd en wijle, afhankelijk van wat ze zelf willen, graag vrijwilligerswerk willen doen of in ieder geval interactie met de gemeente willen. Ik heb na afloop van deze raadsvergadering o.a. gesproken met de voorzitter van de fractie van de VVD en wij kwamen op het idee een motie in te dienen om de gemeente te inspireren de interactie tussen asielzoekers en de gemeente te stimuleren. Na deze raadsvergadering merkte ik dat er erg veel onduidelijkheid is over wat asielzoekers wel en niet mogen in allerlei modaliteiten van asielopvang. Onder het bewind van staatssecretaris Teeven heeft o.a. in Katwijk een succesvolle pilot gedraaid. Zelfs op uitgeprocedeerde gezinslocaties worden uitgeprocedeerde asielzoekers gestimuleerd vrijwilligerswerk te doen of studies te volgen. Ook het kabinet spreekt over vrijwilligerswerk en werk voor asielzoekers. Het gaat hier niet om werk, maar om vrijwilligerswerk. Dit is overigens niet nieuw in Wassenaar. Er zijn in het land veel voorbeelden waar asielzoekers op grotere of kleine schaal voor een gemeente actief zijn. Ik noem een aantal voorbeelden: Musselkanaal, Oisterwijk, Drachten, Almere en Maastricht. Ik werk bij het COA en ik heb daardoor wat kennis van zaken. Als ik zou twijfelen of ik hier wel met deze pet op moet spreken, zou ik het niet doen. Als het zou gaan over het verwerven van capaciteit in de gemeente, zou ik hier het woord niet nemen, maar ik neem wel graag het woord voor het activeren van bewoners.

Motie Rol gemeente Wassenaar bij activeringsaanbod vluchtelingen in Duinrell
Ingediend door GroenLinks en de VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 oktober 2015;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de komende maanden tot maximaal 600 asielzoekers wederom door het COA worden gehuisvest in Duinrell;
- het activeren van asielzoekers (in de verschillende stadia in hun asielprocedure) sinds 2014 op een breed landelijk politiek draagvlak kan rekenen;
- medewerkers van het COA vanuit Duinrell een rol hebben in de coördinatie van de belangstelling onder de asielzoekers voor vrijwilligerswerk;
- in veel gemeenten in Nederland met azc's, tijdelijke of noodopvang, hoog wordt ingezet op het stimuleren van vrijwilligerswerk of anderzijds door asielzoekers (voorbeeld: de gemeente Maastricht, met een beleidsmedewerker van de gemeente die werkzaam is op het azc om contacten tussen azc en gemeente te leggen en te onderhouden);

van oordeel zijnde dat:

de asielzoekers die in Duinrell verblijven op een vrijwillige basis bijdragen kunnen leveren aan bijvoorbeeld het groenonderhoud binnen de gemeente en vrijwilligerswerk kunnen doen voor Wasse-naarse (sport-, buurt- & cultuur-)verenigingen;

van mening zijnde dat:

- deze activiteiten kunnen bijdragen aan het welzijn van de asielzoekers;
- kunnen bijdragen aan het integreren van de asielzoekers;

- de interactie met de Wassenaarders en de asielzoekers op een positieve manier wordt bevorderd en daarmee ook, voor zover nodig, het draagvlak onder de Wassenaarders voor de asielopvang;
- dit vrijwilligerswerk helpt bij het onderhoud van het groen in Wassenaar;
- deze interacties ook een (te stimuleren) opmaat kunnen zijn naar sportactiviteiten tussen Wassenaarse sportverenigingen en asielzoekers (ook daarvan zijn veel voorbeelden te vinden in andere gemeenten met opvang);

verzoekt het college:

- proactief de verbanden te leggen tussen COA en alle andere potentiële belanghebbenden/geïnteresseerden om vrijwilligerswerk voor asielzoekers te stimuleren en faciliteren gedurende het verblijf van het COA in Duinrell;
- de raad binnen vier weken te informeren over concrete aanpak van vrijwilligerswerk van asielzoekers in Wassenaar;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De heer Van der Does de Willebois wil u een vraag stellen.

De heer **Van der Does de Willebois**: Dank u wel voorzitter. U noemt een aantal voorbeelden van gemeenten waarin dat vrijwilligerswerk wordt verricht. Wij zijn met name geïnteresseerd in concrete voorbeelden van dat vrijwilligerswerk. Dat geeft wat meer kleuring wat we op Wassenaar van toepassing kunnen laten zijn.

De **voorzitter**: De heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Voorbeelden zijn onderhoud van het groen op de locatie zelf, maar ook in de omgeving van de locatie. Bij Duinrell denk ik aan de Storm van 's Gravesandeweg, de Katwijkseweg en bij de sportverenigingen. De asielzoekers kunnen daar o.a. een rol in het groenonderhoud spelen. Er zijn ook voorbeelden van asielzoekers die vrijwilligerswerk in verzorgingshuizen doen, volgens mij gebeurt dat in Musselkanaal. Ik zou graag uitvoerig ingaan op Maas-tricht. Daar gebeurt erg veel. Daar zit een ambtenaar van de gemeente drie dagen per week op het azc om de verbinding te leggen tussen het azc en de stad en alles wat bij deze stad hoort; vrijwilligers, organisaties, sportverenigingen en cultuurverenigingen. De VVD en GroenLinks hopen vooral dat het liefst alle fracties onze motie steunen, van links tot rechts en van oppositie tot coalitie.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kolff. Wil mevrouw Van Eekelen als mede-indiener een liberale kleur aan de motie geven of spreekt de heer Kolff namens u?

Mevrouw **Van Eekelen**: Voorzitter, na de discussie van vanavond zou ik natuurlijk nooit durven beweren dat de heer Kolff en ik uit één mond spreken. Nu u mij uitdaagt, wil ik graag iets zeggen. Het is wellicht een wat ongebruikelijke combinatie omdat GroenLinks en de VVD het niet eens zijn over de langetermijnvisie op asielzoekers, maar we zitten met deze situatie. Er zijn nu asielzoekers op Duinrell en het merendeel daarvan blijft waarschijnlijk in ons land. Wij vinden het erg belangrijk dat zij in beweging komen, niet alleen voor henzelf maar ook voor ons. Het is niet alleen goed voor de integratie, maar ook voor het draagvlak. We hebben deze motie twee weken geleden gemaakt en de afgelopen dagen en weken stonden de kranten er vol van. Het hoogtepunt was misschien wel het artikel van Paul Scheffer in het FD van 10 oktober jl. Daarin stond dat het moet. Als je niet vroeg begint met integreren en de samenleving leren kennen, is dat slecht voor de integratie en de arbeidsparticipatie. Het stond vanavond in het NRC.

Hoogleraar migratie en integratie, Han Entzinger, zei dat het zaak is zo snel mogelijk te integreren. Dat moet direct beginnen omdat statushouders anders in de bijstand komen en dat willen we niet. Zelfs D66 stond vandaag in de NRC, werk, werk, werk. Dat is het belangrijk en daarop moet nu alles worden ingezet. Landelijk D66, mijnheer Bloemendaal.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal is waarschijnlijk geprikkeld door uw opmerking. De heer Bloemendaal voor een vraag aan mevrouw Van Eekelen.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Mevrouw Van Eekelen, ik sta hier met een bezwaard hart. Het is aardig dat u de landelijke politiek erbij haalt, maar we hebben hier een zeer lokaal debat. Ik vind dit eigenlijk geen onderwerp voor een lokaal debat. Het is geen deal sluiten, maar de intentie van u beiden is goed. Het is oprecht en zuiver dat we elkaar aan beide kanten van het gangpad treffen over zo'n zwaar onderwerp, maar de tekst van de motie kan de raad al-

leen maar verliezers opleveren. Als we ervoor zijn, krijgen we wellicht het aureool dat we vrijwilligers op de schoffel willen zetten en als we ertegen zijn, kan ons worden verweten dat we hardvochtig zijn. Mijn vraag aan u is hoe u dat knoopt aan het landelijke denken over werk, werk, werk. De mensen zijn hier tijdelijk. Duinrell is een tijdelijke locatie, ze zijn in de zomer weer weg, dan komen de bungalows weer vrij voor de badgasten.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw vraag. Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Dank u wel voor uw vraag. U hebt helemaal gelijk, de problematiek is erg groot. We hebben ook met andere VVD-fracties overlegd en het is voor veel gemeenten erg moeilijk. Veel gemeenten kijken naar het rijk omdat ze extra geld nodig hebben en dat is natuurlijk ook zo, zeker als je ook statushouders moet begeleiden en huisvesten. In de begroting is daarvoor terecht al iets opgenomen. Ik denk niet dat deze problematiek te groot voor de gemeente is. Als een gemeente wacht op geld van het rijk en regelgeving is dat in mijn ogen te laat en is het een gemiste kans. We hebben daarom erg integer geprobeerd te kijken naar wat we nu kunnen doen. Wachten we tot er iets komt of proberen we het initiatief te nemen en deze mensen te activeren, waarbij we de integratie en het draagvlak vergroten en de verveling tegengaan?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. Er is een interruptie van mevrouw Dekker aan uw adres.

Mevrouw **Dekker**: Ik vraag mij af wat er op dit moment al gebeurt? We kennen deze situatie al een paar maanden; dat hier in de wintermaanden tijdelijk asielzoekers zijn. Ik ben erg benieuwd naar wat er de laatste jaren al gebeurt en hoe het college hier tegenaan kijkt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: De tweede vraag kan ik natuurlijk niet beantwoorden, maar de eerste vraag wel. Ik heb gesproken met de voorzitter van Vluchtelingenwerk. Hij vertelde mij dat in 2014 twee asielzoekers uit eigen beweging naar de vrijwilligerscentrale kwamen. Die zijn toen bemiddeld. Die hadden een reguliere vrijwilligersplek waar te weinig begeleiding was en daarom zijn ze er na twee weken mee gestopt. Dat sterkte ons in de overtuiging dat je het speciaal moet organiseren. Het COA wil dat ook. De gemeente moet er misschien extra op inzetten en ik hoop dat de wethouder dit als een stimulans ziet. Kijk naar buurt- en sportverenigingen die ook iets willen doen. Het draagvlak voor asielzoekers in Wassenaar is altijd erg groot geweest. Er zijn activiteiten zoals een hardlooppoject en vrijwillige taallessen. Laten we dat bundelen en faciliteren. Als de gemeente het lijntje tussen sportverenigingen en buurtverenigingen legt, levert dit een win-winsituatie op in deze erg moeilijke problematiek. Die kunnen wij in Wassenaar natuurlijk niet oplossen, maar we kunnen wel ons steentje bijdragen in plaats van met de wolven meehuilen over hoe ingewikkeld het is.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal wil u nog een vraag stellen.

De heer **Bloemendaal**: U hoeft niet met mij mee te huilen. Kunnen we het dan niet zonder motie af?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Deze motie was onze poging dit onderwerp op de kaart te zetten. Ik heb altijd geleerd dat een raadslid een onderwerp dat niet op het programma staat op de kaart kan zetten door schriftelijke vragen te stellen of via een motie of een initiatiefvoorstel. Het leek ons oprecht een goede manier om het debat te voeren, maar dat vindt u blijkbaar niet. Ik ben al erg blij met het debat. Laten we afwachten wat de wethouder hierover zegt. Misschien heeft de wethouder een fantastisch antwoord dat de motie overbodig maakt. Dan is het doel van het op de kaart zetten van dit onderwerp bereikt en hebben we het college laten weten dat in ieder geval wij het erg fijn vinden als dit op gang komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker nog.

Mevrouw **Dekker**: Ik pleit er ook voor de wethouder haar licht hierover te laten schijnen.

De **voorzitter**: Ik ben voornemens de wethouder het woord te verlenen en mevrouw Van Eekelen heeft daar geen bezwaar tegen. Nog anderen in deze termijn? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Het is op zich een erg sympathiek voorstel, maar ik moet onbewust denken aan de problemen die onlangs in de pers kwamen over onbetaald werken in Rotterdam en Zierikzee. Het is een sympathiek voorstel, maar ik vind dat je de mensen moet betalen. Bij groen op Duinrell verzorgen, komt bij mij ongewild het idee op: Is dit een soort slavenarbeid of uitbuiting of een vorm van integratie? Waarom staat er geen vergoeding tegenover? Dan vind ik het veel sympathieker.

Mevrouw **Van Eekelen**: Voorzitter, ik sloeg al aan op de eerste opmerking van de heer Paulides over dat het onbetaald werk is. Dat is het niet, we weten in Wassenaar allemaal het verschil tussen onbetaald werk en vrijwilligerswerk. Ik denk niet dat ik een raadslid in Wassenaar hoeft te leggen wat vrijwilligerswerk is. Ik ga niet in op wat de heer Paulides vervolgens zei, ik vind het erg kwalijk dat hij ons daarvan beschuldigt.

De heer **Paulides**: U noemt groenverzorging op Duinrell en dat vind ik geen vorm van vrijwilligerswerk, maar van arbeidsverdringing.

De **voorzitter**: De heer Kolff wil een vraag aan de heer Paulides stellen.

De heer **Kolff**: Het is vrijwilligerswerk en asielzoekers vragen vaak zelf om dit soort klussen.

De heer **Paulides**: Ik denk dat u als geen ander weet dat ons hart erg bij de asielzoekers ligt en we er mogelijkheden voor willen zien. We weten allemaal dat er mensen in Wassenaar zijn die deze asielzoekers financieel steunen. Ik geloof dat ze € 70,00 per week en € 17,00 zakgeld krijgen. Zelfs een gevangene krijgt in de gevangenis nog € 0,95 per uur. Zet er een vergoeding tegenover, daarover heb ik niets gehoord.

De **voorzitter**: Ook mevrouw Dekker wil u een vraag stellen.

Mevrouw **Dekker**: Voorzitter, ik pleit ervoor de discussie te laten plaatsvinden over de voorliggende motie en niet de hele problematiek van de vluchtelingen met alle vooroordelen en veronderstellingen hier aan de orde te laten komen.

De **voorzitter**: Dank u. Ik geloof dat de heer Paulides wel vragen over de motie stelde. Nog anderen in deze termijn? Zo niet, dan is het woord aan de wethouder van Sociale zaken, mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Het gemeentebestuur is wel erg blij dat wij al tien jaar een beetje bij deze problematiek kunnen helpen en dat we iets kunnen doen aan het feit dat er in sommige landen in deze wereld, met name in Syrië, iets gebeurt. Ik moet er niet aan denken dat je wordt weggebombardeerd en je niets meer hebt. We vinden het erg fijn dat uit alle lagen van de bevolking enorm veel hulp wordt aangeboden. De betrokkenheid van deze motie wordt wel gewaardeerd en mijn collega's in de omliggende dorpen zijn erg jaloers op deze betrokkenheid in Wassenaar. De vluchtelingen die op Duinrell komen, zijn hier niet vast. Het merendeel van hen zit midden in het proces van aanvraag. Ze zitten hier niet altijd lang. We hebben enkele jaren geleden geprobeerd echt vrijwilligerswerk aan te bieden, maar dat is echt lastig. Er spelen meer zaken mee dan net werden genoemd. Naast de taalbehendigheid en dat de begeleiding van de mensen moeilijk is, zijn ook de verantwoordelijkheid en de verzekeringen een probleem. U weet allemaal dat als u als vrijwilliger in Wassenaar aan de gang gaat, u door de gemeente voor aansprakelijkheid bent verzekerd. Deze mensen worden niet in het GBA ingeschreven, ze zijn geen Wassenaarders en daarom niet verzekerd voor al het werk dat ze doen. Ik denk dat er via het COA wel regelingen zijn. Ik vind het erg moeilijk de verantwoordelijkheid te dragen voor het werk dat ze zouden moeten doen. Ze vinden het erg fijn iets te kunnen doen naast de aanvragen die ze moeten doen en alle besommeringen daarmee; overdag leuke dingen of vrijwilligerswerk doen. Het is echt niet zo dat ze de hele dag alleen maar willen hangen en dat doen ze ook niet. Iedereen is het meest gebaat bij het leren van de taal en het begrijpen van de cultuur. Laat ze direct inburgeren. We zijn een intensief programma met de statushouders begonnen. Die komen ook in verdubbelde aantallen binnen. We willen zoveel mogelijk inzetten op het leren van de taal. Mocht u daaraan een steentje willen bijdragen: Alle hulp is welkom. Als je mensen zo snel mogelijk wilt integreren, is de taal het allereerste. Dat zou onze insteek zijn. Wij treden op dit moment ook in contact met de zeer actieve groep vrijwilligers onder leiding van o.a. de heer Haasnoot. Er is al jaren een zeer actieve groep die deze vluchtelingen ondersteunt. Er gebeurt in dit dorp al onwijs veel. Ik ben er wel voor het te centraliseren en niet alle groepen van alles wat te laten doen. We moeten niet in elkaars vaarwater zitten en we gaan zo veel mogelijk coördineren.

Ik wil met alle liefde via het sportcontact of met de vrijwilligerscentrale kijken wat kan worden gedaan en welke mogelijkheden er zijn. Ik wil, zoals in de motie wordt gevraagd, u natuurlijk in de komende commissie M&M op de hoogte houden van wat er allemaal gebeurt. Ik vertel dan erg graag over waar we mee bezig zijn met betrekking tot andere mogelijkheden om te helpen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Zweerts de Jong. Als mede-portefeuillehouder voeg ik vanuit historisch perspectief iets toe. Het COA is in de loop der jaren al opgeschoven. Een aantal jaren geleden stond het aspect activering en inburgering wat minder prominent op de agenda van het COA, ook vanuit de filosofie dat een deel van de populatie op Duinrell gereede kans had niet in Nederland te blijven en te worden teruggestuurd naar het land van herkomst. In zo'n populatie is inburgeren in Nederland een ietwat contraire activiteit. Op 1 november 2013 zei directeur Goed van het COA letterlijk: "Asielzoekers worden voortaan gestimuleerd vrijwilligerswerk te doen in de gemeente waar ze worden opgevangen". Het COA zelf heeft deze slag al in november 2013 gemaakt en we hebben in 2013 en 2014 gemerkt dat mensen en instellingen in Wassenaar al het nodige deden aan activering, altijd op basis van vrijwilligheid en maatwerk. Niet iedere asielzoeker is identiek. Ik kijk naar de indieners, willen de heer Kolff en mevrouw Van Eekelen het woord te voeren? De heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel, voorzitter. De discussie richt zich terecht grotendeels op het vrijwilligerswerk, maar het gaat GroenLinks ook om de interactie, om regie te zetten op de interactie tussen de asielzoekers op Duinrell en de inwoners van Wassenaar. Dat staat in de motie mogelijk niet scherp verwoord en we kunnen overwegen de motie aan te scherpen, maar ik ben er persoonlijk voor de motie toch in te dienen en in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Ik weet niet of mevrouw Van Eekelen aan mindreading doet en of ze nu al als mede-indiener van de motie kan spreken. Wilt u het woord voeren of spreekt de heer Kolff namens u?

Mevrouw **Van Eekelen**: Voorzitter, ik vind het erg fijn van de wethouder te horen dat zij ziet dat het misschien handig is wat meer een rol te spelen in alle al bestaande initiatieven. Die zijn fantasieus maar er zijn wellicht ook andere manieren van interactie zoals bij de buurt- sport- en cultuurverenigingen. Het zou zo leuk zijn als je samen iets kunt oppakken. Wat dat betreft is de groep Syriërs wellicht iets toegankelijker omdat die vaak goed Engels spreken, waardoor het iets gemakkelijker kan worden. Ik vind het erg prettig dat de wethouder het wil oppakken. Ik ben het zeker eens met de heer Kolff dat ons idee van activering is dat de beste manier om elkaar te leren kennen is samen een klusje te doen, dat weten we in deze raad ook. Zeker als asielzoekers er zelf om vragen en wij dingen kunnen bedenken die ze kunnen doen. Als de gemeente dit echt gaat proberen, is er een win-winsituatie. Ik ondersteun dat het gaat om activering en het contact. Wij willen de motie daarom graag in stemming brengen.

De **voorzitter**: Ik heb als voorzitter de suggestie gedaan iets toe te voegen aan de tekst van de heer Kolff. Om u een lange avond met schorsingen te besparen, is mijn eenvoudige suggestie om aan het eerste streepje onder "verzoekt" toe te voegen: "vrijwilligerswerk en andere activiteiten voor asielzoekers". Dan heb je alles bij elkaar. Anders is er misschien weer een theologische discussie over wat precies vrijwilligerswerk is. Het gaat ook om activiteiten. Er komen daar mensen Nederlandse les geven en de heer Verhaar neemt asielzoekers onder de arm mee naar Amsterdam. Dat zijn ook activiteiten, maar het is iets anders dan vrijwilligerswerk. De heer Van der Does de Willebois.

De heer **Van der Does de Willebois**: Dank u wel voorzitter Een jaar geleden stond ik hier ook. Toen ving Duinrell op verzoek van het COA 600 asielzoekers op en dat zijn er nu 750. Ik was net raadslid en ik vroeg om een sociaal plan: Is er interactie? Ze komen veel in het centrum en er staan lange rijen voor de pinautomaten; allemaal praktische problemen. Sommige winkeliers hadden erg veel moeite met de grote stromen mensen in hun winkel die wilden kopiëren. Het was niet meer te overzien. De vraag herhaalt zich: Hebben wij een soort plan? Het punt is dat zelfs het COA niet weet wie er op 1 november a.s. worden afgeleverd. Zijn het mannen, vrouwen, kinderen of gezinnen? We gaan er maar vanuit dat het merendeel jonge licht, middelmatig en zwaar getraumatiseerde mannen zijn. De reden van het indienen van deze motie is voor mij volstrekt onduidelijk. Heel Wassenaar heeft op de een of andere manier al zijn steentje bijgedragen, nog los van de professionele vrijwilligersorganisaties die er bovenop zitten. Serviceclubs, de Rotary, de Ronde Tafel en de Lions organiseren allemaal activiteiten. Wij mogen niet eens integreren omdat wij het terrein niet op mogen. Het is sowieso eenzijdig, wij moeten hen hier naartoe halen. In de motie staat vrijwilligerswerk toegevoegd aan de hoveniers. Dat kan volgens mij niet en ik hoorde wethouder er graag wat specifiek over. Laten we ons beperken tot de feiten.

We moeten eerst kijken over wie het gaat. Laten we daar een medisch en psychisch deskundige bij betrekken. Een vrijwilliger bij een sportvereniging moet tegenwoordig een verklaring van goed gedrag hebben en hij moet de taal spreken, zeker in een verzorgingshuis. Ik zou het als gemeente niet aandurven en het is ook de vraag of het aan de gemeente is. Het COA doet het verzoek, ze worden gehuisvest in Duinrell en wij inwoners doen alles om het positief te ondersteunen, maar we moeten ook aan de risico's denken. We moeten die goed voor onze inwoners en winkeliers inkaderen. Dan komt vanzelf het tijdstip, en we doen allemaal ons best dit te versnellen, hen zo veel mogelijk in ons leven te betrekken. Ik geloof dat daaraan juridische haken en ogen zitten. Ik hoorde nog geen duidelijke reactie van de wethouder op de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Does de Willebois. Nog anderen in deze tweede termijn? Mevrouw Dekker van het CDA.

Mevrouw **Dekker**: Voorzitter, ik dank de wethouder erg nadrukkelijk voor het overzicht van alle activiteiten van zoveel mensen, organisaties en individuen die zijn betrokken bij de tijdelijke opvang van vluchtelingen en het werk dat in samenspraak met de gemeente wordt gedaan met betrekking tot statushouders. Ik vraag me werkelijk af of het nodig is hiervoor een motie in te dienen. Ik ben ervan overtuigd dat het college zich het lot van de asielzoekers aantrekt en dat het er druk mee bezig is. Het college voert er vele overleggen over en legt contacten. De wethouder zei ook dat ze via het sportcontact nader overleg voert. Ik aarzel erg of het nodig is hierover een motie in te dienen. Ik heb het vertrouwen in het college dat die het signaal over zo doorgaan en het te intensiveren oppakt. Waarom zouden we daarover een motie indienen?

De **voorzitter**: De motie is ingediend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Dekker heeft gesproken. Nog anderen? De heer Paulides van DLW.

De heer **Paulides**: Dank u voorzitter. Ik wilde toch nog even reageren. Ik denk dat de heer Van der Does de Willebois erg zinnige opmerkingen maakte. Het ligt ook wel aan het COA. Ik was erg actief, ook met de heren Verhaar en Haasnoot en zelfs als raadslid mocht ik niet naar binnen. Er was anderhalf jaar geleden een etentje. De asielzoekers werden daar erg blij en gelukkig van en ze wilden iets voor Wassenaar terugdoen. We hebben toen met medewerking van de heer Bloemendaal het Deijlroord mogen gebruiken, maar het COA blies het op het laatste nippertje af. De mensen waren tot huilens toe geroerd en mevrouw De Jong en haar partner hebben aangeboden het bij hen thuis te doen. Die contacten zijn erg dierbaar en daaraan hebben de mensen iets, maar het wordt af en toe wel wat moeilijk gemaakt. Het blijft een sympathiek voorstel, maar ik vind nog steeds dat er een financiële vergoeding tegenover moet staan. Ik maak me wel zorgen over hoe het met de verzekeringen zit. Het moet niet zo zijn dat ze tuinierswerk gaan doen. Het voorbeeld van groenverzorging op Duinrell; dat moeten we juist niet doen. Het liefst een vergoeding ertegenover zetten. Dat hoeft niet veel te zijn, ze hebben helemaal niets en ze zijn met weinig al gelukkig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen van de kant van de raad in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn niet erg enthousiast over deze motie omdat er specifiek iets over het groenonderhoud in staat. Er wordt gesproken over schoffelen en dat willen we ook niet. Ik ben het er helemaal eens met dat jullie via een motie nog meer aandringen om activiteiten te organiseren, maar er staan specifiek zaken in de motie die ik er liever niet in heb. Ik zeg u toe me er op alle gebieden hard voor in te zetten en te kijken in hoeverre we in de geest van deze motie kunnen handelen. Ik denk dat je niet alleen aan vrijwilligerswerk moet denken, maar dat je ook bijvoorbeeld voetbalwedstrijden kunt organiseren en andere leuke dingen kunt doen. We gaan dat de komende maanden absoluut doen en ik hoop dat het niet te koud voor ze wordt. Staat u mij toe u de komende maanden in de geest van deze motie in de commissie M&M op de hoogte te houden en zoveel mogelijk interactie met de asielzoekers te entameren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen wil u nog een vraag stellen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik wil de wethouder dat zeker toevertrouwen, maar ik heb wel een vraag. Ik hoor een aantal raadsleden iets anders zeggen dan wij in de motie bedoelen. Een aantal raadsleden zegt dat er in Wassenaar al zoveel gebeurt. Dat is helemaal waar, maar op het moment dat de asielzoekers iets willen terugdoen, kan en mag dat niet. Dat gaat niet via particulieren, maar dat moet op het niveau van de gemeente en de COA worden kortgesloten. Ik vertrouw u het helemaal toe maar wilt u alstublieft proberen dat het niet blijft bij activiteiten die wij voor hen organiseren, maar dat het ook andersom kan.

Dat moet op hoog niveau tussen u en het COA worden kortgesloten en er moet een soort framework voor zijn. Er staat: "bijvoorbeeld het groenonderhoud" en er staat ook sport-, buurt- en cultuurverenigingen. Het gaat er niet alleen om dat wij iets voor hen doen, maar het gaat er ook om dat zij de kans krijgen hier iets te doen en dat ze de verveling verdrijven. Als u ook dat meeneemt, vertrouw ik u dat toe.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dat doe ik zeer graag. De burgemeester en ik doen dit samen en hij kan dit op een nog hoger niveau dan op wethoudersniveau trekken. We hebben overleg met het COA en we nemen zeker mee dat die iets opener tegenover vrijwilligerswerk kan staan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Zweerts de Jong. Ik wil er als mede-portefeuillehouder aan toevoegen dat de heer Paulides wel een punt heeft over de interactie tussen het COA, Duinrell en de gemeente. De gemeente heeft daarin wel degelijk een rol. Wethouder Zweerts de Jong en ik hadden in maart jl. een nagesprek over de afgelopen periode en daarin hebben we een enkele kritische noot gekraakt over de toegankelijkheid van het terrein, uiteraard met alle begrip voor de veiligheid en de geldende regels. We hebben ook wat kritische noten gekraakt over de interactie tussen het COA, de bewoners van het centrum op Duinrell en een aantal initiatiefnemers. Het COA heeft gezegd daarvan te hebben geleerd. We zijn van plan daarop wat scherper in te zeilen om ook de contacten tussen mensen in Wassenaar die iets willen doen, of het nu gaat om concerten of kerstdiners, en de populatie op Duinrell te faciliteren en hier en daar wat meer te reguleren. In die zin beschouwen de wethouder en ik deze motie als een ondersteuning van het beleid. Door de specifieke formulering van de motie vragen wij u de motie even in uw achterzak te houden tot we er bij de begroting of in de eerste commissievergadering M&M op terugkomen. Als u dat in orde bevindt, stel ik voor dit onderwerp af te sluiten en bij de eerstvolgende gelegenheid op dit onderwerp terug te komen.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: De heer Van der Does de Willebois aan u het woord.

De heer **Van der Does de Willebois**: Dank u wel voorzitter. Ik werd dit weekend door iemand uit de buurt Backershagen geïnformeerd over een op handen zijnd speelbos. Ik ben meestal goed op de hoogte, maar een speelbos zei mij helemaal niets. Ik heb gevraagd of de voorzitter van de buurtvereniging mij daarover kon inlichten en dat heeft hij gedaan. Het speelbos is een idee uit de vorige raadsperiode, maar men wist in Backershagen niet dat dit bij hen in het bos aan de overkant van de weg zou worden gerealiseerd. Sterker nog, ze kregen plotsklaps een brief in de bus waarin het leek of alsof het al een feit was dat het op korte termijn zou worden gerealiseerd. De wethouder heeft daarop zeer adequaat ingegrepen en hij is in overleg met de buurt gegaan. Ik wil toch graag weten wat de status van het te realiseren speelbos is en wat precies het speelbos is. Ik heb begrepen dat de wethouder de angel eruit heeft getrokken, maar ik wil erg graag meer weten over het speelbos.

De **voorzitter**: Wethouder Doorn, kunt u de heer Van der Does de Willebois onderrichten over de aard van het speelbos?

Wethouder **Doorn**: Als expert op het terrein van speelbossen, richt ik graag het woord tot u. De heer Van der Does de Willebois citeert de voorzitter van de buurtvereniging. Het klopt dat er enige verontrusting is ontstaan. We zijn bezig met de uitvoering van een breed ondersteund amendement. Dat is op 28 oktober 2013 op voorstel van mevrouw Van Eekelen raadsbreed aangenomen. De raad draagt het college daarin op € 14.000,00 van het overschot in de begroting 2014 te bestemmen voor het maken van speelnatuur en van dit geld en/of externe financiering een natuurspeelplaats te ontwikkelen bij Backershagen, het Weteringpark of andere geschikte plaatsen. Er is onderzoek gedaan en daar kwam uit dat Backershagen de meest geschikte plek is omdat daar de meeste ruimte is. Bij een speelbos gaat het erom dat je kinderen ruimte biedt, ze inspireert en ze laat zien hoe de natuur is en wat voor moois daar valt te beleven. Het moet natuurlijk wel spannend zijn, anders houdt je de aandacht van kinderen niet vast. Dat is de achtergrond van een aantal door deskundigen ontworpen schetsen. Er is veel overlegd en het overleg met de provincie heeft geresulteerd in een subsidie van € 45.000,00. Er is ook overleg met Haaglanden geweest en dat heeft ook geresulteerd in een subsidie van € 45.000,00. Van in totaal bijna € 100.000,00 kan je een erg leuk speelbos aanleggen. Het is de bedoeling de schetsen met de buurt en de omgeving te bespreken. Er is een communicatiestoring ontstaan omdat de brief erg enthousiast begon met: "Er komt een kinderspeelbos bij Backershagen". Dat had moeten zijn: "Het college heeft een aantal plannen voor een eventueel speelbos in Backershagen ontwikkeld en het wil die graag met u be-

spreken". Ik betreur het zeer dat dit zo is gegaan omdat het mensen op het verkeerde been heeft gezet. Ik heb een erg verhelderend gesprek met de wijkvereniging gehad. Ik heb ook met de bewoners van buitenplaats Backershagen gesproken en daarmee heb ik hetzelfde besproken: "Dit was verkeerde communicatie. We gaan met u in overleg en we kijken hoe we dit het beste in dit erg kwetsbare landschap kunnen inpassen". Het is de bedoeling kinderen de gelegenheid te geven volop in de natuur te spelen en er ook iets op te steken. Het moet uitdagend en leuk zijn en je kunt niet volstaan met een bordje waarop staat: "Dit is een beuk en daaraan zitten in de herfst beukenootjes". Dat is erg interessant, maar dat kun je ook op internet uitzoeken. Het gaat om iets uitdagends. We gaan een aantal voorstellen met de buurt bespreken en dan komen we er vast wel uit.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Doorn. Mijnheer Van der Does de Willebois, wilt u uw tweede vraag stellen of wilt u hierop reageren? De heer Van der Does de Willebois heeft ook een vraag over laden en lossen.

De heer **Van der Does de Willebois**: Een vraag aan de wethouder naar aanleiding van een incident dat zich dit weekend afspeelde. Het ging om een kleine winkelier die zijn goederen wilde afleveren zoals hij dat altijd doet. Hij kon zijn auto alleen op straat parkeren en hij heeft geprobeerd ruimte voor het verkeer te houden. Hij werd door twee BOA's staande gehouden en hij kreeg een boete van € 140,00. Enkele vergaderingen geleden heb ik auto's op de stoep aan de orde gesteld. We hebben toen vastgesteld: Laden, lossen, pleite. Ik denk niet dat het zo kan zijn dat, als ik bij de Hema een halfuur achter een grote Hema-auto moet wachten en maar achteruit rijdt, een kleine middenstander die zijn bloemetje of zijn taartjes wil bezorgen, door een overijverige BOA kan worden bekeurd. Ik wil eerlijk beleid. Ik wil graag van de wethouder weten of wij nog steeds toestaan dat bedrijven, leveranciers en winkeliers hun lading mogen lossen en ze vervolgens mogen wegrijden zonder dat ze worden bekeurd. Het gaat van groot tot klein, ik wil graag één maat.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Does de Willebois. De wethouder en ik hebben in onderling overleg vastgesteld dat de burgemeester gaat over de BOA's en incidenten. Ik ga niet in op het incident van 9 oktober jl. in omdat het een individuele aangelegenheid is waarover ik me nog nader laat voorlichten en ik neem de afhandeling daarvan ter hand. Uw algemene punt is duidelijk. Ik wil geen enkele discriminatie tussen groot en klein toestaan, daarin hebt u volkomen gelijk. In het algemeen gelden drie beginselen voor laden en lossen. Het eerste beginsel is dat het voertuig niet hinderlijk mag worden geparkeerd. Je kunt daarover een hele discussie voeren, maar dat is wel het uitgangspunt. De andere regel is dat er echt moet worden geladen en gelost en de derde regel is dat het voertuig niet mag zijn afgesloten, maar dat er een klep of een deur moet open staan. Dat zijn de regels en u weet allen dat het gaat om de billijke en rechtvaardige toepassing van die regels. Ik ben het volkomen eens met iedere lijn die zegt dat een winkelier, een grote of kleine ondernemer zoals een aannemer, even ergens mag staan om zijn lading te lossen als hij het verkeer niet echt hindert. Los van de individuele casus waarover ik me nog buig, zijn dit de drie regels voor het beleid. Zoals bij ieder beleid van de gemeente geldt dat er een redelijke en billijke uitvoering moet zijn. Ik ga ervan uit dat de ambtenaren dat altijd redelijk en billijk doen. Uw pleidooi in de toelichting bij uw vragen om nooit te bekeuren, kan ik natuurlijk niet zomaar overnemen omdat je dan het instrument van bekeuren uit handen geeft. Er zit een vriendelijk vermaning of een opbouwende waarschuwing tussen niets doen en bekeuren. Ik denk dat dit in het menselijk verkeer altijd een aardige tussenweg is tussen helemaal niets doen en mensen op de bon slingeren. Ik denk dat het erg goed is te worden aangesproken op kleine zaken die in de toekomst beter kunnen. Ik ga het incident verder uitlopen, om in politietermen te spreken en uw pleidooi om rechtvaardig en billijk met de laad- en losregels om te gaan, neem ik geheel over. U refereerde aan de situatie waarin een aannemer langdurig bezig is met bijvoorbeeld het opknappen van een huis. Dat is in deze raad enkele maanden geleden met wethouder Doorn besproken. Daar geldt maatwerk zodat een aannemer structureel zo dicht mogelijk bij dat huis mag parkeren. Dat is een wat andere aangelegenheid dan het korte laden en lossen. Ik zie dat de heer Van der Does de Willebois tevreden is met het antwoord. Ik ga naar de heer Hendrickx die vragen over Den Deijl wil stellen.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag met betrekking tot Den Deijl. Er was een uitspraak van de andere partij dat er voor de zomer een plan zou zijn voor de uitvoering van de deal. Er is in juni of juli jl. wel een informatiebrief geweest, maar ik heb na de zomer nog niets gehoord. De vragen zijn de volgende:

- Wat zijn de redenen van het uitstel?
- Is er progressie? Zo nee waarom niet en zo ja wanneer is er een plan?
- Zijn er afbreekpunten in de posities?

- Past het plan in het bestemmingsplan zonder dat het college hoeft gebruik te maken van zijn afwijkingsbevoegdheid van 10%?
- Zijn er mogelijk investeringen door de gemeente aan verbonden en voor welk bedrag?

De **voorzitter**: Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter en mijnheer Hendrickx bedankt voor de vragen omdat dit mij de gelegenheid geeft de actuele stand van zaken tentoon te spreiden. Wij hebben inderdaad op 14 juli jl. een raadsinformatiebrief over de stand van zaken gestuurd en ik herhaal de inhoud daarvan niet. Er is daarna nog een aantal zaken gebeurd die het vermelden waard zijn. Dat gaat over het plan van de heer Mens om het een en ander aan de overkant van Den Deijl te realiseren. Er is inmiddels een plan aan de Welstandscommissie voorgelegd. De Welstandscommissie heeft er wat opmerkingen over gemaakt, het is teruggenomen, aangepast en opnieuw aan de Welstandscommissie voorgelegd. Die heeft in grote lijnen haar zegen gegeven. Het wordt buitengewoon voor spoedig opgepakt en wij hebben er alle vertrouwen in dat het plan, dat binnen het bestemmingsplan past, een WABO-vergunning waardig is.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Maat. Dan wil de heer Hendrickx vragen over de Willibrord stellen.

De heer **Hendrickx**: De bezwarencommissie heeft de bezwaren van de omwonenden afgewezen. Welke scenario's ziet de wethouder voor de nabije toekomst?

De **voorzitter**: Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel. Eigenlijk moet ik zeggen dat ik geen scenario heb omdat de gemeente slechts vergunningverlener is. Er is een initiatiefnemer en er zijn de bezwaarden. Dan zijn twee scenario's denkbaar: De bezwaarden zijn door de commissie Beroep- en bezwaarschriften overtuigd of ze zijn dat niet. In het eerste geval spreken de Wassenaarse bouwstichting en de omwonenden in goed overleg over het bouwplan. Dit is de eerste fase en er komen nog meerdere fasen. Het lijkt me daarom sowieso goed dat de initiatiefnemer, de bouwer, en de buurt met elkaar in gesprek blijven en de gemeente faciliteert dat. Een ander denkbaar scenario is dat de bezwaarden doorgaan met hun bezwaar maken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het zijn bijna de twee elkaar uitsluitende scenario's. Kan de gemeente een rol spelen in het ombuigen van scenario 2 naar scenario 3 door te mediëren?

Wethouder **Maat**: Ik zei dat eigenlijk in een tussenzinnetje. Wij faciliteren het gesprek tussen de WBS en de buurt en wij zijn bereid daarin te investeren. We hebben iemand ingehuurd om die mediation vorm te geven. Er moet nog blijken of daarvan wordt gebruikgemaakt. Het is ook de vraag of daaruit consensus komt, maar we doen ons best.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Maat. Dan heeft de heer Bakker vragen aangekondigd. De griffie heeft die om 14.47 uur aan het college en ik neem aan ook aan de raad, verzonden. Het gaat om nogal technische, maar wel belangrijke, vragen over de wijze van besluitvorming bij drie gemeenschappelijke regelingen; Avalex, de MareGroep en een door hem niet nader genoemde gemeenschappelijke regeling waar een inhuurkwestie speelde. Het betreft hier een vrij complexe en droge, maar wel belangrijke materie. De heer Bakker vraagt of de procedures conform de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn. Ik vraag me af of het dienstig is als wij de vragen van de heer Bakker schriftelijk beantwoorden en we het antwoord in bijvoorbeeld de commissie Bestuur en Middelen behandelen. Ik ben graag bereid tot na middernacht door te gaan met een langdurige beantwoording en dat geldt ook voor de wethouders die over die gemeenschappelijke regelingen gaan, maar het is misschien vanwege het belang van het onderwerp beter er wat tijd voor te nemen, uw vragen schriftelijk te beantwoorden en er in de commissie op terug te komen. U bent hierin zeker zin de baas.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Ik moet bekennen dat ik heb gearzeld of ik deze vragen schriftelijk of mondeling zou indienen. Ik heb hierover contact met de griffie gehad. Ook gezien het tijdstip waarop de vragen zijn ingeleverd, stem ik in met uw voorstel tot schriftelijke beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw coöperatieve houding mijnheer Bakker.

12. Mededelingen college

De **voorzitter**: Er zijn geen mededelingen van het college.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 23 november 2015

De griffier,

De voorzitter,