

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	11 maart 2024	Datum verzending	11 maart 2024
Nummer vraag		Behandelaar	
Ons zaaknummer	z/24/084081	Portefeuillehouder	Wethouder Koetsier
		Bijlage	-
Onderwerp	Schriftelijke vragen 96 Paulides DLW inzake bijeenkomsten petitie Schouwweg		

Geachte Raad,

Door raadslid B.G. Paulides van de Democratische Liberalen Wassenaar-fractie zijn op donderdag 22 februari 2024 vragen gesteld met betrekking tot Bijeenkomsten petitie Schouwweg. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. Waarom is door het college voor deze zeer beperkte aanpak gekozen (ik kon geen college besluit vinden)?

Antwoord 1. We hebben alle betrokken partijen, namelijk de Petitiehouders, Bewoners Storm van 's-Gravesandeweg, Bewoners Schouwweg Noord, de Fietzersbond, de Ondernemersvereniging en de Montessorischool uitgenodigd voor de eerste bijeenkomst. Om een zinsvolle discussie te kunnen voeren is het aantal deelnemers beperkt. Petitiehouders gaven in dit overleg aan hun plannen verder toe te willen lichten om het fietspad te behouden. In een kleiner comité met gemeente, bewoners en petitiehouders zijn deze plannen besproken.

Vraag 2. Hoe zijn de deelnemers geselecteerd en door wie uitgenodigd? Waarom ging dit op deze wijze?

Antwoord 2. De ITC groep verzorgt voor de herinrichting van de Schouwweg noord de communicatie en heeft de deelnemers uitgenodigd uit naam van de gemeente. De eigenaar van de bloemenwinkel is door een ambtenaar uitgenodigd, omdat hij een brief heeft geschreven. Omdat we niet iedereen konden uitnodigen zijn in overleg met de wijkmanagers en wethouder, de belangengroepen uitgenodigd. De belangengroepen hebben zelf hun vertegenwoordiger gekozen.

Vraag 3. Het communicatiebureau en de wethouder probeerden de door de gemeente genodigde aanwezigen (en mij als raadslid/toehoorder) weg te sturen. Waarom?

Antwoord 3. De bijeenkomst was op basis van uitnodiging. Bij het communicatiebureau was in eerste instantie niet bekend dat de eigenaar van de bloemenwinkel door een ambtenaar was uitgenodigd. Dit is nagevraagd waarna de eigenaar aan de bijeenkomst heeft deelgenomen. Aan het raadslid is de mogelijkheid geboden om als toehoorder aan te sluiten, hier is echter geen gebruik van gemaakt.

Vraag 4. Hoeveel ambtenaren waren aanwezig en hoeveel inhuurkrachten?

Antwoord 4. Er waren twee ambtenaren en drie inhuurkrachten aanwezig.

Vraag 5. Wat waren de totale kosten voor deze bijeenkomsten?

Antwoord 5. Dit is niet exact aan te geven omdat verkeersadviesbureau Goudappel een totaal prijs heeft geoffreerd voor het bijwonen van de eerste bijeenkomst en het opstellen van een second opinion.

Vraag 6. Graag de gespreksverslagen van deze bijeenkomsten

Antwoord 6. Deze liggen vertrouwelijk ter inzage bij de griffie.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.