

Amendement

156



Onderwerp: Fietsverbod Schoolstraat

De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 17 februari 2022;

gezien het raadsvoorstel nr. Z/21/061434/281787

Waar in de onderstaande overwegingen en constateringën wordt verwezen naar het rapport “Verkeersonderzoek centrum Voorschoten” van Sweco, wordt bedoeld op de rapportversie D1 Definitief van 25 juni 2021 en niet de aangepaste versie D2 Definitief van 1 juli 2021.

Overwegende dat:

- a. In het rapport van Sweco wordt gesteld (pagina 8): Dat de maatregel om in de Schoolstraat een voetgangerszone in te stellen als doel heeft: om het fietsen in de winkelstraat te verbieden, waarmee feitelijk wordt aangegeven: dat het fietsverbod een doel op zich is en er geen sprake is van een afweging van belangen;
- b. Het besluit m.b.t. deze prioritering van doelstelling op voorhand het kunnen houden van een goede evaluatie van het fietsverbod in de weg staat;
- c. Er in het rapport van Sweco (pagina 8) wordt gesteld dat er bij bevraagde partijen onvrede heerst m.b.t. het huidige fietsverbod;
- d. Er voorstanders zijn van het fietsverbod (27%) en tegenstanders: een meerderheid 36% is tegen het fietsverbod;
- e. In het raadsvoorstel gesteld wordt dat het voorstel een compromis inhoudt maar feitelijk betekent het raadsvoorstel een verlenging van de periodes waarvoor het fietsverbod van kracht is, zodat de formulering “compromis” niet op zijn plaats is;
- f. Er in het rapport van Sweco (pagina 18) voorbeelden worden genoemd hoe in 6 andere gemeenten wordt omgegaan met een fietsverbod in het centrum: In Den Haag, Groningen, Amersfoort en Lelystad mag er in de ochtend, of een deel van de ochtend, juist wel gefietst worden in drukke winkelstraten, in Apeldoorn mag dat niet en gaat dat om een Corona-gerelateerde maatregel i.v.m. afstand houden, in Hilversum geldt een fietsverbod buiten winkeltijden, tijdens winkeltijden “houdt men rekening met elkaar”, waarmee deze 6 voorbeelden precies het tegenovergestelde illustreren van wat nu aan de raad van Voorschoten wordt voorgesteld;
- g. In het rapport van Sweco de belangen van ondernemers die een winkel hebben in de Schoolstraat in het voorliggende collegevoorstel onvoldoende worden meegewogen;
- h. Het rapport van Sweco een weergave geeft van metingen van aantallen langzaam verkeer (voetgangers en fietsers) in de Schoolstraat en dat deze metingen uitsluitend zijn verricht op de drukke dagen vrijdag en zaterdag waarmee geen beeld ontstaat van aantallen

Amendement

156



bezoekers op de rustige dagen maandag tot en met donderdag hetgeen een tekortkoming in de onderzoek uitvoering inhoudt;

- i. Er eind september 2020 1244 handtekeningen aan het college zijn overhandigd, hiervan betreffen 1217 stuks een verzoek om het fietsverbod te laten vervallen en dat het college deze oproep kennelijk niet betreft in de overwegingen die ten grondslag liggen aan het voorliggende raadsvoorstel;
- j. In het rapport van Sweco, pagina 19, wordt gesteld: “ Een van de conclusies uit de flitspeiling is dat er weinig respondenten zijn met een eigen zaak of woning in een van de straten waar de enquête betrekking op heeft. Meer dan 90% woont ergens anders of heeft ergens anders een zaak” en dat in het rapport geen conclusies uit de flitspeiling worden getrokken, maar dat dat in het voorliggende raadsadvies door het college kennelijk wel wordt gedaan;
- k. In het onderzoek van Sweco (pagina 20) wordt gesteld dat het verkeersonderzoek niet gedetailleerd genoeg is om conclusies te trekken m.b.t. een fietsverbod, maar dat in het voorliggende raadsadvies door het college wel conclusies worden getrokken;
- l. In het rapport van Sweco, pagina 20, wordt gesteld: “Nadere analyse moet uitwijzen hoe de 10% bewoners of winkeleigenaren de enquête hebben ingevuld. Op basis van interviews lijkt het erop dat zij hebben aangegeven tegen het fietsverbod te zijn” en dat deze nadere analyse niet heeft plaatsgevonden;
- m. Het college de toezegging heeft gedaan de raad, na de technische bijeenkomst van 8 september 2021, te informeren over de vraag of de winkeliers voldoende betrokken zijn bij het onderzoek en met name over het al dan niet fietsen in de Schoolstraat op de rustige dagen (ma.-do.) en dat deze toezegging in het raadsvoorstel wordt afgedaan met de conclusie van een gesprek met de centrum manager: “ het blijkt dat er ondernemers zijn die vinden dat fietsen altijd moet worden toegestaan, maar er zijn ook ondernemers die vinden dat er nooit mag worden gefietst” waarin het college de rechtvaardiging vindt om het fietsverbod uit te breiden;
- n. De ouderenvereniging pleit voor opheffen van het fietsverbod, of het aanpassen van de venstertijden: “de ouderen waren en zijn nog steeds tegen het fietsverbod in de Schoolstraat. Met name ook ten aanzien van de venstertijden van het verbod.” Volgens de Ouderenvereniging is het voor ouderen belangrijk om de winkels fietsend te kunnen bereiken omdat lopen met een beladen fiets belastender is dan fietsen met een beladen fiets;
- o. De fietsersbond pleit voor opheffen van het fietsverbod Schoolstraat. “De fietsersbond is het nooit eens geweest met de beslissing om een fietsverbod in de Schoolstraat in te stellen”

Constaterende dat:

Amendement

156



- a. Het college in het raadsvoorstel alle overwegingen en belangen die pleiten voor het verruimen van fietsmogelijkheden in de Schoolstraat tijdens winkelopeningstijden naast zich neerlegt;
- b. Het raadsvoorstel niet op het Sweco rapport gebaseerd kan zijn omdat in het rapport zelf gesteld wordt dat er ten aanzien van een Fietsverbod Schoolstraat geen conclusies uit het rapport kunnen worden getrokken;
- c. Het college zich in de motivatie van het raadsvoorstel beroept op motieven van Handhaafbaarheid en Homogeniteit in verkeersstromen en dat op geen enkele manier wordt duidelijk gemaakt dat het aspect Leefbaarheid hierbij wordt meegewogen;
- d. Het college met dit raadsvoorstel niet met een compromis tussen verschillende belangen komt, terwijl in het Coalitieakkoord juist het belang van evenwicht in belangenafweging wordt benadrukt;

Besluit: de beslispunten behorende bij dit raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

1. In te stemmen met het instellen van een fietsverbod in de Schoolstraat op vrijdagen en zaterdagen.

Ondertekening en naam:

Hans van der Elst, ONS Voorschoten

René Zoetemelk, CDA

Ad de Graaf, PvdA

Aantekening griffier: amendement is verworpen (CDA, ONS Voorschoten en PvdA voor (6) en VVD, GroenLinks, D66, Voorschoten Lokaal Sterk en SP tegen (15)).