

Schriftelijke vragen art. 36 RvO: Gemeentewerf/-kantoor

Indiener: Brenda Hagen (Fractievoorzitter)

Fractie: Diversiteit, Inclusie en Toegankelijkheid dus! (DITdus!)

Datum: 27 september 2021

Betreffende: Gemeentewerf/-kantoor

Aanleiding

De mail van bewoners aan DITdus! met de inhoud: “Beste Dit Dussers

Wij, omwonenden van de gemeentewerf maken ons zorgen over de gemeentewerf en het bijbehorende project stokstaartjes. Morgenavond is de commissie fysieke leefomgeving punt 8 de werf en 12 oktober wordt het besproken in de raad.

We hebben de stukken bekeken die bij de agenda op de gemeentesite staan. Het levert ons nogal wat vragen en zorgen op. Die delen we graag met jullie:”.

DITdus! de zorgen deelt van de bewoners en daarom graag de vragen stelt die de bewoners hebben over de gemeentewerf/-kantoor.

Vragen, namens de inwoners

1. Op pagina 33 van scenariostudie staat dat enkel de meest zwaar vervuilde grond er uit gaat en afgevoerd wordt. De minder minder vervuilde grond gaat dan weer gebruikt worden (recyclen van gifgrond net binnen de waardes...). Hoe serieus neemt gemeente Wassenaar onze gezondheid en die van toekomstige bewoners?
2. Op internet (en eerder in Havenkadeplan al geopperd <https://gasfabriekwassenaar.wordpress.com/fytoremediatie>) staat een aanpak die ten tijde van vorige Havenonderzoek is ontwikkeld, fytoremediatie, een natuurlijke en duurzame groene manier van saneren die ook nog goedkoop is. Waarom gebruikt de gemeente deze aanpak niet?
3. Is de wethouder op de hoogte van het feit dat tegenwoordig er zoveel mogelijk duurzaam gesaneerd wordt en kent de wethouder de juiste onderzoeksbureaus die zeer ontwikkelde natuurlijke saneringsmethodes gebruiken, waaronder ook in een tal van Nederlandse gemeenten van groot tot klein?
4. Maakt de wethouder zich zorgen over de gezondheid van onze huidige en toekomstige inwoners vanwege de vervuilde grond?
5. Wil de wethouder uitleggen waarom het gezondheidsbelang van de inwoners van onze gemeente gebagatelliseerd lijkt te worden? Zie dan vooral de tekst in begeleidend schrijven bij agenda “het is niet noodzakelijk maar de ongerustheid van de inwoners leidt nu tot onderzoek”. Hoezo is het niet noodzakelijk? Voelt de wethouder dan geen verantwoordelijkheid voor de vervuiling?
6. Hoe kan het dat het onderzoek slechts betrekking heeft op de werf en niet op de grond rondom de werf zoals in de tuinen van alle omwonende bewoners?
7. Is de wethouder voldoende op de hoogte van het feit dat het een mobiele vervuiling is en dat vooral het grondwater is vervuild en richting Havenstraat trekt?
8. Waar zijn de aannames op gebaseerd op p.60-61 over het feit dat vervuiling minder zal zijn dan uit vorig onderzoek is gekomen? Het lost niet vanzelf op. Waarom krijgen we het gevoel hier om de tuin geleid te worden?
9. Geschreven wordt op pagina 44, 60/61 dat onder de bestaande en de te behouden bebouwing mogelijk zware vervuiling is, en dat dit niet gesaneerd zal worden.

Vermoedelijk kan dat niet van plaats veranderen staat in het scenario. Hoe kan dat dan?

10. Het is een mobiele verontreiniging(...). Dat blijft toch niet zitten op 1 plek? Is dit niet gewoon een bezuinigingsmaatregel i.p.v. gezond verstand?
11. Wil de wethouder uitleggen hoe de woningen verkocht worden als ze op vervuilde grond komen te staan? En dit anno 2021 gezien urgentie van klimaat, stikstof en gezien Tata discussie?
12. Waarom denkt de wethouder de verantwoordelijkheid voor grondig onderzoek, dat al jaren te laat is, op de bewoners te kunnen afwentelen? Het voelt alsof de bewoners steeds moeten blijven strijden om de werf schoon te krijgen, dat is toch de verantwoordelijkheid van de gemeente?
13. Weet de wethouder dat de gemeente aansprakelijk is indien zij bouwt op vervuilde grond en dat dit een onrechtmatige overheidsdaad kan opleveren?
14. En is de wethouder het dan met ons eens dat de juiste aanpak is: dat de Cie niet nu beslist maar verzoekt het voorstel aan te passen in die zin dat er eerst een bodemonderzoek komt naar de grond op en de grond buiten de werf in onze tuinen rondom waar nog niet eerder gepeild is, voordat verder wordt gegaan? En dat alleen na uitslag en op basis van de resultaten van het onderzoek een verdere plan van aanpak wordt gemaakt?

Brenda Hagen

Fractievoorzitter Diversiteit, Inclusie en Toegankelijkheid dus! (DITdus!)