

Raadsvragen n.a.v. ontwerpbegrotingen verbonden partijen

Inleiding

Aanleiding van de analyse was de geformuleerde zienswijze van de Raad in 2019 over de ontwerpbegrotingen 2020 en in hoeverre hier gehoor aangegeven is door de diverse GR'en. Dit is in de analyse op een rijtje gezet.

Algemene tendens van de Raadsvragen generiek is hoe we op termijn de kosten gaan beheersen en of er draagvlak te vinden is bij andere gemeenten voor onze zienswijze.

Als eerste stap zullen we de andere gemeenten informeren over het standpunt en anderen oproepen zich daar achter te scharen indien dit een gedeeld raadsstandpunt is. Dat vereist dat zowel bestuurlijke coalities als ook ambtelijke coalities gesloten dienen te worden. Op basis van de reacties van andere gemeenten zullen wij onze vervolgaanpak bepalen.

Daarvoor zijn valt te denken aan meerdere opties:

- *via het Middengebied (en wellicht dan via Parkstad)*
- *via onze directe stedelijke partner Maastricht*
- *per GR bezien welke strategische partner van belang zijn.*

Deze opties zullen we per GR naast elkaar moeten leggen en dan de plussen en voordelen moeten bepalen vwb zeggenschap, invloed, effectiviteit, relaties.

VVD

Vorig jaar hebben we er op aangedrongen op minder snel stijgende kosten van de gemeenschappelijke regelingen. Nu gezien de vele tegenvallers die onze kant opkomen. Zoals nieuwe nadelige verdeling gemeentefonds, tekorten sociaal domein en dan nu de Coronavirus. Hoe je het ook wendt of keert veel zal toch op de schouders van de gemeenten komen. We kunnen niet anders dan kritisch zijn en nu tegen de Gemeenschappelijke regelingen zeggen dat ook zij in de tekorten moeten delen.

-Zijn er aanwijzingen dat er meer gemeenten deze mening delen van deze zienswijze?

Ja er zijn aanwijzingen te vinden dat er meer gemeenten kritisch zijn op de Gr'en. In het Middengebied bijvoorbeeld hebben sommige gemeenten al aangegeven dat zij samen met Parkstad (de aanpak "zo doen wij dat in Parkstad") willen optrekken.

-Er is een meerderheid voor te vinden of staan we alleen?

Dat zullen wij nog moeten vaststellen, door onze zienswijze te delen. Wel kunnen we aangeven dat we voor nu de andere gemeenten informeren over het standpunt en anderen oproepen zich daar achter te scharen indien dit een gedeeld raadsstandpunt is.

-Hebben andere gemeenten contact gezocht om samen een zienswijze, van welke gemeenschappelijke regeling dan ook, in te dienen?

Voor zover bij mij bekend is dat nog niet het geval

-En wat gaat er gebeuren om dat wel te krijgen?

We zullen de andere gemeenten informeren over het standpunt en anderen oproepen zich daar achter te scharen indien dit een gedeeld raadsstandpunt is.

-Kunnen die begrotingen van alle de Gemeenschappelijke regelingen voor 2021 niet de prullenmand in door het Coronavirus?

Dat kun je generiek niet zo stellen, sommige GR'en zullen meer geraakt worden dan anderen. Daarnaast speelt nog het vraagstuk van compensatie van de Coronakosten door het Rijk. Hierover vinden nog gesprekken plaats en het is nog te vroeg om daar iets over te kunnen roepen.

-Veel van deze Gemeenschappelijke regelingen kunnen de financiële ramp waarschijnlijk niet overzien. Hoe gaan we als gemeente dit oplossen als we iedere keer voor verrassingen komen te staan met naheffingen?

- Waarom niet in dit besluit opnemen om de andere deelnemende gemeenten nu al in kennis te stellen van deze zienswijze?

Zie bovenstaand generieke antwoorden.

Vraag GL D66 PvdA

We hebben afgesproken zo min mogelijk met bestemmingsreserves te werken, zo min mogelijk potjes. Als er geld overblijft vloeit dat terug in de algemene reserve. De gemeenschappelijke regelingen zouden wat ze over hadden (voordelig saldo) terugbetalen aan de gemeentes. Daar wordt nu van af geweken. RUD, bijvoorbeeld, wil nu een bestemmingsreserve aanleggen voor BOA's en Omnibuzz wil het gebruiken voor een bestemmingsreserve ICT. Dit strookt niet met ons eigen beleid.

Is dit bewust niet meegenomen in de zienswijze van het college? Op welke gronden is het eruit gelaten?

In de zienswijze mbt ontwerpbegrotingen 2020 is dit expliciet wel geformuleerd. Hieraan is echter geen gehoor gegeven.

Specifiek t.a.v. RUD was de bestemmingsreserve al gevormd en wordt deze nu aangewend in de begroting 2021.

Specifiek t.a.v. Omnibuzz was de bestemmingsreserve al in een eerder begrotingsjaar gevormd en wordt deze nu aangewend

CDA

- 1. in de aanleiding wordt aangegeven dat het aan de concerncontroller is om een onafhankelijk advies uit te brengen. Hoe luidt dat advies? Waar is het?**

De concerncontroller heeft na het uitvoeren van de analyse het college geadviseerd zoals opgenomen in het raadsvoorstel onder punten 1 tm 3.

- 2. Cursief wordt het besluit van de Raad in 2019 weergegeven. Er wordt echter niet vermeld hoe de verschillende GR-en daarop hebben gereageerd cq wat de respectievelijke AB-s hebben besloten. Door de analyse uit te voeren is getracht inzicht te geven dat alle GR'en ondanks de zienswijze toch indexatie hebben doorgevoerd en geen voorstel tot kostenreductie hebben gedaan. Kortom de zienswijze is door geen enkele GR overgenomen.**

- 3. index is 4,9% en dat is hoger de cpi van 1,6% met welk percentage rekent de gemeente?**
De gemeente hanteert een percentage van 1,7% voor kostenindexatie (nationale consumenten prijsindex uit de meicirculaire 2019), niet zijnde de kosten van GR'en. Loonkosten worden apart geïndexeerd in staat B afhankelijk van cao ontwikkelingen. at zegt de toezichthouder hierover? Welke toezichthouder? Indien gerefereerd wordt aan de provincie dan hebben wij geen reactie hierover ontvangen.

- 4. hoeveel weerstandsvermogen houdt onze gemeente aan voor de GGD, de VRZL en Omnibuzz?**

In onze begroting 2020-2023 houden wij sec uit hoofde van het risico van een open-einde regeling het volgende weerstandsvermogen aan:

GR	Weerstandsvermogen
GGD	€ 20.294
VRZL	€ 244.650
Omnibuzz	€ 16.338