

Antwoorden vragen beeldvormende vergadering GR Rd4 Begroting 2021

EML

1. In het raadsvoorstel staat op pagina 2 onder b dat ten opzichte van de vastgestelde begroting 2020 de kosten in 2021 met 4,8% toenemen.
In de samenvatting van het document Begroting 2021 GR Rd4, enkelvoudig staat op pagina 4 dat de kosten in 2021 ten opzichte van de totale begroting 2020 met 2,8% stijgen en t.o.v. het basispakket met 3,3%.
Gaarne uitleg over waarom er sprake is van verschillende getallen.

ANTWOORD:

Alleen de GR valt onder de vigerende voorschriften van het Besluit Begroting en Verantwoording en onder het toezicht van de Provincie Limburg.
De 2 dochterondernemingen BV Facilitair Bedrijf Rd4 en BV Kringloop Bedrijf Rd4 vallen niet onder de BVV regeling. Deze ondernemingen zijn dan ook niet opgenomen in de enkelvoudige begroting waardoor in deze begroting geen compleet beeld wordt weergegeven van de financiële ontwikkeling bij Rd4,
Vandaar dat er een integrale geconsolideerde begroting is gemaakt waarin alle ondernemingen zijn opgenomen. In de geconsolideerde begroting wordt een compleet inzicht gegeven in het functioneren van de Rd4 organisatie in zijn geheel.
De cijfers in beide begrotingen zijn niet één op één met elkaar te vergelijken.

2. Op 1 juli 2021 wordt de statiegeldregeling op kleine plastic flesjes van kracht. In de begroting wordt hier niks over vermeld. Wat zal de invoering van dit statiegeld betekenen voor de aangeboden hoeveelheid PMD-afval en wat is het effect op de totale kosten?

ANTWOORD:

De kleine Pet flesjes maken slecht een klein onderdeel uit van de totale PMD inzameling (minder dan 6%). Jaarlijks stijgt de aangeboden hoeveelheid PMD afval. Hierdoor is het effect op de PMD inzameling beperkt.

3. Op pagina 24 van het document Begroting 2021 GR Rd4 staat onder het kopje verwerkingskosten
“Voor 2020, 2021 en 2022 wordt uitgegaan van een vergoeding voor kunststofverpakkingsafval van € 656,- per ton. In wordt uitgegaan van een vergoeding van € 260,- per ton.
a. Ik neem aan dat hier het jaartal 2024 achter “in” is weg gevallen?
b. Wat is de reden dat de vergoeding zo sterk verlaagd wordt?

ANTWOORD:

De tekst is niet duidelijk weergegeven. Het bedrag van € 656,- per ton is de vergoeding die de gemeenten krijgen van Nedvang voor het organiseren van de hele keten.
Het bedrag van € 260,- is het bedrag dat resteert, na aftrek van de op- en overslag-, sortering- en de vermarktingskosten, voor de inzameling van PMD.
Het woord dat ontbreekt is “deze jaren”.

VVD:

1. Ook hier een zeer lijvig boekwerk waar Eijsden-Margraten kris kras doorheen wordt vermeld het geen noodzaakt om het geheel door te nemen. Ondoenlijk. De boodschap is ook hier duidelijk. De burger betaalt toch de stijging waarom dan moeilijk doen om een taakstelling in de kostenbeheersing op te nemen?

ANTWOORD:

Effect van de Cao stijging is 4,5% (correctie 2020 met 1%, te laag ingeschat + 3,5% 2021)
Stijging van het basis pakket Eijsden-Margraten is beperkt tot 4% t.o.v. 2020 (stijging € 70.928,-)

Dus de stijging van de kosten het basis pakket zijn lager dan de CAO component in de salaris kosten dit betekent dat de inflatie kosten volledig zijn afgebogen, inflatie kosten zoals:

- Stijging brandstofkosten
- Stijging van de verzekeringspremies
- Stijging verwerkingskosten
- Afname subsidie op gesubsidieerde medewerkers
- Wet- en regelgeving zoals PFASS
- Stijfging onderhoudskosten

Rd4 is dan ook van mening dat ze ook in deze begroting er alles aan gedaan heeft om de kostenstijging tot een minimum te beperken. Dit door continu bezig te zijn met kostenbeheersing, in de begroting 2021 maar ook in de afgelopen jaren. Door actief aandacht te hebben voor kosten is het gelukt om de afgelopen 9 jaar (periode van 2011 tot 2021) te stijging van de organisatie kosten te beperken tot 6,3%. (bij gebruikelijke kostenstijging van 2% per jaar zou dit over een periode van 9 jaar een stijging van 23% bedragen). Voor verdere toelichting op de kosten ontwikkeling zie blz 9, 10 en 11 van het begrotingsboek)

Wij zijn het dan ook eens met het absoluut niet instemmen met deze begroting.

2. De bijdrage per aansluiting zal weer stijgen met € 7,50 per aansluiting. Hoe kunnen wij dit nog uitleggen aan onze burgers?

ANTWOORD:

Hierbij spelen diverse ontwikkelingen een rol, waar zowel de burger als Rd4 weinig invloed op kan uitoefenen. Zoals bv:

Afvalscheiding wordt door de overheid gestimuleerd door invoering van bv verbrandingsbelasting. Dit resulteert in hogere kosten, alleen hier geldt hoe beter we scheiden hoe lager de kosten.

Ook neemt de subsidie die de gemeenten krijgt voor de inzameling van PMD ieder jaar af. Uiteindelijk worden deze financiële consequenties doorberekend aan de burger wat uiteindelijk resulteert in een kosten stijging die moeilijk uit te leggen is.

De vraag zou moeten wat zijn, wat zouden de kosten van de burger zijn als ze minder goed hun afval zouden scheiden. Op iedere ton afval die niet wordt verbrand wordt € 100,- aan verbrandingskosten bespaart.

Zou de hoeveelheid restafval stijgen van 80 kg/inw naar 120 kg/inw. dan zouden de kosten stijgen met meer dan € 100.000,-

Zowel uit financieel als duurzaamheidsoogpunt levert afvalscheiding wel degelijk voordelen op voor de burger, alleen is het een uitdaging om dit aan de burgers uit te leggen.

3. Diezelfde burger realiseert een afvalscheiding gedrag dat tot de hoogste in Nederland behoort. Dan wordt de ophaalfrequentie restafval ook nog eens met 50% teruggebracht. Hoe kunnen wij dit uitleggen aan onze burgers? Zie pagina 23 van het begrotingsboek.

ANTWOORD:

Financieel levert het reduceren van de inzamelingsfrequentie bij restafval geen besparing op omdat in de begroting is uitgegaan van een beperkte afname van de hoeveelheid restafval (-10%). Deze aanname is gemaakt omdat de burgers uit de gemeente Eijsden-Margraten hun

restafval al goed scheiden (82 kg/aansl aan huis opgehaald). Indien in de praktijk zou blijken dat de hoeveelheid restafval verder zal dalen dan levert het nieuwe beleid wel een financieel voordeel op.

Met de invoering van nieuw beleid, waaronder het realiseren van 20 ondergrondse inzamelsystemen voor restafval, wordt de burgers de mogelijkheid geboden om 24 uur per dag 7 dagen in de week hun restafval aan te bieden.

4. Er wordt 2 opeenvolgende jaren (2020 en 2021) een cao-stijging ingeboekt van 3,5%. Is dit niet wat voorbarig gezien de huidige tijd?

ANTWOORD:

Alles wijst erop dat dit de realiteit zal zijn. Lager begroten zou niet reëel zijn, dit zou betekenen dat we achteraf geconfronteerd worden met deze kosten in de jaarrekening.

5. Waarom stijgen de kosten op pagina 32 voor het pluspakket Eijsden-Margraten zo exorbitant? Blijkbaar door de illegale dumpingen. Kunnen deze verhaald worden?

ANTWOORD:

Het is geen exorbitante stijging maar een verschuiving van budgetten. Het budget zit nu in de begroting van openbare werken. De Rd4 gemeenten streven naar een regionale aanpak van de dumpingen. Daarom zijn hier kosten voor begroot. De kosten worden op basis van het werkelijk aantal opgeruimde dumpingen afgerekend. Het verhalen van deze kosten is moeilijk omdat de veroorzaker van een dumping nauwelijks traceerbaar is.