



Vooronderzoek Schey-Vroelen



Colofon

Rekenkamer Eijsden-Margraten

Lieve Schouterden, voorzitter en enig lid

Datum

December 2019 – April 2020

Inhoudsopgave

Colofon.....	2
Inhoudsopgave	3
Aanbieding aan de raad.....	4
1. Oriëntatie vooronderzoek en Proces.....	5
2. Legitimatatie vooronderzoek	7
3. Clustering.....	8
4. Conclusies vooronderzoek	9
4.1 Bestemmingsplan Schey-Vroelen	9
4.2 Illegaal kappen en knotten van bomen	15
4.3 Schuilgelegenheid en betonverharding Vroelen	16
4.4 Verzet tegen bouwen nieuwe loods Vroelen 27a	18
4.5 Kosten omgevingsvergunning nieuwe loods Vroelen.....	19
5. Algemene conclusies vooronderzoek	20
6. Aanbevelingen	21
7. Bestuurlijke reactie	21

Aanbieding aan de raad

Hierbij biedt de Rekenkamer het onderzoeksrapport 'Vooronderzoek Schey-Vroelen' aan. Dit vooronderzoek is op voordracht van de fractievoorzitters in het Presidium opgestart.

Het doel van dit vooronderzoek is om na te gaan of de aantijgingen over de integriteit van het bestuur inzake verschillende casussen 'Schey-Vroelen' bevestigd worden. Mocht dat zo blijken dan zou diepgaand onderzoek kunnen uitgevoerd worden door de Rekenkamer.

In dit vooronderzoek zijn 312 documenten aangeleverd en in de verdere oriëntatie zijn nog 4 documenten aangereikt en zijn 4 verdiepende vragen - gesteld door de Rekenkamer- door de organisatie beantwoord. Gezien de omvang aan bestudeerde documenten en de uitgesproken twijfel door enkele fractievoorzitters heeft de voorzitter van de Rekenkamer alsnog besloten om het vooronderzoek uitgebreid uit te schrijven. Daarmee ontstaat ook het recht op ambtelijke feitencheck en bestuurlijke reactie. Deze worden meegenomen in de procedure van dit vooronderzoek.

De voorzitter van de Rekenkamer ondersteunt de raad bij zijn kaderstellende en controlerende taken. Men zou over dit onderwerp kunnen zeggen dat dit onderzoek de controlerende taak van de raad ondersteunt. Hieruit volgt dat, ondanks dit rapport technisch een vooronderzoek betreft, ook de procedure richting raadscommissie (stellen van technische vragen) en behandeling in de raad (debat) wordt gerespecteerd.

Belangrijk voor de raad is inzicht te krijgen in de handelwijze van college en organisatie en aanbevelingen van de Rekenkamer aangereikt krijgt om bij te sturen als dat nodig mocht zijn.

De algemene conclusie luidt dat er van vermeende bedenkelijke integriteit door het college geen aanwijzingen te vinden zijn. Er is wel een nalatigheid vastgesteld inzake het opleggen van een herplantplicht bij VTH. De Rekenkamer geeft hiertoe een aanbeveling af.

Het college van B&W stelt in haar reactie dat de conclusies herkenbaar zijn. De bestuurlijke reactie is integraal opgenomen op pagina 22.

De Rekenkamer vertrouwt erop de beleving over vermeende bedenkelijke integriteit van het college ontzenuwd te hebben en daarmee het vertrouwen in het college te herstellen.

Lieve Schousterden
Voorzitter van de Rekenkamer Eijsden-Margraten

1. Oriëntatie vooronderzoek en Proces

Het onderwerp 'Schey-Vroelen' is op 12 november 2019 in het presidium als een gedragen onderwerp uit de lijst van onderzoeksonderwerpen gekomen.

Op 29 november 2019 heeft over dit onderwerp het eerste oriënterend gesprek met de waarnemend gemeentesecretaris en het interimhoofd VTH+ plaatsgevonden. Afsproken werd om voor de kerst een digitaal dossier te bezorgen over alles wat op deze locaties heeft gespeeld.

Op 24 december 2019 is het digitaal dossier ontvangen, bestaande uit 312 bestanden met mails, notities, briefwisseling, ontwerpakten, college- en raadsbesluiten, adviezen bezwarencommissie, verweerschriften, uitspraken Rechtbank en Raad van State enz. enz...

Bestudering van het materiaal heeft plaatsgevonden tijdens het kerstreces.

Op 1 januari 2020 heeft de voorzitter van de Rekenkamer per mail 4 vragen over de casussen gesteld aan de organisatie. In de mail werd tevens aangegeven dat de antwoorden hierop bepalend zullen zijn of het vooronderzoek wordt afgesloten met de melding dat er geen uitgebreid onderzoek komt dan wel dat het Rekenkameronderzoek wordt opgestart/uitgevoerd.

Op 22 januari is een reminder verstuurd met het verzoek de beantwoording uiterlijk voor 1 februari toe te zenden.

De antwoorden zijn ontvangen op vrijdag 31 januari 2020. De beantwoording was echter dermate procesmatig en zonder bewijsstukken (terwijl daar wel om gevraagd was) dat deze niet bruikbaar waren.

De vragen zijn met een nadere toelichting op 3 februari weer teruggestuurd, met het verzoek om binnen 10 dagen te antwoorden.

Op 13 februari is de vraag om een gesprek aan de zijde van de gemeente gekomen waarbij beoogd wordt de beantwoording van de vragen ten goede te laten komen.

Op 17 februari heeft de voorzitter van de Rekenkamer verzocht aan de waarnemend gemeentesecretaris om het presidium via de griffie in kennis te stellen van de vertraging die is opgetreden in het vooronderzoek.

Op 21 februari zijn alvast gedeeltelijke antwoorden op de vragen ontvangen.

Het beoogde -overigens zeer constructieve- gesprek heeft plaatsgevonden op 28 februari. Tijdens het gesprek werd afgesproken nog een aantal stukken te

doen toekomen. Deze zijn ontvangen op 28 februari, op 5 maart en op 13 maart.

Op 24 maart zijn de nagekomen stukken door de onderzoeker bestudeerd en als voldoende beschouwd.

Hiermee werd de inventarisatie van, en de oriëntatie op het vooronderzoek afgesloten.

Op 10 april is gestart met het uitschrijven van de bevindingen.

De conceptrapportage is op 13 april toegestuurd voor ambtelijke feitencheck. Reacties zijn ontvangen op 29 en 30 april 2020.

Verwerking hiervan heeft plaatsgevonden op 3 mei 2020 en aansluitend is het rapport toegestuurd voor bestuurlijke reactie.

De brief van het college is ontvangen op 3 juni 2020.

Na integrale opname van de brief in het rapport is op 6 juni 2020 het definitieve rapport aangeboden aan de gemeenteraad, via de griffier.

2. Legitimatie vooronderzoek

De voorzitter van de Rekenkamer zal steeds zoeken naar de legitimatie van het uit te voeren onderzoek.

Omdat de legitimatie van de onderzoeksvraag tijdens de voorbesprekingen niet geheel duidelijk werd, is gekozen voor een vooronderzoek. Dit houdt in dat stukken, gerelateerd aan het onderzoeksonderwerp, bij de organisatie worden opgevraagd en door de voorzitter/onderzoeker bestudeerd worden.

Mocht er aanleiding zijn om een uitgebreid en volledig onderzoek uit te voeren dan wordt volgens de regels van goed onderzoek een onderzoeksopzet met centrale vraagstelling, deelvragen, aanpak, planning en begroting van het onderzoek opgesteld. Dit is niet aan de orde geweest, zo blijkt na de uitkomsten van het vooronderzoek.

Nut, meerwaarde en passendheid van een onderzoek wordt getoetst aan 7 criteria waaraan het onderzoeksonderwerp moet voldoen om over te gaan tot een volwaardig Rekenkameronderzoek, namelijk het hebben van:

- *een aanmerkelijk maatschappelijk belang en/of*
- *een toegevoegde waarde zoals leereffect voor raad, college, ambtelijke organisatie en/of*
- *een aanmerkelijk financieel, organisatorisch, bestuurlijk belang of belang voor de burger en/of*
- *twijfel over de doeltreffendheid en/of*
- *twijfel over de doelmatigheid en/of*
- *twijfel over de rechtmatigheid en/of*
- *twijfel over de informatievoorziening aan de raad*

Dit onderzoeksonderwerp (de aantijging) voldoet na de uitkomsten van het vooronderzoek in technische zin niet aan de bovenstaande criteria.

Gezien echter de uitgesproken twijfel over de integriteit van het bestuur (enigszins te vergelijken met twijfel over de rechtmatigheid) dat werd ingebracht door enkele fractievoorzitters heeft de voorzitter van de Rekenkamer alsnog besloten om het vooronderzoek uitgebreid uit te schrijven. Daarmee ontstaat ook het recht op ambtelijke feitencheck en bestuurlijke reactie. Deze worden meegenomen in de procedure van dit vooronderzoek.

De voorzitter van de Rekenkamer ondersteunt de raad bij zijn kaderstellende en controlerende taken. Men zou over dit onderwerp kunnen zeggen dat dit onderzoek de controlerende taak van de raad ondersteunt.

Hieruit volgt dat, ondanks dit rapport technisch een vooronderzoek betreft, ook de procedure richting raadscommissie (stellen van technische vragen) en behandeling in de raad (debat) wordt gerespecteerd.

3. Clustering

Tijdens de bestudering van de 312 aangeleverde documenten, de 4 aanvullende documenten en de antwoorden op de gestelde vragen werd duidelijk dat het hier om een aantal kwesties gaat. Al het materiaal overziende is de voorzitter van de Rekenkamer, tevens de onderzoeker, overgegaan tot clustering van vijf hoofdzaken/casussen.

1. Bestemmingsplan Schey-Vroelen 2016-2019
2. Illegaal kappen en knotten van bomen 2017-2018
3. Schuilgelegenheid en betonverharding Vroelen 2017-2020
4. Verzet tegen bouwen nieuwe loods Vroelen 27a 2018-2019
5. Kosten omgevingsvergunning bouw nieuwe loods Vroelen 27a 2018-2019

4. Conclusies vooronderzoek

4.1 Bestemmingsplan Schey-Vroelen

Op 4 april 2017 heeft de raad het bestemmingsplan Schey ong. en Vroelen 27/27a (gewijzigd) vastgesteld. Gedurende de bestemmingsplanprocedure is er één zienswijze ingediend. In dit geval door mevrouw Engelen, Vroelen 25. In het vervolg van de procedure heeft mevrouw Engelen beroep aangetekend tegen het plan. De Raad van State heeft dit beroep op 6 december 2017 ongegrond verklaard.

De familie Souren, Schey 10 heeft geen zienswijze ingediend, omdat zij konden instemmen met de kwaliteitsverbetering op Schey ong. te weten de sloop van de stal en een woning in de plaats.

De aanleiding voor het starten van de bestemmingsplanprocedure is ontstaan met vele klachten over strijdig gebruik en (stank)overlast sinds 2012 en een handhavingsverzoek in 2014-2015 door de familie Souren, Schey 10, met betrekking tot de naastgelegen stal van Maatschap Beusmans-Heitzer.

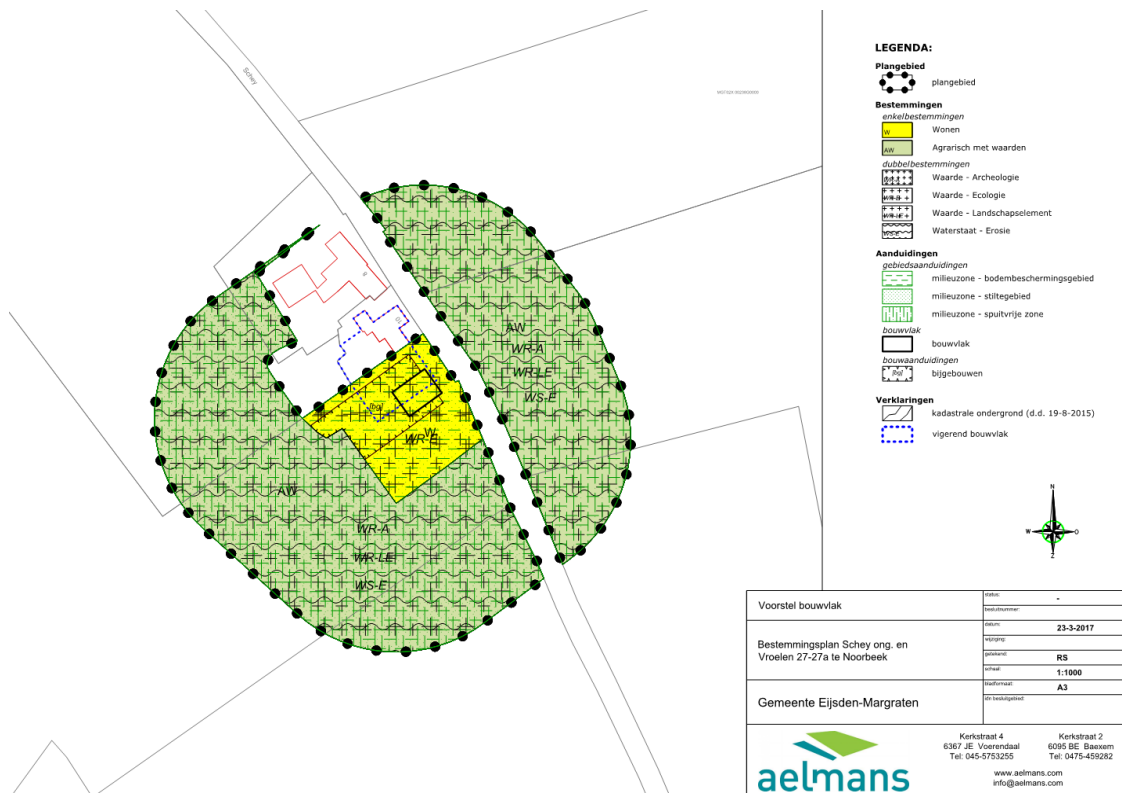
Op 16 maart 2015 werd last onder dwangsom opgelegd ten aanzien van het strijdig gebruik van de stal. Tijdens de controle op 1 mei 2015 werd overigens geen vee aangetroffen. Voor de stankoverlast diende een ander handhavingstraject ingezet te worden, namelijk gericht op aanwezigheid van opslag kuilvoer. Tijdens de controle op 3 en 14 december 2015 werd ook kuilvoer niet meer aangetroffen.

De korte schets van handhavingstrajecten sinds 2012 geeft wel aan dat met ingezette mediation en handhaving geen duurzame oplossing werd bereikt en dat dit pro's en contra's met zich meebracht. De stal mocht niet meer gebruikt worden voor het houden van dieren omdat dit gebruik strijdig is met het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Er werd geconcludeerd dat het stoppen van het gebruik (het stallen van koeien) op de lange termijn niet zou leiden tot de beoogde kwaliteitsverbetering in het buitengebied en/of het opheffen van de (stank)overlast cq. het verbeteren van het woon- en leefklimaat voor de familie Souren.

Voorgesteld werd om samen (gemeente, familie Souren en familie Beusmans) naar een oplossing te zoeken en gesprekken werden gevoerd over de mogelijkheden tot het slopen van de rundveestapel en een herinvulling ter plaatse met één nieuwe burgerwoning. Het verplaatsen van de koeien naar de locatie Vroelen 27-27a werd meegenomen in één planologische procedure, zodat op het perceel Vroelen 27-27a het bouwvlak vergroot kon worden om te voorzien in een adequate huisvesting van de veestapel en berging voor de werktuigen gerealiseerd kon worden. De Maatschap Beusmans-Heitzer was hierin de initiatiefnemer (medio 2016).

Dit heeft in Schey geleid tot een nieuwe bestemming Wonen. De bestemming Gemengd-Voormalige Agrarische Bebouwing werd wegbestemd. Agrarische activiteiten zijn per definitie in strijd met het bestemmingsplan. De gemeentelijke kwaliteitscommissie die plannen in het buitengebied toetst voor de gemeente heeft ingestemd met de kwalitatieve verbetering van de locatie. Ook heeft de commissie ingestemd met de beoogde groenaanplant.

Onderstaand de uiteindelijk vastgestelde verbeelding Schey ong. Middels het aangenomen amendement van CDA, PGEM en PvdA op 4 april 2017 is het bouwvlak voor de woning nog verkleind en ook verplaatst.



Conclusie locatie Schey: er is gekozen voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De stal (390 m²) wordt gesloopt, de versterking wordt (mede door het amendement) verminderd (van 390 m² naar 200 m² naar 135 m²). Dit alles passend binnen de uitgangspunten van het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu (GKM).

Door fractievoorzitter(s) werd bij het voordragen van dit onderzoeks-
onderwerp gesuggereerd dat het beeld van een 'integriteitsstoornis binnen
het bestuur' bestaat. Onder meer 'zou het bestuur de Maatschap Beusmans-
Heitzer 'belonen' met een zeer substantieel bedrag namelijk een bouwperceel
voor een groot woonhuis met een waarde die ca. 35 maal de waarde
overstijgt van het voormalige agrarisch perceel'. Anders gezegd, men vindt
het vreemd dat de kwaliteitsbijdrage van 100 €/m² conform het GKM, module
7 niet in rekening werd gebracht.

De voorzitter van de Rekenkamer heeft deze aantijging uitgezocht.

Op de locatie Schey ong. is met betrekking tot het bepalen van het te
compenseren aantal m², uitgegaan van € 100,- per m² bouwvlak. Dit zou
betekenen 200 m² bouwvlak x € 100,- = € 20.000,- kwaliteitsbijdrage. Op
grond van het aangenomen amendement is overigens nog maar 135 m²
bouwvlak overgebleven.

Op de locatie Schey ong. is sprake van verstening in het buitengebied, resp.
de bestaande stal. Deze stal is 390 m² groot. Het GKM is bedoeld ter
compensatie van 'rode'-nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, die een
groene aanplant ter compensatie met zich meebrengen, eventueel aangevuld
met een financiële kwaliteitsbijdrage. Schey ong. is dan ook geen zuivere
module 7 casus daar er sprake is van sloop van bestaande verstening (de
stal). Er is maatwerk geleverd met betrekking tot compensatie voor deze
locatie. Overigens in overleg en goedgekeurd door de provincie in het kader
van het wettelijke vooroverleg.

Voor de sloop van de bestaande stal mag op grond van de provinciale regeling
€ 25,- per m² sloop worden gerekend. Dit betekent 390 m² x € 25,- =
€ 9.750,- sloopbijdrage. Dit bedrag kan worden afgetrokken van de
kwaliteitsbijdrage. Dit betekent een correctie op de kwaliteitsbijdrage van
€ 20.000,- minus € 9.750,- en blijft er over € 10.250,- kwaliteitsbijdrage.

Vervolgens kan worden geconcludeerd dat de module 7 van het GKM niet van
toepassing is op de invulling van de vrijkomende agrarische bedrijven
(zogenaamde VAB locaties). Dus als de nieuwe woning in de bestaande stal
zou worden gemaakt is er sowieso geen kwaliteitsbijdrage van € 100,- per
m² bouwvlak verschuldigd.

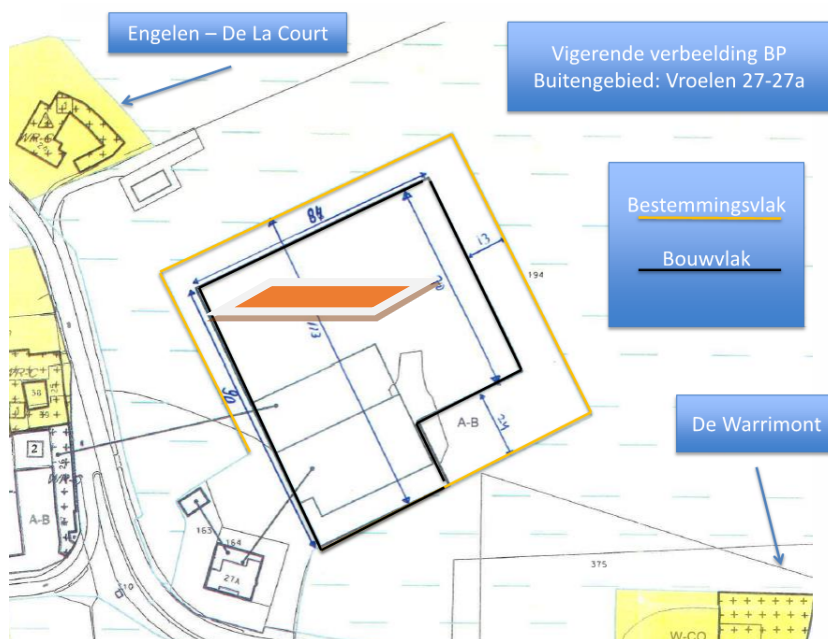
Zoals reeds is aangegeven is er in overleg met de initiatiefnemer (Maatschap
Beusmans-Heitzer) en de familie Souren (Schey 10) voor gekozen om de
bestaande stal niet in te vullen met een woning. De gemeente en de
kwaliteitscommissie hebben de kwaliteitsverbetering op grond van de
aangeleverde tekeningen en groenplannen erkend en aangegeven dat sloop
van de stal en de bouw van een nieuwe vrijstaande woning voor een extra
kwaliteitsverbetering zorgt, anders dan het herbestemmen van de huidige
stal.

Met betrekking tot de VAB-regeling is dus maatwerk geleverd. Er is gezamenlijk gekozen voor het slopen van de bestaande stal en het niet invullen/herbestemmen van de bestaande stal. Op deze manier wordt er kwaliteit op de locatie toegevoegd en wordt er $390 \text{ m}^2 - 200 \text{ m}^2 = 190 \text{ m}^2$ bouwvlak wegbestemd. Op grond van het amendement is er zelfs nog een groter bouwvlak wegbestemd namelijk $390 \text{ m}^2 - 135 \text{ m}^2 = 255 \text{ m}^2$.

In het kader van de maatwerkberekening is het wegbestemmen van dit bouwvlak gewaardeerd met een bedrag van € 10.250,- waardoor er per saldo geen kwaliteitsbijdrage wordt aangerekend op grond van module 7 van het GKM. Het GKM is door de gemeenteraad op 11 juli 2017 naar aanleiding van deze casus (en de casus Herkenrade) aangepast, om meer duidelijkheid te creëren over betalingen van € 100,- per m² bouwvlak. En dit met akkoord van de provincie.

Zoals eerder beschreven is er gekozen voor één planprocedure Schey ong. en Vroelen 27/27a. Voor de uitbreiding Vroelen 27-27a zijn er verschillende opties besproken. Daarbij is aangegeven dat de uitbreiding niet buiten het bestemmingsvlak mag komen. In de presentatie aan de raad (7 maart 2017) zijn de overige opties ook geduid. Door het oprichten van de bebouwing aan de achterzijde van de kavel is er voor iedereen naar de meest passende oplossing gezocht op de locatie Vroelen.

Dit heeft geleid tot het uiteindelijke plan.



Het vigerende bestemmingsplan biedt binnen het huidige bouwvlak Vroelen 27-27a mogelijkheden om bebouwing toe te voegen. Doordat op de locatie Schey de stal niet meer wordt gebruikt voor de koeien is er mogelijkheid om planologisch te Schey de Woonbestemming op te nemen en tegelijkertijd middels één bestemmingsplan op Vroelen 27-27a de bedrijfsvoering en positionering van de nieuwe stallen te verbeteren.

Door het optimaliseren van de bedrijfsvoering en het verbeteren van het dierenwelzijn kan er winst behaald worden door aan de achterzijde van het huidige bouwvlak een kleine uitbreiding te realiseren voor de positionering van de nieuwe stal. De gewenste uitbreiding blijft wel binnen het huidige bestemmingsvlak en valt dus niet buiten de bedrijfskavel.



De werktuigenberging in de nabijheid van Vroelen 25 (familie Engelen) kan zonder bestemmingsplanwijziging, uiteraard wel met omgevingsvergunning, worden gebouwd.



Conclusie locatie Vroelen 27-27a: er is gekozen voor een optimalisatie van de bouwkael waarbij geen bebouwing buiten het bestemmingsvlak werd geduld. Planologisch ging het om een minimale uitbreiding van het bouwvlak met kwaliteitsverbetering als doelstelling. Middels de groenaanplant zijn de zichtlijnen naar de bebouwing toe beperkt.

4.2 Illegaal kappen en knotten van bomen

Zonder de vereiste kapvergunning van de gemeente zijn door de eigenaar van het perceel in Schey 2 bomen gekapt en 4 bomen geknot. Deze 6 bomen staan op de waardevolle bomenlijst van de gemeente en zijn bestempeld als monumentaal. De eigenaar had hiervoor een vergunning moeten aanvragen.

De schade is door de gemeente vastgelegd met foto's in een proces-verbaal op 19 januari 2017. Op 21 februari 2017 wordt door de aangestelde taxateur uitvoering gegeven aan de opdracht van de gemeente om de boomwaarde van 4 geknotte en 2 gekapte bomen vast te stellen ten behoeve van het claimen van de schade bij de veroorzaker. De taxateur heeft op basis van zijn bevindingen ter plaatse en aan de hand van foto's geconcludeerd dat enkel de waardebepaling van 1 es en 1 lindeboom, waar vergunning voor vereist was, aan de orde is. De 2 kersenbomen hadden reeds uit elkaar vallende kronen, dit komt wel vaker voor bij kersenbomen van deze omvang. De wilg is vaker geknot geweest en de omvang en omtrek van de boom op de door de gemeente verstrekte foto's tonen aan dat dit daadwerkelijk een knotboom betreft. Rest nog 1 es die reeds brandschade had opgelopen en ook nog eens onderstandig staat ten opzichte van de 2 naastliggende bomen.

De schadewaarde aan de es en de lindeboom door ongeoorloofd knotten werd bepaald op € 7.995,- exclusief btw. De voorzitter/onderzoeker heeft als verdiepende onderzoeksvraag gesteld of deze schade ook effectief werd geclaimd bij de eigenaar én betaald werd, te staven met bewijsvoering (bankbetalingen). Echter nu blijkt dat dit bedrag privaatrechtelijk niet kan verhaald worden. Wel is indertijd het proces-verbaal en schadebedrag doorgezet naar het Openbaar Ministerie (OM). De Officier van Justitie moet bepalen wat de hoogte van de boete wordt. Bij navraag bij het OM (28 april 2020) is gebleken dat deze zaak onlangs is geseponeerd omdat de zaak bij hun te lang op de plank heeft gelegen waardoor de zaak door verjaring geseponeerd moest worden. Strafrechtelijk is deze zaak dus beëindigd.

De uitvoering van het handhavingstraject, te weten het opleggen van de herplantplicht is op de afdeling VTH 'blijven liggen'. Dit neemt niet weg dat het opleggen van de herplantplicht alsnog kan opgestart worden. Op 24 april 2018 had de administratief medewerker van VTH een zaak aangemaakt voor het team VTH en op naam van een toezichthouder gezet, op basis van het proces verbaal opgesteld door de boa op 17 januari 2017. Deze zaak is in de werkvoorraad door de toezichthouder nooit inhoudelijk opgepakt. De reden hiervoor is onbekend. Met andere woorden, het handhavingstraject vanuit VTH heeft nooit plaatsgevonden. Op 31 december 2019 is de betreffende toezichthouder uit dienst gegaan.

De voorzitter van de Rekenkamer zal aanbevelen om het handhavingstraject en daarmee het opleggen van de herplantplicht alsnog op te starten.

4.3 Schuilgelegenheid en betonverharding Vroelen

Op het perceel Vroelen 27a exploiteert de heer Beusmans een agrarisch bedrijf. Dit perceel valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Margraten 2009' inclusief 1e herziening en heeft de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden'. Op de tot 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden mag niet worden gebouwd.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 7 maart 2017, alwaar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Schey-Vroelen plaatsvond, is het strijdig gebruik, de bebouwing (schuilgelegenheid) en de betonverharding op het perceel gelegen, aan de orde gekomen. Deze illegale situatie en het opstarten van een handhavingstraject wordt door het college erkend en bevestigd.

Hierbij verwijst onderzoeker naar het gestelde onder 4.1 namelijk dat het bestemmingsplan 'Schey-Vroelen' is voortgekomen uit een handhavingzaak naar aanleiding van het huisvesten van dieren in een voormalige veestal, in eigendom van Maatschap Beusmans-Heitzer, gelegen locatie Schey ong.

Deze voormalige veestal is middels aaneengesloten percelen verbonden met de locatie Vroelen 27a. Het college heeft toen al (in 2016) kenbaar gemaakt niet voornemens te zijn om de illegale schuilgelegenheid in het bestemmingsplan 'Schey-Vroelen' positief te bestemmen.

Wel voorzag de bestemmingsplanprocedure in het realiseren van een bouwkegel ter plekke van de voormalige veestal te Schey ong. en het uitbreiden van de bedrijfslocatie gelegen Vroelen 27a, waarbij ruimschoots de mogelijkheid geboden werd om de opslag in en rond de schuilgelegenheid onder te brengen binnen het nieuwe (vergrote) bouwvlak. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 7 maart 2017 is dit nogmaals ter sprake gebracht.

Op 28 maart 2017 wordt door het college (zoals toegezegd op 7 maart 2017) een regulier handhavingstraject gestart middels het sturen van een waarschuwingsbrief conform het vastgesteld handhavingsbeleid van de gemeente. Hierin wordt gewezen op de overtredingen; strijdig gebruik van in plastic verpakte hooibalen, illegale bebouwing en verharding, opgericht zonder omgevingsvergunning, in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn is er nog altijd sprake van overtredingen zoals benoemd in de waarschuwingsbrief.

Op 25 juli 2017 heeft het college het voornemen kenbaar gemaakt tot het opleggen van een last onder dwangsom. Tegen dit voornemen werd een zienswijze ingediend. In deze zienswijze bleek het bestaan van een bouwvergunning gedateerd 2 juli 1985, verleend door de voormalige gemeente Margraten, voor het verplaatsen van een schuilplaats voor vee.

Op woensdag 29 november 2017 heeft de toezichthouder op het perceel een inspectie uitgevoerd en is geconstateerd dat de schuilgelegenheid op een andere plek is gebouwd dan vergund op 2 juli 1985.

Hiertoe werd op 24 mei 2018 een nieuw handhavingstraject gestart en een nieuwe waarschuwingsbrief verstuurd. In deze brief is de reden van het nieuwe handhavingstraject toegelicht en heeft het college verzocht om de illegale bebouwing inclusief verharding, in strijd met het vigerende bestemmingsplan en in afwijking van de verleende omgevingsvergunning van 2 juli 1985, te verwijderen met een begunstigingstermijn tot en met 1 januari 2019.

Wederom heeft het college na het verstrijken van de begunstigingstermijn via de inspectie van de toezichthouder op 8 januari 2019 geconstateerd dat de tekortkomingen niet zijn verholpen.

Op 30 januari 2019 heeft het college daarom het voornemen bekend gemaakt tot het opleggen van een last onder dwangsom. Tegen dit voornemen is op 12 februari 2019 een zienswijze ingediend. De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot een ander standpunt.

Op 21 februari 2019 ontvangt de gemeente ook een verzoek tot handhavend optreden van mevr. Engelen. Daarin stelt mevr. Engelen dat er wel een waarschuwingsbrief op 24 mei 2018 door de gemeente is verstuurd, maar dat de gemeente in het geheel geen actie heeft ondernomen om de overtreding ongedaan te maken.

Het college heeft op 15 maart 2019 een last onder dwangsom opgelegd. Tegen dit handhavingsbesluit is door de heer Beusmans op 8 april 2019 bij de rechtbank een verzoekschrift ingediend voor een voorlopige voorziening. De heer Beusmans heeft ter zitting het verzoek weer ingetrokken, gezien in onderling overleg werd afgesproken de begunstigingstermijn op te schorten tot 6 weken na de beslissing op bezwaar.

Op 15 april 2019 heeft het college een bezwaarschrift ontvangen tegen het handhavingsbesluit van 15 maart 2019.

Dit bezwaarschrift is op 18 juni 2019 behandeld in de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften. Het advies strekt tot het ontvankelijk en ongegrond verklaren van het bezwaarschrift.

Op 17 september 2019 heeft het college besloten het advies over te nemen en het bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Tegen dit besluit is op 31 oktober 2019 door de heer Beusmans beroep ingesteld bij de rechtbank. Het college heeft middels een schrijven op 31 oktober 2019 aan de rechtbank medegedeeld dat de begunstigingstermijn opnieuw wordt opgeschort tot 6 weken na de uitspraak in beroep.

Op 19 december 2019 heeft de gemeente het procesdossier naar de rechtbank verstuurd. Op 20 maart 2020 heeft de gemeente het verweerschrift aan de rechtbank doen toekomen.

Het is nu wachten op een datum van de zitting.

4.4 Verzet tegen bouwen nieuwe loods Vroelen 27a

Op 26 juli 2018 wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe loods op Vroelen 27a ingediend en wordt per diezelfde dag als ontvangen bevestigd door de gemeente.

De gemeente is in deze bevoegd en neemt op 19 september 2018 het besluit de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit wordt op 24 september 2018 in het gemeenteblad gepubliceerd.

Op 24 oktober 2018 ontvangt de gemeente een ingediend bezwaarschrift van mevr. Engelen.

Op 29 november 2018 laat mevr. Engelen weten af te zien van een mondelinge toelichting op het bezwaarschrift.

Op 11 december 2018 wordt het bezwaarschrift door de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften behandeld.

Op 8 januari 2019 wordt de beslistermijn verdaagd omdat het college het advies van de bezwaarschriftencommissie nog niet heeft ontvangen.

Het college besluit op 26 februari 2019 het bezwaar ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en dit in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie.

4.5 Kosten omgevingsvergunning nieuwe loods Vroelen

Op 10 april 2018 is de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe loods op Vroelen 27a ingediend. Op 3 juli 2018 werd deze weer ingetrokken door Beusmans. Na het intrekken zijn de leges ten bedrage van € 3.092,10 aangerekend. Na een deels gegrond bezwaar werden deze leges verminderd met € 2.092,10 naar € 1.000,- en te betalen voor eind december 2018.

De voorzitter/onderzoeker heeft als verdiepende onderzoeksvraag gesteld of deze leges ook effectief werden geclaimd bij de eigenaar én betaald werden, te staven met bewijsvoering (bankbetalingen).

Als bewijsvoering werd aangedragen een bankafschrift met een storting van € 1.000,- op 4 december 2018.

Voor de omgevingsvergunning kenmerk Wabo-2018 003082 ten bedrage van € 4.582,71 zijn op 17 oktober 2018 leges in rekening gebracht, eveneens te betalen voor eind december 2018.

De voorzitter/onderzoeker heeft als verdiepende onderzoeksvraag gesteld of deze leges ook effectief werden geclaimd bij de eigenaar én betaald werden, te staven met bewijsvoering (bankbetalingen).

De nota ten bedrage van € 4.582,71 heeft de gemeente moeten aanmanen en deze nota werd met aanmaningskosten en kosten dwangbevel verhoogd met € 458,- waardoor het totaal verschuldigde bedrag werd vastgesteld op € 5.040,71.

De nota van € 5.040,71 werd met € 2.013,61 gecrediteerd op 14 mei 2019. Deze vermindering is tot stand gekomen naar aanleiding van het bezwaar tegen de te hoge grondslag waarop de legeskosten waren gebaseerd met € 1.555,61 én de creditering van de aanmaningskosten en kosten dwangbevel van € 458,-.

Op 7 juni 2019 werd het nog verschuldigde bedrag van € 3.027,10 ontvangen door de gemeente. Hiervan werd bewijsvoering voorgelegd.

5. Algemene conclusies vooronderzoek

Over de hele lijn is niet terug te vinden dat de organisatie (behandelende ambtenaren en toezichthouders) of het college fout of niet integer gehandeld hebben, behoudens het verzuim van bestuursrechtelijk handhavend optreden middels het opleggen van een herplantplicht (het niet innen van een schadebedrag werd bij het aandragen van het onderzoeksonderwerp geopperd). Van dit laatste kan gesteld worden dat er wel opdracht is gegeven om de schade vast te stellen. Het proces-verbaal is doorgezet naar het Openbaar Ministerie (OM). De Officier van Justitie moest bepalen wat de hoogte van de boete wordt. Bij navraag bij het OM (28 april 2020) is gebleken dat deze zaak onlangs is geseponeerd omdat de zaak bij hun te lang op de plank heeft gelegen waardoor de zaak door verjaring geseponeerd moest worden. Strafrechtelijk is deze zaak dus beëindigd.

De uitvoering van het handhavingstraject, te weten het opleggen van de herplantplicht is op de afdeling VTH 'blijven liggen'. Dit neemt niet weg dat het opleggen van de herplantplicht alsnog kan opgestart worden.

De Rekenkamer concludeert dat vastgesteld kan worden dat, vanuit de onderzochte casussen, er van vermeende bedenkelijke integriteit door het college geen aanwijzingen te vinden zijn.

Dat er bij regelmaat gegrepen wordt naar 'mediation' om zaken in der minne trachten op te lossen alvorens gerechtelijke procedures in te gaan, is alleen maar toe te juichen.

De raad heeft het (gewijzigd) bestemmingsplan vastgesteld op 4 april 2017 (het voorleggen aan de raad van de bestemmingsplanwijziging werd betwist bij het aandragen van het onderzoeksonderwerp).

Het koppelen van Schey en Vroelen (de koppeling werd in vraag gesteld bij het aandragen van het onderzoeksonderwerp) in het bestemmingsplan is een logische koppeling gezien de gestelde voorwaarden inzake het volledig slopen van de stal op Schey én het verplicht overbrengen van de veestapel naar Vroelen. Dit is open en transparant terug te vinden in alle stukken, dus ook voor de raad, en uitgebreid beschreven onder 4.1. De Provincie is betrokken geweest, heeft geen aanleiding tot opmerkingen gehad en heeft steeds positief beoordeeld en ingestemd zowel bij het voorgesteld bestemmingsplan als ook over het gewijzigd bestemmingsplan.

Ten aanzien van de diverse ingestelde procedures is steeds een correcte voorbereiding en beantwoording aangetroffen en dit zowel door de organisatie als door het college. Dat blijkt enerzijds uit de conclusies van het vooronderzoek op basis van de vele aangereikte documenten, anderzijds uit de vele adviezen van de bezwarencommissie, verweerschriften en uitspraken van rechtbank en Raad van State.

Gelezen alle 312 documenten, de op verzoek toegestuurde aanvullingen en antwoorden op de gestelde vragen, inclusief de verweerschriften van het college en de gerechtelijke uitspraken, durft de Rekenkamer de uitspraak doen dat er voor de vermeende bedenkelijke integriteit van het college geen aanwijzingen te vinden zijn en vertrouwt de Rekenkamer erop deze beleving hiermee ontzenuwd te hebben.

Daardoor is er ook geen grond meer voor het verder uitvoeren van een nog uitgebreider Rekenkameronderzoek.

6. Aanbevelingen

Uit het vooronderzoek 'Schey-Vroelen' destilleert de voorzitter van de Rekenkamer één aanbeveling namelijk:

De voorzitter van de Rekenkamer beveelt aan om het bestuursrechtelijk handhavend optreden en daarmee het opleggen van de herplantplicht vanwege het kappen van monumentale bomen, alsnog op te starten.

7. Bestuurlijke reactie

Het college van B&W stelt in haar reactie dat de conclusies herkenbaar zijn en zegt toe de aanbeveling per ommegaande uit te voeren. De bestuurlijke reactie is integraal opgenomen op de volgende pagina.

Aan de voorzitter van de Rekenkamer Eijsden-
Margraten
Mevr. Lieve Schouterden

Eijsden-Margraten: 6 juni 2020
Onderwerp: bestuurlijke reactie Schey-Vroelen

Geachte mevrouw Schouterden,

Wij hebben uw rapport "vooronderzoek Schey- Vroelen" in goede orde ontvangen en geven u graag een bestuurlijke reactie.

De uitvoering van het onderzoek is als deskundig en prettig ervaren. De conclusies die uit het onderzoek naar voren komen zijn herkenbaar. Wij zijn blij te mogen constateren dat er over de hele lijn niet is terug te vinden dat de organisatie (behandelende ambtenaren en toezichthouders) of het college fout of niet integer gehandeld hebben, behoudens het verzuim van bestuursrechtelijk handhavend optreden middels het opleggen van een herplantplicht en er daarom geen grond meer is voor het verder uitvoeren van een nog uitgebreider Rekenkameronderzoek. Daarnaast zullen wij ook in de toekomst 'mediation' blijven inzetten om zaken in der minne trachten op te lossen alvorens gerechtelijke procedures in te gaan.

De aanbeveling die u doet om bestuursrechtelijk handhavend op te treden en daarmee het opleggen van de herplantplicht vanwege het kappen van monumentale bomen, alsnog op te starten wordt onderschreven. Wij zullen hiertoe via het team toezicht & handhaving per omgaande het proces opstarten ter nakoming van de herplantplicht.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De gemeentesecretaris, De burgemeester,

Mari-An Gerits

Dieudonné Akkermans

Behandeld door : Mevr. C.M.P.J. Creuwels
Bijlage(n) : Geen
Documentnr. :

Ons kenmerk : Z/20/119545/452594

