

Nota zienswijzen Gebiedsvisie Midenterras Mesch-Bemelen

De ontwerp gebiedsvisie Midenterras Mesch-Bemelen heeft vanaf 9 april tot en met 20 mei 2020 ter inzage gelegen.

Er zijn tijdens deze periode 8 zienswijzen ontvangen. Een zienswijze is ontvangen na afloop van de termijn maar wordt voor de volledigheid meegenomen.

De binnengekomen zienswijzen zijn samengevat weergegeven en beantwoord. Dat de ingediende zienswijzen samengevat zijn weergegeven, betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet zijn genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijzen.

Deze nota maakt onderdeel uit van de door de raad van de gemeente Eijsden vastgestelde Gebiedsvisie Midenterras Mesch- Bemelen.

Algemeen

Een aantal indieners van zienswijzen hebben aangegeven dat een gedeelte van het kaartmateriaal in de visie zeer moeilijk leesbaar was. Voor zover nog mogelijk zijn aan een aantal indieners alsnog duidelijke kaarten toegestuurd.

1. Stichting natuurlijk Geuldal en Bond Heemschut Commissie Limburg

4-5-2020

1.1

Zienswijze:

Verzocht wordt om een beknopt overzicht/ samenvatting van de belangrijkste uitgangspunten van al de beleidsdocumenten waarop de concept visie gebaseerd is, op te nemen in de definitieve versie van de visie.

Antwoord:

In Hoofdstuk 1.1 Landschappelijk raamwerk zijn de belangrijkste beleidsstukken weergegeven. Dit is uiteraard niet uitputtend en betekent overigens ook niet dat bijvoorbeeld visies van oudere datum niet belangrijk zijn. Alleen mag ervan uitgegaan worden dat de principes visies van oudere datum zijn overgenomen in Provinciaal Omgevingsplan 2014 en het Landschapsontwikkelingsplan Buitengewoon Eijsden- Margraten. Ook wordt de inleiding van de Gebiedsvisie de kernkwaliteiten, zoals vervat in het Handvat kernkwaliteiten Nationaal landschap Zuid-Limburg duidelijk benoemd. Een overzicht / samenvatting van de belangrijkste uitgangspunten van alle beleidsdocumenten (op rijks- provinciaal, regio en gemeentelijk niveau) zal zeer omvangrijk worden, zal geen aanleiding geven tot een wezenlijk andere inhoud van deze visie, en het risico is aanwezig dat ook dit niet uitputtend is. 1.2

1.2

Zienswijze:

De visie legt geen enkele link met de Landschapsvisie Zuid-Limburg (2009).

Antwoord:

Zoals onder zienswijze 1.1. aangegeven mag ervan uitgegaan worden dat de principes van de Landschapsvisie Zuid-Limburg (2009) zijn verwerkt in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 en het Landschapsontwikkelingsplan Buitengewoon Eijsden-Margraten. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 is leidend voor het maken van gemeentelijk beleid.

1.3

Zienswijze:

De visie geeft geen concreet inzicht in hoe het kleinschalig landschap hersteld/ ingericht zal worden, maar blijft steken bij quotes zoals: "Een constante factor blijft echter dat gewaakt moet worden voor verdere verrommeling van het landschap en "Ook de staat van beheer en onderhoud van het groenblauwe netwerk vormt een blijvend punt van aandacht en zorg".

Antwoord:

De visie gaat over hoofdlijnen. Welke richting willen wij ingaan. Concrete uitwerking vindt plaats middels de projecten, zoals onder andere gedefinieerd bij de ontwikkelgebieden – en thema's , en vastgelegd in het door ons college vastgestelde Uitvoeringsprogramma Prioritaire thema's. Zo is in dit

programma onder andere voor 2020 opgenomen dat we alle aanwezige landschapselementen in Eijsden-Margraten inventariseren en deze digitaal verwerken in een gemeentelijk systeem. We gaan tevens experimenteren met kleinschalige manieren om landschapsbeheer uit te voeren. In dit Uitvoeringsprogramma is als actie voor 2020 bijvoorbeeld ook opgenomen dat wij de bewustwording en omgang met de natuur in het buitengebied willen bevorderen. Door het opstellen van een openbare natuurwaardenkaart, het verbeteren van het kennisniveau intern en een ecologisch werkprotocol voor toepassing bij uitvoering van werkzaamheden in het buitengebied door de buitendienst. Deze natuurwaardenkaart zullen wij als gemeente gebruiken, maar kan ook gebruikt worden door iedereen. Ook kent het Landschapsontwikkelingsplan Eijsden-Margraten (LOP) kent ieder jaar een jaarprogramma, waarin thema's/ projecten, zoals aangegeven in het LOP, worden uitgevoerd.

1.4

Zienswijze:

Behoud en ontwikkeling van natuur geldt evenzeer in zilver- en bronsgroene zones en in het overig buitengebied, niet alleen in Goudgroene natuurzone en Natura 2000.

Antwoord:

In het POL 2014 worden in het landelijk gebied vier zones aangegeven, de goudgroene zone, de zilvergroene zone, de bronsgroene zone en het buitengebied. Ook is het primaat in deze zones aangegeven. Zo ligt in de goudgroene zone het primaat bij natuur en natuurontwikkeling vanwege de waardevolle flora en fauna. De zilvergroene zone zijn landbouwgebieden waar grote kansen liggen voor ontwikkeling van natuurwaarden. De bronsgroene landschapszone zijn de Beekdalen en gebieden met steilere helling met een grote variatie aan functies. Het is juist, dat behoud en ontwikkeling van natuur voor alle zones geldt, maar het primaat per zone verschilt. In de Omgevingsverordening 2014 is dan ook vastgelegd hoe met ontwikkelingen binnen deze zones omgegaan moet worden

1.5

Zienswijze:

De concept gebiedsvisie geeft niet aan hoe en wie verantwoordelijk is voor behoud, herstel en aanleg van kleine landschapselementen.

Antwoord:

Verwezen wordt naar de antwoord onder 1.2, waaraan toegevoegd kan worden dat in het bestemmingsplan Buitengebied Eijsden 2010 en Bestemmingsplan Buitengebied Margraten 2009 middels de bestemming Waarde- landschapselement in relatie tot de kaart Kleine landschapselementen, het zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders onder andere verboden is om kleine landschapselementen te verwijderen, dan wel werkzaamheden te verrichten die ernstige schade aan kleine landschapselementen of verdwijning tot gevolg hebben.

1.6

Zienswijze:

Er is nog geen concreet plan van aanpak/ financiering etc. Hoe het kleinschalig agrarisch cultuurlandschap hersteld, verstevigd en duurzaam beheerd moet worden, blijft in de concept gebiedsvisie volledig open.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.3

1.7

Zienswijze:

Is circulaire en/of natuurinclusieve landbouw nou wel of geen issue in de overgangszone. Ook worden er (nog) geen voorstellen geformuleerd hoe kruidenrijke bermen hersteld en ontwikkeld zullen worden.

Antwoord:

In Eijsden-Margraten streven wij naar een vitale, toekomstbestendige en duurzame agrarische sector na, in harmonie met milieu, natuur en landschap. Circulaire en/of natuurinclusieve landbouw in de overgangszone past hierin. De landbouwtransitie komt niet opgang als alleen de gemeente dat wil. Dit moet op gang komen vanuit de sector en gedragen worden door de samenleving (verwerkers, consumenten, financiers etc.)

Ten aanzien van voorstellen over kruidenrijke bermen, zie hiervoor het antwoord onder 1.3

1.8.

Zienswijze:

Niet eens met de voorgenomen concentratiegebieden Bemelen/ Gasthuis/ 't Rooth en Mescherhei/ Moerslag/ Libeek. Het bestuurlijk overleg Zuid-Limburg pleit er voor om (verblijfs)recreatieve ontwikkelingen met name in de stadsrandzones te situeren.

De maat van deze verblijfsrecreaties is te groot en er is geen rekening gehouden met kwalificatie ' Ga van 'ja tenzij' naar "nee mits" benadering om zodoende meer grip te houden op (ongewenste) ontwikkelingen.

In het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu moeten strikte, duidelijke en specifieke criteria vastgesteld worden wanneer er sprake is van verbetering/ ontwikkeling van natuur en landschap en hoe dit te realiseren valt in een bedrijfsplan in genoemde gebieden.

Antwoord:

Zoals wellicht bekend wordt gewerkt aan een Manifest voor ons Buitengewoon Buitengebied. In 2018-2019 hebben wij samen met velen bepaald welke waarden wij belangrijk vinden voor ons Buitengewoon Buitengebied. Ook zijn een aantal dilemma's duidelijk geworden die vragen om richtinggevende uitspraken. Deze richtinggevende uitspraken leggen wij vast in een Manifest. Wij hebben een aantal richtinggevende uitspraken opgesteld en zullen in de periode eind juni tot en met medio september, velen hierover bevragen. De bedoeling is dat de raad eind dit jaar deze richtinggevende uitspraken vastlegt. Een van de onderwerpen die daarbij aan de orde komt is toerisme en recreatie in het buitengebied. De richting die de raad alsdan vastlegt is tevens leidend voor het Midenterras.

Bij toerisme en recreatie zal daarbij ons uitgangspunt zijn bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze gebieden dat deze niet grootschalig zijn, maar geënt op kwaliteit (niet meer, maar beter), duurzaam, authentiek en milieu en klimaatvriendelijk.

Bestaande bedrijven die willen omvormen in deze richting of agrarische bedrijven die willen verbreden ondersteunen wij. Ook heeft de raad op 6 mei 2020 de Visie Vrijtijdseconomie bestemming Zuid-Limburg 2030 vastgesteld. Deze visie gaat uit van: Kwaliteit, Spreiden en verleiden, Beleving, Vernieuwing, Ondernemerschap en Samenwerking.

Wij verlenen geen medewerking aan nieuwe grootschalige ontwikkelingen in ons buitengebied, zoals bijvoorbeeld grootschalige vakantieparken.

In de vast te stellen Gebiedsvisie zal onder de noemer "verblijfsrecreatie" bovenstaande worden ingevoegd, en zal uitdrukkelijk worden opgenomen dat wij ook in de concentratiegebieden geen medewerking zullen verlenen aan grootschalige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld grootschalige vakantieparken. Andere nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, mits zoals bovenstaand aangegeven geënt op kwaliteit (niet meer, maar beter), duurzaam, authentiek en milieu en klimaatvriendelijk.

Ten aanzien van aanpassing van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu merken wij op dat in de raadsvergadering van 26 mei 2020 door de voorzitter is aangegeven dat in het late najaar van 2020 het Manifest Buitengewoon Buitengebied aan de raad wordt voorgelegd, en daarin ook zal worden aangegeven welke documenten aangepast moeten worden, waaronder ook het GKM indien nodig. Vervolgens worden deze documenten aangepast.

1.9.

Zienswijze:

Kamperen bij de boer is onlosmakelijk verbonden met de agrarische functie als verbreding/ bijverdienste. Die "harde eis" dreigt mogelijk losgelaten te worden: agrariërs die een kleine camping bij hun bedrijf hebben, hoeven straks dan niet meer zelf te boeren. Dit wordt ten zeerste afgekeurd.

Antwoord:

Wij willen agrariërs die hun bedrijfsvoering (verder) willen verbreden, denk bijvoorbeeld op hoogwaardige recreatie op het boeren erf, authentieke boerderijovernachtingen, beleving van de bewerking en verwerking van voedsel, workshops etc., faciliteren mits er geen zelfstandig bedrijf ontstaat met een nieuwe ruimte vraag, dit niet ten koste gaat van landbouwgronden en er voor de omgeving een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd blijft. Ook hierbij is een duurzame bedrijfsvoering het uitgangspunt. De verbreding moet qua concept passen binnen hetgeen wij onder 1.8 hebben aangegeven.

1.10

Zienswijze:

Er wordt voor het stimuleren van extern draagvlak geadviseerd om een (lokale) klankbordgroep in te stellen. Indiener van de zienswijze is voorstander van breder samengestelde regionale casusteams. Ook stellen zij voor het Nationaal Landschap Zuid-Limburg één onafhankelijke kwaliteitscommissie voor, waarin ook de belangen van natuur en landschap volwaardig vertegenwoordigd zijn.

Antwoord:

Zoals in de visie aangegeven willen wij een klankbordgroep instellen om extern draagvlak te creëren en te stimuleren. Deze groep kan per ontwikkelgebied- of thema van samenstelling wijzigen. U bent voorstander van een regionaal casusteam.

Nieuwe (bouw) ontwikkelingen in het buitengebied, en dus ook het middenterras, waar de gemeente positief tegen over staat, worden voorgelegd aan de Gemeentelijke Kwaliteitscommissie. Dit is ook door de raad als zodanig vastgelegd in het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu. Daarnaast worden nieuwe ontwikkelingen ook besproken in een regionaal casusteam, dit ter uitvoering van de Bestuursafspraken met de provincie. Deze klankbordgroep heeft dus een andere insteek dan de Gemeentelijke Kwaliteitscommissie en de regionale casusteams, die zich specifiek richten op een bepaalde nieuwe (bouw)ontwikkeling.

Zoals onder 1.8 aangegeven zal na vaststelling van het Manifest Buitengewoon Buitengebied bekeken worden of het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu aanpassing behoeft. Ten aanzien van het instellen van één onafhankelijke kwaliteitscommissie voor het Nationaal Landschap Zuid-Limburg zij opgemerkt dat dit niet alleen een zaak is van deze gemeente maar dat dat in breder verband overeen gekomen moeten worden en zich niet alleen richt op het Middenterras maar op het hele Nationale Landschap.

1.11

Zienswijze:

Overleg met omliggende gemeenten is noodzakelijk omdat het gebied deel uit maakt van een groter (zelfs euregionaal) geheel. Uitwisseling van elkaars visie/ beleid en de uitvoering hiervan is van groot belang omdat deze afstemming een kwalitatieve meerwaarde oplevert.

Antwoord:

Overleg heeft plaatsgevonden en vindt ook richting toekomst plaats.

1.12

Zienswijze:

Door natuurlijke en landschappelijke elementen te versterken worden lokale ecologische verbindingzones verstevigd en met elkaar verbonden. Hierdoor kunnen flora en fauna zich beter en duurzamer handhaven en migreren. Bijvoorbeeld: de Eikelmuis bij Rijckholt, Vliegend Hert in aangrenzende gebieden als Noorbeemden en Hoogbos, alsook in het aangrenzende Voeren. Indien het beleid specifiek gericht wordt op dit zeer zeldzame zoogdierje en insect, dan heeft die grote waarde, niet alleen voor deze dieren maar automatisch ook voor andere diersoorten. Indiener vraagt om ook op lokale schaal aandacht voor dit soort verbindingen. Geen stippen aan de horizon, maar concrete plannen, die binnen afzienbare tijd gerealiseerd kunnen worden (zie ook Natuur-visie 2016 (Provincie Limburg) Kookbeukske (Provincie Limburg 2019).

Antwoord:

Zoals bij projectfiche 2 Ecologische verbinding Natura 2000-gebieden aangegeven willen wij in samenspraak met de terreinbeherende instanties en de provincie bepalen voor welke doelsoorten een ecologische verbinding tussen beide Natura 2000-gebieden moet kunnen functioneren. Dit projectfiche is een van de ontwikkelthema's van deze visie en zal na nader uitgewerkt worden en voorzien worden van een plan waarin wordt aangegeven wanneer en op welke manier we hieraan inhoud willen gaan geven.

1.13

Zienswijze:

Voor het gebied zou een strikt verbod van nieuwbouw in het buitengebied van kracht moeten zijn. Passend binnen het gebied zijn kleinschalige bedrijfsactiviteiten/ kleinschalige bedrijven, die wel gesitueerd moeten worden binnen de huidige rode contouren oftewel het bebouwde gebied.

Antwoord:

Deze opvatting onderschrijven wij niet. Het gebied kent op dit moment ook zones met weinig tot geen bebouwing en zones met bebouwing, zoals bijvoorbeeld de Poort van het Heuvelland. In de visie is daaromtrent opgenomen: "In deze stad-landzone aan weerszijden van de N278 zijn gebruiksfuncties toegestaan die bijdragen aan de instandhouding van het aanwezige cultureel erfgoed en de ontsluiting van het omliggende Heuvelland. Hier kunnen gebruiksfuncties belanden vanuit de invalshoeken wonen, diensten, zorg, mkb, horeca, sport, toerisme en recreatie (ook intensieve en/of verblijfsrecreatie). Versterken van de landschappelijke inbedding en het verwijderen van niet passende objecten en functies zijn hier onderdeel van. Herontwikkeling en herbestemming van delen van het gebied zijn noodzakelijk, ook om de verrommeling van het gebied tegen te gaan. Sloop kan daarbij een uitkomst zijn. Van nieuwbouw is hier pas sprake indien dit essentieel is voor het welslagen van de herbestemming van de bestaande bebouwing of het amoveren van incurante bebouwing en de nieuwbouw een wezenlijke kwaliteitsbijdrage levert aan de Poort van het Heuvelland".

Zoals eerder aangegeven wordt gewerkt aan een Manifest voor ons Buitengewoon Buitengebied. In 2018-2019 hebben wij samen met velen bepaald welke waarden wij belangrijk vinden voor ons Buitengewoon Buitengebied. Ook zijn een aantal dilemma's duidelijk geworden die vragen om richtinggevende uitspraken. Deze richtinggevende uitspraken leggen wij vast in een Manifest. Wij hebben een aantal richtinggevende uitspraken opgesteld en zullen in de periode eind juni tot en met medio september, velen hierover bevragen. De bedoeling is dat de raad eind dit jaar deze richtinggevende uitspraken vastlegt. Een van de onderwerpen die daarbij aan de orde komt is het bouwen in het buitengebied. De richting die de raad alsdan vastlegt is tevens leidend voor het Middenteras.

1.14**Zienswijze:**

De cultuurhistorische waarden dienen zorgvuldig hersteld en onderhouden te worden. Voor ondersteuning van deze waarden bij de bevolking en voor educatie dient gezocht te worden naar mogelijkheden voor openstelling maar wel op een passende kleinschalige wijze. Bijv. De vuursteenmijn te Rijckholt is een bijzonder cultuurhistorisch monument dat gepast toegankelijk dient te zijn maar niet in handen mag vallen van massatoerisme. Dat geldt ook voor groeve 't Rooth. Soortgelijke recreatieve activiteiten als bij de Enci groeve zijn hier niet wenselijk. Er moet zorgvuldig omgegaan worden met de openstelling voor bezoekers.

Antwoord:

Zowel herontwikkeling van groeve 't Rooth, als de positionering van het bezoekerscentrum in Rijckholt zijn zaken die in een projectfiche zijn opgenomen en hierin is aangegeven hoe wij dit willen aanpakken. Ten aanzien van het bezoekerscentrum in Rijckholt kan nog vermeld worden dat dit project wordt getrokken door vrijwilligers en inwoners. Momenteel brengen zij in beeld hoe zij kunnen komen tot een sluitende exploitatie.

1.15**Zienswijze:**

De beschermde dorpsgezichten waarvan op blad 27 sprake is, dienen in een groter verband/ context bekeken en beschermd te worden dan de basisoppervlakte van het gebouw alleen. Daarbij zou de bescherming aangevuld dienen te worden met markante gebouwen in het hele gebied die de moeite waar zijn om te behouden.

Antwoord:

Het betreft Rijks beschermde gezichten (Gasthuis 24 juli 1970), Sint-Geertruid, Moerslag en Bruisterbosch (14 december 1993). Deze bescherming betreft niet alleen de basisoppervlakte van de gebouwen maar het geheel van het aangewezen gebied. Daarnaast zijn er ook binnen het gebied Rijksmonumenten aanwezig en heeft de raad op 12 december 2017 het bestemmingsplan Beeldbepalende panden en objecten vastgesteld, waarin ook panden zijn aangewezen en een zekere mate van bescherming genieten. Wij zien voorsnog geen aanleiding om, voor zover dit al binnen ons bereik ligt, dit uit te breiden.

1.16

Zienswijze: Kaartblad 10 geeft de huidige beschermingswaarde van het gebied weer. Wat betreft de zilvergroezone is indiener van mening dat er geen degradatie mag plaatsvinden van de waarde,

eerder een opwaardering naar goudgroene zones. Dus ook geen ruimte voor bouwactiviteiten of intensieve recreatie.

Antwoord:

Verwezen wordt naar de antwoorden onder 1.4, 1.8 en 1.13.

1.17

Zienswijze:

Kaartblad 24 geeft de zonering waar van verschillende bestemmingen. Het als “overgangszone” aangemerkte gedeelte (meestal agrarisch) ligt aan de bovenkant van de “natuurzone”. Gestreefd dient te worden om in het overgangsgebied helemaal geen pesticiden en kunstmest meer toe te staan om uitspoeling en eutrofiëring naar het natuurgebied te voorkomen. Vb. De zilvergroeene zone ten zuiden van de N 278 Keerderberg ligt zeer kort bij gebieden waar bouwactiviteiten ontwikkeld worden. Een afwaardering dreigt. De overgangsgebieden op de plateauranden kunnen veel uitspoeling en eutrofiëring veroorzaken met verlies aan natuurwaarden in het Savelsbos.

Antwoord:

Voor de problematiek van “afstromend water in hellingbossen is veel aandacht via de propositie IBP-Vitaal Platteland “verduurzaming water- en bodembeheer Heuvelland Zuid-Limburg”, zoals ook aan gegeven in de ingebrachte zienswijze van het Waterschap. Voor een belangrijk deel worden oplossingen van de problemen in de Natura 2000 hellingbossen ook gezocht in een verminderen van de oppervlakte afstroming vanuit het bovenliggend agrarisch gebied door het nemen van teelt technische bronmaatregelen op akker. Dit is mede noodzakelijk omdat kleine landschapselementen te weinig water vasthouden.

Daarnaast loopt het project Duurzaam schoon grondwater, waarin boeren in grondwaterbeschermingsgebieden werken aan het terugdringen van de nitraatuitspoeling naar het grondwater.

1.18

Zienswijze:

Blad 25 geeft gebruiksvoorwaarden aan. In ieder geval de goudgroene zone en uiteraard Natura 2000 gebieden dienen hiervan uitgesloten te worden. Bijvoorbeeld: Een permacultuur of voedselbos is in de eerste plaats een door mensen ingericht, stuk land bedoeld om voedsel te kweken. In de tweede plaats zijn hier landschaps- en natuurwaarden van belang. Daarom dienen Natura 2000 gebieden en de Goudgroene zone hiervan uitgesloten te worden.

Antwoord:

Deze opvatting delen wij niet. Bij natuur is de opgave het realiseren van een robuust en duurzaam in stand te houden netwerk van natuurgebieden, met name in de goudgroene en zilvergroeene zones. Een aan te leggen voedselbos zou hierin een rol kunnen spelen. In goudgroene zones ligt het primaat bij natuur, maar niet iedere goudgroene zone bestaat geheel uit natuur. Als landbouwgronden binnen deze zones gebruikt zouden worden ten behoeve van voedselbossen, draagt dit ons inziens enerzijds bij aan de landbouwtransitie, maar anderzijds ook een verbetering van de natuurwaarden van het gebied.

1.19

Zienswijze:

Hoofdstuk Poort van het Heuvelland biedt goede aanknopingspunten om meerdere belangen tot hun recht te laten komen. Wel knelpunten, zoals hoeveelheid nieuwe gebouwen, mogelijke aantasting van zilvergroen en grootschalige recreatie. Een Masterplan opstellen met betrokken partijen is noodzakelijk.

Antwoord:

In het projectfiche 1 Poort van het Heuvelland is aangegeven dat een integraal masterplan opgesteld zou moeten worden voor dit gebied.

1.20

Zienswijze:

Blad 33 (h.4.2) Hoofdstuk Ecologische verbindingen biedt eveneens goede voorstellen die zeker het uitvoeren waard zijn. Niet alleen invloed van terreinbeheerders is belangrijk, maar ook kennis van

instellingen als het Natuur Historisch Genootschap, Zoogdierverening, Dassenwerkgroep Limburg en Vleermuiswerkgroep zijn onmisbaar. Ook hier is op stellen van een Masterplan wenselijk.

Antwoord:

In het projectfiche 2 Ecologische verbinding Natura 2000-gebieden is aangegeven hoe we deze opgave willen aanpakken. Hier wordt gekozen voor een concrete aanpak, en wordt niet voorzien in het eerst opstellen van een Masterplan.

1.21

Zienswijze:

Blad 35, (h.4.3) Hoofdstuk Herinrichting Groeve 't Rooth biedt mogelijkheden voor beperkte recreatie als educatieve activiteiten maar wel zorgvuldig ingepast om de ecologische waarde niet te schaden. Een groot gevaar hierbij is een toenemend verkeer tussen de groeve en het omringende gebied en de vraag of dit wenselijk is. Er moet voorkomen worden dat er een aanzuigende werking van verkeer ontstaat, zeker vanaf Cadier en Keer of Gasthuis. Dit dient aan de hand van een Masterplan uitgezocht te worden.

Antwoord:

Ook hier is op projectfiche 3 een aanpak benoemd. Een Masterplan wordt niet voorgesteld. Wij willen op basis van bestaande verkenningen naar de herbestemming van de groeve in samenspraak met belanghebbende partijen en omwonenden een verkennig uitvoeren naar de gewenste vorm van toegankelijkheid en inrichting van de groeve voor natuur en recreatie alsmede naar de omgeving van de groeve. De resultaten hiervan kunnen opgenomen worden in het plan van oplevering en in samenspraak met belanghebbenden tot uitvoering gebracht worden.

1.22

Zienswijze:

Blad 37, (h.4.4) Hoofdstuk Concentratiegebied verblijfsrecreatie Mescherheide- Llbeek is zorgelijk. De ontwikkelingen zijn op deze manier beschreven en mede dankzij het "ja, mits" principe onwenselijk. Het is duidelijk dat de invloed van ondernemers hierbij een rol heeft gespeeld. Hier dreigt grootschaligheid op het gebied van recreatie, waarbij geen rekening is gehouden met een doorlopende ecologische verbinding met het goudgroene en Natura 2000 gebied Noorbeemden en Hoogbos (zie kernrapport Natura 2000 gebied Noorbeemden-Hoogbos van februari 2020), zeer ongewenste bijkomende ontwikkelingen zoals de toename van verkeer tot diep in dit gebied. Wij verzoeken u om dit hoofdstuk te herzien. Bijv. verblijfsrecreatie dient aan de rand van het Midenterras, in de stadsrandzones, gesitueerd te worden. Het liefst bij een invalroute en aan laten sluiten bij het verstedelijk gebied.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.8.

1.23

Zienswijze:

blad 39 Natuurinclusieve landbouw (en alle verwante termen die gangbaar zijn) zal de kwaliteit van het Midenterras verbeteren. Circulaire en/of natuur inclusieve landbouw dient in het Nationaal Landschapchap Zuid-Limburg een hoofddoel te worden. Daarom is het noodzakelijk dat alle Zuid-Limburgse gemeenten, samen met Wageningen Universiteit, LLTB en de provincie Limburg een denktank samenstellen die actief onderzoek doet naar, respectievelijk proefboerderijen opzet om nieuwe verdienmodellen met boeren in een kleinschalig landschap actie en op korte termijn te ontwikkelen. E.e.a dient door een stimulerings-en financieringsplan geflankeerd te worden.

Antwoord:

Dit is niet des gemeente in het kader van de Gebiedsvisie Midenterras maar is een suggestie die gedaan kan worden aan de genoemde partijen. Overigens zijn een aantal partijen ook actief bezig. Zo geeft de LLTB in haar zienswijze aan dat zij een "kopgroep" willen creëren, samen met gemeente, specialisten en (agrarische) ondernemers om te verkennen hoe over te stappen naar natuurinclusieve landbouw. Via de Stichting Natuurinclusieve landbouw (NIL) zet de LLTB zich in om projecten te realiseren die uiteindelijk natuurinclusieve landbouw breder uit rollen in Limburg.

Daarnaast nemen we als Middengebiedgemeenten deel aan de EO Wijersprijjs, waarvoor ontwerpers en onderzoekers worden uitgedaagd om perspectieven te schetsen voor een veelzijdig en vitaal landelijk gebied. Voor een landschap dat betrouwbaar voedsel oplevert en tegelijkertijd een duurzame en gezonde woonomgeving kan zijn. Met ruimte voor natuur, erfgoed en recreatie. De uitkomsten verwachten wij eind september 2020 en kunnen input opleveren voor inzichten voor de Richtinggevendende uitspraken over ons Buitengewoon Buitengebied en de Omgevingsvisie

1.24

Zienswijze:

Blad 41 Hoofdstuk Toekomstbestending Routenetwerk heeft kansen en bedreigingen. Indien er verkeersaantrekkende plannen uitgevoerd gaan worden zal dit (gemotoriseerd) verkeer nog meer schade toebrengen dan nu al het geval is. Vandaar het voorstel om aan de westzijde van het gebied bij invalswegen recreatieve ontwikkelingen te plannen met een transferium om van de auto op de e-bike te stappen. Wandelen en fietsen krijgen de juiste aandacht in dit hoofdstuk.

Antwoord:

Dit krijgt aandacht bij de uitwerking van projectfiche 6, Een toekomstbestendig routenetwerk.

1.25

Zienswijze:

Bij "Het verleggen van routes en realiseren van nieuwe verbindingen", kan ons inziens geen sprake zijn van aanleggen van nieuwe wegen, of het verharderen/ asfalteren van onverharde wegen en paden.

Antwoord:

Wij kunnen hierop voorhand nog geen uitspraak over doen. Bij de uitwerking van projectfiche 6 zal blijken of dit wel of niet nodig is om te komen tot een optimaal functionerend routenetwerk met goed uitgeruste startpunten.

1.26

Zienswijze:

Blad 45 Hoofdstuk Kampweg, de invulling van dit gebied kan wat ons betreft meer aandacht krijgen. Een aantal ontwikkelingen die wij elders in het gebied Midenterras zeer onwenselijk achten kunnen hier wellicht hun plaats vinden. Wel dient rekening gehouden te worden met het draagvlak van bewoners en van het gebied wat toeristen en recreanten betreft (genoeg is genoeg).

Antwoord:

Dit project bevindt zich in de fase van planvorming. Partijen in het gebied zijn met elkaar in gesprek. Plannen worden in de loop van dit jaar gepresenteerd, waarna de uitvoering kan worden opgepakt.

1.27

Zienswijze:

Blad 47 Hoofdstuk Positionering bezoekerscentrum Rijckholt. Deze ontwikkeling is positief maar wel zijn er vragen of de afstand kerk Gronsveld- vuursteenmijn gunstig is. In de kern Gronsveld en tussen Gronsveld en de parkeerplaats bij de Vuursteenmijn kan het aantal verkeersbewegingen onevenredig toenemen. Denk bijv. ook aan klooster bij Rijckholt.

Antwoord:

Niet de kern van Gronsveld is als mogelijk bezoekerscentrum in beeld maar een gedeelte van de kerk

1.28

Zienswijze:

De breed gedragen Landschapsvisie Zuid-Limburg (2009) is nog steeds valide. Voeg hier nog hoofdstukken met betrekking tot energietransitie en klimaatadaptie aan toe. Wij verzoeken u om op basis van deze landschapsvisie op korte termijn te komen tot een plan met concrete doelen, taken en verantwoordelijkheden voor alle partijen die nu betrokken zijn en betrokken raken in de toekomst. Alleen dan komt vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid behoud, herstel en ontwikkeling van ons Nationaal Landschap daadwerkelijk op gang.

Antwoord:

Verwezen wordt voor wat betreft de Landschapsvisie naar het antwoord onder 1.2. Daarnaast is Nationaal Landschap niet alleen een zaak van de gemeente Eijsden-Margraten, maar van alle partijen die daarin participeren.

2. Stichting Limburgs Landschap

14-05-2020

2.1

Zienswijze:

Landschap zou het uitgangspunt moeten zijn in een Gebiedsvisie. Maar "groene karakter" moet niet beperkt blijven tot natuurgebieden en daar levende dieren en planten, zoals nu gesuggereerd lijkt te worden. Ook de rest van het buitengebied moet een veel natuurrijker karakter krijgen, willen we de trend van teloorgang van biodiversiteit en landschappelijke kwaliteit keren. Het groen van intensief, landbouwkundig gebruikte percelen zou afgewisseld moeten worden met meer kleurrijke, bloemrijke gebieden en stroken.

Antwoord:

Wij onderschrijven uw opvatting dat het "groene karakter" niet beperkt moet blijven tot natuurgebieden. In het landschappelijke kader en de zoning is omschreven welk kwaliteitsbeeld en gebruiksbeeld we nastreven in het landschap. Daaronder valt ook de instandhouding van kleine landschapselementen en de bijdrage die deze landschapselementen leveren aan de biodiversiteit van ons waardevolle Nationaal Landschap.

Zoals in eerdere zienswijzen al aangegeven wordt momenteel gewerkt aan een Manifest met richtinggevende uitspraken voor ons gehele Buitengewone Buitengebied. In dat kader kijken we ook welke acties wij al concreet kunnen oppakken, om de biodiversiteit te verbeteren en de landschappelijke kwaliteiten voldoende tot hun recht te laten komen. Zo onderzoeken we hoe we kleine landschapselementen daadwerkelijk kunnen terug brengen om zo bijvoorbeeld de visuele impact van grootschalige akkerbouw op het landschap te verkleinen maar ook de biodiversiteit te verhogen. Ook zetten wij de komende jaren in op het planten van 8301 bomen.

Wij ondersteunen ook actief initiatieven zoals de aanleg van flora en faunastroken (Stichting Limburg bloeit op).

2.2

Zienswijze:

Op pagina 9 wordt gesteld dat het agrarisch cultuurlandschap ons aller basiskapitaal is. Dit kapitaal neemt echter af. Er mag daarom nog meer prioriteit gegeven mag worden aan het daadwerkelijk opnieuw verhogen van het basiskapitaal en de gemeente mag hier meer de nadruk op leggen. Daardoor wordt het buitengebied fraaier, met meer ruimte voor bewoners en toeristen, en voldoende gebruiksmogelijkheden voor de agrariërs.

Antwoord:

Verwezen wordt naar ons antwoord onder 2.1

2.3

Zienswijze:

Op pagina 13 wordt geschreven dat er gewaakt moet worden voor verdere verrommeling. Maar creër ook niet een te opgeruimd landschap. Kleinschaligheid met hier en daar een ruig rommelhoekje is juist een zegen voor veel flora en fauna.

Antwoord:

Ook dit onderschrijven wij, maar met waken voor verdere verrommeling doelen wij met name op zaken die niet thuis horen in het buitengebied, afbreuk doen aan de landschapskwaliteit en die ook voor flora en fauna weinig toegevoegde waarde hebben.

2.4

Zienswijze:

Op pagina 13 staat dat het onderhoud van het groen-blauwe netwerk een blijvend punt van aandacht en zorg is. Dit wordt in de visie nagenoeg niet uitgewerkt. Vragen als-, Wie is verantwoordelijk voor het

beheer van dit netwerk? Welke eisen stellen we eraan? Wie betaalt beheer en controleert kwaliteit? zijn daarbij van belang. Ook nu nog verdwijnen delen van met name het groene netwerk (kleine landschapselementen) sluipend uit het landschap, blijft beheer achterwege of wordt onzorgvuldig uitgevoerd. Daardoor verarmt het karakteristieke, cultuurhistorisch passende landschap nog steeds en dat is ongewenst.

Antwoord:

In het kader van deze visie wordt hier niet op ingegaan. Het is ook niet een van de onderwerpen/thema's die zijn opgehaald tijdens de sessies en nader worden uitgewerkt. Dit betekent niet dat dit niet onze aandacht heeft.

Op dit moment wordt ons landschap nog voor ongeveer 60 % beheerd door de agrarische sector. Een sector die in de komende tijd in omvang gaat afnemen. Samen met velen, waaronder de Middengebied gemeenten maar ook Nationaal Landschap Zuid-Limburg wordt geconstateerd dat nieuwe verdienmodellen nodig zijn om ons landschap duurzaam te kunnen onderhouden. Het landschap is van ons allemaal en het beheren hiervan zou ook een zaak van ons allemaal moeten zijn. Wij volgen hierbij de ontwikkelingen binnen Nationaal Landschap om te komen tot een landbouwfonds, voor de drie Nationale parken, waaronder het Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Daarnaast zetten we dit jaar in op het inventariseren en in kaart brengen van de kleine landschapselementen, verwezen wordt naar ons antwoord onder 1.2. Ook projecten die gericht zijn op het verhogen van de biodiversiteit, middels bloeiende akkerranden etc. worden ondersteund.

2.5

Zienswijze:

Op pagina 21 wordt gesproken over landschappelijk ingepaste hemelwaterbuffers. Volgens SLL zijn dit altijd constructies die een nadrukkelijke inbreuk doen op het landschap. Het voorkomen van wateroverlast moet het doel zijn en dat kan ook door regenwater zolang mogelijk vast te houden op percelen waar het valt. Vervolgens kan het te snel afstromen van het water geremd worden door landschapselementen zoals graften, hagen en grazige stroken. Dergelijke landschapsaanpassingen moeten meer aandacht krijgen in de uitwerking van deze visie en passen ook bij het waterbeleid, van de komende decennia.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.17

2.6

Zienswijze:

Op pagina 24 is een concentratiegebied recreatie in en rond Bemelen wel heel ruim begrensd. De suggestie wordt gewekt dat het hele dorp en een ruim afgegrensd areaal landbouwgronden deze status zouden hebben en er dus (in theorie) ruimte is voor meer verblijfsrecreatie. SLL pleit niet voor meer verblijfsrecreatie maar juist voor kwaliteitsverbetering van bestaande locaties.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.8. In aanvulling hierop kan gesteld worden dat de begrenzing minder ruim is als deze lijkt, kijkend naar de bestaande functies ter plekke. De begrenzing volgt in tuinen, huiskavels en bestaande recreatieve voorziening. Het concentratiegebied geeft daarbij de speelruimte/ het zoekgebied weer. Het is niet de intentie dit gebied compleet te vullen met verblijfsrecreatie.

2.7

Zienswijze:

Op pagina 27 wordt aangegeven dat in de overgangszones tussen natuur en landbouwgebied natuurinclusieve landbouw een grote rol zou kunnen krijgen. De vraag leeft hoe de gemeente sturing kan geven aan zo'n belangrijke ontwikkelingen. Kan dit concreter gemaakt worden.

Antwoord:

Anders boeren, duurzaam produceren, is nodig maar de vraag is hoe en wie daarin welke rol op zich neemt. De landbouwtransitie komt niet op gang doordat wij als gemeente dit willen, maar moet op gang komen vanuit de sector zelf en gedragen worden door de samenleving (verwerkers, consumenten, financiers etc.). Voor de sector moet er voldoende zekerheid over een toekomstig

verdienmodellen en moet voldoende kennis en goede voorbeelden voorhanden zijn. Zo geeft de LLTB in haar zienswijze aan dat zij een "kopgroep" willen creëren, samen met gemeente, specialisten en (agrarische) ondernemers om te verkennen hoe over te stappen naar natuurinclusieve landbouw. Via de Stichting Natuurinclusieve landbouw (NIL) zet de LLTB zich in om projecten te realiseren die uiteindelijk natuurinclusieve landbouw breder uit rollen in Limburg.

Wij willen hierin een faciliterende en ondersteunende rol spelen door partijen in de keten (medeoverheden, bedrijven, maatschappelijke organisaties, financiers en kennisinstellingen) bij elkaar te brengen. Zo loopt momenteel het project Vitale Fruitteelt, waaraan wij als gemeente actief hebben bijgedragen. Fruittelers uit de gehele provincie wordt de mogelijkheid geboden om samen met een bedrijfscoach te bekijken hoe het bedrijf vitaal kan blijven en hoe ingespeeld kan worden op veranderende omstandigheden.

In het Middengebied willen wij dit onder andere doen door de inzet van een vitaliteitsmanager. Een aanspreekpunt voor bedrijven, een bemiddelaar tussen overheid en bedrijven, ook een aanjager van nieuwe ideeën en ontwikkelingen die bijdragen aan een vitale, toekomstbestendige en duurzame agrarische sector.

Daarnaast nemen we als Middengebiedgemeenten deel aan de EO Wijersprij, waarvoor ontwerpers en onderzoekers worden uitgedaagd om perspectieven te schetsen voor een veelzijdig en vitaal landelijk gebied. Voor een landschap dat betrouwbaar voedsel oplevert en tegelijkertijd een duurzame en gezonde woonomgeving kan zijn. Met ruimte voor natuur, erfgoed en recreatie.

De uitkomsten verwachten wij eind september 2020 en kunnen input opleveren voor inzichten voor de Richtinggevende uitspraken over ons Buitengewoon Buitengebied en de Omgevingsvisie

Als gemeente zetten we actief in op korte ketens. In het Uitvoeringsprogramma prioritaire thema's en projecten zijn hier voor 2020 een aantal concrete acties opgenomen. Wij nemen het voortouw en willen initiatieven faciliteren om de consument bewust te maken, zodat "liever lokaal" ook omgezet wordt in daden. Ketensamenwerking vergt een samengaan van producent/ agrariër, verwerker en consument. Pas als de vraag van de consument verandert en consumenten (meer) bereid zijn om een meerprijs te betalen voor een duurzamer product, ontstaat een afzetmarkt en wordt een bijdrage geleverd aan de verduurzaming van de landbouw maar ook aan de slowfood gedachte.

Het is daarom zaak om dat hele voedselsysteem, de hele keten 'van boer tot bord', en alle partijen die daarbij betrokken zijn, en hun onderlinge relaties, onder de loep te nemen. Op lokaal niveau stimuleren wij de bewuste productie en consumptie van duurzaam voedsel. Wij willen inwoners actief betrekken middels kennis- en informatiesessies, om onder andere het draagvlak voor een op te richten keten/coöperatie te onderzoeken.

Daarnaast willen wij ook de consument van de toekomst bereiken, door op scholen aandacht te vragen voor gezond en duurzaam voedsel en minder voedsel verspilling. Als gemeente kunnen we door actieve communicatie hieraan bijdragen.

2.8 Zienswijze:

Fiche 2 Ecologische verbindingen creëren is een goed streven. Zeker de optimalisering van de verbinding tussen de Schiepersberg en het Savelsbos nabij hoeve Blankenberg vinden wij erg belangrijk. Is het mogelijk om een jaartal te koppelen aan het moment waarop deze verbindingen gerealiseerd zijn. Tevens wordt aandacht gevraagd voor het maken van kleinere ecologische verbindingen die ook door het agrarisch gebied lopen. Hierbij zouden goed beheerde bermen (gefaseerd maaibeheer, geen klepelbeheer) en houtige landschapselementen een belangrijke rol kunnen spelen. Stichting het Limburgs Landschap denkt graag mee over de concrete uitwerking van zulke verbindingen.

Antwoord:

Op dit moment kunnen wij daar nog geen jaartal aan koppelen. Dit wordt in beeld gebracht bij de uitwerking van dit project.

2.9

Zienswijze:

Fiche 3. De titel herontwikkeling van... laat "grote"ontwikkelingen toe, die zouden kunnen leiden tot omvangrijke bezoekersstromen. Daarvan is Stichting Limburgs Landschap geen voorstander. Suggestie wordt gedaan om term Natuurontwikkeling groeve 't Rooth op te nemen. Daarbij is

passende kleinschalige recreatie met behoud van natuurwaarden en veiligheidsaspecten nog steeds prima mogelijk. Dit zal ook onze insteek zijn voor het komend overleg over de groeve.

Antwoord:

Bij de uitwerking van het projectfiche zullen vele partijen betrokken worden, waarbij indien gewenst ook gezamenlijk een nieuw projectnaam aan dit project gegeven kan worden.

2.10

Zienswijze:

Stichting Limburgs Landschap is een voorstander van meer kwaliteit en zeker niet meer kwantiteit. Zorg daarbij voor meer mooie gebieden, zodat de druk op natuurgebieden als Savelsbos en Bemelerberg afneemt. Nu al wordt overlast ervaren door de terreinbeheerders van bezoekers die zich niet langer aan wegen en paden houden en rust zoeken op locaties waar zij hoge natuurwaarden verstoren dan wel veiligheidsrisico's nemen. De kans daarop neemt af mits er voldoende spreidingsmogelijkheden (in de gemeente en daarbuiten) voor toeristen en recreanten zijn.

Antwoord:

Bovenstaande wordt onderschreven in de op 6 mei jl. door de raad vastgesteld Visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg. Daarin staat als ambitie vermeld dat Zuid-Limburg in 2030 een toekomstbestendige bestemming is waarin

- *Toerisme blijft bijdragen aan duurzame economische structuurversterking van de regio;*
- *Kwalitatieve groei boven kwantitatieve groei gaat;*
- *Landshappelijke en stedelijke kwaliteiten elkaar versterken;*
- *De vrijtijdseconomie helpt om natuur en landschap te ontwikkelen;*
- *Inwoners en gasten heel Zuid-Limburg kunnen beleven.*

Dit moet bereikt worden door middel van vijf pijlers. Een van die pijlers is verleiden. Deze pijler richt zich om gasten en recreanten te verleiden om onontdekte parels te ontdekken, om langer te blijven en vaker terug te komen, om geheel Zuid-Limburg te laten profiteren van positieve effecten van de vrijtijdseconomie, en daarmee een te hoge recreatieve druk op toplocaties te voorkomen. Er wordt ook aangegeven hoe dit zou kunnen gebeuren, bijvoorbeeld door routes in te zetten om bezoekers te zoneren (in relatie tot natuurwaarden), maar ook te verleiden andere gebieden te bezoeken.

Deze voorstellen worden concreet gemaakt in het nog op te stellen Uitvoeringsprogramma Vrijtijdseconomie Bestemming Zuid-Limburg dat nog dit jaar opgesteld wordt.

3. Vereniging tot natuurbehoud Cadier en Keer

18-05-2020

3.1

Zienswijze:

VTN onderschrijft de antwoord op de concept Gebiedsvisie van de Stichting Natuurlijk Geuldal en Bond Heemschut d.d. 5 mei. De reactie van VTN is complementair aan deze reactie, met één uitzondering. Zij betreuren het dat geen enkele link wordt gelegd met de Landschapsvisie Zuid-Limburg die zowel bestuurlijk als maatschappelijk breed gedragen wordt. In het bijzonder betreuren zij het dat er in de concept gebiedsvisie niet wordt ingegaan op concreet herstel c.q. inrichting van kleine landschapselementen, dit in tegenstelling tot de Landschapsvisie.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.1. 1.2 en 1.3.

3.2

Zienswijze:

VTN heeft zorgen dat de gebiedsvisie een promotiefolder is voor een verhevigde ontwikkeling en exploitatie van het Middenterras Bemelen-Mesch, dat het gebied wordt vermarkt om de harde euro's te oogsten terwijl voorop zou moeten staan: verantwoord, duurzaam, behoud, verbetering en beheer van de natuurwaarden die het gebied reeds bezit. De weinige andere natuur op het Middenterras dan de hellingbossen, wordt actief weggegeven aan vormen van recreatie en toerisme die niet per se duurzaam zijn. Waarborgen dat de aanwezige natuur in waarde daalt, worden niet gegeven, terwijl deze als randvoorwaarden zouden moeten dienen. Aan de hand van enkele citaten wordt toegelicht waarom VTN vermarkting vreest. Samengevat mensen worden opgeroepen om binnen het gebied te

komen met initiatieven, ontwikkeling staat voorop, terwijl behoud, verbetering en beheer van het bestaande beter binnen de Cittaslow gedachte past. Initiatieven waarbij hier en daar enkele "groene ideeën naar voren komen. De natuur is niet gebaat bij een opeen schakeling van initiatieven. Voor de Vereniging tot Natuurbehoud Cadier en Keer geldt daarom als belangrijkste inbreng dat zij geen verdere aantasting van de natuur in welke vorm dan ook wensen, hetwelk weerwoord zij van het grootste belang achten om in te brengen om de doorgeslagen balans van mens-versus-natuur te helpen herstellen. Als de natuur zoveel mogelijk haar gang mag gaan kost dat relatief weinig geld. De natuurbeleving van recreanten die de rijke(r geworden) natuur op waarde kunnen schatten, vertaald zich in een toegenomen bezoek aan horecagelegenheden en bestaande bezienswaardigheden buiten de open natuur, waardoor er indirect toch aan de natuur wordt verdiend.

Antwoord:

De gebiedsvisie is geen instrument om het gebied te vermarkten. Het is juist een instrument dat bedoeld is om samen met belanghebbenden, landschappelijke, economische en recreatieve meerwaarde toe te voegen aan het Middenerras. Bij ontwikkelingen gaat kwaliteit altijd boven kwantiteit.

3.3

Zienswijze:

De opmerking van de LLTB dat beheer van het landschap geld zal kosten als de landbouw niet meer naar behoren kan functioneren wordt niet onderschreven. De moderne intensieve landbouw is een van de voornaamste oorzaken van de achteruitgang van de biodiversiteit en verlies aan milieukwaliteit. Ook uitzichtverlies komt door bijv. teelt van metershoge mais onder druk. Het naar behoren functioneren houdt dus in dat het landschap en de natuur achter uit blijven gaan. Als de landbouw de gronden laat liggen neemt de natuur deze gronden vanzelf over, ter verhoging van de aantrekkelijkheid van het landschap.

Antwoord:

Zoals eerder al aangehaald wordt 60 % van het Zuid-Limburgs landschap beheerd door de agrarische sector. Een sector die in de komende tijd in omvang gaat afnemen, waardoor ook het beheer van het landschap onder druk komt te staan en wellicht anders vorm gegeven moet worden. Samen met velen, waaronder de Middengebied gemeenten maar ook Nationaal Landschap Zuid-Limburg wordt geconstateerd dat nieuwe verdienmodellen nodig zijn om ons landschap duurzaam te kunnen onderhouden.

3.4 Zienswijze:

VTN adviseert om onze Cittaslow gemeente Eijsden-Margraten hoofdzakelijk als zodanig te promoten en te investeren in kwaliteitsrecreatie in plaats van kwantiteits- of prestatiegerichte recreatie. Recreanten dienen oog en respect te hebben voor het gebied waarin medeburgers leven, voor het landschap, onze streekproducten, onze gastvrijheid, ons milieu, onze infrastructuur, onze cultuurhistorie en onze lokale identiteit.

Antwoord:

Dit onderschrijven wij en is ook wat we beogen te bereiken voor het Middenerras met die visie en de daarop te baseren uitvoeringsprogramma's.

3.5

Zienswijze:

Het toekomst bestendig netwerk baart zorgen. Ook hieruit spreekt een overkoepelend voornemen om het terrassengebied te promoten, inrichten en gebruiken als gebruiksvoorwerp dat moet worden ontwikkeld. Welke gebruikers de gemeente met dit routenetwerk wil trekken blijft in het ongewis. Wie zijn bijv. de recreatieve fietsers, zijn dat de "rechttopfietsers" die geïnteresseerd en slow om zich heen kijken, dan is het goed. Er moet geen gemotoriseerd verkeer in het buitengebied, maar cittaslow gastrecreanten, dat zijn de "rechttopwandelaars" en de "rechttopfietsers" die zich de tijd nemen om rustig rond te kijken en te ervaren hoe mooi het in onze gemeente is, en niet de wielrenners en mountainbikers die alleen oog hebben voor een prestatie in kilometers, bergtop etc.

Antwoord:

Bij de uitwerking van het projectfiche "Een toekomstigbestendig routenetwerk" wordt u betrokken en krijgt u gelegenheid om mee te denken en te praten over dit routenetwerk.

3.6

Zienswijze:

Natuurbehoud en projecten en initiatieven op het gebied van natuurontwikkeling juichen we toe. De tijd is aangebroken dat de gemeente een actieve rol en bijdrage gaat leveren in en aan haar reeds langs afgesproken voornemen om de ecologische verbinding van de Natura 2000 gebieden te realiseren, door het maken van concrete afspraken en deze vervolgens te implementeren. VTN verwijst naar haar zienswijze en aanbevelingen inzake het Landschapsontwikkelingsplan (29 maart 2007 en 6 mei 2007) ten aanzien van ruwweg hetzelfde gebied. Het lijkt hen dan ook niet meer dan logisch, en ook formeel correct, om te toen geformuleerde doelstellingen nu als speerpunt te nemen, teneinde deze eindelijk te realiseren, verwezen wordt naar de onderdoorgang (viaduct onder de N 278 aangehaald als element in het diervriendelijk verbinden van Natura 2000-gebieden.

De nieuw te realiseren wandel- / fietsbrug over de N278 aan de westzijde van Cadier en Keer-Maastricht zou op architectonische wijze uitdrukking kunnen geven aan de functie van dit weggedeelte als "Poort van het Heuvelland". Het hoofdaccent zou echter op diervriendelijkheid moeten liggen, alhoewel VTN begrijpt dat het geen volwaardig "ecoduct" zal worden moet het met enkele eenvoudige aanpassingen toch mogelijk zijn om de brug mede toegankelijk te maken voor wilde dieren, zodat deze de N278 veilig kunnen oversteken. Het mooiste zou zijn als deze brug dusdanig kan worden uitgevoerd dat ze tevens bruikbaar is voor een herder met schaapskudde.

Antwoord:

Zoals al eerder aangegeven worden de projectfiche nader uitgewerkt en wordt u in de gelegenheid gesteld om mee te denken over mogelijke oplossingsrichtingen.

3.7

Zienswijze:

Bouwadviezen: Nieuwbouw wordt niet toegejuicht. Noodlijdende natuur moet voorrang krijgen. Komt die nieuwbouw toch dan wordt geadviseerd om in de vergunningverlening op te nemen dat contrasterende kleuren worden vermeden bij bouwwerken, een geen grote gebouwen worden neergezet. Deze moeten gerealiseerd worden op een bedrijventerrein. Wanneer dergelijke bouw onvermijdelijk wordt geacht, dient het hele bouwwerk volledig aan de omgeving te worden aan- en ingepast, met vooral de juiste omgevingskleuren en oog voor bouwdetails. Bovendien dient met kritisch te zijn ten aanzien van aspecten van bedrijfsvoering. Als voorbeeld moge dienen de in witte plastic ingepakte voederballen, die van verre afstand te zien zijn.

Antwoord:

Bij nieuwbouw/ verbouw worden plannen altijd beoordeeld op welstandsaspecten. Dit gebeurt door een ter zake deskundig en door de raad aangestelde dorpsbouwmeester. Het college van Burgemeester en wethouders kan alleen heel goed gemotiveerd (met deskundig tegenadvies) van dit advies afwijken. Bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, die nog niet als zodanig in een bestemmingsplan zijn vastgelegd, is het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu van toepassing en worden plannen inclusief inpassing in het landschap van deze plannen beoordeeld door de een landschapsdeskundige, een landbouwkundige alsmede de dorpsbouwmeester. In dit kader wordt ook verwezen naar het antwoord onder 1.8 en 1.13.

3.8.

Zienswijze:

Lichtvervuiling dient altijd vermeden te worden. De impact van dergelijke vervuiling is bij de nieuwbouwwijk Bemelen goed merkbaar.

Antwoord:

In woonwijken is verlichting vaak nodig om de sociale veiligheid te waarborgen. In ons heuvelachtig gebied kan het daarom voorkomen dat verlichting beter zichtbaar is. In het buitengebied is het beleid van de gemeente Eijsden-Margraten om geen verlichting te plaatsen.

3.9

Zienswijze:

Verrommeling. Er liggen spullen die door hun opvallende kleur of vorm te veel opvallen en/ of door de grote hoeveelheid grote afbreuk aan de omgeving doen. De VTN zou graag zien dat er meer

handhavend wordt opgetreden en dat er bepalingen hierover in de vergunning voor bedrijfsvoering worden opgenomen.

Antwoord:

Bij gebruik van het buitengebied strijdig met het bestemmingsplan kan handhavend opgetreden worden.

Op welke manier gehandhaafd wordt en welke prioriteiten hierbij zijn gesteld is geregeld in het Integraal Omgevingsbeleidsplan VTH Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving Wabo 2017-2021. Onderwerpen met het hoogste risico voor de veiligheid gezondheid en woon en leefklimaat hebben de hoogste prioriteit. Op meldingen van burgers en bedrijven wordt altijd gereageerd.

De meeste bedrijven hebben ook geen vergunning meer nodig voor hun bedrijfsvoering maar vallen onder een algemene meldingsplicht, en de melding heeft dan met name betrekking op de bedrijfslocaties en niet op in gebruik zijnde percelen in het buitengebied.

3.10

Zienswijze:

Totaalnatuur: In de visie van de VTN zou de Natuur- haar behoud en haar herstel – veel breder en veel fundamenteeler moeten worden geïntegreerd en niet alleen voorrang te geven binnen de strak afgebakende gebieden waarop een beschermingsstatus is geplakt (Goudgroene Natuurzone, Natura2000). Ook buiten deze gebieden zou de natuur liefst een officiële status moeten krijgen.

Antwoord:

Van deze visie wordt kennis genomen. In het kader van het POL zijn al vele gebieden van een status voorzien, zoals goudgroen, zilvergroen en bronsgroen.

3.11

Zienswijze:

Bermen zijn belangrijk voor de planten en dieren die er leven maar bovendien ook als verbindingzone. In de Gebiedsvisie staat meermaals de zin “De veelal onverharde veldwegen worden begeleid door kruidenrijke bermen” maar daarin moet worden door worden vervangen worden. Door een reeks oorzaken is de biodiversiteit in vrijwel alle bermen de laatste decennia sterk verminderd. De laatste tijd wordt een nieuwe trend geconstateerd. Het kapot spuiten door een aantal grondbezitters/ bewerkers van bermen in gemeente eigendom. Een fotorapportage is bijgevoegd.

VTN adviseert om gemeentelijke voorschriften en richtlijnen over dit onderwerp te publiceren en te verspreiden met daarin de boodschap dat bij het toebrengen van schade aan de bermen, de gemeente handhavend zal optreden. Uit deze publicaties zou dus een duidelijke officiële waarschuwing moeten uitgaan en zou vervolgens handhavend moeten worden opgetreden.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 3.9. Daarbij is het wel van belang dat de gemeente op de hoogte wordt gesteld van de vermeende overtredingen en zoals aangegeven onder 3.9 dan ook kan bezien welke actie ondernomen kan worden. Er is binnen de gemeente Eijsden-Margraten een app geïntroduceerd (Fixi) waarin direct melding gedaan kan worden van vermeende overtredingen.

4. Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg

18-05-2020

4.1

Zienswijze

4.2 Landschap als ordenend principe. Op verschillende plekken in het ontwerp wordt het bijzondere belang en waarde van het landschap van het Midenterras onderkend. De ontwikkelrichting van het Midenterras en de toedeling van ruimtelijke functies dienen altijd gebaseerd te zijn op de kwaliteiten van het landschappelijk raamwerk. Nieuwe functies die deze kwaliteiten aantasten zijn niet wenselijk en dienen in de ruimtelijke afweging niet gehonoreerd te worden.

Antwoord:

Zoals al eerder aangegeven wordt momenteel gewerkt aan een Manifest met richtinggevende uitspraken voor ons buitengebied. Hierbij zal ook aandacht zijn voor een landschapsinclusief

omgevingsbeleid, zoals ook beschreven door het Planbureau voor de Leefomgeving. Een omgevingsbeleid waarbij de landschappelijke waarden volwaardig meewegen bij de keuzes die wij ten aanzien van gebruik en bebouwing in het buitengebied maken.

Waar beschermen en ontwikkelen niet samen kunnen gaan kiezen we voor beschermen. Bij alle keuzes gaat de kwaliteit van ons landschap en de robuustheid van ons water- en bodemsysteem als belangrijke voorwaarde meewegen.

4.2

Zienswijze:

In de visie wordt een samenhangende beschouwing op de maatschappelijke opgaven en de doorwerking in de (ruimtelijke) inrichting van het gebied gemist. Van een gemeentelijk gebiedsvisie mag bij uitstek verwacht worden dat er op hoofdlijnen keuzes gemaakt worden met betrekking tot grote ruimtelijke opgaven in transities die in het gebied spelen. Dat gebeurt in deze visie onvoldoende.

Antwoord:

Zoals al eerder een aantal malen aangeven werken wij aan een Manifest met richtinggevende uitspraken voor het gehele buitengebied. De bedoeling was dat beide processen parallel zouden lopen, maar het proces om te komen tot een Manifest heeft enige vertraging opgelopen. In dit Manifest willen wij richtinggevende uitspraken vastleggen, hoe wij omgaan met natuur en landschap, met de landbouwtransitie, maar ook met toerisme en recreatie in het buitengebied. Ook zal hierbij aandacht zijn voor wonen in het buitengebied. Duurzaamheid en klimaatadaptie leggen wij vast in separate beleidsdocumenten, deze betreffen immers niet in hoofdzaak het buitengebied maar strekken zich ook uit over de kernen.

4.3

Zienswijze:

Een aantal relevante beleidsdocumenten worden als onderlegger gemist, zoals het Programma Nationaal Landschap Zuid-Limburg 2018-2021, de concept Omgevingsvisie Limburg deel A (thematische onderwerpen), en deel B (gebiedsgerichte visies), en de visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg. De laatste twee visies zijn nog niet formeel vastgesteld, maar verkeren in een vergaande of afrondende fase en doen uitspraken over de gewenste ontwikkelingsrichtingen van het plangebied. Verzocht wordt om de belangrijkste hoofdpunten van deze visies en de ruimtelijke consequenties voor het plangebied mee te nemen in de definitieve visie.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 2.1 en 2.2. De visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg is recentelijk vastgesteld. Wat betreft de concept Omgevingsvisie Limburg deel A en deel B, wordt opgemerkt dat zich hiervan een concept is verspreid waarop door de gemeente gereageerd is. Van de zijde van de provincie hebben wij begrepen dat er een nieuwe integrale versie komt, waarvan GS het ontwerp op 25 augustus zal vaststellen. Inspraak is dan voorzien in de periode van 1 september tot 12 oktober 2020. Vaststelling door PS is voorzien in het eerste kwartaal van 2021.

4.4

Zienswijze:

Een aantal opgaven, zoals herstel van het basiskapitaal (agrarisch cultuurlandschap), aanpak van de verrommeling, hoe om te gaan met vrijkomende agrarische bebouwing en terugdringen van het gemotoriseerde verkeer, zijn urgent en deelgebied overstijgend. Wij missen de aanpak van deze problemen in de gebiedsvisie.

Het zou wenselijk zijn om een aantal algemene uitgangspunten op te nemen, om sturing te geven aan de aanpak van de hiervoor genoemde deelgebied overstijgende opgaven zoals:

- nieuwe rode functies zoveel mogelijk in leegstaande bebouwing (boerderijen, monumentaal erfgoed), om nieuwe versterking van het buitengebied te voorkomen
- met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing stimuleren: 1. Agrarisch hergebruik, 2. Herbestemming met andere functies 3. Sloop, om zo landschappelijke kwaliteit te behouden en verrommeling te voorkomen.
- plaats grote agrarische opslagloodsen in principe op of grenzend aan bedrijventerreinen.
- beperk het gemotoriseerde verkeer in het buitengebied door selectief bepaalde wegen af te sluiten voor auto's en motoren.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 4.2. Ook deze zaken krijgen aandacht in het Manifest Buitengewoon Buitengebied. Daarnaast heeft de raad op 26 mei jl. unaniem een motie aangenomen waarbij het college wordt opgeroepen om met de partijen die daarvoor van belang zijn, zoals Rijk, Provincie, de Veiligheidsregio en de Heuvellandgemeenten, met een pakket van maatregelen te komen die overlast in het Heuvelland structureel terugdringen, zodat vanaf vakantie seizoen 2021 een aanzienlijke verbetering mogelijk is die in de jaren daarna versterkt wordt.

4.5**Zienswijze:**

De gebiedsvisie wijst twee concentratiegebieden aan voor verblijfsrecreatie. In deze concentratiegebieden zijn nieuwe ontwikkelingen van campings en huisjesparken mogelijk, onder bepaalde voorwaarden (ja, mits...). Uitgangspunt dient echter te zijn dat ingezet wordt op kwalitatieve groei van de vrijetijdseconomie boven kwantitatieve groei. Ingezet moet worden op kwaliteitsverbetering van het bestaande aanbod conform de visie vrijetijdseconomie Zuid-Limburg.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.8.

5. LLTB Regio Zuid-Limburg 20 mei 2020**5.1****Zienswijze:**

De LLTB geeft aan zich de komende jaren te willen inzetten om kringlopen van mineralen zoveel mogelijk te sluiten waarbij zo weinig mogelijk verliezen optreden en de biodiversiteit wordt bevorderd (natuurinclusieve landbouw). Zij vragen om hiervoor ruimte te bieden.

Antwoord:

Het wordt toegejuicht dat de LLTB zich hier de komende jaren voor wenst in te zetten. Ruimte wordt hier ook voor geboden, met dien verstande dat dit plaatsvindt binnen de richting die wij willen vastleggen in het Manifest Buitengebied en er voldoende aandacht is voor ons kleinschalige landschap.

5.2**Zienswijze:**

5.2 t.a.v paragraaf 1.1. onderliggend beleid (pagina 11)

Ook refereren aan het project Duurzaam Schoon Grondwater (DSG) waarin WML, Provincie en LLTB onderzoeken hoe het nitraatgehalte in het grondwater verlaagd kan worden.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 1.1 en 1.2

5.3**Zienswijze:**

De LLTB geeft aan dat de N 278 belangrijk is voor een goede ontsluiting van het gebied. Bij de herontwikkeling van het gebied is het belangrijk dat het landbouwverkeer op een veilige wijze gebruik kan blijven maken van deze belangrijke verkeersader. De LLTB vraagt hiervoor aandacht bij de uitwerking van de plannen.

Antwoord:

Bij de uitwerking van het projectfiche "Een toekomstigbestendig routenetwerk" wordt u betrokken en krijgt u gelegenheid om mee te denken en te praten over dit routenetwerk.

5.4**Zienswijze:**

De LLTB vraagt zich af of het realistisch is dat provincie en gemeente o.a. vrijkomende agrarische gronden ruilt om een aaneengesloten corridor tussen de natuurgebieden Savelsbos en Schiepersberg te kunnen realiseren. Het gebied nabij de bebouwde kom kenmerkt zich als een vanuit landbouw doeleinden bekeken versnipperd gebied met relatief kleine percelen, deels in eigendom van

particulieren. Voor het slagen van dit doel is het noodzakelijk dat u grondeigenaren en – gebruikers goede alternatieven biedt.

Antwoord:

Grondbeleid is een van de zaken waarmee een overheid kan sturen. Dat willen we ook inzetten. Het zal niet vanzelf gaan en goede alternatieven zullen inderdaad geboden moeten worden.

5.5

Zienswijze:

Door toename toeristen en recreanten in concentratiegebied verblijfsrecreatie Mescherhei- Libeek ontstaat toenemende drukte op met name de smalle wegen die de buurtschappen en/of dorpen met elkaar verbinden. Hiervan maakt iedereen gebruik, zoals het snelle verkeer, het landbouwverkeer alsmede het recreatieve verkeer. Dit leidt in praktijk vaak tot verkeersonveilige situaties. Wij willen graag in samenwerking met de gemeente een VVV Zuid-Limburg gaan werken aan het opstellen van een Gedragscode Buitengewoon Buitengebied, ten einde de bewustwording te vergroten. De LLTB vraagt of ze op medewerking van de gemeente kan rekenen.

Antwoord:

Wij zijn als gemeente voorstander van het vergroten van bewustwording. Wij zullen hierover met u in contact treden teneinde te bepalen of en op welke wijze wij hieraan onze medewerking kunnen verlenen.

5.6

Zienswijze:

Binnen de zilvergroene natuurzone wordt aangestuurd op andere vormen van landbouw, zoals meer verbrede landbouw met recreatieve nevenfuncties en natuurinclusieve landbouw. Binnen deze zone liggen ook een aantal agrarische bedrijfslocaties. Het is niet wenselijk dat deze bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. De Zuid-Limburgse landbouw kenmerkt zich, in tegenstelling tot de rest van Nederland, als kleinschalig en is in de huidige situatie al veelal natuurinclusief.

Antwoord:

In de raadsvergadering van juli wordt aan de raad een procesvoorstel voorgelegd inzake de door de raad gevraagde aanpak van agrarische bouwkavels. Hierbij is aangegeven dat niet ieder bedrijf hetzelfde is en niet ieder gebied hetzelfde is. Om te bepalen hoe met welk bedrijf om te gaan is dus maatwerk nodig. Maatwerk kan ook inhouden dat een bedrijf wordt beperkt in de uitbreidingsruimte.

5.7

Zienswijze:

Ook is niet duidelijk wat wordt bedoeld met “aansturen op andere vormen van landbouw”. De ondernemer moet zelf de afweging maken, temeer daar op dit moment voor de natuurinclusieve landbouw nog geen verdienmodel is. Bij het maken van bedrijfskeuzes is financiële zekerheid voor de lange termijn noodzakelijk. Dus geen gedwongen keuzes.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord onder 2.7

5.8

Zienswijze:

paragraaf 4.5 Natuurinclusieve landbouw in een kleinschalig landschap – pilot (pag. 34) Het agrarisch verdienmodel kan versterkt worden indien meer producten uit de regio worden geconsumeerd en men bereid is hiervoor een redelijke, eerlijke prijs te betalen. De middengebied gemeenten willen een vitaliteitsmanager aanstellen die agrariërs begeleid bij de omvorming/ uitbreiding en/of beëindiging van het bedrijf. Wil men hier iets mee bereiken moet de vitaliteitsmanager van alle markten thuis is en zeer goede kwaliteiten hebben. Ook moet hij/ zij draagvlak weten te bereiken bij alle partijen. Voor ondernemers moet deze vitaliteitsmanager een grote meerwaarde hebben, anders leidt dit tot niets.

Antwoord:

Dit is juist. De LLTB is een van de stakeholders in het Middengebied bij de programmalijn Landschap en Landbouw en zal ook geraadpleegd worden als Middengebied gemeenten hiertoe de opdracht

willen uitzetten. Het is dan ook wenselijk om van de zijde van de LLTB te vernemen over welke kwaliteiten een vitaliteitsmanager zou moeten beschikken.

5.9

Zienswijze:

Verder wordt beschreven dat aanscherping van het gemeentelijk welstandsbeleid succesvol kan zijn in het voorkomen van nieuwe agrarische bebouwing op plekken waar dat vanuit kwetsbaarheid van het landschap niet gewenst is. Let wel agrarische bedrijven die hun bedrijf willen continueren en willen en kunnen investeren in hun bedrijfslocatie moeten hiervoor de ruimte krijgen. Hiervoor is het handvat kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid-Limburg en het werken in casusteams geïntroduceerd. Een verdere aanscherping van het gemeentelijk welstandsbeleid is niet gewenst en niet nodig. Bovendien is nieuwe agrarische bebouwing op kwetsbare plekken in het landschap in de huidige situatie ook al niet mogelijk. Wij verzoeken u om deze passage uit de ontwerp-visie te verwijderen.

Antwoord:

Het is de uitdrukkelijke wens van de raad om het welstandsbeleid voor het buitengebied onder de loep te houden. Dit is ook vastgelegd in het Uitvoeringsprogramma prioritaire thema's en projecten. Het college van burgemeester en wethouders is voornemens om de raad daarover eind dit jaar een voorstel voor te leggen. Dit laat onverlet, zoals ook opgemerkt in de zienswijze, dat voor nieuwe ontwikkelingen buiten de agrarische bouwkevel het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu van toepassing is. Ten aanzien van aanpassing van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu merken wij op dat in de raadsvergadering van 26 mei 2020 door de voorzitter is aangegeven dat in het late najaar van 2020 het Manifest Buitengewoon Buitengebied aan de raad wordt voorgelegd, en daarin ook zal worden aangegeven welke documenten aangepast moeten worden, waaronder ook het GKM indien nodig. Vervolgens worden deze documenten aangepast.

5.9

Zienswijze: Het verhaal van het landschap wordt benaderd vanuit de ecologische, cultuurhistorische en aardkundige bijzonderheden in het gebied. Gemist wordt de occupatie en daarmee het thema landbouw van de agrarische sector, dit is een groot deel van wat de bezoeker ziet en beleeft. Het is een gemiste kans als landbouw in het verhaal van het landschap niet mee wordt uitgedragen.

Antwoord:

De agrarische sector en het agrarisch verleden horen net als de occupatiegeschiedenis zeer zeker tot het verhaal van het landschap zoals u terecht constateert. De lijst bij ontwikkelingsthema 7 is dan ook niet limitatief, maar komt voort uit de inbreng van belangstellenden en Lotte de Moor als initiatiefnemer. We zullen de thema's toevoegen. Na vaststelling van de gebiedsvisie wordt in de vervolgfase een nadere invulling gegeven aan de fysieke verschijningsvorm en de verdere thematisering van het verhaal. Input vanuit de LLTB is daarbij welkom.

5.10

Zienswijze:

Opmerkingen op het verslag d.d. 5-9-2019

De LLTB heeft een aantal opmerkingen op het verslag en stelt naar aanleiding van het verslag een aantal vragen, waarbij met name centraal staat het verdienmodel van de natuurinclusieve landbouw en hoe een omslag te financieren en ondernemers enthousiast te maken. T.a.v. de gebiedsvisie geven zij aan dat natuurinclusieve landbouw niet duidelijk is beschreven in de visie .

De LLTB hanteert de volgende definitie;

Natuurinclusieve landbouw is een economisch rendabel landbouwsysteem, dat optimaal beheer van natuurlijke hulpbronnen duurzaam integreert in de bedrijfsvoering (zowel veehouderijsysteem als teeltsysteem) en inclusief zorgt voor ecologische functies en biodiversiteit op en om het agrarisch bedrijf

Zij geven aan dat zij zich via de Stichting Natuurinclusieve Landbouw zich inzetten om projecten te realiseren en de natuurinclusieve landbouw verder uit te rollen in Zuid-Limburg.

Antwoord:

Er zijn vele versies in omloop van wat precis onder natuurinclusieve landbouw verstaan moet worden. Wij hopen dat via de Stichting Natuurinclusieve landbouw projecten gerealiseerd kunnen worden en de natuurinclusieve landbouw zich verder uit kan rollen over Zuid-Limburg.

5.11

Zienswijze:

De te behalen klimaatdoelen worden gemist. Of worden deze in een andere visie vastgelegd. Klimaat en verduurzaming zijn belangrijke thema's. Boeren en tuinders kunnen hier ook een belangrijke bijdrage aanleveren (door de opwekking van duurzame energie, het vastleggen van CO2 en het bergen en vasthouden van water). Meervoudig ruimtegebruik met combinatie van functies is ook één van de drie afwegingsprincipes die in de ontwerp-NOVI worden genoemd.

Antwoord:

Duurzaamheid en klimaatadaptie leggen wij vast in separate beleidsdocumenten, deze betreffen immers niet in hoofdzaak het buitengebied maar strekken zich ook uit over de kernen.

6. Waterschap Limburg

25 mei 2020

Deze zienswijze is ingediend buiten de termijn. Volledigheidshalve is deze zienswijze wel van een reactie voorzien.

6.1

Zienswijze:

Voor wat betreft "water" wordt hoofdzakelijk aandacht besteed aan hemelwaterbuffers en het grondwater als bron voor ons drinkwater, wat zich uit in de aanwezigheid van grondwaterbeschermingsgebieden. Het systeem en functioneren van het oppervlaktewater wordt, met uitzondering van de hemelwaterbuffers onvoldoende beschreven. In de grotere droogdalen zijn primaire oppervlaktewateren aanwezig die hoofdzakelijk functioneren bij hevige neerslag. Ook de risico van oppervlakkige afstroming in de hellende gebieden op het veroorzaken van water en modderoverlast komen ons inziens onvoldoende aan de orde. Verwezen wordt naar het programma Water in Balans dat het Waterschap samen met diverse partners, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, in Zuid-Limburg uitvoert. Daarbij is de aanpak via vier werkrichtingen of knoppen aan de orde:

1. Landelijk gebied, landbouw en natuur: verminderen van oppervlakkige afstroming;
 2. Stedelijk of bebouwd gebied: afkoppelen van verhard oppervlak, zo mogelijk met infiltratievoorzieningen
 3. Het watersysteem, de beken en beekdalen: meer regenwaterberging realiseren
 4. Het beperken van schade in de particuliere sfeer, zoals het waterdicht maken van eigen woningen.
- In dit gebied zijn geen grote wateroverlastknelpunten, maar er zijn hier ook acties nodig om problemen in de toekomst te voorkomen.

Antwoord:

Wij onderschrijven de werkrichtingen uit het programma Water in Balans en zien het programma als een waardevolle werkrichting voor de omgang met hemelwater. Vanuit de gebiedsvisie zijn, zoals u ook constateert, geen grote op te lossen wateroverlastknelpunten gedefinieerd. Om die reden is, met uitzondering van de overgangszones, geen expliciete aandacht besteed aan het hemelwater. Uiteraard zal bij ruimtelijke initiatieven op het Middenterras het waterbelang worden meegewogen. Water in Balans vormt daarbij een waardevol instrument

6.2

Zienswijze:

Voor de problematiek van "afstromend water in hellingbossen is veel aandacht via de propositie IBP-Vitaal Platteland "verduurzaming water- en bodembeheer Heuvelland Zuid-Limburg". Voor een belangrijk deel worden oplossingen van de problemen in de Natura 2000 hellingbossen ook gezocht in een verminderen van de oppervlakte afstroming vanuit het bovenliggend agrarisch gebied door het nemen van teel technische bronmaatregelen op akker. Dit is mede noodzakelijk omdat kleine landschapselementen te weinig water vasthouden.

Antwoord:

Als gemeente juichen we het toepassen van teel technische bronmaatregelen toe met betrekking tot het langer vasthouden van hemelwater. Ook hierbij zijn we in Water in Balans als een waardevol instrument

6.3

Zienswijze:

Voor de waterhuishouding en dan in het bijzonder de aanpak van wateroverlast en bodemerosie zijn vooral de akkers van belang. Er worden een aantal maatregelen in de concept gebiedsvisie genoemd. De visie mag hier meer richtinggevend zijn. Centraal zou hier het streven naar een verbetering van de kwaliteit van de bodem moeten staan, onder andere door een hoger organisch stofgehalte een betere bodemstructuur creëren. Dat komt het opbrengend vermogen van de bodem ten goede maar zorgt ook voor een betere bodemwaterhuishouding. De bodem houdt meer bodemwater vast wat ten goede komt aan het gewas ter overbrugging van droge periodes. En meer infiltratie zorgt ook voor minder oppervlakkige afstroming, wat de risico's op water- en modderoverlast benedenstrooms vermindert. Wellicht dat de pilot onder 5 zich hierop kan richten.

Antwoord:

Als gemeente onderschrijven we het beeld dat u schetst van de bijdrage die het verbeteren van de bodemkwaliteit kan leveren aan de bodemwaterhuishouding en het verbeteren van de opnamecapaciteit van de bodem voor hemelwater. We nemen de suggestie over om dit mee te nemen in het ontwikkelthema 5.

7. Bewoner Cadier en Keer 17 april 2020

7.1

Zienswijze:

Mist het thema vliegverkeer. Op pagina 55 staat het woord "vliegverkeer" in het plaatje genoemd maar verder wordt in het document totaal niet ingegaan op de mogelijk impact van het vliegverkeer. Vliegverkeer kan positief bijdragen in bereikbaarheid maar zeker ook negatief in de vorm van lawaai en vervuiling tgv fijnstof etc. aangezien er nog al ingezet wordt op recreatie is vliegverkeer vooral een bedreiging zeker gezien de huidige overlast in Eijsden Bemelen en Cadier en Keer. Aangezien de gemeente Eijsden-Margraten dit zelf niet kan oplossen moeten de nodige acties tijdig gedefinieerd worden en draagvlak bij andere gemeentes worden gezocht om samen dit thema bij de provincie en landelijke politiek op tafel te brengen.

Antwoord:

In het kader van het Middengebied (samenwerking 9 gemeenten) is in het Uitvoeringsprogramma opgenomen dat wij een lobby tegen de uitbreiding van vliegbewegingen en geluidsoverlast gezamenlijk zullen opstarten. Aangezien dit op de gehele gemeente betrekking heeft en niet alleen op dit gebied is hier niet specifiek op ingegaan.

8. Bewoner Bemelen, 14 april 2020

8.1

Zienswijze:

Verrommeling van het landschap: Kleine elementen als in mekaar geflikte schuurtjes zijn bewezen plekken waar kleine zoogdieren en vogels zich thuis voelen. Een opgeruimd landschap ontnemt hun deze schuilplekken.

Antwoord:

Zie het antwoord onder 2.3

9. Bewoner Mheer, 9 april 2020

9.1

Zienswijze

Ziet weinig terug van de burgerbevraging. Het is grotendeels voorgekookte vercommercialisatie en grootstedelijke bouw lobbyisten en projectontwikkelaars verplating waar velen van de aanwezigen uit de bevolking grote bezwaren tegen hadden, nog meer duur hardsteen in plaats van behoud van rustieke vakwerkbouw.

Antwoord:

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Wijziging Gebiedsvisie Midenterras Mesch- Bemelen

De zienswijze onder 1.8 geeft aanleiding tot aanpassing van de Gebiedsvisie Midenterras Mesch- Bemelen. De overige zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing.

In de definitieve versie van de Gebiedsvisie Midenterras Mesch- Bemelen wordt onder de noemer "verblijfsrecreatie" ingevoegd dat bij toerisme en recreatie het uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen binnen deze gebieden niet grootschalig zijn maar geënt op kwaliteit (niet meer, maar beter), duurzaam, authentiek en milieu- en klimaatvriendelijk. In de concentratiegebieden wordt geen medewerking verleend aan grootschalige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld grootschalige vakantieparken. Andere nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, mits zoals bovenstaand aangegeven geënt op kwaliteit (niet meer, maar beter), duurzaam, authentiek en milieu en klimaatvriendelijk.