

Vragen raadsvoorstel:

**Rekenkamerrapport Vooronderzoek Vroelen – Schey**

**VVD**

1. Alleen de herplanting voor het kappen van de monumentale bomen is niet gebeurd. Het College zegt nu toe dat alsnog te doen. Vraag: Welke technische reden was er de bomen niet te herplanten en nu wel plots na aandringen van de rekenkamercommissie?

**ANTWOORD**

In het rapport is het 'technisch' gedeelte uitgelegd op pagina 15. Technisch gedeelte is immers dat 'het is blijven liggen'. Verdere gewenste beantwoording leid ik door naar oordeelsvormende vergadering waar het college aan zet is.

**GroenLinks/PvdA/D66**

2. Wij maken uit dit stuk op, dat de Rekenkamer alleen heeft onderzocht of het handelen van de gemeente volgens de regels was en of de initiatiefnemer zich aan de daaruit voortvloeiende afspraken heeft gehouden. Klopt dit?

**ANTWOORD**

De Rekenkamer heeft bovengenoemde zaken onder andere onderzocht maar natuurlijk ook veel meer.

3. Heeft de Rekenkamer gekeken naar het proces voorafgaand aan de vergunningsaanvraag waar gemeente mee aan de slag is gegaan? (Te weten: initiatiefnemer schafte de stal aan terwijl hij wist dat er geen koeien mochten staan om vervolgens dat verbod op gebruik van de stal op Schey te benutten voor het verkrijgen van toestemming bouwplannen elders en de bestemming van de grond te plekke om te mogen zetten in wonen waardoor de waarde ervan enorm steeg.)

**ANTWOORD**

Het gebruik van de stal is destijds geconstateerd en het handhavingsproces is opgestart. Zoals te lezen op pg 9, is in overleg met de aanvrager, de fam. Souren en de gemeente gekozen voor dit ruimtelijke traject.

4. Is onderzocht wat de grond was voor het koppelen van de bestemmingsplannen Vroelen en Schey?

**ANTWOORD**

Dit staat uitgebreid uitgelegd in het rapport op pg 9 en 12.

**EML**

1. In het rapport wordt op pag. 10 en 11 geconcludeerd dat sloop van de stal de beoogde ikwaliteitsverbetering zal brengen. De stal in Schey naast de fam. Souren is echter niet afgebroken door agrariër Beusmans. Hoe is het mogelijk dat deze verkeerde conclusie is getrokken door de Rekenkamer?

**ANTWOORD**

Om de nieuwe woning te Schey ong. te kunnen realiseren dient de bestaande stal te worden gesloopt (voorwaarde). Tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan en ook tijdens de voorbereiding vooraf is er geen sloopverplichting opgenomen. Hier is door niemand (ook door de raad niet) om gevraagd. Het strijdige gebruik door Beusmans is conform afspraak beëindigd. Ook door de fam. Souren zijn in dit kader geen vragen meer gesteld.

Het bestemmingsplan heeft een doorlooptijd van 10 jaar. Gedurende deze periode kan eea worden uitgevoerd.

2. Wanneer wordt uitgevoerd waar de fam.Souren mee heeft ingestemd?

ANTWOORD

Deze vraag leid ik door naar oordeelsvormende vergadering waar het college aan zet is.

3. Waarom vindt na het handhavingsverzoek in mei vanwege stankoverlast pas in december een vervolfbezoek plaats?

ANTWOORD

Deze vraag zal ambtelijk beantwoord worden en leid ik door naar oordeelsvormende vergadering waar het college aan zet is.

Wat zijn de kosten voor de gemeente gezien de jarenlange procedures en vele juridische en personele inzet?

ANTWOORD

De ambtelijke advisering hoort bij het regulier werk. Ook bij de raad van state is geen externe adviseur nodig geweest. Verder desgewenst te beantwoorden door het college.

4. Wanneer wordt de aanbeveling van de rekenkamer uitgevoerd door het college? Of is er inmiddels wel handhavend opgetreden en herplant van de monumentale bomen opgelegd?

ANTWOORD

Te beantwoorden door college

#### **CDA**

5. De aanbeveling die de Rekenkamer doet om bestuursrechtelijk handhavend op te treden en daarmee het opleggen van de herplantplicht vanwege het kappen van monumentale bomen, is deze reeds opgestart, zo ja, wanneer?

ANTWOORD

Deze vraag leid ik door naar oordeelsvormende vergadering waar het college aan zet is.

6. Wanneer moet de herplanting uitgevoerd zijn?

ANTWOORD

Deze vraag leid ik door naar oordeelsvormende vergadering waar het college aan zet is.