

Vragen bij de Begroting 2021 Paragrafen en commissie P en C



(vragen deels gesteld bij P en C maar worden nog uitgezocht, voor de volledigheid hier ook vermeld)

P264 Leningen verstrekt aan derde partij in het kader van de publieke taak:

1. Bolletje 2 gemeente staat garant voor een lening verstrekt aan **Dorpshuis Mheer** (deze garantstelling is niet terug te vinden bij de kolom risico's op pagina 270)
 - a. *In het kader van de publieke taak staat **de gemeente garant** voor een lening verstrekt aan het Dorpshuis te Mheer. De lening bedraagt per 1-1-2021 € 176.264. Als onderpand is het **recht van eerste hypotheek** gevestigd op het pand. Conform het taxatierapport bedraagt de marktwaarde in verhuurde staat € 298.000. De executiewaarde bedraagt 70%, zijnde € 208.600.*
- Bolletje 4 gemeente heeft een lening verstrekt aan **Dorpshuis in Mheer**.
 - b. *In het kader van de publieke taak heeft de gemeente in 2017 **een lening** ad € 208.600 **verstrekt** aan het Dorpshuis te Mheer. De lening bedraagt per 1-1-2021 € 184.843. Als onderpand is het recht van eerste hypotheek gevestigd op het pand. Conform het taxatierapport bedraagt de marktwaarde in verhuurde staat € 298.000. De executiewaarde 70%, zijnde € 208.600.*

Het gaat om verschillende bedragen die samen meer zijn dan wat het pand oplevert als het mis loopt.

VRAAG: Voor hoeveel geld is onze gemeente in zee (garantstelling plus lening) gegaan met het Dorpshuis van Mheer?

1. Antwoord: Per abuis is de lening aan het Dorpshuis Mheer tekstueel 2 maal opgenomen. De juiste gegevens staan vermeld onder bolletje 4.
2. **In verhuurde staat: De raad heeft indertijd toestemming gegeven voor de lening omdat het om een maatschappelijk doel ging. De appartementen zijn geen maatschappelijk maar een commercieel doel. Is de raad op een verkeerd been gezet?**

Antwoord: Nee, de lening is verleend aan de stichting en de stichting heeft een maatschappelijk doel zoals ook aangetoond in het raadsvoorstel destijds. Als onderpand dient de woning (hierin zijn ook appartementen gevestigd). Het onderpand heeft hierdoor wel een hogere waarde.

3. **P 297 Uittreden SZMH**
Er staat dat deze uittreding een besparing van 200.000 euro oplevert.
Hoe is deze veronderstelling onderbouwd?

Antwoord:

4. P 300 2.1 De bestemmingreserve Gemeentelijk kwaliteitsfonds is bijna leeg (nog 50.000 euro = restje Landal) Graag een overzicht van wat er in en wat eruit is gegaan de laatste vijf jaar. Waarom wordt het opgeheven? Wat is het alternatief?

Antwoord: Onderstaand volgt een overzicht van de stortingen en onttrekkingen.

- 2016
 - Onttrekking € 50.000 ten behoeve van LOP / VIP conform begroot
 - Toevoeging € 108.494 Bijdrage Landal Noorbeek
 - Toevoeging € 18.302 conform 2^e bestuursrapportage 2016
- 2017
 - Onttrekking € 50.000 ten behoeve van LOP / VIP conform begroot
- 2018
 - Onttrekking € 60.000 ten behoeve van LOP / VIP conform begroot
 - Toevoeging € 123.050 onder vermelding van bestemmingsplan Kasteel Oost
 - Toevoeging € 31.325 onder vermelding van bestemmingsplan resort Mooi Bemelen
- 2019
 - Onttrekking € 100.000 ten behoeve van LOP / VIP conform begroot
- 2020
 - Onttrekking 69.770 als algemeen dekkingsmiddel

Het Gemeentelijk Kwaliteitsfond wordt niet opgeheven. Als er nieuwe plannen zijn in het buitengebied die op grond van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM) een financiële kwaliteitsbijdrage moeten storten in het fonds (zoals Landal en Kasteel-Oost) dan zal dit nog steeds gebeuren. Een alternatief is er niet, de beleidskaders zoals in het door de raad vastgestelde GKM zijn leidend voor dit fonds.

3.0 Duurzaamheid

5. VRAGEN:

- 6. Waarom wordt er niet meer in duurzaamheid geïnvesteerd. Het levert immers meer op dan het kost (ca 4 ton over.) Waar gaat het 'verdiende' geld naartoe?**
- 7. Waar is de geraamde € 151.500,- voor bedoeld?**

Antwoord: De € 151.500 is het werkbudget voor het onderdeel duurzaamheid. Hieronder bevinden zich de gelden voor uitgaven aan de transitievisie warmte, het project dubbel duurzaam, aanlegkosten laadpalen, educatief lesmateriaal voor scholen, participatie e.d.. Naast dit werkbudget heeft uw raad ook nog eens € 15 miljoen beschikbaar gesteld voor het zonnepanelen project en € 3 miljoen voor duurzaamheidsprojecten.

Het klopt dat het programma 3 Klimaat & Energie zo als thans gepresenteerd geld oplevert. Bij de indeling van de nieuwe programma's dient nogmaals goed gekeken te worden naar de verdeling van de onderlinge kostenplaatsen. Zo zijn thans de salarislaster van het compartiment afval en riool nog verantwoord onder programma 5. Het compartiment riool en afval is dus thans nog verdeeld over meerdere programma's.

P 302

8. Wat valt er onder de post overige agrarische zaken? En

P303

9. Welk personeel valt onder overige agrarische zaken? (€ 243.000,- euro per jaar)

Antwoord: Onder de post overige agrarische zaken vallen onder andere: kosten pachten, kosten service bureaus, recognities en overige kosten. (Hierbij moet u concreet denken aan kosten kadaster, kosten rentmeesterkantoor, notariskosten, advocaat kosten).

Op de post personeel overige agrarische zaken zijn de salarislasten geraamd van de personeelsleden (binnendienst) welke tot hun taakveld overige agrarische zaken hebben. Denk hierbij o.a. beheer onrendabele gronden, strategische grondaankopen etc.

P320

10. € 1.000.000,- bestemd voor strategische ruilgronden. Hoeveel is daar van gebruikt? Welke plannen zijn ervoor? (zie ook vraag bij landschap en natuur onder Investeringsstaat 2020 – 2023)

Antwoord: Zodra gronden te koop worden aangeboden die strategische waarde voor ons hebben worden deze aangekocht. Daarnaast hebben we vanuit de thema's Landschap en water gronden nodig om onze doelstellingen te bereiken. Hierbij wordt actief gekeken dat we betreffende strategische grond aankopen.

11. In verband met klimaat en energie staat alleen geld voor GRP gereserveerd. Klopt dat?

Antwoord: In de reguliere begroting is vanuit de prioritaire thema's € 151.500 geraamd voor klimaat en energie. Daarnaast is € 15 miljoen beschikbaar gesteld voor het zonnepanelen project en € 3 miljoen voor duurzaamheidsprojecten.



Pag 94 geprint ex griffie.

Paragraaf 1: Lokale heffingen.

- 1. In het overzicht is de meeropbrengst van de toeristenbelasting meegenomen. Waarom zijn de overige meeropbrengsten onder invloed van de voorgestelde tariefswijzigingen niet meegenomen? Heeft dit invloed op het begrotingssaldo?**

Antwoord: De overige meeropbrengsten (forensenbelasting en hondenbelasting) zijn marginaal en zijn gebruikt om de terug val in aantallen op te vangen

- 2. De meeropbrengst OZB door de stijging van de 1,5% per jaar is wel meegenomen. Dient de meeropbrengst vanaf 2022 onder invloed van de herijking gemeentefonds hier ook niet te worden vermeld?**

Antwoord: Wij hebben ervoor gekozen deze vooralsnog te verantwoorden als stelpost. Zo is ook de herijking van het gemeentefonds als stelpost verantwoord. Indien meer zekerheid komt

over de herijking en de hieraan verbonden ozb verhoging zullen deze niet meer als stelpost maar functioneel worden verantwoord.

- 3. Rioolheffing. De heffing stijgt in 2021 met € 10,00 per huishouden. Waar vinden we dat terug in de dekkingstabellen en in het voorwoord?**

Antwoord: De stijging van de rioolheffing is niet in de dekkingstabellen opgenomen omdat de verhoging van het tarief niet leidt tot dekking in de begroting. De rioolheffing is namelijk als een gesloten compartiment verwerkt, waarbij een stijging of daling van de tarieven niet leidt tot een saldo effect op de begroting.

- 4. Hondenbelasting. Ook deze stijgt met € 10,00 per hond of kennel. Hoe groot is de meeropbrengst en waar is deze meegenomen? Deze was vorig jaar niet voorzien en wordt nu gemist in het overzicht sluitende begroting.**

Antwoord: Zoals reeds bij vraag 1 is beantwoord, vallen de te verwachten meeropbrengsten weg tegen een minder aantal honden. Vandaar dat geen rekening is gehouden met een meeropbrengst als gevolg van de tariefsverhoging.

Pag 104 geprint ex griffie.

Paragraaf 2: Weerstandsvermogen

- 5. Algemene reserve. Deze is per 1 januari 2021 ten opzichte van de begroting en meerjarenraming vorig jaar 1,3 miljoen lager. Waarvoor is deze ingezet?**

Antwoord:

- € 7.345.506 Stand algemene reserve per 1-1-2021 conform begroting 2021
- € 8.632.828 Stand algemene reserve per 1-1-2021 conform begroting 2020

Verschil is te wijten aan nadelig saldo jaarrekening 2019 ad € 1.259.086. Welk voornamelijk was ontstaan door de grote tekorten bij de 2-D's, Jeugdzorg en WMO.

Dit nadelig saldo is ten laste van de algemene reserve gebracht.

- 6. Leningen verstrekt aan derde partij in het kader van publieke taak. Is de lening van Dorpshuis Mheer hier per abuis twee keer opgenomen of is er een nieuwe lening verstrekt?**

Antwoord: Klopt deze is per abuis twee maal opgenomen. De gegevens opgenomen onder de 4^e bullit zijn de juiste.

- 7. Moet de lening aan Enexis niet onder garantstellingen verantwoord worden of is daadwerkelijk een bedrag overgemaakt aan Enexis?**

Antwoord: Er zal daadwerkelijk een bedrag van € 1.871.465 worden overgemaakt aan Enexis. Dit is echter nog niet gebeurd. Dit zal plaatsvinden op 30 november.

8. **Onbenutte belastingcapaciteit.** In tegenstelling tot het overzicht onder lokale heffingen houdt u hier wel rekening met de extra verhoging OZB onder invloed van de herijking algemene uitkering.

Antwoord: Dat is correct.

9. **Risico's die samenhangen met de interne organisatie.** In het voorwoord heeft u melding gemaakt van benodigde aanvullende middelen tot € 172.000 om het ziekteverzuim op te vangen. Hier meldt u reeds dat het risico bestaat dat dit bedrag nog te weinig is. Het ziekteverzuim is 9,6% in 2019 daar waar landelijk uitgaaan wordt van 4 á 5%. Begrijpt u dat dit ons zorgen baart?

Antwoord:

U vraag hier om een mening, deze vraag kunnen wij derhalve niet beantwoorden.

10. **Kengetallen.** In het overzicht Onbenutte belastingcapaciteit houdt u hier geen rekening met de extra verhoging OZB onder invloed van de herijking algemene uitkering. Kunnen we constateren dat indien de herijking een lager bedrag betreft de OZB dan ook meerjarig met minder wordt bijgesteld? Het schema op pagina 118 (printversie) geeft nu al aan dat de totale woonlasten in Eijsden-Margraten aanzienlijk hoger zijn dan het landelijke gemiddelde.

Antwoord: Zoals het nu in de begroting is verwerkt is dat 1/3 van de gevolgen van de herijking van het gemeentefonds opgebracht dienen te worden door OZB verhoging. Mocht de herijking lager uitvallen dan wordt het 1/3 deel welk door de OZB opgebracht dient te worden ook lager.

11. **Geprognostiseerde balans per 31-12.** Kunt u aangeven waardoor het uitstaande bedrag aan leningen met ongeveer 10 miljoen stijgt?
Waaruit bestaat de post overlopende passiva?

Antwoord:

De weergegeven bedragen v.w.b. de activa in de geprognosticeerde balans voor de jaren 2020 en 2021-2024 zijn onjuist. De bedragen komen uit het financiële pakket K2F. Daar is ten onrechte de keuze uitgaven genomen. Dit had moeten zijn de keuze saldo. Bijgevoegd vindt u de aangepaste geprognosticeerde balans.

De functie van de post overlopende passiva in de begroting is de functie van sluitpost (evenwicht tussen activa en passiva).

Begrotingsjaar T		2021					
		T-2	T-1	T	T+1	T+2	T+3
Activa (bedragen x 1.000)		31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022	31-12-2023	31-12-2024
(im) Materiële vaste activa		83.928	98.235	94.755	91.314	87.925	84.598
Financiële vaste activa: Kapitaalverstrekkingen		559	610	610	610	610	610
Financiële vaste activa: Leningen		5.841	5.829	5.816	5.804	5.791	5.779
Financiële vaste activa: Uitzettingen > 1 jaar		0	0	0	0	0	0 +
Totaal Vaste Activa		90.328	104.674	101.181	97.728	94.326	90.987
Voorraden: Onderhanden werk & Overige grond- en hulpstoffen		208	348	682	-131	-438	-327
Voorraden: Gereed product en handelsgoederen & vooruitbetalingen		0	0	0	0	0	0
Uitzettingen <1 jaar		11.296					
Liquide middelen		757					
Overlopende activa		2.770					+
Totaal Vlottende Activa		15.031	348	682	-131	-438	-327
Totaal Activa		105.359	105.022	101.863	97.597	93.888	90.660
Passiva (bedragen x 1.000)		31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022	31-12-2023	31-12-2024
Eigen vermogen		19.431	19.153	17.423	16.946	16.470	16.424
Voorzieningen		4.387	4.304	4.197	3.861	3.431	2.961
Vaste schuld		71.149	67.657	64.169	60.679	57.021	53.542 +
Totaal Vaste Passiva		94.967	91.114	85.789	81.486	76.922	72.927
Vlottende schuld		5.830					
Overlopende passiva		4.562	13.908	16.074	16.111	16.966	17.733 +
Totaal Vlottende Passiva		10.392	13.908	16.074	16.111	16.966	17.733
Totaal Passiva		105.359	105.022	101.863	97.597	93.888	90.660

Als gevolg van hiervan wijzigen ook de kengetallen. Onderstaand zijn de juiste tabellen opgenomen.

KENGETALLEN							
	Jaarstukken 2019	Programma-begroting 2020	Programma-begroting 2021	Programma-begroting 2022	Programma-begroting 2023	Programma-begroting 2024	Benchmark categorie
1. Netto schuldquote	121%	133%	159%	149%	147%	141%	C
2. Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	110%	135%	127%	118%	116%	110%	B
3. Solvabiliteitsratio	18%	18%	17%	17%	18%	18%	C
4. Structurele exploitatieruimte	0%	2%	1%	1%	1%	0%	A
5. Grondexploitatie	0%	1%	1%	0%	-1%	-1%	A
6. Belastingcapaciteit	115%	122%	120%	121%	122%	124%	C

2. Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen						
(= (A+B+C-D-E-F-G)/H * 100%)	Jaarstukken 2019	Programma-begroting 2020	Programma-begroting 2021	Programma-begroting 2022	Programma-begroting 2023	Programma-begroting 2024
A. Het totaal van de vaste schulden	€ 71.149	€ 67.657	€ 64.169	€ 60.679	€ 57.021	€ 53.542
B./C. Het totaal van de netto vlottende schulden en overlopende passiva	€ 9.817	€ 13.908	€ 16.074	€ 16.111	€ 16.966	€ 17.733
D. Het totaal van alle financiële activa met uitzondering van kapitaalverstrekkingen	€ 5.841	€ 5.829	€ 5.816	€ 5.804	€ 5.791	€ 5.779
E./F./G. Het totaal van de uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar, liquide middelen en overlopende activa	€ 14.800	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
H. Het totaal saldo van de baten, bedoeld in artikel 17 onderdeel c BBV, exclusief de mutaties reserves	€ 54.788	€ 56.032	€ 58.550	€ 60.222	€ 59.020	€ 59.531

3. Solvabiliteitsratio						
(= (A/B) * 100%)	Jaarstukken 2019	Programma-begroting 2020	Programma-begroting 2021	Programma-begroting 2022	Programma-begroting 2023	Programma-begroting 2024
A. Het totale eigen vermogen	€ 19.431	€ 19.156	€ 17.423	€ 16.946	€ 16.470	€ 16.424
B. Het totaal van de passiva	€ 105.359	€ 105.022	€ 101.863	€ 97.597	€ 93.888	€ 90.660

Op basis van de aangepaste bedragen worden de kengetallen gunstiger. De netto schuldquote gaat van C naar B.

Pag 129 geprint ex griffie.

Paragraaf 3: Kapitaalgoederen

- 12. Gebouwen. Kunt u aangeven welke de belangrijkste oorzaken zijn waardoor de voorziening eind 2021 ongeveer 4 ton € lager is dan in 2020 bij de begroting begroot?**

Antwoord: Dit betreft enerzijds het vervangen van een plafond in een sporthal die slecht was en anderzijds de tegels op de vloer in het zwembad die loslaten en dus vervangen dienen te worden.

Pag 142 geprint ex griffie.

Paragraaf 5: Bedrijfsvoering

Merci voor de heldere opbouw en inhoudelijke onderbouwing

- 13. Pag 145: Deelt u de mening dat het van cruciaal belang is dat er een verbinding gelegd wordt tussen de vertegenwoordigende democratie en participerende democratie mede gelet op de raadsdiscussie rondom het thema burgerparticipatie. Ligt hier geen taak voor het Platform Bestuurlijke Vernieuwing?**

Antwoord: Wij zien hier inderdaad een rol voor het Platform Bestuurlijke Vernieuwing om in samenspraak met raad, college en organisatie te reflecteren en richting te geven op gewenste veranderingen.

14. Pag 145: Kan een voorbeeld gegeven worden van ‘het stimuleren van het lean maken van processen binnen interne en externe processen?’

Antwoord: Het inrichten en gebruik maken van de FIXI-app is een voorbeeld van lean organiseren. We beschikken zo over vele ogen en oren die digitaal ons melden waar een situatie speelt in de openbare ruimte die om een oplossing vraagt. Met directe locatiegegevens. Als onze buitendienst in de buurt is kan het meteen worden opgelost.

15. Pag. 145: sprake is van incorporeren in zowel sociaal als fysiek domein. Betekent dit dat het economische domein is uitgesloten?

Antwoord: Nee dit geldt ook voor het economische domein.

16. Pag 145: kan het begrip pre-mediation nader worden uitgelegd

Antwoord: Voordat een mediationtraject daadwerkelijk start, kan je kiezen voor pre-mediation. Dit betekent dat je vooraf een verhelderend gesprek voert met degene met wie een conflict dreigt. Tijdens dit gesprek volg je al zoveel mogelijk de regels die bij mediation horen, zoals waardevrij nagaan of alle perspectieven zijn ingebracht en uitgesproken.

17. Pag 147: wanneer is de verantwoording BIO in de gemeenteraad voorzien?

Antwoord: Voor 2020 legt het College horizontale verantwoording af over de toepassing van de BIO via de jaarrekening 2020.

18. Pag 148: Kan aangegeven worden wanneer de Gemeenteraad komt te spreken over de verantwoordingsgrens?

Antwoord:

We zullen starten met een Raadsthemabijeenkomst waarin we uitleggen wat de rechtmatigheidsverklaring inhoudt en welke rol de Raad hierbij vervult. Deze is voorzien eind 2020/begin 2021. Vervolgens zullen we met de Raad in kwartaal1/kwartaal2 in gesprek gaan over de hoogte van de verantwoordingsgrens.

Pag 149 geprint ex griffie.

Paragraaf 6 Verbonden Partijen

19. SZMH (DIANA)

Pag 150. Hoe is de stand van zaken i.v.m. het uitstappen uit SZMH?

Afspraak is om ieder kwartaal een update te laten zien van de kosten van Sociale zaken. Wordt in 2021 daar beter aan vast gehouden?

Antwoord:

We zijn in onderhandeling over de uittreedvoorwaarden van SZMH, zodra deze concreet zijn zullen deze met de Rad gedeeld worden.

Er zal per kwartaal een RIB mbt uitputting van de budgetten van het Sociaal Domein.

20. GGD Zuid-Limburg

**Pag 153. Komen we door de Corona nog voor financiële verrassingen te staan?
Heeft de GGD daar iets van laten horen?**

Antwoord: De GGD-ZL heeft laten weten dat het Rijk voor alle GGD-en besloten heeft om de extra kosten veroorzaakt door Covid-19 (i.c. Corona) te vergoeden.
Het ministerie van VWS heeft dit ook bevestigd middels een brief van 20 juni 2020. Voor ons als gemeente Eijsden-Margraten heeft dit dus geén negatieve financiële consequenties.

21. De GGD werkt altijd kostendekkend. Toch hebben ze een eigen vermogen van 1,5 miljoen. Waar worden die voor gebruikt?

Antwoord: Het weerstandsvermogen van het onderdeel GGD is minimaal (<0,15%) en voor het onderdeel Veilig Thuis is deze zelfs negatief. De regionale ambulancevoorziening (RAV) kent een financiering vanuit zorgverzekeraars en heeft wel voldoende weerstandsvermogen. Dit vermogen van de RAV staat echter niet ter beschikking van de gemeenten. In de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat de GGD een weerstandsvermogen van minimaal 6% moet hebben. Het Algemeen Bestuur heeft echter besloten om afwijkend te handelen en geén financiële reserve bij de GGD te plaatsen.

22. Omnibuzz

**Wel uit Omnibuzz, niet uit Omnibuzz. Welke is de reden om er toch in te blijven?
Zijn er verbeteringen op komst?**

Antwoord: Wij zijn gebonden aan wettelijke verplichtingen betreffende mobiliteit ten behoeve van participatie voor onze inwoners met beperkingen. Continuïteit van de vervoersvoorziening dient te worden gewaarborgd. In dit kader hebben wij (veelal langlopende) verplichtingen aangegaan binnen de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz. Op korte termijn (1-2 jaar) is er daarom geen reële, veilige en adequate alternatief voor Omnibuzz-vervoer.

Kwaliteit van het Omnibuzz-vervoer scoort hoog en cliënten zijn tevreden. De kosten van het Omnibuzz-vervoer stijgen en invloed van Eijsden-Margraten binnen de gemeenschappelijke regeling om daarop effectief te kunnen sturen is minimaal. Die twee negatieve aspecten van Omnibuzz dwingen ons (extra) kritisch te zijn. Op dit moment is de evaluatie van Omnibuzz bezig. Eijsden-Margraten heeft daarvoor gepleit en heeft daar actief aan meegewerkt. Wij willen uitkomsten van dit onderzoek afwachten en vervolgstappen t.z.t. tevens in het licht van (lange termijn) corona-effecten bezien.

23. Voor 2021 bijna een stijging van 10% en een overschrijding is niet uit te sluiten. Hoe weet u dat nu al?

Antwoord: Deze cijfers zijn gebaseerd op de onderliggende begroting van Omnibuzz.

- 24. Pag 156. Door de nieuwe ontwikkelingen in 2017 krijgt men een bijdrage per Sw'er wonende in de gemeente. Hoeveel personen komen hier oor in aanmerking?**
a. Kunnen we hier achteraf ook nog een naheffing verwachten?

Antwoord: De bijdrage wordt niet per persoon, maar per arbeidsjaar berekend, daarin is de handicapsfactor verdisconteerd. Voor Eijsden-Margraten gaat het om 61 arbeidsjaren. Er is geen sprake van een naheffing.

- 25. Podium24, Pag 157. Bij financieel belang staat voor 2019: 295.000,--.**
Is er al een tussen balans voor 2020? Waarom wordt een lager bedrag begroot voor 2021 van 197.00, is daar een reden voor?

Antwoord: De realisatie van Podium24 in 2019 was € 245.500. Voor de begroting 2020 was oorspronkelijk een bezuiniging van € 50.000 opgenomen. Bij het opstellen van de 1^e Bestuursrapportage 2020 is gebleken dat deze bezuiniging niet haalbaar is, maar dat verwacht wordt dat ongeveer €227.000 aan Podium24 wordt bijgedragen. Voor 2021 wordt ook van dit bedrag (€227.000) uitgegaan.

- 26. Regionale Samenwerking Leerlingenvervoer**
Pag 163. Verduidelijking: Op blz. 163 staat Begrote kosten voor 2020 is 278.000,-- Begroot voor 2021: 86.000,--. Waar komt die sterke daling vandaan?

Antwoord: Er is sprake van een verwisseling van bedragen/typeringen. De juiste zijn: voor Leerlingenvervoer is dit € 278.000,= en voor Leerplicht RCM is dit € 86.000,=. Er is dus geen sprake van een daling van het bedrag voor Leerlingenvervoer.

27. Rd4

- Pag 164. Onder taken van Rd4 staat ook gladheidbestrijding. Wat wordt daar verstaan? Dat wordt toch ondernemers uit de gemeente gedaan of niet?**

Antwoord: RD4 doet in zijn algemeenheid wel gladheidsbestrijding echter niet voor onze gemeente. Onder pagina 164 staan de algemene werkzaamheden van RD4 beschreven.

- 28. Is er voor 2021 al een bedrag opgenomen om de nieuwe milieuperrons die in de wijk komen te liggen?**

Antwoord: Het bedrag voor de ondergrondse containers is opgenomen in de begroting Rd4 die in Q2 2020 aan de raad is voorgelegd. Het betreft overigens een budget neutrale operatie. Kosten die bespaard worden door minder ophaalbeurten dienen ter dekking van de kosten voor de aanleg van de milieuperrons.

29. Bodemzorg Limburg BV

Pag 170. Behalve het onderzoek om op Het Tiende Vrij een mountainbike parcours aan te leggen was er ook sprake om er wandelpark aan te leggen. Wat is hier van waar? Heeft de Provincie hier ook geen zeggenschap over? Zij hebben hier veel afval uit de Provincie gedeponeerd?

Antwoord: Het Tiende vrij is momenteel ingericht als wandelpark. Er is in het verleden wel een aanvraag geweest voor het inrichten van een mountainbike parcours op deze plek maar dat was om meerdere redenen niet wenselijk en niet mogelijk. Momenteel wordt onderzocht of het inrichten van een klein mountainbikeparkcours thv SVME mogelijk is.

30. Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Pag 176 Bij risico's staat een bijzondere regel. Er zal toch nooit een vraag zijn over uittreden of opheffing. Hoe moeten we deze regel lezen?

Antwoord: Hier is sprake van een theoretische situatie die in de praktijk niet zal voorkomen; maar in den lande wel eens heeft gespeeld bij gemeenten die in een andere provincie zijn komen te liggen.

31. Pag 186 geprint ex griffie

Paragraaf 7: Grondbeleid

- a. Kunt u aangeven waarom op pagina 188 (printversie) de exploitatie Partounstraat volledig uit de tabel is verwijderd?**

Antwoord:

Er is in het verleden nog 1 kavel verkocht. Op de overige kavels zijn woonunits tbv tijdelijke huisvesting geplaatst voor de duur van 10 jaar. De resterende kavels zijn uit de verkoop gehaald en staan op de balans vermeld onder de voorraden.

32. Faciliterend grondbeleid. Pagina 190 (printversie) Kunt u aangeven waarom er een bestemmingsplan wijziging voor de volgende fase Heiligerweg nodig is? Zijn hier ook voldoende woningen voorzien voor senioren en starters? Ook betaalbare woningen?

Antwoord:

- De eerste fase met 75 woningen is gerealiseerd binnen de woonbestemming van het bestemmingsplan Heiligerweg 2012. In dit vastgestelde plan zijn de gronden voor de tweede fase met 40 woningen bestemd als Agrarisch met waarden. Dit naar aanleiding van de provinciale zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Om hier woningbouw mogelijk te maken moet er conform de planregels een procedure worden doorlopen, de zogenaamde wijzigingsbevoegdheid. Er moet worden voldaan aan de gestelde voorwaarden in deze bevoegdheid (zie onderstaande uitsnede uit het bestemmingsplan Heiligerweg 2012). Het college is bevoegd om deze procedure te voeren.

17.1 Wro zone wijzigingsgebied 1

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen in die zin dat deze bestemming ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 1' wordt gewijzigd in de bestemmingen 'Wonen - 1', 'Wonen - 2', 'Groen' en 'Verkeer', met dien verstande dat:

a. Op grond van de wijzigingsbevoegd mogen maximaal 40 woningen worden gerealiseerd, met dien verstande dat in afwijking van artikel 14.1 het aantal woningen binnen de bestemmingen "Wonen - 1" en "Wonen - 2" niet meer bedraagt dan 115.

17.1.1 Afwegingskader

Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 17.1 vindt een evenredige belangenafweging plaats waarbij betrokken worden:

- a. het wijzigen dient zo te geschieden dat de een goede stedenbouwkundige afronding van het plan ontstaat en waarbij voldaan wordt aan de regels gesteld aan de onderhavige bestemmingen;*
- b. er wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen;*
- c. er is sprake van een goed woon en leefklimaat;*
- d. Belangen van derden worden niet onevenredig geschaad;*
- e. de behoefte van de woningen in de markt is aangetoond.*

- Voor de woningen van in de tweede fase is er in 2012 nog geen woningbouwprogramma afgesproken met ontwikkelaar Bouwfonds Property Development (BPD). Dus in overleg ontwikkelaar BPD kan er nog de beste invulling van het programma worden gekeken, passend binnen de vraag en woningbouwbehoefte. Deze woningbouwbehoefte moet overigens ook in beeld gebracht als één van de voorwaarden bij de uit te voeren wijzigingsbevoegdheid (zie deel 1 van het antwoord).

33. Pag 196 geprint ex griffie.

Financiële begroting

- a. C. Herverdeling gemeentefonds. U gaat uit van een korting van € 50 - € 100 per inwoner. Het CDA van de Provincie Limburg geeft in een brandbrief van juni 2020 aan dat voor de grootte van Eijsden-Margraten een korting te verwachten is van € 33,35 per inwoner. Kunt u dit nader toelichten en onderbouwen?**

Antwoord: De € 33,35 waar na u refereert heeft alleen betrekking op alleen het Sociaal Domein. Hierin ontbreekt nog het effect van de herverdeling a.g.v de algemene maatstaven.

- 34. D. Heeft de bijstelling van het onderhoud (structureel) sportvelden betrekking op alle sportvelden of alleen op het onder Programma 1 (pagina 28 printversie), genoemde 5 kernenbeleid? Hoe verklaart u dat daar een besparing van € 100.000,00 genoemd wordt en hier een bij raming van € 250.000,00 later met (pagina 197 printversie) € 80.000 bijgesteld naar beneden. Kunt u deze besparingen en nadere bij raming nader onderbouwen?**

Antwoord: We gaan onderzoeken hoe we in overleg met de verenigingen en sportraad dit taakstellend kunnen realiseren. Investeren in 5 kernen cf. nota accommodatiebeleid. € 100.000 accommodatie breed. Gebouw, veld en onderhoud.

- 35. F. (pagina 197 printversie) U geeft aan dat de werkbudgetten voor de prioritaire thema's nader zijn geanalyseerd en neerwaarts zijn bijgesteld. Aldus beschikbaar € 150.000 per jaar. Indien u deze nader heeft geanalyseerd kunt u dan een specificatie geven waarvoor u dit bedrag in 2021 gaat inzetten?**

Antwoord: Per programma is zowel financieel als beleidsmatig aangegeven wat voor de prioritaire thema voor 2021 wordt gedaan. De prioritaire thema's zijn te vinden onder de programma onderdelen 1.0, 2.0, 3.0 en 4.0

- 36. L. (pagina 197 printversie) hiervoor verwijzen wij naar onze vraag bij het voorwoord.**

Antwoord: Zie antwoord bij voorwoord.

- 37. Pag 198 geprint ex griffie.**

Invulling begroting

A3 Opbrengst toeristenbelasting (pagina 199 printversie). Zie onze vraag onder Lokale Lasten. Verhogen OZB 1/3 van de minderinkomsten i.v.m. herverdeling. Kunt u bevestigen dat indien het bedrag zoals onder C (op pagina 196 printversie) genoemd wordt bijgesteld, ook de aanwending van deze extra verhoging gelijk naar beneden wordt bijgesteld?

Antwoord: Er is nu opgenomen dat 1/3 door de OZB verhoging opgebracht dient te worden. Als de gevolgen van de herijking minder worden dan wordt 1/3 vanzelf ook minder.

- 38. Pag 206 geprint ex griffie. Hier neemt u in 2021 een bedrag ad € 128.500 op als lasten en een bedrag van € 59.500 als baten voor het bomenplan. Kunt u dit toelichten? Maken de netto kosten deel uit van het gevraagde bedrag ad € 150.000 voor prioritaire thema's?**

Antwoord: Voor het bomenplan ontvangen wij subsidie van de provincie als onderdeel van dit bomenplan. Dit staat los van de € 150.000 prioritaire thema's. De kosten worden gedekt uit lopende budgetten en subsidiebijdragen van de provincie.

- 39. Pagina 221 printversie griffie. Opbrengst hondenbelasting is gelijk aan de meerjarenraming vorig dienstjaar. Dit betekent dat de meeropbrengst als gevolg van de voorgestelde verhoging ad € 10,00 per hond niet is meegenomen. Kan deze verhoging dan vervallen zonder consequenties voor het saldo van de begroting?**

Antwoord: De te verwachten meeropbrengsten vallen weg tegen een minder aantal honden. Vandaar dat geen rekening is gehouden met een meeropbrengst als gevolg van de tariefsverhoging. Dus het laten vervallen van de tariefsverhoging leidt tot een nadeel in het begrotingssaldo.

- 40. Pag 241 printversie griffie. De totale lasten sportaccommodaties stijgen met € 220.000 in 2021 ten opzichte van de meerjarenraming vorig dienstjaar. Wordt dit veroorzaakt door de bij raming ad € 250.000 zoals vermeld op pagina 12 printversie? Waar is de bijstelling ad € 80.000 genoemd op pagina 12 printversie onder D dan terug te vinden?**

Antwoord: Om onze sportvelden goed te kunnen onderhouden (kwaliteit B) is een extra budget benodigd van € 250.000,- per jaar. Door kritisch naar deze begrotingspost te kijken irt het accommodatiebeleid hebben we € 80.000 minder extra nodig en derhalve dus € 170.000. De € 80.000 bevat dan het feit dat er geen investeringen meer worden gedaan aan de accommodatie buiten de vijf kernen en dat er geen natuurgrasvelden meer worden gerenoveerd, maar dat we met goed onderhoud deze velden op B-kwaliteit willen houden. Hier hebben we reeds goede ervaring mee. Daarnaast gaan we onderzoeken hoe we in overleg met de verenigingen en sportraad € 100.000 taakstellend kunnen realiseren. We blijven investeren in 5 kernen cf. nota accommodatiebeleid. De taalstelling is accommodatie breed (gebouw, veld en onderhoud).

- 41. Pagina 253 printversie Investeringsstaat 2021-2024 neemt u jaarlijks 1 miljoen op om gronden aan te kopen t.b.v. natuur en landschapsontwikkeling. Dit is gelijk aan vorig jaar. Dit betekent dat deze gronden op termijn niet meer gewaardeerd kunnen worden tegen aanschafprijs omdat natuur en landschapsgrond beduidend goedkoper zijn dan landbouwgrond. Loopt u niet het risico dat t.z.t.de balanswaarde afgewaardeerd dient te worden en dit het begrotingssaldo kan beïnvloeden?**

Antwoord: Conform de geldende bepalingen in Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV), alsmede de door de commissie BBV uitgevaardigde notities, vindt waardering van de betreffende gronden plaats tegen verkrijgingsprijs. Bij waardering van vaste activa met economisch nut, waar deze gronden ook onder vallen, wordt rekening gehouden met waardevermindering indien deze vermindering naar verwachting duurzaam is.

Aangezien de betreffende gronden, conform de "notitie materiële vaste activa" kwalificeren als maatschappelijk vastgoed, en niet gehouden wordt met de intentie om bewust winst en/of waardeverminderingen te realiseren, speelt duurzame waardevermindering geen rol. Deze waardevermindering doet zich mogelijk pas voor wanneer er een stellig voornemen tot vervreemding zou bestaan; Zolang de gemeente de betreffende gronden zelf blijft gebruiken en beheren is een mogelijke waardevermindering niet aan de orde.

- 42. Pagina 253 printversie. Nieuw is de aanschaf van een hoogwerker. Nu wordt deze periodiek ingehuurd. Is er een kosten - baten analyse gemaakt of het zich wel loont deze aan te schaffen? Op 22september heeft u in de collegevergadering besloten tot aanschaf van een hoogwerker. We mogen ervan uitgaan dat dit deze hoogwerker betreft. Heeft u dan niet ten onrechte dit besluit genomen en diende u niet de goedkeuring van de begroting af te wachten?**

Antwoord: Uiteraard is er een kosten-baten analyse gemaakt. De kapitaallasten van de hoogwerker worden gedekt uit de kosten van de huur. Met andere woorden het is goedkoper zelf een hoogwerker aan te schaffen dan dat we deze inhuren.

- 43. Pagina 262 printversie. De Algemene Uitkering stijgt vanaf 2021 met ruim 1 miljoen. In de circulaire van het Rijk wordt aangegeven dat aanbevolen wordt substantiële bedragen te reserveren voor de energie transitie. Waar kunnen wij dit terugvinden in de voorliggende begroting?**

Antwoord: De stijging van ruim 1 miljoen van de algemene uitkering is niet te linken aan de energietransitie. In onze begroting € 150.000 opgenomen voor duurzaamheid. Daarnaast investeert onze gemeente ook in projecten zoals plus je huis en zonnepanelen.



6 Paragrafen

- 1. Pag. 96. In de tabel Rioolheffing staat bij 7.2. voor Riolering een last van € 3.618.137. Op pagina 211 staat in de tabel 3.1. voor riolering een bedrag van € 2.946.188? Waardoor is er een verschil tussen beide bedragen?**

Antwoord: Het verschil wordt veroorzaakt door de salariskosten en inhuur met betrekking tot riolering. De totale salariskosten en inhuur worden verantwoord programma 5.5 personeel. Voor de bepaling van het compartiment riolering, dus voor de totale kosten wordt wel rekening gehouden met de salariskosten. Vandaar dat de kosten in de tabel op pagina 96 hoger zijn.

- 2. Pag. 96. In de tabel Rioolheffing wordt de term “mutatie voorziening” gebruikt. Wat is het verschil met “mutatie reserve”?**

Antwoord: Van een mutatie voorziening is sprake wanneer er onttrokken of gestort wordt in een voorziening. Van een mutatie reserve is sprake wanneer de storting of onttrekking plaatsvindt uit een reserve. Het verschil tussen het gebruik van een reserve of voorziening is bepaald in het BBV (besluit begroten en verantwoorden gemeenten)

- 3. Pag. 96. In de tabel Rioolheffing staat onder C Mutatie voorziening een bedrag van € 308.754. Onder 7.2. in deze tabel staat Mutatie voorziening € 328.753?**

Antwoord: Dit is scherp opgemerkt. Dit betreft nog een mutatie in het beleidsveld riolering nadat het compartiment op nul was gesteld. Concreet betekent dit dat op begrotingsbasis € 20.000 meer uit de voorziening wordt gehaald, dan op basis van de kosten noodzakelijk was. Op rekeningbasis wordt dit met de werkelijke cijfers gecorrigeerd.

- 4. Pag. 98. In de tabel staat bij 2.1. Lasten Verkeer en vervoer €365.492. Op pagina 211 staat in tabel 3.1. € 636.483 voor lasten Verkeer en vervoer?**

Antwoord: In de tabel op pagina 98 zijn de kosten van verkeer en vervoer opgenomen die toegerekend dienen te worden aan het compartiment afval. U moet hierbij denken aan kosten straatreiniging, kosten zwerfval en onderhoud bermen etc.. In de tabel 3.1 op pagina 211 zijn alle kosten van verkeer en vervoer opgenomen dus niet alleen de kosten die toegerekend dienen te worden aan het compartiment afval.

5. Pag. 130. Komen de in de tabel genoemde onttrekkingen ook als mutatie reserve?

Antwoord: De onttrekkingen en dotaties genoemd in de tabel op pagina 30 vindt u terug in het overzicht reserves en voorzieningen vanaf pagina 255 boekwerk.

6. Pag. 141. Welke relatie is er tussen de norm van 8,5% voor de kasgeldlimiet en het drempelbedrag van 0,75% voor schatkistbankieren?

Antwoord: Er is geen relatie tussen genoemde percentage. Deze zijn zo door het Rijk vastgesteld. De norm 8,5% kasgeldlimiet bestond al, toen er nog geen sprake was van schatkistbankieren.

7. Pag. 150. Onder programma 1 staat bij Centrumregeling inkoop Jeugd 'nvt'. Op pagina 152 staat dat er een bedrag van € 4.6 miljoen per jaar mee gemoeid is?

Antwoord: Dat klopt inderdaad niet op pagina 150. De uitvoeringskosten voor de inkoop van de totale jeugdhulp door centrumgemeente Maastricht bedroeg in 2020 € 78.577 voor Eijsden-Margraten. Op dit moment is de bijdrage voor 2021 nog niet bekend. De kosten die Eijsden-Margraten kwijt is aan inzet van jeugdhulp bedraagt circa € 4,6 miljoen per jaar.

8. Pag. 150. In de tabel staan een bedrag van € 278.000 voor Regionale samenwerking leerplicht RMC en € 86.000 voor Regionale samenwerking leerlingenvervoer terwijl op de pagina's 162 en 163 deze bedragen ent andersom zijn. Welke is nu juist?

Antwoord: De bedragen op pagina 162 en 163 zijn correct: dus € 278.000,= voor Leerlingenvervoer en € 86.000,= voor Leerplicht RMC. Er is sprake van een vergissing waarbij op pagina 150 de bedragen per abuis verwisseld zijn.

9. Pag. 150. In de tabel ontbreken de bedragen voor RIEC, Veiligheidsbureau en Burgernet zoals vermeld op pagina 172. Wat is hiervoor de reden?

Antwoord: Deze bedragen zijn per abuis niet opgenomen in het staatje en worden alsnog toegevoegd.

10. Pag. 169. Waar is de bestemmingsreserve van € 132.500 voor het project BOA 2020/2022?

Antwoord: Dit betreft een reserve van de RUD, niet van Eijsden-Margraten.

7. Financiële begroting

11. In de tabel 3 op pagina 199 zijn een aantal keuze-opties die zouden kunnen leiden tot minder uitgaven of meer inkosten niet opgenomen. Op pagina 10 zijn een aantal van deze opties ook genoemd.

Optie D1 is volgens de figuur op pagina 196 "Onderhoud openbaar groen". Deze optie is niet opgenomen in tabel 3 op pagina 199. In het voorwoord op pagina 10 ontbreekt ze echter ook. Wat is de reden dat deze optie niet is meegenomen en hoeveel geld is hiermee gemoeid?

Antwoord: Het betreft het verlagen van het onderhoudsniveau van het openbaar groen naar niveau C en minder maaien van de gazons van 26 naar 20 beurten per jaar. Beide onderdelen zouden ons respectievelijk 20.000 per stuk minder kosten.

12. Optie D3 is “Beëindigen beheerskostenvergoeding kerkbesturen. Hoeveel bedragen deze beheerskosten?”

Antwoord: € 45.000

13. Optie G2 betreft het afstoten van het zwembad in Eijsden. In het voorwoord geeft u aan dat dit voorstel niet geselecteerd is omdat het een te grote negatieve impact zou hebben op de kwaliteit van leven.

Gaarne vernemen wij van u hoeveel geld hiermee gemoeid is en op welke gronden u van mening bent dat dit negatieve gevolgen zou hebben voor de kwaliteit van leven.

Antwoord: Het huidige contract eindigt per 31-12-2023. Indien niet over gegaan wordt tot verlenging levert dit vanaf 2024 een besparing op van € 69.064. Indien Eijsden-Margraten geen financiële bijdrage meer levert en het zwembad zou hierdoor gesloten moeten worden dan beschikt de gemeente Eijsden-Margraten niet meer over een zwembad. Inwoners zijn dan aangewezen op buurgemeentes als Maastricht en Gulpen-Wittem.

14. Op pagina 10 onder 4.7 geeft u aan dat de dienstverlening op termijn gecentraliseerd kan worden waardoor er een besparingspotentieel ontstaat vanaf 2023 en 2024 van respectievelijk € 16.000 en € 60.000. In de tabel op pagina 199 staat voor 2023 echter een bedrag vermeld van € 15.000. Gaarne aangeven welk bedrag nu het juiste is.

Antwoord: Het juiste bedrag is € 15.000

15. Pag. 213. Tabel 4.1. Waarom nemen de kosten voor Verkeer en vervoer elk jaar met ongeveer € 100.000 toe?

Antwoord: De stijging heeft te maken de opgenomen kapitaallasten voor de reconstructies wegen, upgraden dorpspleinen, het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan en de reconstructie van het kunstgrasveld. Zie hiervoor de investeringsstaat op pagina 252,253.

Toezeggingen commissie P en C:

Toezeggingen:

1. De relatie lening/garantiestelling van/voor € 17 miljoen aan Woonpunt wordt verduidelijkt.

Antwoord: Betreft lening waarvoor de gemeente Eijsden-Margraten een borgstelling heeft afgegeven. Geldgever is de BNG Bank. Geldnemer is Woonpunt.

Met deze borgstelling zijn geen financiële consequenties voor de gemeente gemoeid. De borgstelling is onderdeel van de Niet uit de Balans blijvende Verplichtingen.

2. Duidelijkheid omtrent de financiële relatie tussen de gemeente en Dorpshuis Mheer in het kader van leningen verstrekt aan derde partijen in het kader van publieke taak.

Antwoord: Per abuis is de lening aan het Dorpshuis Mheer tekstueel 2 maal opgenomen. De juiste gegevens staan vermeld onder bolletje 4.

3. Heeft Resort Bemelen ook gestort in het gemeentelijk kwaliteits fonds.

Antwoord: Ja in 2018 heeft het resort Mooi Bemelen in het gemeentelijke kwaliteitsfonds gestort.

4. De onderbouwing van de € 200.000 voordeel bij uittreden SZMH.

Antwoord: Zie hiervoor het antwoord gegeven bij programma 1 op de vraag 3 gesteld door GL/PvdA/D66.

Opmerkingen Fractie Janssen-Rutten

1. Bezuinigingen. Zijn de geplande bezuinigingen WMO wel reëel? Dit lijkt nl een vrij onbeheersbare post.

Antwoord: De geplande bezuinigingen zijn gebaseerd op reële mogelijkheden binnen de wettelijke kaders. Aan uw raad worden bezuinigingsmaatregelen voorgelegd, die door efficiëntie in de uitvoering en/of wijziging(en) van gemeentelijk beleid te realiseren zijn.

2. Belastingen en leges. De opbrengsten van de verhoging toeristenbelasting komt overeen met ruim 282.000 overnachtingen. Is de verhuur in het kader van AirB&B hierin meegenomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Voor 2022 is een verhoging van de inkomsten toeristenbelasting geraamd van € 100.000. Uitgaande van een tarief van € 1,70 zijn dit 58.800 overnachtingen. Iedere belastingplichtige in het kader van de toeristenbelasting is hierin meegenomen.

3. Graag uitleg over het kostendekkend maken van de WABO- vergunningen. Waarschijnlijk is deze ergens reeds gegeven, maar waar?

Antwoord: In het kader van de financiële uitdaging om een reëel structureel sluitende begroting te presenteren is onder ander ook gekeken naar de kostendekkendheid van de tarieven. Hieruit is naar voren gekomen dat met name de wabo-leges niet kostendekkend waren. De voorgestelde tarieven zijn dan ook naar een meer kostendekkend niveau gebracht. In de legesverordening zal een en ander worden verwerkt. Deze zal u in december ter vaststelling worden aangeboden. De geraamde meeropbrengst is reeds verwerkt in deze concept begroting.

4. OZB. Opvallend is dat het tarief voor eigen woningen in EM relatief hoog is en het tarief voor niet-woningen zeer laag. Dit in vergelijking met landelijke gegevens. Wat is de reden hiervan? Is dit een bewuste keuze uit het verleden? Is deze keuze onwrikbaar?

Antwoord: Het tarief in onze gemeente voor eigenaren niet-woningen is hoger dan het tarief voor eigenaren woningen. Het landelijk gemiddelde tarief voor eigenaren niet-woningen ligt hoger dan in onze gemeente. Dit is autonoom beleid van de gemeente. Het is aan uw raad om dit tarief meer aan te passen richting het landelijk gemiddelde. In de decemberraad zullen de nieuwe tarieven worden vastgesteld.