

Z/21/135971 - 497713



Per telefax aan: 043 458 8400

Per e-mail aan: info@eijdsden-margraten.nl

Tevens per gewone post aan:

Gemeente Eijdsden-Margraten

T.a.v. college Burgemeester en Wethouders

Postbus 10

6269 ZG Margraten

, 21 februari 2020

Betreft: Zienswijze afvalstoffenverordening c.a.

Gemeente Eijdsden-Margraten		
Burg.	Mr. 135971	Hoef.
Secr.	Afd.	Prijs
WI	Para.	Berek.
WII	24 FEB. 2021	Kwal.
WIII		
WIV	Kopie 23-2-21	Raad
WV	J-Baas	
BVO		

Geacht college,

In dit schrijven doe ik u mijn zienswijze toekomen inzake ontwerp Afvalstoffenverordening met aanverwante regelgeving voor de gemeente Eijdsden-Margraten.

Inleiding en onjuiste publicatie/terinzagelegging

In het Gemeenteblad van 11 januari 2021 (nr 8467) is de ontwerp Afvalstoffenverordening met aanverwante regelgeving (gezamenlijk hierna: "de Stukken") aangekondigd. Hierbij is aangegeven dat deze ter inzage zouden liggen in het gemeentehuis. Vanwege de huidige Covid 19-maatregelen en voorzorgen heb ik op 10 februari 2021 zowel telefonisch als per e-mail verzocht om mij een afschrift van deze stukken te doen toekomen bijvoorbeeld per e-mail. Deze mogelijkheid was mij telefonisch aangegeven door een medewerkster van de gemeente Eijdsden-Margraten. Alhoewel mijn verzoek werd geregistreerd (zaaknummer Z/21/135235), heb ik het toegezegde afschrift tot heden niet mogen ontvangen. De medewerkster van de gemeente Eijdsden-Margraten (hierna ook "de gemeente") gaf overigens telefonisch aan de stukken toen, op 10 februari, nog niet ter inzage ter beschikking te hebben. Later heb ik, bij het uitblijven van de stukken, een afspraak gemaakt ter inzage. Ik heb toen stukken uiteindelijk kunnen inzien, maar kreeg hier desgevraagd geen kopie van. Overigens merk ik op dat de kennelijke publicatie in het Gemeenteblad niet is gecirculeerd via de e-mailservice "berichten over uw buurt" of via de gebruikelijke publicaties in huis-aan-huis bladen is vermeld.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat de Stukken niet correct zijn gepubliceerd en ter inzage zijn gelegd, waardoor hierop geen geldige besluitvorming kan plaatsvinden.

Ook is mij hierdoor geen realistische termijn gegund om de onderhavige zienswijzen in te dienen. Uitdrukkelijk behoud ik mij dan ook het recht voor om deze zienswijze na correcte publicatie zijdens de gemeente aan te vullen dan wel te wijzigen.

Foutieve referenties

In de Stukken wordt aangegeven dat de afvalstoffenverordening van de gemeente 2014 wordt ingetrokken. Een dergelijke verordening lijkt niet te bestaan. Wel is er een afvalstoffenverordening 2011 op de website van de gemeente gepubliceerd. Indien de gemeente bedoelt die verordening te wijzigen, zal dat correct ter inzage dienen te worden gelegd, waarna een redelijke mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen wordt geboden op de juiste stukken. Dat geldt ook ten aanzien van de overige in deze zienswijze aangegeven bedenkingen tegen de Stukken.

Onzorgvuldige voorbereiding

De Stukken zijn gepubliceerd zonder enige toelichting. Zo blijkt hieruit bijvoorbeeld niet wat de grondslagen van de wijzigingen zijn, welke maatschappelijke gevolgen dit heeft, welke financiële consequenties door de gemeente worden voorzien en welke financiële consequenties voor de inwoners van de gemeente worden voorzien. Ook heeft de gemeente de voorgenomen wijzigingen van het huidige beleid niet gemotiveerd.

Waar is aangegeven dat bijvoorbeeld VVE's zelf voor de nieuwe eisen in de stukken moeten betalen, is niet voorzien in een compensatiebeleid noch is voorzien in een deugdelijke inspraak. Ook voor de plaatsing van containers in de openbare ruimte is geen sprake geweest van enige inspraak. Ik licht dit in deze zienswijze hierna verder toe.

Wettelijk kader

In de verordening wordt aangegeven dat deze is gericht op de bescherming van het milieu. Niet is echter aangegeven op welke wijze bij de verordening rekening is gehouden met het milieubeleidsplan c.a. (art 10.23 lid 2 Wm).

In de verordening lijkt de gemeente (tevens) invulling te geven aan art 10.26 Wm: de ondergrondse containers dan wel artikel 10.28 lid 1 Wm. Mede inachtnemend hetgeen hiervoor in de eerste alinea van deze zienswijze is aangegeven, is daarbij geen invulling gegeven aan burgerparticipatie conform lid 2 van artikel 10.26 Wm.

Hiermee zijn de stukken niet zorgvuldig voorbereid.

Omdat de gemeente voornemens is de verschillende wijzen van huisafvalinzameling naast elkaar toe te passen, zijn op de verordening en de overige Stukken alle voorschriften ex titel 10.4 Wm cumulatief van toepassing. Ten onrechte heeft de gemeente hieraan geen invulling gegeven.

De stukken bevatten voor bepaalde soorten afvalstoffen geen inhoudelijke aanbiedingseisen, zoals dat in de eerdere verordening en daaraan verwante regelgeving wel het geval was, bijvoorbeeld voor het aanbieden van textielafval. Daarmee is onvoldoende invulling gegeven aan artikel 10.24 Wm.

Ten aanzien van zwerfafval zijn in de stukken slechts enkele verboden opgenomen, maar is niets aangegeven hoe zwerfafval wordt voorkomen dan wel hoe dit zal worden opgeruimd (art 10.25 Wm). Daarmee is zijn de stukken onvolledig en voldoen deze niet aan de wettelijke eisen. Dit laatste klemmt temeer omdat de voorgenomen wijzigingen, onder andere het minder ophalen van huishoudelijk afval en het plaatsen van ondergrondse containers die met een pas tegen betaling kunnen worden bediend, in de praktijk juist leiden tot meer zwerfafval. Dit is een feit van algemene bekendheid en kan in elke gemeente waar een dergelijke vorm van afvalbeleid wordt gebezigd worden geconstateerd. Zeker waar betaald moet worden met een niet algemeen aanvaard betaalmiddel, zal dit nog meer klemmen. De gemeente voorziet immers betaling middels een "afvalpas" en niet bijvoorbeeld via een reguliere bankpas of contant geld.

Kortom: de voorgenomen plaatsing van containers zal tot veel zwerfafval leiden wat primair zou moeten worden voorkomen en waar de gemeente aanvullend beleid en regelingen zou moeten hebben om dit structureel op te ruimen.

Betaling middels een "afvalpas" brengt voorts een extra verwerking van persoonsgegevens met zich mee waarvoor onder de AVG strenge voorwaarden gelden. Het huidige privacy beleid van de gemeente voorziet hier niet in en ook in de stukken wordt hieraan met geen woord gerefereerd. Aldus zijn de stukken in strijd met de AVG en dienen deze om die reden te worden afgewezen.

Burgerparticipatie

Zoals aangegeven is geen burgerparticipatie toegepast bij het voorbereiden van de Stukken. Voor zover zou zijn gemeend dat de lichtste vorm van burgerparticipatie (informer) van toepassing zou worden geacht, wordt dat dezerzijds bestreden, aangezien de ruimtelijke en milieutechnische impact daarvoor te groot is. Ik zal dat hierna ook toelichting specifiek voor de voorgenomen plaatsingen in Eckelrade.

Overigens is van "informer" ook geen sprake geweest, in tegendeel, de gemeente lijkt de Stukken juist bewust te hebben verzwegen. Onder andere heb ik over de plaatsing van een textielafvalcontainer uitgebreid telefonisch contact gehad met de gemeente en de Stukken zijn hierbij nimmer door de betreffende ambtenaren genoemd, terwijl dit wel voor de hand had gelegen. Dit naast hetgeen in de eerste alinea van deze zienswijze al is aangegeven over de gebrekkige publicatie en terinzagelegging en het niet volgen van het vereiste ex artikel 10.26 lid 2 Wm. Overigens heeft een rondvraag in mijn directe woonomgeving uitgewezen dat de plaatsing van containers als alhier voorzien niet wordt ondersteund en zeer bezwaarlijk wordt gevonden. Een juiste toepassing van burgerparticipatie zou dit hebben uitgewezen.

Overige aandachtspunten

In de stukken wordt de inzamelingsfrequentie gewijzigd van éénmaal in de twee weken naar éénmaal in de vier weken (art 6 Vo). Vervolgens wordt aangegeven dat als "flankerend beleid" huishoudens "met meer dan gemiddelde hoeveelheden afval" van ondergrondse restafvalcontainers "kunnen ... gebruik maken". Hierbij is onduidelijk wat als "meer dan gemiddeld" wordt beschouwd. Slechts wordt het voorbeeld genoemd voor luierafval. Om de afvalinzamelingsbehoefte te beoordelen dient een maatgevend onderzoek te worden gedaan, waarbij mede in het oog moet worden genomen aspecten zoals gezinsgrootte en andere maatgevende indicatoren. De stukken refereren hier echter niet aan, waarmee de besluitvorming onvolledig en onjuist is en de stukken op onjuiste uitgangspunten zijn gebaseerd.

Plaatsing containers Eckelrade

Bij de voorgenomen plaatsing van de ondergrondse containers is onduidelijk welk criterium hierbij is gehanteerd. Het lijkt alsof gemakshalve is geoordeeld om de restafvalcontainers overal naast al aanwezige glasbakken te plaatsen, zonder dat hiervoor enige inhoudelijke toets is verricht.

In een aantal gevallen van plaatsingen binnen de gemeente worden in ieder geval de in het beleid opgenomen plaatsingsvoorwaarden (art 9 beleidsregels) niet gevolgd.

Met name verwijst ik hiertoe naar de voorgenomen plaatsing in Eckelrade. Hier is kennelijk (ook) gestuurd op plaatsing naast de in Eckelrade aanwezige glasbak, terwijl geen van de in de stukken opgenomen plaatsingsvoorwaarden hiertoe wordt gevolgd.

De glasbak is geplaatst tussen bewoning aan de Dorpsstraat. Sinds kort is naast de aldaar aanwezige glasbak ook een bovengrondse kledingcontainer voor textielafval geplaatst. In de praktijk is gebleken dat een afvalinzamelingsvoorziening ter plaatse ongeschikt is. Middels foto's in de bijlage bij deze zienswijze is aangegeven dat de weg te smal is en er geen veilige wijze is om afval weg te brengen (foto 2) of de containers te ledigen (foto 1). De huidige glascontainer dient over geparkeerde auto's te worden getakeld en indien hier aanvullend een restafvalcontainer wordt geplaatst, zullen hiervoor meerdere parkeerplaatsen moeten worden opgeofferd. Dit terwijl de parkeerdruk ter plaatse al hoog is, door bewoners en bezoekers.

De Dorpsstraat ter plaatse is smal en er is geen trottoir aanwezig. Dit leidt nu al tot gevaarlijke verkeerssituaties, hetwelk zal verergeren als hier meerdere containers worden geplaatst. Dit is al merkbaar door de plaatsing van de textielcontainer. De meeste mensen die afval komen wegbrengen komen met de auto. Van afval wegbrengen te voet of met de fiets is al nauwelijks

sprake bij de glasbak. Voor (zware en grote) restafvalzakken en zakken textielafval zal hiervan al helemaal geen sprake zijn.

Op foto 2 is zichtbaar dat mensen die afval komen wegbrengen de auto niet op een veilige plek kunnen parkeren maar parkeren midden op de weg en voor mijn inrit. Ook overig verkeer wordt hierdoor gehinderd en er ontstaan gevaarlijke situaties. Regelmatig moeten voetgangers wegspringen omdat zij over het hoofd worden gezien door de op de weg gestopte auto's bij de afvalcontainers die worden ingehaald; als het verkeer niet al opstopt.

De gekozen plaats leent zich dan ook niet voor containers in het algemeen, waaronder de glasbak, en al helemaal niet voor meerdere containers. De containers zouden op een plaats dienen te worden gerealiseerd waar voldoende ruimte is om te stoppen, te parkeren en de containers te legen.

Overigens is ook het uitzicht bij het verlaten van mijn oprit door de thans al geplaatste textielcontainer verhinderd, hetgeen tot gevaarlijke situaties en hinder leidt.

Het fraaie, toeristisch aantrekkelijke landschap in de gemeente wordt ernstig verstoord door de containers, zowel bovengrondse als ondergrondse. Hierbij wordt wederom verwezen naar de voorgenomen plaats in Eckelrade. Op de plaats waar de container(s) nu geplaatst en voorzien zijn, is het mooiste uitzicht in het dorp op de hoogstamfruitbomen gelegen, een cultuurhistorische waarde waar Eckelrade en de gemeente zo trots op is. In de bloesemtijd stoppen toeristenbussen om juist op die plaats de bloesem te bekijken. Het zou zeer onwenselijk zijn als dit uitzicht verloren gaat door de thans voorziene plaatsingen.

Textielcontainers zouden ook tenminste volledig ondergronds dienen te worden uitgevoerd. In het voorgaande, thans vigerende, beleid werd expliciet aangegeven dat bovengrondse containers voor textielafval slechts bij winkels en op milieuparken mogen worden geplaatst. In het nieuwe beleid is hierover onduidelijkheid geschapen en blijft onduidelijk of en zo ja op welke gronden deze wijziging is voorzien en met welk doel. Sowieso is er geen noodzaak om een textielcontainer te plaatsen in Eckelrade omdat het vigerende textielafval beleid (regelmatig ophalen door verschillende instanties middels zakken op een vooraf gecommuniceerde ophaaldag) voldoet. Het plaatsen van containers door instanties benadeelt de andere instanties en er is geen eerlijke aanbesteding of andere rechtmatige gunning geweest van de concessie voor het ophalen van textielafval en het plaatsen van containers. Gezien de hiermee gemoeide bedragen, dient openbare aanbesteding voor dergelijke bevoorrechte instanties te worden toegepast.

Bovengrondse containers zijn in het algemeen zeer ontsierend voor het landschap. De vorige alinea is voor de textielcontainer in Eckelrade van overeenkomstige toepassing.

De containers verstoren het uitzicht uit de omliggende woningen ernstig. Deze zijn duidelijk zichtbaar vanaf de omliggende woningen en er is ter plaatse geen mogelijkheid om deze dusdanig af te schermen dat dit niet langer het geval zou zijn. In ieder geval heeft het realiseren van de in de stukken beoogde plaatsingen naast mijn woning in Eckelrade een waardeverminderend effect op mijn woning, waarvoor de gemeente aansprakelijk is. Voor zover nodig zal ik aanspraak maken op schadevergoeding en zeg ik deze hierbij aan. De gemeente dient dit in haar voornemens als voorzien in de Stukken te betrekken, hetgeen zij onterecht heeft nagelaten.

Voor de afstand tot aan de container in Eckelrade wordt geenszins voldaan aan de aangegeven maximale afstanden van 75 respectievelijk 125 meter. De afstand vanaf het einde van de Dorpsstraat tot aan de voorziene plaats is circa één kilometer. Alhoewel is aangegeven dat bij vrijwillig gebruik geen restrictie in loopafstand geldt, is ter plaatse van een vrijwillig gebruik als aangegeven geen sprake. Dit blijkt al uit het feit dat "flankerend" beleid nodig is voor bepaalde huishoudens voor de sterk verminderde ophaalfrequentie. Aldus kan er per definitie geen sprake zijn van vrijwillig gebruik, bijvoorbeeld voor het genoemde luierafval. Voor het overige is als aangegeven onvoldoende

duidelijk in de stukken aangegeven wat wordt verstaan onder “gemiddelde hoeveelheden” en wat derhalve onder al dan niet vrijwillig gebruik zou vallen.

De ondergrondse container is dan ook geenszins centraal geplaatst ten opzichte van de gebruiksadressen.

Als aangegeven is deze ook niet veilig bereikbaar voor een inzamelvoertuig, noch voor gebruikers.

Voorts is ter plaatse geen trottoir aanwezig en is de Dorpsstraat te smal om veilig te kunnen stoppen zonder verkeershinder en onveilige situaties te veroorzaken. De vraag is niet óf er ongelukken zullen gebeuren, maar slechts wanneer en hoe vaak deze zullen gebeuren.

Tevens werd al benoemd dat schaarse parkeerplaatsen dienen te worden opgeofferd om containers niet over geparkeerde auto's te hoeven tillen.

Een vrije bovenruimte van acht meter is ter plaatse slechts te realiseren als er bomen worden gekapt. Naast bomen is ook direct naast de voorgenomen plaats een lichtmast geplaatst en liggen hier veel ondergrondse kabels. Ter plaatse is reeds een schakelkast aanwezig.

De plaatsing is direct naast mijn uitrit voorzien.

Daarmee kan plaatsing op de voorgenomen plaats in Eckelrade op geen enkele wijze binnen de in de stukken vervatte regelgeving vallen (art 9 beleidsregels) omdat alle aanwijzingen in dit artikel bij plaatsing op de voorgenomen plaats in Eckelrade zouden worden overschreden. Alhoewel bij enkele van deze voorschriften is aangegeven dat deze “zoveel mogelijk” moeten worden toegepast, is het sowieso strijdig om containers te plaatsen in strijd met elk van de plaatsingsvoorschriften.

Ten aanzien van zwerfvuil in Eckelrade zal dit onveilig zijn voor grazende dieren (naast een weide met koeien) en de aanpalende percelen. Hiermee wordt tevens een groot risico geschapen voor ongedierte in de directe omgeving van woningen (bijvoorbeeld ratten en vliegen). Zwerfafval treedt uiteraard op indien mensen afval niet of niet juist in de containers deponeren, maar ook anderszins. Zo bleek inmiddels al dat bij het ledigen van de textielcontainer afval wegwaaide in mijn tuin en pas door de inzamelende instantie werd opgeraapt toen ik daarover een opmerking maakte. Overigens raapte deze niet alle weggewaaid afval op.

Andere bezwaren tegen beleid en plaatsing

De reeds geplaatste textielcontainer is op een afstand van slechts circa één meter uit de erfgrens met mijn perceel geplaatst. Daarnaast is deze ook op (te) kleine afstand van een andere erfgrens geplaatst.

Wij zullen als aanwonenden veel hinder ondervinden van de voorgenomen plaatsing van containers in Eckelrade: toegenomen verkeersdruk, opengaan en dichtslaan van autoportieren, achtergelaten zwerfafval, parkeren/stoppen voor inritten, toegenomen parkeerdruk, stank, ongedierte, et cetera. Met deze aanzienlijke hinder is geen rekening gehouden in de Stukken en er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden.

Door de plaatsing wordt het uitzicht bij het verlaten van mijn uitrit sterk beperkt, wat tot gevaarlijke situaties leidt. Ook vanaf de weg is het zicht op mijn uitrit beperkt.

Met de aanvullende plaatsing van restafvalcontainers naast aanwezige glasbakken wordt in het algemeen de druk op dergelijke locaties sterk verzaagd van glasbak naar “milieuperrons”. Hiervoor geldt, naast de hiervoor al genoemde bedenkingen, ook dat een zwaardere ruimtelijke beoordeling dient te worden gemaakt.

De containers in Eckelrade zijn en worden geplaatst buiten de rode contour van het POL. Aan de ter plaatse van toepassing zijnde vereisten in het POL wordt niet voldaan bij de plaatsing van de container(s). De containers zullen elders, binnen de daartoe mogelijke ruimtelijke voorschriften dienen te worden geplaatst.

In het bestemmingsplan Eckelrade geldt daarnaast ter plaatse van de beoogde restafvalcontainer en de reeds aanwezige glasbak en bovengrondse textielafvalcontainer de bestemming “verkeersdoeleinden”. Gezien de in deze zienswijze aangegeven bezwaren zouden ook op basis van het bestemmingsplan nadere beperkingen moeten worden gesteld aan plaatsing van afvalcontainers, zowel ondergronds als bovengronds en dient hierbij het beoogde milieuperron ook in het geheel te worden beschouwd en niet slechts de individuele containers.

Naast de ruimtelijke aspecten heeft een verzameling containers de aard van een “inrichting” als bedoeld in de wet milieubeheer en zal het als zodanig moeten worden beoordeeld.

Omdat het aantal verkeersbewegingen als gevolg van beleidswijzigingen sterk zal toenemen: mensen komen afval brengen naar een centrale plaats waar het inzamelvoertuig dit weer komt ophalen ten opzichte van de huidige situatie waarbij mensen afval bij hun huidige perceel ter beschikking stellen aan een inzamelvoertuig. De aanvullende milieubelasting van deze wijziging is niet getoetst.

Vorst dient een welstandstoetsing te worden gedaan voor de containerplaatsingen en de creatie van milieuperrons en dient dit anderszins aan de vereisten te worden getoetst. Zo is in de plaatsingscriteria aangegeven dat de bestrating geschikt moet zijn voor een inzamelvoertuig van 30 ton, maar wordt miskent dat dit niet slechts geldt voor één inzamelvoertuig, maar voor de inzamelvoertuigen van elke afzonderlijke container, die cumuleren tot de totale belasting die hoger ligt dan de belasting van een enkel inzamelvoertuig.

Er zijn in de nabijheid veel betere plaatsen denkbaar om dergelijke afvalvoorzieningen te realiseren, zowel voor de glasbak als voor de kledingcontainer. Een dergelijke afweging lijkt niet te zijn gemaakt. noch dat alternatieven zijn afgewogen over plaats van containers, soort container, noodzaak van plaatsing van een container, et cetera.

Conclusie

Op grond van het voorgaande ben ik van mening dat de voorgenomen verordening, het voorgenomen beleid en de voorgenomen uitvoeringsbesluiten tot het wijzigen van het afvalbeleid in de gemeente Eijsden-Margraten in het algemeen niet juist zijn.

In het bijzonder ben ik van mening dat plaatsing van één of meer containers aan de Dorpsstraat in Eckelrade, zoals thans voorzien niet juist is en dat hiervan moet worden afgezien.

Teneinde de tijdige ontvangst van deze zienswijze te verzekeren, zend ik u deze per e-mail, per telefax en per gewone post.

Hoogachtend

Bijlage: fotoblad



Foto 1: geen redelijke en veilige mogelijkheid tot lediging container(s)



Foto 2: geen redelijke en veilige mogelijkheid om de container(s) te bereiken teneinde afval in de container(s) te deponeren

Geleidebrief scanning:

Invullen door registrator					Invullen door scanner
Zaaknummer	Documentnr.	Aantal pagina's	Fysiek naar afdeling	Indien fysiek, routing	Akkoord voor scanning
135971	497713	7			