

Reactie betrokken burgers op de voorgestelde afvalstoffenverordening

Agendapunt 8 beeldvormende vergadering d.d. 12 april 2021

Aanleiding

Ondergetekenden hebben zienswijzen ingediend op de afvalstoffenverordening die in uw vergadering van 12 april a.s. aan de orde komt. We vragen uw aandacht voor onze inhoudelijke reactie op deze verordening, zodat u bij uw besluitvorming rekening kunt houden met de hieronder genoemde aspecten. Op deze wijze krijgt u een volledig beeld van het dossier.

Burgerparticipatie

Het doel van burgerparticipatie is dat bewoners bij de voorbereiding van een besluit worden betrokken. Zo hebben de bewoners vooraf invloed op wat er uiteindelijk besloten wordt. Als een gemeente, zoals in het onderhavige dossier, besluit om met een andere frequentie dan 1x per week afval op te halen, moet verplicht een uitgebreide inspraakprocedure worden gevolgd. Dat staat in [art 10.26 lid 2 wet milieubeheer](#), die weer verwijst naar [art. 150 Gemeentewet](#), die weer verwijst naar (o.a.) [art. 3:12 Algemene wet bestuursrecht](#). Concreet betekent dit dat de gemeente het plan niet alleen in het gemeenteblad en op overheid.nl moet plaatsen, maar actief moet publiceren in huis-aan-huis bladen. Dit is niet gebeurd en dat is waarschijnlijk de reden dat niemand zienswijzen heeft ingediend. Je kunt niet van burgers verwachten dat ze zonder vooraf erop te zijn gewezen dat er een nieuwe verordening is gepubliceerd, dit feit zelf ontdekken.

Het college geeft als reactie op de zienswijze van de familie Deinum dat de bewoners achteraf over het genomen besluit zullen worden geïnformeerd. Dat mag dus niet. De procedure is niet goed gevolgd. Overigens is de andere zienswijze (van de familie Andrien) niet toegevoegd aan de stukken.

Milieubeheer

Ook aan andere eisen uit de wet milieubeheer wordt niet voldaan. Voor wat betreft de toetsing aan het [milieubeleidsplan](#) staat bijvoorbeeld letterlijk in de wet ([art 10.23 wet milieubeheer](#)) dat de gemeenteraad hier bij het vaststellen van de afvalstoffenverordening rekening mee moet houden. In het milieubeleidsplan van de gemeente staat bijvoorbeeld dat er wordt gestreefd naar meer afvalscheiding (in 2020 100 kg per inwoner en in 2025 75 kg per inwoner) en adequaat optreden tegen zwerfafval. Nergens staat echter in de verordening hoe deze doelen door de verordening bereikt kunnen worden. Ook over het tegengaan van zwerfafval wordt niets aangegeven.

Op andere delen waar de verordening niet aan de wet voldoet, wordt in de raadstoelichting niet ingegaan (naast zwerfafval bv. wijze van aanbieden, verwerking van persoonsgegevens, etc.).

Stimuleren afvalpreventie

Dat er ter ondersteuning van deze verordening verwezen wordt naar het stimuleren van afvalpreventie als opgenomen in de [meerjarenbegroting 2020-2023](#) (zie p. 42) is uit de lucht gegrepen: in de meerjarenbegroting wordt dit immers gekoppeld aan het Rd4 Afvalbeheerplan 2021-2025 die nog gemaakt moet worden. Er kan geen verordening worden gebaseerd op een nog niet bestaand plan.

Bevoegdheden

De opmerking dat de vaststelling van beleidsregels, uitvoeringsregeling en locatieplan een bevoegdheid van het college is en daarom niet in het raadsvoorstel wordt betrokken, zet de gemeenteraad op het verkeerde been. Deze verordening geeft immers de bandbreedte aan

waarbinnen het college dergelijke, aanvullende regels mag stellen. Als de gemeenteraad hiervoor geen richtlijnen geeft, geeft zij daarmee dus een 'carte blanche' aan het college om allerlei verdere regels te stellen over hoe het afval moet worden aangeboden, waar containers mogen worden geplaatst, en dergelijke.

Met andere woorden: de gemeenteraad stelt hiervoor de regels vast en zegt wat het college mag doen en wat niet. Het college wekt de indruk dat zij dit vrij kan bepalen en de gemeenteraad hier geen zeggenschap in heeft. Dat klopt niet.

In dit geval kan de gemeenteraad opmerken dat beleidsregels aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen, zoals bijvoorbeeld de plaatsingsvoorwaarden voor ondergrondse containers en de plekken waar deze al dan niet geplaatst mogen worden.

Kosten van het voorstel

Wat betreft de kosten: deze worden in het voorstel aan de gemeenteraad anders voorgesteld dan de werkelijkheid zal uitwijzen. Er wordt immers aangegeven dat het plan kostenneutraal kan worden gerealiseerd. In de begrotingsstukken 2021 van Rd4 wordt aangegeven dat de kosten ten opzichte van 2020 met 3,3% zullen stijgen, en, als je meeneemt dat de dienstverlening wordt verminderd, zelfs 2,8% ([zie resp. p. 4/48 onder "kostenontwikkeling"](#) en 6/48 onder "samenvatting").

In de [ontwerpbegroting van de gemeente](#) wordt aangegeven dat voor Eijsden-Margraten de kosten met 4,8% zullen stijgen t.o.v. 2020. Hier staat bij *"Voor de gemeente Eijsden-Margraten zal een verlaging van de inzamelfrequentie niet tot financieel voordeel leiden omdat de inzamelfaciliteiten in de vorm van ondergrondse containers nog volledig op peil moeten worden gebracht."* ([zie pagina 2 van het begrotingsstuk](#)). Conclusie: de kosten voor de bewoners zullen niet dalen, maar juist stijgen. Namelijk ruim 70% (4,8% t.o.v. 2,8%) meer dan wanneer de wijziging niet zou worden doorgevoerd. Hier staat bij dat deze kostenverhoging zal worden doorberekend aan de inwoners. Dit kunnen we niet budgetneutraal noemen.

'Slechts twee zienswijzen'

Er wordt aangegeven dat 'slechts' twee zienswijzen zijn ontvangen en hieraan wordt ten onrechte de conclusie verbonden dat de rest van de inwoners het nieuwe plan kennelijk een goed idee vindt. Dat niemand redelijkerwijze kennis heeft kunnen nemen van de plannen, wordt verzwegen. Daarmee worden onze zienswijzen gebagatelliseerd, maar ook de waarde van eventuele andere zienswijzen van andere burgers.

Ook wordt nog eens verwezen naar een onderzoek over de dienstverlening van Rd4. Een dergelijk onderzoek kunnen we niet vinden. Wel is er een verwijzing naar een onderzoek waarin is aangegeven dat men eens in de 4 weken ophalen van PMD-afval (plastic) te weinig vindt, waarop is overgegaan tot eens in de 2 weken ophalen. Ik vermoed dat hier dus appels met peren worden vergeleken en het genoemde onderzoek niets met het huidige voorstel te maken heeft. A contrario geredeneerd zullen inwoners dus het verlagen van de ophaalfrequentie van restafval geen goed idee vinden.

Eindconclusie

Feitelijk is er geen enkele objectieve reden om dit plan door te voeren. Het serviceniveau voor de inwoners wordt verlaagd terwijl de kosten stijgen. Van enig positief effect op het milieu blijkt ook niet. De verordening voldoet niet aan de wet en ook bij de invoering ervan wordt de wet niet gevolgd.

Eckelrade, 2 april Familie Deinum en familie Andrien