

04

Schriftelijke vragen voorafgaand aan de beeldvormende vergadering van 28 juni 2021
Voorstel: Onttrekken pad gelegen tussen de Poortstraat en de Prins Hendrikstraat te Eijsden aan de openbaarheid.



geen



- 1. De nieuwe bewoners van de drie nieuwe woningen van het vroeger Steegje krijgen nu ook geen achterom?**

Antwoord:

Deze bewoners krijgen wel een achterom. De woning Mgr. Nolensstraat 2 en 4 hebben een achterom middels een zgn. mandelig perceel. Dit perceel geeft vanaf de Poortstraat toegang tot beide panden aan de achterzijde. De woning Mgr. Nolensstraat 6, zou indien de eigenaar dit wenst, kunnen aansluiten op het bestaande steegje (vanaf de Prins Hendrikstraat).

- 2. Het Steegje is vroeger van de Gemeente geweest. Op welke datum is het overgegaan naar een nieuwe eigenaar?**

Antwoord:

Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar vorige eigenaars. In het raadsvoorstel is wel aangegeven dat de vraag, waarom dit steegje niet bij de gemeente in eigendom is wellicht uit historisch perspectief beantwoord zou kunnen worden. In 1985 is het gemeentelijk woningbezit overgedragen aan Stichting Woningbeheer Eijsden. Verondersteld wordt dat toen het eigendom is overgedragen. Overigens doet eigendom, zoals ook in het raadsvoorstel aangegeven, niets af aan de openbaarheid van het steegje.

- 3. Waren daar geen voorwaarden aan gekoppeld dat het Steegje ten alle tijden openbaar moest blijven?**

Antwoord:

Zoals bij antwoord 2 aangegeven heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar vorige eigenaars/momenten van overdracht.

Het Steegje heeft een openbaar karakter op basis van de Wegenwet. Artikel 1 van die wet bepaalt

dat die wet uitsluitend van toepassing is op openbare wegen. In artikel 4 wordt aangegeven wanneer een weg een openbare weg is. Zo wordt een weg, die gedurende dertig achtereenvolgende jaren (na 1902) voor een ieder toegankelijk is geweest (de eigenaar moet publiek over de weg hebben toegelaten) aangemerkt als een openbare weg. Het steegje wordt daarom ook aangemerkt als een openbare weg of openbaar pad. Als het publiekrecht een regeling kent, is het publiekrecht leidend. Het opnemen van een dergelijke bepaling in een privaatrechtelijke koopovereenkomst zou, als dit al gebeurd zou zijn, geen meerwaarde hebben.

4. **U geeft aan dat niemand meer bezwaren heeft van belanghebbenden om het Steegje te onttrekken aan de openbaarheid. Dat het onttrekken aan de openbaarheid is grootste bezwaar is zal duidelijk zijn en ook de Jonkheid grens is een reden. Noem nog enkele?**

Antwoord:

Deze vraag is niet duidelijk.

Aan de raad wordt de vraag voorgelegd of de raad wenst te besluiten om het voornemen om dit steegje aan de openbaarheid te onttrekken kenbaar te maken. Als uw raad dit besluit neemt wordt het voornemen kenbaar gemaakt en wordt uw raad vervolgens verzocht om een besluit te nemen om het steegje wel of niet aan de openbaarheid te onttrekken. Wenst uw raad de openbaarheid te handhaven zullen de eigenaren van de nieuwbouwwoningen worden aangeschreven om een gedeelte van hun tuin en toegang weer openbaar te maken.

Ter voorbereiding op dit besluit is met belanghebbenden gesproken en de algehele conclusie is dat belanghebbenden kunnen instemmen met het onttrekken van het steegje aan de openbaarheid, mits de historische betekenis van het steegje en andere steegjes die het Veldje rijk was, geduid wordt.

5. **Er zal een bord geplaatst worden waarop de historie van de Steegjes op en rond 't Veldje nader wordt geduid. Is het niet mogelijk om meerdere bordjes te plaatsen rond 't Veldje waar andere Steegjes zijn opgeheven?**

Antwoord:

Op aangeven van Eijdsens Verleden wordt één bord wordt geplaatst waarop, niet alleen de historische betekenis van dit steegje wordt geduid (grens jonkheden Breust en Caestert) maar ook de andere steegjes worden opgenomen om zo de historie te duiden. Een bord met alle steegjes geeft samenhang en inzicht in de historie.



Geen



1. **4a rv: pag. 2. Wat is de officiële status een mandelig perceel?**

Antwoord:

Mandeligheid is een vorm van gemeenschappelijk eigendom. De mandeligheid wordt vastgelegd in een notariële akte en is in het kadaster te raadplegen.

2. **Pag.2. 4^e alinea: 'Ook kan de vraag.....niet in eigendom is bij de gemeente'. In de 5^e alinea staat de historische context en in de laatste zin daarvan geeft u zelf antwoord op uw eigen vraag. 'Dit was immers.....eigendom'. Conclusie is dat het altijd duidelijk is geweest dat het steegje gemeentelijk eigendom was. Gecombineerd met de foto's in bijlage 4b is te zien dat Servatius dit perceel in eigendom heeft genomen. Welke overeenkomst heeft Servatius hiervoor met de gemeente gesloten?**

Antwoord:

Servatius heeft geen overeenkomst met de gemeente gesloten inzake overdracht van dat perceel. Servatius heeft Stichting Woningbeheer Eijsden overgenomen en ook alle bij deze Stichting in eigendom zijnde gronden.

In het raadsvoorstel is aangegeven dat de vraag, waarom dit steegje niet bij de gemeente in eigendom is wellicht uit historisch perspectief beantwoord zou kunnen worden. In 1985 is het gemeentelijk woningbezit overgedragen aan Stichting Woningbeheer Eijsden. Verondersteld wordt dat toen het eigendom is overgedragen. Overigens doet eigendom, zoals ook in het raadsvoorstel aangegeven, niets af aan de openbaarheid van het steegje. Het steegje is openbaar op basis van publiekrecht, ongeacht wie de eigendom heeft.

3. **Hoeveel heeft Servatius verdiend door de verkoop van gemeentelijke grond aan de ontwikkelaar van het Veldje, dus ook van de aan het steegje grenzende woningen?**

Antwoord:

Zoals al aangegeven is het gemeentelijk woningbezit, waaronder de flats in 1985 overgedragen aan de Stichting Woningbeheer Eijsden. De verkoopprijs van Servatius aan BPD is niet bekend. Wel kan opgemerkt worden dat Servatius op basis van de afgesloten Realisatieovereenkomst Veldje (als onderdeel van het totale Centrumplan Eijsden) een aanzienlijke bijdrage heeft gedaan in de (nieuw) aan te leggen openbare ruimte.