

BESLUITENLIJST

Raadsvergadering

**Dinsdag 25 mei 2021 | 19.30 uur | Raadzaal Huis van de Burger,
Openbaar te volgen via www.eijsden-margraten.nl/raadsvergadering**

Voorzitter |

De heer G. Cox

Griffie |

De heer M. Verbeet

Mevrouw J. Rutten-Korpershoek

Raadsleden |

Aanwezig:

De heer F. Boon (D66)
De heer L. Damzo (EML)
De heer E. Debie (CDA)
De heer F. Erkamp (EML)
De heer P. Hendriks (CDA)
De heer R. Hermans (EML)
De heer R. Janssen (EML)
Mevrouw N. Huids (CDA)
Mevrouw M. Janssen-Rutten (EML)
Mevrouw H. Koene (GroenLinks)
De heer J. Nelissen (EML)
De heer J. Oostenbach (CDA)
De heer A. Opreij (CDA)
De heer R. Ritzen (CDA)
De heer H. Warnier (EML)
De heer F. van de Weerd (CDA)
Mevrouw I. Weerts-Drummen (CDA)
De heer J. Weling (VVD)
De heer G. Willems (VVD)

Afwezig:

De heer W. Blezer (CDA)
De heer R. Geelen (EML)

Collegeleden |

Aanwezig:

De heer J. Custers (CDA)
De heer W. Dreessen (EML)
De heer G. Jacobs (CDA)
De heer C. Piatek (EML)

AGENDA

01 | Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering met het openingswoord en heet de aanwezigen welkom.

De heer Boon, mevrouw Koene en mevrouw Janssen geven aan de spreektijd van 5 minuten te krap te vinden. Er moet voldoende tijd zijn om te reflecteren, te reageren én vooruit te kijken. Ze stellen voor de spreektijd te verruimen.

De voorzitter verzoekt een ieder de in het presidium afgesproken spreektijd in acht te nemen. Het is aan een ieder om zelf te bepalen waarover gesproken wordt. Er komen nog genoeg gelegenheden waarin met elkaar hierover gesproken kan worden. Het is ook niet de bedoeling dat wethouders op individuele casussen ingaan. Naar aanleiding van een vraag van de heer Weling over de agenda zegt de voorzitter dat eerst het voorstel van de voorzitter aan de orde komt en daarna een korte schorsing volgt.

De heer Debie heet, als plaatsvervangend voorzitter van de raad, de nieuwe burgemeester welkom.

De voorzitter zegt ter introductie dat hij de eerste twee weken al veel mensen gesproken heeft. Ook heeft hij zich op allerlei onderwerpen ingelezen. Maar hij is ook voornemens op korte termijn met alle raadsleden individueel kennis te maken.

Besluit |

De agenda wordt verder zonder wijzigingen vastgesteld.

02 | Reacties van de fracties op de ontwikkelingen

De voorzitter

In het presidium is besloten is om de eerste spreker te bepalen aan de hand van een loting en de volgende sprekers op alfabetische volgorde. Middels loting wordt bepaald dat de eerste spreker van de CDA fractie is.

De heer Debie

Ik kijk met verdriet terug op de afgelopen periode die heeft geleid tot het ontslag van de burgemeester. Het Presidium besloot unaniem om het onderzoek over IKL af te wachten. Maar er kwamen steeds meer geluiden waardoor het leek dat niet meer gewacht kon worden op waarheidsvinding. Tot nu toe lijkt het dat er in dit huis geen zaken zijn aangetoond, die het abrupte ontslag van de burgemeester heeft aangetoond.

Vervolgens kregen wij het beeld dat het CDA aan de schandpaal genageld moest worden. Er ontstond heel veel kritiek op de bestuurscultuur. In onze gedachten vormen we de bestuurscultuur allemaal. De hele gemeenteraad, coalitie en oppositie. De afgelopen jaren heeft het CDA hard gewerkt met de coalitiepartners. Het CDA is een grote partij die verantwoordelijkheid hoort te dragen. En als je die verantwoordelijkheid draagt, krijg je ook kritiek. Die verantwoordelijkheid dragen wij met trots. We proberen altijd te stemmen op basis van de inhoud. Ongeacht of het voorstel van de oppositie of coalitie is. We kijken dus ook trots met wat er in de afgelopen jaren in Eijsden-Margraten is gerealiseerd. En ja er worden fouten gemaakt, door raadsleden, door de raad en wellicht ook door het college. Daar moeten we van leren en daarna moeten we vooral weer verder.

De gênante advertenties van de afgelopen weken hebben veel reacties opgeleverd. Die reacties sterken ons, in onze drive, om hard voor deze gemeente te blijven werken. We blijven actief en we blijven er trots op om in deze gemeente onderdeel te zijn van het bestuur. Het welzijn van de burgers blijft voorop staan. Het welzijn van onze burgers zal ons bestuurlijke kompas blijven.

De heer Boon

Ik ben blij dat we dit debat nu kunnen voeren. Er ligt nu een kans om schoon schip te maken op plekken waar langere of kortere tijd geleden vraagtekens gerezen zijn omtrent het eerlijke en transparante handelen van onze lokale overheid. Sommige gewoonten zijn decennia lang ingesleten en daarmee lastig uit te wissen. Wat is integriteit? Integriteit in het overheidshandelen heeft alles te

maken met de kwaliteit van het openbaar bestuur. Integriteit kan het vertrouwen van de burgers in hun overheid maken of breken. En integriteit gaat niet alleen over regels en richtlijnen, maar ook over morele waarden en normen. Over professionele verantwoordelijkheid en respect voor de verdeling van macht en controle op de macht.

De in Eijsden-Margraten ontstane situatie omtrent het al dan niet integer handelen in het bestuurlijk systeem noopt tot het verkrijgen van helderheid over wat er fout ging en gaat en welke verbeteringen noodzakelijk zijn. Dat vergt een deskundig onafhankelijk objectief en discreet onderzoek om de feiten op tafel te krijgen en de juiste maatregelen te treffen. In dit onderzoek dienen aspecten als nevenwerkzaamheden, financiële integriteit, omgangsvormen en belangenverstrengeling aan de orde te komen. Welke gegevens zijn daarbij van belang? Welke verklarende factoren hebben gespeeld bij het naleven of juist negeren van regels? Zijn de huidige codes voldoende eenduidig geformuleerd? Zijn er voldoende bronnen beschikbaar om integer gedrag te controleren?

Los van de stukken, is het van belang wat er mogelijk meer gezegd en gedaan is dan wat op papier staat. Zijn de gedragscodes gemakkelijk te vinden via internet? Ook signalen van niet integer handelen dienen desnoods steekproefsgewijs in het onderzoek te worden meegenomen. Dit om in de toekomst bestuurders in spe te toetsen op het punt van integriteit. In het onderzoek dient ook het vermijden van (de schijn van) belangenverstrengeling te worden meegenomen. En het dient te worden uitgevoerd door ter zake deskundige onderzoekers.

- Het niet informeren van de raad bij principiële collegebesluiten zoals bij betrokkenheid van onze gemeente bij paardenbeleid
- Het verlenen van gunsten aan en bevoordelen van ondernemers en het rommelen met bestemmingsplanwijzigingen ten faveure van deze
- Het excessief belonen van personen die beboet hadden moeten worden
- Het verprutsen van ons landschap door grootschalige recreatieresorts toe te staan aan vermogenskrachtige beleggers
- Het ad random uitoefenen van handhaving
- Het minachten van dualisme
- Het als college in de wind slaan van ambtelijke adviezen
- Het verstrekken van opdrachten aan degene in het gezelschap van makelaars, hoveniers en andere
- Het afstoten van gemeentelijk vastgoed en de daarbij gehanteerde procedures
- Ik zie ook een moment van bezinning op de rol van de meerderheid in de raad die ook na waarschuwingen uit de hoek van de oppositie volharden in het steunen van het college. Hierdoor konden situaties worden gelegitimeerd die schamelijk zijn voor het aanzien van ons bestuur en scheuren in onze samenleving hebben bewerkstelligd.

De heer Nelissen

In Nederland worden we de laatste tijd vaak geconfronteerd met het woord 'Integriteit'. Integriteit vraagt om zelfreflectie. Laten we voorop stellen dat dit debat niemand zal vrijpleiten. Nog meer dan ooit ligt de verantwoordelijkheid bij wethouders, raadsleden, coalitie en oppositie. Zelfreflectie als basis van zuiver handelen en herstel van vertrouwen in betrouwbaar gemeentebestuur. Daar draait het om. En juist in deze tijd is een kritische houding van de raadsfracties nodig om de burger te laten zien dat een gemeentebestuur zuiver handelt volgens de geschreven en ongeschreven regels.

Het zijn met name EML en CDA die de verantwoording moeten nemen. Van hen wordt een meer dan alerte en kritische houding gevraagd. Zeker ook als het gaat om (de schijn van) belangenverstrengeling en overtreding van de gedragscode. De vraag is of de spelregels hieromtrent voldoende zijn gedefinieerd in onze gemeente en of die spelregels voldoende duidelijk zijn.

Er is een dunne scheidslijn tussen midden in de samenleving staan en volledig onafhankelijk zijn. Dilemma's hierin los je niet op door repressief handelen. Juist het gesprek aangaan in alle openheid moet nog meer vanzelfsprekend worden. Iedereen moet daarin zijn rol pakken en voorbeeldgedrag is cruciaal. Wederzijds respect is daarvan de basis. EML gelooft niet in het publiekelijk elkaar beschuldigen. EML ervaart een prima samenwerking met het CDA, maar ook voor alle andere partijen staat bij EML de deur open voor een goed gesprek op basis van respect. EML blijft zich profileren als een onafhankelijke lokale partij die er is voor alle inwoners.

We moeten kritisch blijven en actief oprecht en eerlijk toetsen van het gemeentebestuur behoort tot onze kerntaak. De raad zal hierin samen op moeten trekken. Wanneer er sprake is van belangenverstrengeling zal dit moeten worden gemeld bij de voorzitter van de raad en niet middels propaganda in weekbladen, de krant of tv. Zelfreflectie is wel het minste wat burgers van het bestuur mogen verwachten. Alleen regels aanpassen en elkaar volgen is niet voldoende. Het gaat er om elkaar aan te spreken en als het nodig is in te grijpen om erger te voorkomen. Alleen dan zijn de gemaakte afspraken echt iets waard. EML is meer dan bereid het goede voorbeeld te geven en het vertrouwen van de burgers in de lokale politiek terug te winnen.

Mevrouw Janssen-Rutten

Mijn betoog heeft als titel 'Er hangt een grauwsluier over Eijsden-Margraten' en bestaat uit drie delen, namelijk de huidige bestuurscrisis, het benoemen van dossiers waaromheen een sluier van belangenverstrengeling hangt en bestuurscultuur in Eijsden-Margraten en hoe nu verder.

Bestuurscrisis was reeds geruime tijd sluimerend in onze gemeente maar is sinds de affaire rond de bedrijven van Vrehen en IKL opengebarsten. Kregen de bedrijven van Herman Vrehen opdrachten van het college vanwege een vriendendienst? Of waren de geselecteerde bedrijven noodzakelijk en echt de beste voor onze gemeente? Mogelijke belangenverstrengeling door onderlinge vriendendiensten moet door een onafhankelijke en dus externe commissie worden onderzocht. Alleen daarmee kan het verloren vertrouwen worden hersteld. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de handelwijze van het college onder de loep ligt. Niet de handelwijze van het CDA in het algemeen. Want het CDA beschikt zeker over veel goede en oprechte bestuurders. Maar het gebrek aan besef dat je zelfs met de beste bedoelingen helemaal fout kunt zitten, is het signaal om op te stappen als bestuurder.

Ook de handelwijze van onze lokale bestuurders is onder een vergrootglas komen te liggen. Er bestaat immers decennia lang een innige CDA relatie in het college van B&W met dezelfde hoofdpersonen. Gaandeweg zijn er door het functioneren van de lang zittende collegeleden zaken ontstaan, die vragen en zelfs verdachtmakingen oproepen. Een debat hierover is hard nodig. Jammer dat het zonder de inwoners moet gebeuren. Als raadslid zal ik hen zo goed mogelijk vertegenwoordigen, gebruikmaken van de vele inbreng die ik de afgelopen jaren en vooral de afgelopen maanden heb ontvangen. Ik zal nu dossiers benoemen waaromheen mijns inziens een schijn van belangenverstrengeling hangt daarbij aantekend dat de lijst niet compleet is.

- Waarom is de externe toetsing conform onze eigen vastgestelde integriteitscode, waarnaar de voormalig burgemeester Akkermans op 20 april jl refereerde uitgebleven?
- Het Bibihuis in Gronsveld
- De plaatsing van wooncontainers voor statushouders in Joseph Partounsstraat in Eijsden
- Café De Raetskelder kreeg opeens een terras waardoor een stuk openbare weg afgesloten werd zonder dat de raad geïnformeerd werd.

Mevrouw Koene

Dit debat is een noodzakelijk debat. Het zijn niet de toestanden bij IKL, het vertrek van de burgemeester een doorsnee probleem oppositie - coalitie of de onwil om te praten die het noodzakelijk maken. Eijsden-Margraten heeft een niet goed functionerend bestuur. David van Reybrouck spreekt in zijn essay 'Tegen verkiezingen' over het democratisch vermoeidheidssyndroom. Als oorzaak wijst hij

niet de representatieve democratie waarin een kleine groep mensen de grote groep vertegenwoordigd als zodanig aan, maar een bijzonder vorm daarvan, namelijk de electoraal representatieve democratie. De vorm waarin de kleine groep door verkiezingen wordt bepaald. Eijsden-Margraten laat goed zien welk risico deze vorm met zich meebrengt. Namelijk dat het besluit belangrijker wordt dan de besluitvorming. De meerderheid in de raad is een garantie voor wethouders om hun plannen uitgevoerd te krijgen. 'Coalitie trouw' en 'fractie dwang' houden de raadsleden in het gareel. Die meerderheid wordt eens in de vier jaar door verkiezingen bepaald. Dat is een gegeven dat achterhaald is in deze tijd waarin mensen directer willen reageren op wat er in een gemeente gebeurt, rechtstreeks contact zoeken met bestuurders en zich gemakkelijk incidenteel verenigen.

Meer dan ooit hebben de volksvertegenwoordiger de taak te communiceren met de mensen die ze vertegenwoordigen om hun oordeel niet allen te baseren op hun eigen mening, maar die te toetsen aan wat er in de gemeenschap leeft en er aan te blijven schaven en schuren. Dat vereist ook om met een open blik de raadsvergadering in te gaan en met de mensen van andere fracties van gedachten te wisselen en jezelf de ruimte te geven argumenten te overdenken en tot een afgewogen oordeel te komen.

Deze raad kent dat niet. Er is in deze raad een groep van vijftien mensen die trouw heeft verklaard aan het college en in principe hun voorstellen steunt. Hun besluit delen ze aan het begin van de vergaring mee en dan maakt het niet meer uit met welke argumenten de andere partijen koken. Er verandert niets meer. Dat maakt de raadsvergadering tot een democratie klucht. Geen wonder dat burgers zich afwenden van de politiek en het onvermijdelijk is dat er wrok ontstaat. Dat mensen zich verkeerd behandeld, niet gehoord en genegeerd voelen. Een politiek systeem waar mensen zich van afwenden is hoe dan ook niet meer democratisch. Zelfs niet als verkiezingen er onderdeel van uitmaken.

Er zijn meer risico's. Bij een webinar over ondermijning vroeg ik wat je als raadslid nou eigenlijk kan doen. Let op de kleine dingen werd me gezegd. Hou oog op vanzelfsprekendheden. Subsidies die al jaren naar de zelfde organisaties gaan en waar eigenlijk niet meer gekeken wordt of nog aan de eisen wordt voldaan. Bedrijven die als vanzelfsprekend opdrachten krijgen omdat het al jaren zo gaat. Omdat het als vertrouwd wordt ervaren. Mij schoot meteen van alles door het hoofd. En ik besepte dat een niet kritische raad misbruikt kan worden om de ondeugdelijke handelingen recht te breien. Zodat wethouders hun hanen in onschuld kunnen wassen.

Door alles wat er de laatste maanden gebeurd is, zijn er veel mensen naar ons toegekomen met verhalen van zaken die zij als onrechtmatig of onrechtvaardig hebben erven. Sommige klein maar veelzeggend, andere misschien persoonlijke wrok omdat er iets niet gegaan is zoals zij wilden. Sommige alarmerend omdat als ze waar zijn er sprake is van ernstige belangenverstremming en zelfs illegaal handelen. Ik heb vragen gesteld over twee zulke zaken en ik heb daar antwoord op gekregen.

Een van die onderwerpen is het plan in Sint Geertruid. Dat zou bijna € 700.000 gaan kosten als je de grondaankoop erbij telt. Daar zouden wij goed over geïnformeerd zijn. Daar zijn precies 4 woorden aan gewijd in een Meerjaren Investerings Plan: Dorpstraat Sint Geertruid Inclusief parkeervoorziening. Dat is de enige informatie die de raad heeft gekregen. Inhoudelijk weten wij niks van het plan.

Ten tweede, het CDA zegt net dat er geen aanwijzingen zijn dat er iets vreemds was met de burgemeester. Nou dan zouden ze eens moeten kijken naar de gunning van de opdracht aan Swentibold voor de Julianalaan Margraten en de Putstraat in Eckelrade. Dat is door de burgemeester ondertekend op grond van een machtiging die er eigenlijk niet zou moeten zijn. Want hij had daar geen mandaat voor. Ik zou dus wel willen weten waarom hij dat ondertekend heeft en waarom de portefeuillehouder dat niet zelf heeft gedaan. Ik denk dat het college dat echt zou moeten uitleggen want anders kan deze raad het niet laten blijven zitten zonder zichzelf in diskrediet te brengen. Ik wil daar in ieder geval niet aan meewerken.

De heer Weling

In de zoektocht naar een verklaring van deze crisis komen we uit bij negatief gekleurde beeldvorming. Men spreekt in deze raad en in de pers en ook onder inwoners over dé coalitie en dé oppositie. Het lijkt er op dat we in een gemeentebestuur terecht zijn gekomen waar een twee partijen systeem bestaat terwijl we toch echt met z'n zessen zijn in deze raad.

We stellen opnieuw en bij herhaling vast dat alle partijen in 2018 een raadsprogramma hebben onderschreven. Daar was geen sprake van wij van de oppositie of zij van de coalitie. Dat onderscheid is pas gekomen toen twee partijen tot een bestuursakkoord besloten. Dat leidde impliciet tot een tegenstelling. En ja, die tegenstelling wijzen we met klem van de hand. Dat was onze stellingname toen in 2018, dat hebben we herhaald in november 2019 en dat heeft ook geleid tot afspraken tijdens de raads tweedaagse in het najaar van 2020. We blijven nog steeds pleiten voor de brugfunctie die het raadsprogramma symboliseert. We wijzen dan ook op het gestolde wantrouwen dat spreekt uit het bestuursakkoord. Dichtgetimmerd akkoord dat geen ruimte laat voor open democratisch overleg en dat dwingt tot fractie discipline en besloten vooroverleg. En dat niet alleen in deze periode maar alle bestuursperiodes zolang deze gemeente al bestaat.

Niet toevallig dat dergelijke opvattingen ook op provinciaal en nationaal niveau spelen. Daar ligt wat ons betreft de voedingsbodem van hetgeen nu gierend uit de hand is gelopen; deze bestuurscultuur. Collega's neerzetten als 'zij van de oppositie' voelt als minderwaardig, als ongelijkwaardig, als buiten sluiten. Dat leidt in elk geval niet tot een open houding en een open gedachten wisseling. Dergelijke discussies alleen leiden tot verzuring van verhoudingen en hopelijk wil men nu echt een keer in dit perspectief luisteren naar onze inbreng.

Wij als VVD vormen weliswaar niet de aanleiding van de ontstane situatie, maar we zijn wel degelijk onderdeel van dit gemeentebestuur. En dus zijn we ook onderdeel van de oplossing. 'De schijn van' vraagt zelfreflectie. Moddergooien vooraf getuigt niet van respectvol opereren. Daar doen we dus ook niet aan mee. Wel vragen we ruimte om met feitenonderzoek ons werk te kunnen doen. Bestuurders zijn ter discussie gekomen en onderling wantrouwen heeft de overhand gekregen, en daarmee is wat ons betreft de basis weggevallen onder elk bestuurlijk handelen.

Ons kompas wordt gevormd door een sterke overheid die zich respectvol en kwetsbaar opstelt naar burgers en ondernemers. Dit besef reikt verder dan geen wetten overtreden. En dit moreel besef betekent het houden aan waarden en normen. Eerlijkheid en dienstbaarheid en bovenal betrouwbaarheid. Dit eist dat regels integer worden gehanteerd. We kunnen alleen maar maatschappelijke vraagstukken oplossen in deze raad als bezielde verbanden, mensen samen met elkaar verantwoordelijkheid nemen en voor een betere wereld zorgen. Gedragen door waarden en beperkt door normen.

Van meet af aan is het debat helaas terecht gekomen in persoonlijke verwijten en als wij daar als VVD in het vuur van de discussies onbedoeld aan hebben bijgedragen dan onze oprechte excuses daarvoor. Onze centrale opdracht was immers zorg voor alle aspecten van het dagelijkse leven van onze inwoners. De zorg voor veiligheid en bescherming maar ook opkomen voor de kwetsbaren in onze samenleving. Of juist datgene dat niet vast te pakken is, Maar eigenlijk het hart vormt van datgene dat diep in onze genen zit. Wat ons meegegeven is door onze ouders en wat wij koesteren om door te geven aan onze kinderen. Onze aard, onze cultuur, onze natuur.

Wij pleiten voor een diepgaand feitenonderzoek naar alle zaken waar twijfels over zijn gerezen. Vooraf met vingers wijzen, daar doen we niet aan mee. Maar achteraf conclusies trekken met z'n allen in deze raad op basis van feiten dat is waar wij voor staan. Elke leugen, ook het kleintje om bestwil, dient te worden afgestraft. Anders zullen we nooit geloofwaardig worden of blijven. Vertrouwen verdient je. Bij een dergelijk onderzoek willen we alle vragen aan de orde hebben. Schoon schip maken is niet

toereikend als het schip moet voort baggeren in een zwaar vervuilde rivier. En die rivier als metafoor voor de bestuurscultuur zal ook object van onderzoek moeten blijven.

Deelname aan een paardenfeest van een bedrijf waar onze gemeente zaken mee doet, kan niet. En raakt het voltallige bestuur en niet alleen haar toenmalige voorzitter. Door dat soort zaken is vergelijkbare twijfel ontstaan in tal van dossiers. Wantrouwen heeft zoals gezegd de overhand gekregen. Ik noem er een paar zonder volledig te willen zijn.

1. Bibihis in Gronsveld
2. Ambachtsschool Heerderberg
3. Aanleg van De Bukel
4. Camion Hoenderstraat Margraten
5. Basisschool in Eckelrade
6. Garage Gronsveld
7. Uittreding sociale dienst Maastricht - Heuvelland

Uit al deze dossiers komt één centrale vraag naar voren: Hoe beheersen wij onze integriteitscodes? Zowel de formele, maar belangrijk zeker ook de informele. En moeten we in deze raad niet afspraken maken dat we periodiek elkaar op dit thema gaan bevragen. Op basis van de resultaten van een dergelijk onafhankelijk onderzoek, wegende wat uit de provinciale onderzoeken komt, willen we een oordeel geven over de bestuurders of organisaties en de mogelijke consequenties die eruit voortvloeien voor deze gemeente.

We stellen voor een dergelijk onafhankelijk opdracht uit te laten voeren door een wetenschappelijk onderzoeker of meerdere onderzoekers aan te wijzen. De onderzoeksvraag te formuleren onder verantwoordelijkheid de stuurgroep bestuurlijke vernieuwing. En een delegatie uit die stuurgroep periodiek over de voortgang te informeren. En van alle dossiers, waarvan we er willekeurig een aantal hebben opgesomd, kunnen dan tegen het licht worden gehouden.

03 | Reacties van de wethouders op de ontwikkelingen

Wethouder Piatek

Ik betreur het vertrek van Dieudonné Akkermans als burgemeester van deze mooie gemeente. Helaas werd het hem onmogelijk gemaakt de onderzoeken afwachten. Hij stond aan de lat van vele mooie ontwikkelingen in onze gemeente. Ik baal er enorm van dat we nu in deze impasse verkeren. Ik roep de raad en het college op om deze impasse te doorbreken.

Waar ging het volgens mij mis? In 2018 mocht ik deel uit gaan maken van een nieuw te vormen college van B&W. In november 2019 sloeg het optimisme, de prettige sfeer en de tot dan toe goed lopende verhoudingen in de raad plots om. Moties van wantrouwen werden ingediend. De indieners verlieten even later de raadsvergadering. Het leek me een logische en verstandige keuze om het debat over integriteit niet direct na het vertrek van Akkermans plaats te laten vinden. Ook een goede beslissing is het om het debat alsnog nu plaats te laten vinden. Laten we vooral het gesprek met elkaar aan gaan. En niet over en weer verwijten en verdenkingen blijven maken, zelfs via de media. Dit is geen juiste manier om je onvrede te uiten. Bij een vermoeden van belangenverstrengeling of niet integer handelen van een bestuurder dan zijn daar duidelijke protocollen voor. Nu is men schuldig totdat het tegendeel bewezen wordt.

Bij mijn aantreden als wethouder heb ik diverse beheersmaatregelen genomen om alle schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Ik ervaar een goede samenwerking met mijn collega wethouders. Wat ik zeker wil tegenspreken is dat de twee EML wethouders naar de pijpen van de CDA wethouders dansen. Burgemeester bedankt voor het snelle handelen en het werk dat u nu al

verricht heeft en zult gaan verrichten om uit deze impasse te komen en te komen tot een bestuurscultuur waarin iedereen zich senang voelt.

Wethouder Jacobs

Ik sluit me aan bij de woorden die zijn uitgesproken over burgemeester Akkermans. De uitlatingen van een aantal raadsleden en de sfeer die daardoor is ontstaan in de raad heeft mij erg geraakt. Met pijn in mijn hart heb ik kennis genomen van alles wat er in de media gezegd is over ons handelen en de schijn van belangenverstrengeling. Ik denk steeds aan de woorden van oud burgemeester: ook loze geruchten maken mensen kreupel.

Het wethouderschap heb ik in een kleine twintig jaar parttime uitgeoefend. Daarnaast heb ik ook lesgegeven aan examenklassen. Het bestuur van mijn school heeft gevraagd of ik na 40 dienstjaren nog een jaar langer wil blijven werken. Dat vragen ze niet iedereen. Als wethouder krijg ik te horen dat twintig jaren dienst niet correct en niet gedegen is en dat er vast iets niet 'fris' is. Ik ben als docent en wethouder zeker niet vastgeroest. De jeugdigen houden me jong van geest en ik wet wat er speelt en wat behoeftes zijn.

En natuurlijk moet je als bestuurder wel eens besluiten nemen die mensen niet bevallen. Misschien moeten dingen anders of beter, dat kan. Dan moeten we het daar over hebben. Maar dan wel over de inhoud en feiten hebben met een goede beeldvorming vooraf. Ik herken me totaal niet in alle verwijten die de afgelopen tijd gemaakt zijn. En ook niet in de slogan 'misbruik van democratie'. Ik heb steeds geprobeerd wethouder te zijn voor de hele raad. Voor mij is iedereen gelijk en ik wil iedereen in de raad bijstaan. Er is voor mij geen verschil tussen oppositie en coalitie. Een goede analyse van feiten is voor mij prima. Mijn vizier is gericht op de toekomst en ik hoop dat het respect voor elkaar terugkeert. Ik hoop dat de goede naam van onze gemeente, ook in de regio behouden blijft.

Wethouder Dreessen

Ook ik spreek mijn waardering en respect uit voor de inzet van Akkermans in onze mooie gemeente. Verder vind ik de ophef en opmerkingen die gemaakt zijn kunstmatig. Ik kan de opmerking over 'niet integer', 'niet open' of 'de raad niet informeren' niet plaatsen. In het college wordt er regelmatig op geattendeerd om de raad (tijdig) te informeren. Er is bij aanvang van deze periode raadsbreed een raadsprogramma vastgesteld. Daarop volgend kwam het college met een bestuursakkoord gebaseerd op dat raadsprogramma. En opeens was dat niet meer goed genoeg voor zes raadsleden. Dat is onbegrijpelijk. De samenwerking in het college is vanaf het begin goed en de ambities zijn steeds hoog geweest.

Omliggende gemeenten zijn best jaloers op onze prestaties. Niet zozeer op het handelen van de raad, maar wel op de zaken die we in onze gemeente voor elkaar gekregen hebben. We hebben momenteel 34 bestemmingsplannen in voorbereiding of in procedure. Een enorme hoeveelheid werk. Maar we kunnen ook goed bijdragen aan het woningtekort. Het wordt ons op deze wijze echter moeilijk gemaakt om de zaak te runnen. De omgevingswet gaat ons misschien wat meer ruimte geven door het verminderen van regels. Het gaat straks sneller en beter. We gaan anders werken, waarbij de kwaliteit staat straks voorop. Ik roep iedereen op om dat te doen waar de inwoners, de ondernemers en eigen onze organisatie iets aan hebben.

Wethouder Custers

Het plotselinge vertrek van burgemeester Akkermans heeft ook het college overvallen. Het doet ons pijn dat een collega opstapt vanwege onbewezen suggesties. Door de berichten in de pers vanuit een bepaald perspectief werd het hem onmogelijk gemaakt normaal te functioneren. Nog meer werden wij verrast de dag daarop toen in de krant te lezen viel dat de vier wethouders het vertrouwen in burgemeester Akkermans zouden hebben opgezegd. Niets is minder waar.

De opmerking van Akkermans over het onverklaarbaar uitblijven van een door hem in B&W voorgestelde externe toetsing conform ons eigen vastgestelde integriteitsnota bleef onverklaarbaar uit.

Onverklaarbaar, dus niet door toedoen van de wethouders, zoals sommigen beweren. Toen Akkermans weg was werd het jachtveld verlegt naar het college van Eijsden-Margraten. Niet door de pers maar door een deel van de oppositie. Het is vervelend als op basis van leeftijd, zittingsduur of onverdedigbare stellingen aan de poten van je stoel gezaagd wordt. Mij heeft dat heel veel pijn gedaan en in het verlengde daarvan ook heel veel kiezers.

Nog meer onfatsoenlijk was de advertentie van Fractie Janssen-Rutten. Hieruit kan maar één conclusie worden getrokken. Alles wat in de ogen van de schrijvers niet goed is gegaan, is de schuld van het CDA en specifiek haar wethouders. Er moet me nog van het hart dat ik tegen burgerparticipatie ben. Ik heb dat echter nooit gezegd. Wel vind ik dat burgerparticipatie niet betekent dat elke burger zijn zin kan krijgen. Bestuurders zitten hier voor het algemeen belang. En dan de vele vragen over het functioneren van de wethouders en mij in het bijzonder. Dat is geen enkel punt als het gaat om feiten en waarheden. Maar het is echter moeilijk op boxen tegen kreten als 'kunnen vrezén voor de schijn van belangenverstrengeling'.

Het was blijkbaar nodig om de schijnwerpers op mij te richten. De vele vragen die de pers en de politiek stelde zijn ambtelijk uitgezocht en er blijkt in de relatie met Swentibold en Aelmans niets mis te zijn. Er is gehandeld volgens de door de raad opgestelde regels. Ook de Dorpstraat en het dorps hart in Sint Geertruid wordt niet op eigen houtje door deze wethouder gereconstrueerd en aangelegd. Het wordt tijd dat we weer aan het werk kunnen. Onze inwoners hebben recht op een gemeentebestuur dat werkt waarvoor het is aangesteld.

04 | Voorstel van voorzitter Cox

Mijn voorstel is om de voorbeelden die vanavond genoemd zijn en die eventueel nog aangereikt worden te betrekken bij het onderzoek in het kader van 'schijn van belangenverstrengeling', 'integriteitsvraagstukken', 'onduidelijkheden' enzovoorts. Dat proces moet opgestart worden en dat moet niet te lang gaan duren. Het is voor een ieder van belang dat duidelijkheid komt. Het zal een moeilijk proces worden. Het is mijn idee om einde september de conclusies en aanbevelingen uit dat onderzoek aan de raad te kunnen voorleggen. Dat betekent dat we vanaf nu aan de slag moeten gaan. De onderzoeker moet wetenschappelijk en onafhankelijk de zaken benaderen. We moeten vooral met elkaar proberen een vervolproces te formuleren. Er komen ook weer verkiezingen aan. Verkiezingen zijn niet het eindpunt maar juist het vertrekpunt om de zaken in Eijsden-Margraten beter invulling te gaan geven. Ik wil u in de gelegenheid stellen na de schorsing te reageren op mijn voorstel.

05 | Schorsing

Tot 21.15 uur

06 | Reacties van de fracties op het voorstel van de burgemeester

De heer Hendriks

Wat er nu speelt heb ik nog nooit meegemaakt. Ik zit al vier perioden in de raad. Het respect voor elkaars mening is in deze periode helaas ver te zoeken. Als ik de verwijtende verhalen lees in de media en de vele vragen die aan het college en de ambtenaren gesteld worden, vraag ik me af hoe dit verder moet. In dit land ben je onschuldig tot het tegendeel bewezen is. Maar met het verspreiden van aannames en opruiende informatie wordt het de omgekeerde wereld. Ik hoop dat de raadsleden snel bij zichzelf te rade gaan en er weer een vruchtbare samenwerking gaat ontstaan tussen alle raadsleden onderling en met het college. Met respect voor elkaar en elkaars mening.

Mevrouw Huids

Graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken als nieuwkomer in de raad om te zeggen wat ik ervan vind. Ik denk voordat ik iets zeg. Als het over de inhoud gaat of gaat over iets waarin ik geloof, laat ik van me horen. Soms nog wat teveel enkel achter de schermen in plaats van in de raadzaal. Het moddergooien in deze raadzaal gaat vaak op persoonlijk niveau, met een omweg. Persoonlijk aanspreken ontbreekt. Maar het gaat al lang niet meer om de inhoud. Ambtenaren worden bestookt

met vragen van raadsleden. Op die manier blijft het werk dat eigenlijk gedaan moet worden op de plank liggen. Het beeld naar en van elkaar als mens zijn we verloren. Ik ben een verbinder. Allemaal de neuzen dezelfde kant op krijgen. Tenslotte willen we allemaal een fijne gemeenten waarin we kunnen wonen, werken en recreëren. Laten we dus op inhoud discussiëren, belangen afwegen en keuzes maken. Je leert zoveel van elkaar en het geeft je nieuwe inzichten. Ik hoop van harte dat we het tij kunnen keren. Wij kunnen dat met z'n allen, daar ben ik van overtuigd.

De heer Debie

Wij steunen het voorstel dat de voorzitter gedaan heeft over het onderzoek. Er staat dat u de opdracht gaat uitwerken en de raad daarover gaat consulteren. De procesmatige vraag over wanneer we de resultaten tegemoet kunnen zien en wat dat consulteren inhoudt, zouden we nog wel aangescherpt willen zien. Maar in de basis steunen wij het voorstel.

De heer Boon

Ik heb goed geluisterd naar de geluiden van vanavond en concludeer daaruit dat deze mooie gemeente eigenlijk uit twee raden bestaat. Een raad die tevreden is en een raad die veel geluiden krijgt van sterke ontevredenheid. Die laatste raad krijgt veel geluiden van mensen in deze gemeente die zich niet gehoord voelen. Of van mensen die zaken zien maar daar niets mee kunnen omdat ze geen toegang hebben tot de mensen die het betreft. De tevredenheid van 'die andere raad' vind ik daarom eerlijk gezegd een beetje angstaanjagend. Want er is geen signaal, geen blijk van enige introspectie. Niets van een bereidheid om te zeggen 'ik hoor nu zaken waarover we eens goed met elkaar in debat moeten'. Dat bestaat hier gewoonweg niet. Ik geloof dat er maar één probleem is in deze gemeente en dat is de oppositie. Tenminste dat wordt heel duidelijk door de aanwezigen hier gesteld. Ik ben hier niet blij mee.

Met het voorstel ben ik wel blij. Al heb ik daarover een paar opmerkingen:

- Ik vind het riskant om met slechts één onderzoeker aan de slag te gaan. Er zou vanuit een interactie tussen meerdere (3) onderzoekers een onderzoek gedaan moeten worden.
- U geeft verder aan dat de raad geconsulteerd wordt. Maar hoe ziet dat er uit?
- Inwoners worden geconsulteerd, dat is prima maar welke vorm van inbreng wordt dan gekozen?
- De periode waarnaar onderzoek gedaan wordt zou de periode vanaf de fusie (2011) moeten zijn.
- Is het wel nodig om het Platform Bestuurlijke Vernieuwing hierbij te betrekken. Dat zijn immers mensen vanuit de organisatie. Alhoewel ik over die aarzeling nog wel heen wil stappen.
- Ambitieuze om na de zomer te rapporteren. Maar het zou mooi zijn als dat lukt.

De heer Nelissen

Ik ben geen politicus en ik zal dat ook nooit worden maar ik ben wel altijd een verbinder geweest. Maar zelfs daar twijfel ik nu aan. Het voorstel over het onderzoek steunen wij van harte. En we adviseren alleen de huidige raadsperiode daarin te betrekken. Niet de periode daarvoor, daar bereiken we niets mee.

Mevrouw Janssen

Aan het begin van deze raadsperiode is het raadsakkoord en daarop gebaseerd het bestuursakkoord gesloten. De twee belangrijkste afspraken daarin waren bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie. Ik heb aan de wieg hiervan gestaan. Ik was vol goede moed om samen met alle raadsleden mijn verkiezingsbelofte uit te voeren. Veel kiezers hadden hier om gevraagd. De vanzelfsprekende macht van het CDA zou met de inzet van EML doorbroken worden. In een open debat met de hele raad zou het beste gerealiseerd worden voor onze inwoners.

Niets was echter minder waar. Want de voorinformatie van de coalitie partijen is gebleven zoals vanouds. In de FER uit 2017 om te kijken hoe de stand van zaken na de fusie is, daar stonden twee harde uitspraken in:

1. De raad functioneert zwak tot onvoldoende en laat het college bepalen.
2. De langzittende wethouders beginnen sleetse rekken te vertonen.

Blijkbaar beschikt het CDA niet over deskundige en ambitieuze opvolgers. Want de lang zittende wethouders zitten er nog steeds. Out of the box denken is dan heel moeilijk. Er wordt nog geregeerd vanuit de tunnelvisie van vroeger. Want toen ging het toch ook goed. Dualisme? Bestuurlijke Vernieuwing? Daar hebben we toch een werkgroep voor? Maar die werkgroep is pas 2,5 jaar na oprichting opgetuigd en de raadsperiode nadert haar einde.

Intussen wordt door wethouder Custers nog steeds de zin gehanteerd: dat heeft uw raad bepaald. Het college kreeg deze bevoegdheid van u. Maar die raad laat al van oudsher gemakshalve teveel over aan het college. Terwijl dit net de grote kritiek was in de FER. Mijn belofte dat we het anders zouden gaan doen, kon ik niet waar maken. En het vertrek als lid van EML op 1 oktober 2020 was dan ook onvermijdelijk. Als éénvrouwspartij blijf ik samen met mijn steunfractie mijn best doen om toch een steentje bij te dragen. Het andere voornemen uit het raadsakkoord 'het bevorderen van de burgerparticipatie', wordt door collegeleden met voeten getreden. Vooral wethouder Custers blijft steken op de laagste trede van de participatieladder. Het laatste voorbeeld hiervan is de rechterlijke uitspraak over het zonneveld bij het voormalig Zinkwit terrein in Eijsden. De rechter concludeerde 'Als de gemeente haar inwoners naar behoren had geïnformeerd, was deze rechtsgang niet nodig geweest. Het niet nakomen van afspraken in het raadsakkoord, levert volgens mij het bewijs van politiek falen en zelfs van onwil. De slachtofferrol die het college op zich neemt is wel makkelijk. Maar samengevat is het tijd voor een frisse wind na 25 jaar CDA in het college van B&W. Ik heb ideeën over hoe we hier mee verder moeten gaan.

Met betrekking tot uw voorstel kan ik me helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Boon.

Mevrouw Koene

Ik heb het gevoel dat niet helemaal begrepen wordt wat het probleem is. Ik snap de woorden van mevrouw Huids. Dat had ik de eerste jaren, dat ik in de raad zat ook.

Wat het stellen van veel vragen betreft: het valt me op dat ik deze periode veel meer vragen stel dan de vorige periode en ik denk dat, dat komt doordat ik het gevoel heb dat dat nog zo'n beetje het enige is dat kan ik doen. Omdat de raadsvergadering zelf vrij weinig inhoudelijk gehalte hebben. Daar maakt het niet uit welke argumenten je nog inbrengt. Dat verandert niets. En dan stel ik dus maar weer (artikel 36) vragen, dan moet er in ieder geval iets mee gedaan worden. Ik kan alleen maar concluderen dat dat een teken van onmacht is en dat de gemeente zich op zijn hoofd moet gaan krabben als ze veel vragen krijgen. Dat is een teken dat er binnen het systeem iets ernstig fout gaat.

Ik heb zelf niet de ervaring dat hier veel geschreeuwd wordt en echt op de man gespeeld wordt. Dat heb ik maar zelden meegemaakt.

En dan terugkomend op wat de wethouders zeiden. Wat mij opvalt is de pertinentie waarop de heer Custers zegt dat er geen fouten gemaakt zijn bij Swentibold. Hoe kan het dat iemand dat zo pertinent kan zeggen terwijl uit de documenten blijkt dat het niet compleet is. Er zijn geen college besluiten. Zonder enig mandaat is er iets getekend door de burgemeester. Er wordt niet uitgelegd waarom de burgemeester ondertekend en niet de portefeuillehouder zelf. En er is dus iets gegund aan een projectontwikkelaar zonder enige verantwoording waarom dat gedaan is en wie dat gedaan heeft. Dan kun je toch niet zeggen dat er uit de stukken blijkt dat er geen fouten gemaakt zijn.

Ik zie geen enkele reden om de onderzoeksperiode te beperken tot deze raadsperiode. De huidige wethouders zaten immers ook al in de vorige perioden. Dus het lijkt mij dat de hele periode vanaf de fusie onderdeel moet zijn van het onderzoek. Verder is het belangrijk dat er een hele goede onderzoeksopdracht geformuleerd wordt en er moeten inderdaad meerdere onderzoekers zijn dan één.

Ook is het heel belangrijk dat de burgers de garantie hebben dat hun identiteit veilig is als ze meldingen doen ten behoeve van het onderzoek. Dat moet echt een garantie zijn die staat

De heer Weling

De woorden van mevrouw Huids hebben de binnenkant van mijn hart geraakt. De manier waarop zij tegen de problemen in de raad aankijkt, zo voel ik dat zelf ook. Je bent als nieuwkomer kwetsbaar. Ook het niet uitgesproken woord bepaalt de sfeer.

Ik herken veel uit de reacties van de verschillende fracties. Maar tegelijkertijd denk ik 'hadden we daar veel eerder maar al eens het gesprek over gehad'. Dan was het ongenoegen van onbegrip misschien wel weggenomen. Dat is van ons een open uitnodiging naar de wethouders toe; laten we nou de hand naar elkaar uitsteken. En geef ons nou de mogelijkheid om ons als VVD fractie om binnen te kunnen lopen bij de verschillende wethouders.

Het voorstel kunnen we helemaal volgen. Dat is namelijk precies wat ik op 20 april had willen voorstellen. Ga nou een open en onafhankelijk onderzoek starten. Geef de mogelijkheid om alle dossiers te benoemen en zorg dat het proces op een fatsoenlijke manier wordt begeleidt. Mijn kanttekeningen zijn:

1. Waarom wordt de onderzoeksperiode tot 4 jaar beperkt?
2. Wat gaat er gebeuren als er straks twee onderzoeksbureaus zijn. Een van onze gemeente en één van de provincie? Daar zul je in het kader van zorgvuldigheid goed naar moeten kijken.
3. Weet men in deze raad al iets meer over de aangekondigde rapportage rondom IKL?
4. Platform bestuurlijke vernieuwing komt nu in positie. Dat is precies volgens de afspraak. Maar we moeten wel afspreken wat er gebeurt als zij niet tot een eensluidend antwoord komen. Daar moet goed naar gekeken worden. Temeer omdat dat het Platform ook bestaat uit drie gewaardeerde raadsleden, een wethouder, de voorzitter van de raad en de secretaris.

Voorzitter

Ik zal een aantal dingen toevoegen aan dat wat gezegd is, vanuit mijn positie. Ik heb geen kritiek op de inbreng van individuele fracties, maar ik ben het niet eens met de constatering van de heer Boon waarin hij zegt dat een groot gedeelte van de raad zegt dat er niets aan de hand is. Ik heb zowel van de oppositie als van de coalitie gehoord dat er wel degelijk iets aan de hand is. En dat er een hand naar elkaar wordt uitgestoken. Ook in het college zitten mensen die moeite hebben met de ontstane situatie. Ik ben overtuigd van de oprechtheid van de inmiddels verzamelde feiten.

Maar ik hoor u ook zeggen dat er niet alleen gekeken moet worden naar de officiële regels die we hebben maar kijk ook eens naar datgene wat daar achter zit en hoe je met elkaar omgaat. En vooral ook, hoe je met elkaar probeert invulling te geven aan de opdracht die we hebben om de gemeente verder te krijgen of in ieder geval op een niveau te houden waar we nu zitten. En dat moet vooral ook uit dat onderzoek komen. Houd elkaar de spiegel voor.

Iets waarvan ik vind dat moet veranderen is de vergaderstructuur. We missen een tussenstuk om meer tijd te nemen voor het nemen van besluiten waar ook burgerleden bij betrokken worden. Maar waarbij ook individuele raadsleden meer aan de bak kunnen komen. In het onderzoek moet waarheidsvinding moet voorop staan en het moet in een kort tijdsbestek gebeuren. Daarom kan ook lang niet alles opgepakt worden. Maar wel de hoofdmoot en daarvoor hebben we het platform nodig. Zodat wel alles aan de orde kan komen wat van belang is, groot en klein. Wat burgers aan kunnen dragen en wat we verder naar voren moeten brengen. Daarnaast moeten we aan de kosten denken.

'Inwoners consulteren' is inderdaad iets te ruim geformuleerd. Geluiden van mensen die niet in de raad zitten, moeten ook bij ons op tafel kunnen komen. Als het gaat om integriteitsvraagstukken gaat moeten mensen gewoon rechtstreeks met mij contact opnemen. Het is dan wel nodig dat er een verslag gemaakt kan worden waar in alle openbaarheid genoemd kan worden wie wat aangedragen heeft. Het onderzoek moet openbaar gehouden worden. Ter voorkoming dat de suggestie gewekt wordt dat 'we' geselecteerd hebben uit het geheel. Het onderzoeksbureau dat er komt, samen met het platform moeten ons daarin helpen en u moet daarover geconsulteerd en geïnformeerd worden.

U geeft aan allemaal akkoord te gaan met de ruwe schets zoals die hier ligt. Ik concludeer verder dat ik op basis hiervan met een concreter voorstel kom waarin al in een groeiproces zaken verder ontwikkeld worden en waarin de financiële consequenties genoemd zijn. Ik draag de verantwoordelijkheid van het onderzoek. De ambtelijke organisatie heb ik nodig om snel de benodigde informatie en dossier op tafel te krijgen. Ik heb ook goed van u begrepen dat de onderzoeker niet iemand moet zijn die hier reeds een adviesrol vervuld heeft.

Gehoord hebbende de discussie concludeer ik:

- a. We zijn akkoord met het externe onderzoek
- b. Kom op korte termijn met wie dat gaat uitvoeren. Dat kunnen meerdere onderzoekers zijn.
- c. Uiteraard moet er een mogelijkheid zijn om te kijken naar zaken die ook speelden voor deze raadsperiode als daar de oorsprong is. Maar primair moeten we kijken naar deze raadsperiode.

Tot slot denk ik dat we echt moeten gaan kijken naar een betere samenwerking in deze raad.

Mevrouw Koene

U geeft aan dat we vooral ook een spiegel voor moeten gaan houden. Maar wat doet de Galan groep dan?

Voorzitter

Wat de Galan groep doet is prima. Het werk dat ze nu doen moeten ze ook blijven doen. Maar aangezien er na de twee heidagen niets verbeterd is, zullen we daar toch echt iets aan moeten gaan doen. Wat we nu vragen is er worden feiten genoemd van verdachtmakingen en geruchten. En die moeten worden uitgezocht. En als uit dat onderzoek blijkt dat er een patroon te herkennen is dat iedere keer hetzelfde fout gaat, dan moet gekeken worden hoe dat omgebogen kan worden door andere politiek te bedrijven

De heer Hermans

Wat betreft de discussie over de onderzoeksperiode. Hoe lang mogen mensen nog blijven komen met zaken die ze onderzocht willen hebben?

Voorzitter

Die periode moet wel benoemd worden. Op een gegeven moment moet je ook lering trekken uit datgeen onderzocht is.

Mevrouw Janssen-Rutten

Niet het geld moet bepalend zijn wat er onderzocht gaat worden. Duidelijk moet wel zijn wat er onderzocht gaat worden. Gaan we de conclusies van de onderzoeken afwachten voordat we verder gaan met de reguliere cyclus?

Stuurgroep bestuurlijke vernieuwing moet daar leidend in zijn, maar daarover moet u wel geconsulteerd worden en daarover moet ook gecommuniceerd worden. Ik ga eerst in overleg met de

provincie en daarna ga ik de opdracht onder verfijnen. Voor de zomervakantie moet duidelijk zijn wie het onderzoek gaat doen en wat het gaat kosten.

De heer Boon

Ik wil ervoor waken dat de stuurgroep de rol krijgt om te selecteren welke onderzoeken gedaan gaan worden. Laat dat vooral aan de onderzoekers over. Het moet niet zo zijn dat het allemaal mensen zijn die van in het huis komen die zich hiermee gaan bemoeien.

De heer Piatek

Is het wel kies als ik deelneem aan de stuurgroep bestuurlijke vernieuwing. Dat is mijn vraag aan de raad.

Mevrouw Janssen

Ik denk wel dat het goed is dat iemand van het college in deze groep zit. En Chris is een jong iemand met een frisse blik.

Mevrouw Koene

Ik snap de vraag van de heer Piatek, evenals de opmerking van de heer Boon. Maar datzelfde geldt voor de raadsleden in die groep. Dus dan is het eigenlijk de vraag of het een goed idee is die stuurgroep hierin een rol te geven.

De heer Hermans

Ik begrijp dat er een selectie moet gaan komen van de onderwerpen die onderzocht gaan worden. Ik wil absoluut voorkomen dat er een discussie gaat ontstaan over waarom 'project x' niet onderzocht wordt en 'project y' wel. De raad moet dus akkoord gaan met de selectie die gemaakt gaat worden. Van tevoren moeten er dus duidelijke afspraken zijn gedurende welke periode zaken aangeleverd kunnen worden en welke zaken onderzocht gaat worden.

07 | Besluitvorming

Voorzitter

Ik constateer dat de raad het eens is met het voorliggende voorstel.

08 | Sluiting

De voorzitter sluit de raadsvergadering om uur, na het uitspreken van het sluitingswoord.

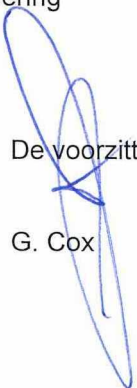
Aldus vastgesteld in de besluitvormende vergadering van 13 juli 2021

De vergadering kan teruggeluisterd en bekeken worden op:
www.eijsden-margraten.nl/raadsvergadering



De griffier,

M. Verbeet



De voorzitter,

G. Cox