

Raadsvergadering 24 mei 2022

Schriftelijke vragen

Raadsvoorstel:

17. Vaststellen bestemmingsplan Heiweg 7 St. Geertruid



Geen vragen.



Geen vragen.



- 1. Een spuitvrije zone is altijd goed. Maar dit betekent dat de aanvrager in casu deze 50 meter niet mag gebruiken, hoe wordt dit gehandhaafd?**

Antwoord:

Concreet houdt de spuitvrije zone in dat in een straal van 50 meter vanaf een gevoelige bestemming (in dit geval de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie") geen gebruik mag worden gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Als ambtshalve of naar aanleiding van een klacht/melding wordt geconstateerd dat het verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen wordt overtreden, kan daartegen met de gebruikelijke handhavinginstrumenten worden opgetreden. Dat is niet anders dan bij andere overtredingen van het bestemmingsplan.

- 2. Hoe zijn de volgende regelingen veranderd, zodat zij nu in lijn zijn met uitspraken van de Raad van State?**
 - a. een planregel voorwaardelijke verplichting uitvoeren landschappelijk inpassingsplan**
 - b. En beleidsnotitie veldschuren/ schuilgelegenheden 2012, niet goed verwerkt in planregel.**

Antwoorden:

- A. Een bestemmingsplan bevat regels over voor welke doeleinden een stuk grond al dan niet gebruikt mag worden, of welke bouwwerken al dan niet mogen worden gebouwd. Dit wordt ook wel toelatingsplanologie genoemd: geregeld wordt wat is toegestaan. Een bestemmingsplan mag echter niet verplichten tot het uitvoeren van een bepaald gebruik, verplichten tot het oprichten van een bouwwerk of verplichten tot het realiseren van een landschapsplan. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat een dergelijk gebod "zich niet met het aan de Wro ten grondslag liggende uitgangspunt verdraagt dat een bestemmingsplan grondgebruikers niet kan verplichten tot het zonder meer uitvoeren van hetgeen in het bestemmingsplan is geregeld."**

Omdat in voorkomende gevallen de realisatie van een landschappelijk inpassingsplan toch een (ruimtelijk) vereiste is, wordt gekozen voor het opnemen van een “voorwaardelijke verplichting”. In plaats van een rechtstreeks gebod wordt de realisatie van het inpassingsplan als voorwaarde gesteld aan het uitvoeren van een bepaald gebruik of het bouwen van een bouwwerk. Met andere woorden, een bepaald gebruik is alleen toegelaten (toelatingsplanologie) als het inpassingsplan wordt gerealiseerd. Een dergelijk voorschrift voldoet wel aan de jurisprudentie.

Omdat de planregel in kwestie als gebod was opgesteld, is deze omschreven naar een voorwaardelijke verplichting.

- B. Op 10 januari 2013 is de Beleidsnotitie Veldschuren/schuilgelegenheden 2012 in werking getreden. In die Beleidsnotitie is bepaald dat de daarin opgenomen regeling voor veldschuren en schuilgelegenheden in alle toekomstige gemeentelijke bestemmingsplannen wordt opgenomen.

Echter, het bureau dat namens initiatiefnemer het bestemmingplan heeft opgesteld, had een planregel overgenomen uit een bestemmingsplan uit 2010. Daarin was de nieuwe regeling voor veldschuren en schuilgelegenheden nog niet verwerkt. Daarom is deze planregels aangepast, in lijn met de Beleidsnotitie Veldschuren/schuilgelegenheden 2012.

3. Op het gehele perceel van de aanvrager wordt vanaf nu een 50 meter spuitvrije zone aangehouden, deze zone was voor de uitspraak van de Raad van State niet aanwezig?

Antwoord:

Vanaf het perceel dat bestemd is als “Recreatie - Verblijfsrecreatie” geldt een spuitvrije zone van 50 meter. Met andere woorden, binnen een straal van 50 meter vanaf het Recreatie-perceel mogen geen gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.

Die spuitvrije zone van 50 meter was eerst niet overal aanwezig. Daarom is het bestemmingsplan vernietigd. De spuitvrije zone bevindt zich volledig op eigendom van de initiatiefnemer.

4. Hoe zit dit met andere boerderijen/ campings. Wordt er bij andere toekenningen van aanvragen ook uitgegaan van een spuitvrije zone van minder dan 50 meter, terwijl daar geen gegronde reden voor is?

Antwoord:

Het is vaste jurisprudentie dat een afstand van 50 meter tussen gevoelige objecten en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk wordt geacht. Dit neemt niet weg dat de raad een kortere afstand in een bepaalde situatie toereikend kan achten om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. Een kleinere afstand kan aanvaardbaar zijn indien (bijvoorbeeld) driftreducerende maatregelen worden getroffen. Daar dient dan wel een locatie-specifiek onderzoek aan ten grondslag te liggen. Met andere woorden, er wordt enkel afgeweken van de 50 meter-eis als daar een gegronde reden voor is.



Geen vragen.



- 1. Waar gaan we nu precies over beslissen in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State? Welk deel van het genomen besluit is overeind gebleven?**

Antwoord:

Formeel juridisch volgt uit het dictum van de uitspraak dat het bestemmingsplan is vernietigd, voor zover dit betreft de gronden met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie". Dit betekent dus dat de overige delen van het bestemmingsplan niet zijn vernietigd.

Echter, zoals ook beschreven in het raadsvoorstel onder het kopje "*Gedeeltelijke vernietiging in verhouding tot nieuw besluit*" is met initiatiefnemers afgesproken dat het bestemmingsplan in zijn geheel opnieuw wordt vastgesteld. Dit omdat de doorgevoerde wijzigingen ook betrekking hebben op het niet vernietigde deel (uitbreiding plangebied met nieuw aangekocht perceel, uitbreiding spuitvrije zone aan oostzijde). Verder komt het de overzichtelijkheid ten goede als straks sprake is van één bestemmingsplan voor het gehele plangebied.

- 2. 'Agrarisch deel blijft ongewijzigd': wat betekent dit? Immers, in mei 2020 heeft de raad dit bestemmingsplan goedgekeurd en wijzigde het agrarisch deel: agrarisch ondergeschikt aan recreatie(omkering). Is dat ook nietig verklaard? Wat betekent dit precies voor het aantal koeien en paarden dat deze agrariër mag houden?**

Antwoord:

Formeel juridisch volgt uit het dictum van de uitspraak dat het bestemmingsplan is vernietigd, voor zover dit betreft de gronden met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie". Dit betekent dus dat de overige delen van het bestemmingsplan (waaronder de agrarische gronden) niet zijn vernietigd.

In het raadsvoorstel wordt onder het kopje "*Niet opnieuw ter inzage*" toegelicht welke aanpassingen in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat in 2020 ter inzage is gelegd. Daarbij wordt aangegeven dat de bestemming van de agrarische grond niet wijzigt. Daarmee wordt dus bedoeld dat die bestemming niet wijzigt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat in 2020 ter inzage is gelegd. Daarmee wordt niet bedoeld ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan. Daarover heeft uw raad immers reeds op 26 mei 2020 een besluit genomen. Het toegestane aantal koeien/paarden verandert met dit bestemmingsplan dus niet.

3. Hoe gaat de onderneming de aangekochte grond gebruiken? Meer vee? Meer toeristen? Wat is toegestaan?

Antwoord:

Om de spuitvrije zone van 50 meter op eigen terrein te kunnen realiseren, heeft initiatiefnemer aangrenzende gronden verworven. Deze gronden hebben een agrarische bestemming en mogen dus als zodanig worden gebruikt. Echter, binnen de spuitvrije zone mogen geen gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt.

4. Geen horeca. Hoe wordt dat geborgd in bestemmingsplan?

Antwoord:

Binnen de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie" zijn horecavoorzieningen toegestaan, mits ondergeschikt en/of inherent aan de verblijfsrecreatieve functie (artikel 5.1, onder c). Zelfstandige horeca is niet toegestaan. Deze regeling is niet gewijzigd ten opzichte van het door de raad op 26 mei 2020 vastgestelde bestemmingsplan. De raad heeft daar dus eerder reeds mee ingestemd.

5. Hoe wordt in het bestemmingsplan geborgd dat er geen permante bouw (vakantiewoningen) mogelijk is? Als dit niet in het bestemmingsplan wordt opgenomen, waarom niet?

Antwoord:

Ter plaatse van de aanduiding "kampeerplaatsen" zijn enkel kampeerplaatsen toegestaan. In totaal voorziet het bestemmingsplan in 40 kampeerplaatsen. Op een kampeerplaats mag maximaal één kampeermiddel worden geplaatst. Vakantiewoningen (of andere permanente gebouwen) zijn ter plaatse niet toegestaan. Deze regeling is niet gewijzigd ten opzichte van het door de raad op 26 mei 2020 vastgestelde bestemmingsplan. De raad heeft daar dus eerder reeds mee ingestemd.

6. Is met dit bestemmingsplan geborgd dat buiten het seizoen (maart t/m oktober) de camping is 'opgeruimd' zodat er geen campers, caravans, tenten of daaraan gerelateerde zaken zichtbaar zijn?

Antwoord:

Ja. Het is verboden om kampeermiddelen te plaatsen buiten het kampeerseizoen. Het kampeerseizoen loopt van 15 maart tot en met 1 november. Deze regeling is niet gewijzigd ten opzichte van het door de raad op 26 mei 2020 vastgestelde bestemmingsplan. De raad heeft daar dus eerder reeds mee ingestemd.

7. Bestemmingsplan zou leiden tot bereiken van de doelstelling van 400.000 overnachtingen. Deze doelstelling is toch allang gehaald en geldt niet meer. Waarom staat dit hier?

Antwoord:

Uit cijfers van de BsGW volgt dat in 2021 in totaal 397.000 overnachtingen hebben plaatsgevonden in de gemeente. Vanuit ondernemers bereiken ons signalen dat 2021 een topjaar was qua overnachtingen, dat niet snel zal worden overtroffen. Daarnaast is de verwachting, gebaseerd op praktijkervaringen, dat het aantal overnachtingen juist terugloopt als niet wordt geïnvesteerd in kwaliteit en/of verbreding van het aanbod.