

Raadsvergadering 2 april 2024

Schriftelijke vragen

Raadsvoorstel 7:

Bestemmingsplan Molenweg 5 Bemelen



Vraag 1:

Bijlage 1c BP Molenweg 5,

De locatie Molenweg 5 is niet ver verwijderd van de Bemelerberg en de Schiepersberg, waar populaties muurhagedissen en levendbarende hagedissen voorkomen. Als zodanig is hetgeen vermeld wordt over beide soorten reptielen op het einde van pagina 34 en het begin van pagina 35 erg vreemd en niet te plaatsen.

Hoe kan uitgesloten worden dat er op de betreffende locatie Molenweg 5-7 exemplaren van een of beide beide reptielen worden aangetroffen?

Antwoord:

Het onderzoeksgebied van de Quickscan flora en fauna is enkel gericht op de gronden ter plaatse van de uitbreiding van bebouwing. In paragraaf 4.2.5, op pagina 14 en 15, is beschreven waarom de reptielen; de levendbare hagedis en muurhagedis, niet te verwachten zijn binnen de onderzoekslocatie. In de omgeving van het plangebied zijn wel populaties bekend. Gelet op de situatie binnen de onderzoekslocatie is het verblijven van de soort niet de verwachting. Het is niet uit te sluiten dat er ooit een exemplaar zou kunnen voorkomen. Het betreffen immers mobiele soorten.

In Hoofdstuk 6 wordt geadviseerd om een ecologisch werkprotocol aan te houden. Door bijvoorbeeld één werkrichting vast te leggen kunnen dieren wegvluchten van de werkzaamheden.



Vraag 1:

bijlage 1 BP : toelichting, Pag 9 : “Wel vraagt het positief bestemmen van de locatie om een zeer strikte en beperkende regeling”

Waarom wordt dan alsnog in de regels, art 13.3 de mogelijkheid geschapen tijdelijk kamperen ter plekke toe te staan? Is dit niet ongewenst gezien de zeer korte afstanden tot NNN en Natura 2000 vanwege hoge kans op verstoring van de natuur?

Antwoord:

Deze mogelijkheid is al opgenomen in het geldend bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009, incl. 1^e herziening’. Dit betreft een afwijkingsbevoegdheid onder de genoemde voorwaarden. Dit betreft een algemene afwijkingsregel die voor het gehele plangebied geldt, zowel voor geldend bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009, incl. 1^e herziening’ alsook het nu voorliggende bestemmingsplan ‘Molenweg 5 Bemelen’. Daarmee is dit geen toevoeging van afwijkingsmogelijkheden. De onder de algemene afwijkingsregels genoemde mogelijkheden zijn niet rechtstreeks mogelijk doch dienen te voldoen aan de gestelde voorwaarden waarbij een belangenafweging zal plaatsvinden.

Omdat in het nu voorliggende bestemmingsplan ook gronden van derden zijn meegenomen, in verband met het vastleggen van spuitvrije zones, is gekozen om deze afwijkingsbevoegdheid ongewijzigd over te nemen. Dit zodat de planologische rechten op de gronden van derden gelijk blijven, met uitzondering van de spuitvrije zones.



Geen vragen



Vraag 1:

De locatie ligt afgezonderd direct grenzend aan een zeer kwetsbaar en uniek (N2000) natuurgebied. Dat vergt extra voorzichtigheid in wat je daar toelaat.

Wat is de actuele situatie wat betreft nutsaansluitingen (waaronder riolering, elektriciteit en energie)?

Antwoord:

Er zijn nu geen nutsaansluitingen en die worden ook niet voorzien voor de toekomst.

Elektriciteit zal via zonnecollectoren worden opgewekt.

Er wordt gebruik gemaakt van (osmotisch) gefilterd regenwater. Er wordt gebruik gemaakt van een 3-traps septic tank met uitloop in een helofytenfilter-systeem.

Vraag 2:

Als die voorzieningen niet aanwezig is, hoort het aanleggen daarvan dan bij de voorliggende plannen? Is dat meegenomen in de stikstofberekening?

Antwoord:

Er zijn nu geen nutsaansluitingen en die worden ook niet voorzien voor de toekomst. Dit hoeft daarom niet te worden opgenomen in de stikstofberekening.

Vraag 3:

We vinden in het bestemmingsplan geen regels voor geluid en licht. Hoe is dat geregeld en wat zijn de bestemmingsplanregels? (direct grenzend aan zeer kwetsbaar en beschermd natuurgebied).

Antwoord:

De juridische regeling van het bestemmingsplan regelt de toelaatbare functies en toelaatbare bouwwerken. Het aspect licht wordt daarom over het algemeen niet rechtstreeks in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan indirect lichtbronnen toe te staan of te verbieden. Denk bijvoorbeeld aan de toegestane hoogte van lichtmasten bij een sportcomplex.

Voor geluid wordt verwezen naar de paragrafen 4.2 en 4.5 van de toelichting.

In dit geval gaat het om het passend bestemmen van de bestaande gebouwen. De milieu uitstraling wijzigt daarmee niet. De beperkte uitbreiding is zorgvuldig gekozen tussen de bestaande bebouwing waarmee de milieu uitstraling op de omgeving zo beperkt mogelijk is.

Vraag 4:

Landschappelijke inpassing. Wordt er ook iets gedaan aan de gebiedsvreemde coniferen haag? Zo nee, waarom niet?

Zo ja, graag dit dan expliciet en duidelijk laten terugkomen in de verplichte landschappelijke inpassing/compensatie met gebruikmaking van gebiedseigen plantmateriaal (ook voor het herstellen van de overige hagen)

Antwoord:

Nee, de voorgestelde landschappelijke inpassing (zoals beschreven in bijlage 2 van de regels) is als voldoende beoordeeld door de Kwaliteitscommissie (zoals beschreven in bijlage 1 van de toelichting).

Vraag 5:

Klopt onze constatering, dat de eigenaar geen inwoner van onze gemeente is en dat de locatie daarom onder de forensenbelasting valt?

Antwoord:

Uit navraag bij de BsGW blijkt dat voor dit object inderdaad forensenbelasting is opgelegd.