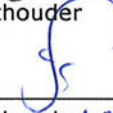


B en W -advies

Gemeente Elburg

Portefeuillehouder	L. Sneevliet-Radstaak	Domeinmanager
Domein	Dienstverlening	
Advies van	P. Lemans-van Oene	Gemeentesecretaris
Datum advies	29 mei 2018	
Advies O.R.	Nee	Burgemeester
I.o.m.		
I.o.m. wijkcontactambtenaar	Nee	Wethouder
		
Beslissing d.d.	12 juni 2018	Wethouder
Conform voorstel.		
Besluit	Openbaar	Wethouder
Persbericht		
		Wethouder
		

Onderwerp

nieuwe beslissing op bezwaar

Voorstel

bezwaren ongegrond verklaren, conform bijgaande concept brief

Toelichting

Op 28 maart 2018 heeft de rechtbank Gelderland het beroep tegen onze beslissing op bezwaar gegrond verklaard, het besluit vernietigd en uw college opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. (In dit geval hoeven wij de commissie bezwaarschriften niet opnieuw om advies te vragen).

De bezwaren richtten zich op:

1. De gevelwijziging van de bestaande schuur en het gebruik van de schuur als handelsbemiddelingsbedrijf.
2. Op- en overslag ten behoeve van de contractstallen en een teveel aan hooi op het perceel.
3. Op- en overslag ten behoeve van fouragehandel op het perceel.

Ad 1:

Voor de gevelwijziging van de bestaande schuur is een vergunning verleend. Het gebruiken van de schuur als handelsbemiddelingskantoor is tijdelijk verleend tot 1 september 2021. Tegen de verleende vergunningen zijn geen bezwaren ingekomen, zodat deze onherroepelijk zijn. Overigens is recent het handelsbemiddelingskantoor verplaatst naar de gemeente Nunspeet.

Ad 2:

Het perceel ligt in het bestemmingsplan "Buitengebied Elburg 2012" en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden". Een agrarisch bedrijf is volgens de begrippen: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren. Betrokkene heeft een agrarisch bedrijf en plm. 40 ha gronden in gebruik. Het hooi dat van deze graslanden komt, mag worden opgeslagen op het perceel en worden gebruikt voor de contractstallen elders. Ook is de verkoop van hooi van eigen graslanden toegestaan.

De bezwaren dat er teveel hooi aanwezig is op het perceel voor het aantal dieren die betrokkene heeft, zijn door de rechter ongegrond verklaard. Ook heeft de rechter aangegeven dat opbrengsten van het eigen land (in casu hooi) verkocht mogen worden. Voorgesteld wordt dit onderdeel ongegrond te verklaren.

Eisers zijn tegen dit onderdeel van de uitspraak van de rechter in hoger beroep gegaan.

Ad 3:

Het bestemmingsplan staat op- en overslag van fouragehandel niet toe.

De rechtbank heeft in haar uitspraak op dit onderdeel aangegeven dat -kort samengevat- het onderzoek naar de fouragehandel beter moet. Daarom heeft zij het beroep gegrond verklaard, de beslissing op het bezwaarschrift vernietigd en ons opgedragen een nader onderzoek te doen en een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen.

Tegen dit onderdeel van de uitspraak van de rechtbank zijn wij in hoger beroep gegaan.

Omdat wij geen verzoek om een voorlopige voorziening hebben ingediend bij de Raad van State (dit is verzuimd) moeten wij binnen 12 weken na de uitspraak van de rechter een nieuwe beslissing nemen op de bezwaarschriften. Eisers hebben aangegeven dat zij ons houden aan de wettelijke termijn.

Dit betekent ook dat wij niet helemaal kunnen voldoen aan de opdracht van de rechter om gedurende een representatieve periode nader onderzoek te doen.

Hierbij wil ik wel de opmerking maken dat wij van mening zijn dat wij daaraan wel hebben voldaan, vandaar het hoger beroep bij de Raad van State.

Wij hebben namelijk vanaf december 2015 tot heden onderzoek gedaan en plm. 55 controles gehouden op eventuele strijdige fouragehandel (in- en doorverkoop van fourage). Tijdens de controles is ons niet gebleken van op- en overslag ten behoeve van de fouragehandel. Voor de motivering verwijs ik u naar bijgaande concept-brief.

Communicatieparagraaf

-

NEO paragraaf

-

Risicoparagraaf

-

Financieel advies

-

Duurzaamheidsparagraaf

-