

Aan de voorzitter van de gemeenteraad / griffier,

Hierbij deel ik u mede dat ik een interpellatie wenst te houden m.b.t. de gang van zaken omtrent de behandeling en afhandeling van de klachten en bezwaarschrift van dhr. Verschuren inzake Hoofdstraat 8-10. Ik doe dit op basis van de openbare besluitenlijst van het College van B. en W. van 8 januari 2019 en de daarbij behorende openbare stukken (collegevergadering - raad): zie ibabs.eu

De vragen richten zich met name op de wijze van handelen van het college en de procedure.

VRAGEN

1. Vanaf medio 2016 heeft dhr. Verschuren (hierna te noemen V.) zijn klachten inzake de nieuwbouw aan de Hoofdstraat 8-10 doen toekomen.

- Waarom heeft u daarop pas voor het eerst inhoudelijk gereageerd ruim een jaar later ?

2. Herhaalde malen is verzocht om handhaving, ook rechtstreeks bij ambtenaren of de portefeuillehouder.

Waarom niet steeds een ontvangstbevestiging, of een inhoudelijke reactie, of steeds nadat vele weken verstreken waren, waardoor het verzoek diverse malen herhaald moest blijven worden ?

3. Een verzoek om handhaving is een verzoek in bestuursrechtelijke zin, waarom binnen een redelijke termijn geantwoord moet worden. Nadat eerdere verzoeken niets uithaalden is op 2 oktober 2017 wederom een verzoek om handhaving ingediend. Deze werd niet in behandeling genomen waardoor indiening van bezwaar niet mogelijk was. Pas op 5 maart 2018 - notabene 5 maanden nadien !! - komt het bericht dat dit schriftelijk moest met een zogenoemde "natte" handtekening, dus niet per mail.

Waarom wordt V. niet tijdig en volledig informatie verschaft aangezien hierdoor de zaak met 5 maanden vertraagd ofwel getraïneerd wordt ?

4. Uit zowel uw primaire afwijzing van 17 juli 2018 en uw verweerschrift tegen het ingediende bezwaar van V. blijkt dat u zich op het standpunt stelt dat er sprake is van een vergunning en dat de bouwer zich hieraan heeft gehouden. Dit is een buitengewoon formalistische opstelling uwerzijds aangezien er vraagtekens zijn te plaatsen bij de juistheid van de vergunning:

a. te weinig tussenruimte tussen beide panden Hoofdstraat 8-10 / Hoofdstraat 12 waardoor noodzakelijk onderhoud niet mogelijk is;

b. ambtelijk adviezen, althans opvattingen dat het gestelde onder juist wel zou moeten wegens noodzakelijk onderhoud;

c. geen veiligheidsplan, althans niet kenbaar in de vergunning waardoor V. ook daartegen geen bezwaar heeft kunnen maken.

Waarom heeft u de bouwvergunning van 21 maart 2016 afgegeven met de inhoud en mogelijkheden van bouwen zoals hierboven geschetst ?

5. Bent u het met de commissie eens dat - mede gelet op rapporten dienaangaande van de Nationale Ombudsman - brieven, mails, correspondentie in het algemeen aan individuele ambtenaren, of leden van het college van b. en w. beschouwd moeten worden als gericht aan de gemeente, waarbij onder "gemeente" moet worden verstaan het bevoegde bestuursorgaan

i.c. het college en dat er in dit licht bezien het wenselijk ware geweest meer aandacht te besteden aan het aspect "communicatie" richting bezwaarmaker V.

6. Aangezien de bouwer op de onderdelen (zie boven 4a t/m 4c) niet is afgeweken van de mijns inziens onvolledige bouwvergunning was de commissie wellicht genoodzaakt om het advies te geven - louter op de formele grond dat niet is afgeweken van de vergunning - om het bezwaar ongegrond te verklaren. Daarom kon het college kort samengevat stellen: wat er mogelijk aan de hand is met de bouwvergunning, de bouwer heeft niets fout gedaan, dus het bezwaar is ongegrond en daardoor een privaatrechtelijke aangelegenheid. Echter heeft de commissie in het advies ook aangegeven dat het wenselijk zou zijn om direct tegen de gevel aan te bouwen of te zorgen voor een dusdanige ruimte dat onderhoud en reiniging van de gevel mogelijk is. De commissie adviseert dan ook een wijziging van artikel 23 van het BP Centrum Raamsdonksveer.

Bent u van plan om de raad een voorstel tot wijziging te doen zoals de commissie adviseert ?

7. De verleende - in mijn ogen onvolledige - bouwvergunning heeft in ieder geval formele rechtskracht verkregen. Echter heeft dit wel geleid tot de door V. gestelde schade waardoor hij een privaatrechtelijke procedure gestart heeft / zal starten tegen de bouwer.

Is het juist - gelet op het feit dat de bouwer conform de vergunning gebouwd heeft - dat de bouwer een eventueel aan V. te betalen schadevergoeding daardoor weer kan verhalen op de gemeente en, zo neen, waarom dan niet ?

8. U hebt op 8 januari 2019 besloten (besluit 3.2 - punt 4 inzake Hoofdstraat 8-10)):

"De vaste commissie van advies voor bezwaarschriften een brief te zenden waarin het gevoel van het college wordt verwoord aangaande de omvang van het advies in relatie tot de aan de commissie voorgelegde rechtsvraag."

Ik heb de vrees dat hier of hierdoor weleens de onafhankelijkheid van de commissie in het gedrang kan komen of aangetast wordt juist doordat de commissie nogal - terecht mijns inziens - kritisch is op de rol van het college.

a. Waarom deze brief ?

b. Wat is het gevoel van het college ?

c. Graag een kopie van de brief ?

Met vriendelijke groet,

P.J.C. de Peuter / SVP