

Gemeente Geertruidenberg
Afdeling inkoop
Vrijheidsstraat 2
4941 DX Raamsdonksveer

Hank 2 mei 2019

Geacht college,

Kragt Bouw is een regionaal bedrijf dat in het verleden, als onderaannemer, tot tevredenheid van uw gemeente werkzaamheden heeft verricht. Wij waren dan ook heel blij toen we de vraag kregen om een offerte in te dienen voor de aanbesteding uitbreiding aanlegsteigers aan de Timmersteekade.

Op 11 april was de aanbesteding 'GGB18-009 Uitbreiding steigers Dongeover ter hoogte van de Timmersteekade te Geertruidenberg'. Kragt Bouw had de economisch meest voordelige aanbidding.

De geschiktheidseisen bestonden uit:

1. Het aantonen dat inschrijver minimaal drie succesvol uitgevoerde projecten op het gebied van het aanbrengen van vaste en drijvende steigers met een aanneemsom van minimaal € 275.000,- voor het deel van de steigers heeft uitgevoerd. Bij de nota van inlichtingen 1 is dit gewijzigd in één succesvol uitgevoerd project.
2. Het digitaal voeren van besteksadministratie van die projecten.

Naar aanleiding van onze inschrijving stelde u ons de volgende vragen:

1. Voor de geschiktheidseisen maakt u gebruik van Inter Boat Marinas, maar u hebt geen door Inter Boat ingevuld en ondertekend afzonderlijk UEA-formulier ingeleverd.
Onze reactie hierop is: We hebben de UEA van Inter Boat Marinas niet toegevoegd omdat wij niet van combinatievorming zijn uitgegaan. Volgens de inschrijfleidraad staat in hoofdstuk 4, item 3 beschreven: '*in geval van een samenwerkingsverband (combinatie)*'. Dit betekent volgens ons dat het samenwerkingsverband een combinatie moet zijn en niet een bindende OA/Leverancier, zoals Inter Boat Marinas is opgenomen in de UEA. In de bijlage hebben wij de UEA alsnog toegevoegd.
2. De referentie van Inter Boat geeft geen uitsluitsel over het op het genoemde project digitaal gevoerde besteksadministratie en ontbreekt de bereidheid digitaal de besteksadministratie voor dit bestek uit te voeren.
Onze reactie hierop is: Voor de gebruikte referentie 'Jachthaven Cadzand-Cadzand Bad' van Inter Boats Marinas is door Inter Boats Marinas digitaal besteksadministratie gevoerd. Voor bewijsstukken voor het voeren van digitale besteksadministratie hebben wij aangegeven dat we met programmatuur van IBIS-Trad werken. Hierin kunnen allerhande zaken over besteksadministratie worden ingelezen en worden geëxporteerd. Als bijlagen hebben we nog een keuringsformulier en planning toegevoegd. Inter Boat Marinas is ISO9001 en VCA** gecertificeerd. Mede daardoor zijn we gewend zaken degelijk te administreren en te communiceren.
3. Tevens vraagt u om de bereidheid voor het voeren van digitale besteksadministratie voor dit bestek. Wij voeren de besteksadministratie digitaal voor u uit en gebruiken daarvoor het programma Metacom van Van Meijel (<https://www.vanmeijel.nl/product/overzicht>). Metacom is voor de civiele bouw hét platvorm voor digitaal bouwen. Alle handelingen, zoals producties, weekstaten, termijnen, inkoop, bonnen en facturen worden hier digitaal in verwerkt. Verder worden alle te produceren stukken geproduceerd in de gebruikelijke programma's als Word, Excel, project ect.. Inter Boats Marinas levert als OA zijn gegevens ons digitaal aan en wij verwerken deze weer naar u toe.

Volgens aanbesteder waren de reactie en bijlagen van Kragt Bouw voor u onvoldoende en heeft u ons bedrijf uitgesloten.

Op 29 april 2019 gaf u ons uitleg waarom onze reactie en bijlagen niet voldoen. Bij dit gesprek waren aanwezig:

- Dhr. A. Rijnberger (adviseur gemeente);
- Dhr. A. Erns (projectleider ATAB en adviseur gemeente);
- Dhr. Th. Kragt (inschrijver);
- Dhr. R. Slats (adviseur Kragt Bouw).

Hieronder treft u het gespreksverslag aan waarin staat waarom Kragt Bouw is uitgesloten:

De door inschrijver ingediende stukken van Inter Boats Marinas kloppen niet omdat dit de administratie van een UAV-GC project betreft.

Inschrijver geeft aan dat in de geschiktheidseisen geen contractvorm staat genoemd.

Aanbesteder is van mening dat dit er duidelijk staat en gaat hier verder niet op in.

Aanbesteder geeft aan dat inschrijver niet de volledige besteksadministratie heeft gevoerd van het ingediende referentieproject.

Inschrijver geeft aan dat het voeren van de volledige besteksadministratie voor het gehele project geen eis is, maar voor het gemaakte steiger.

Aanbesteder geeft aan dat dat de vraag is bij de geschiktheidseis, maar wil dat niet verder onderbouwen.

Aanbesteder geeft aan dat Kragt Bouw niet bekend is bij de aanbesteder.

Inschrijver geeft aan dat aanbesteder heeft gekozen voor een aanbesteding middels meervoudig onderhandse procedure. Aanbesteder is dus op de hoogte van de kwaliteiten van de opdrachtnemers en onze verwachting is terecht dat aanbesteder vertrouwen heeft dat deze opdrachtnemer het werk kan uitvoeren. Aanbesteder brengt tenslotte het aantal referentieprojecten terug naar één.

Inschrijver geeft aan dat hij de economisch meest voordelige inschrijving heeft en dat aanbesteder heeft gekozen voor een aanbesteding op basis van economisch meest voordelige inschrijving, hetgeen voldoet aan het door aanbesteder genoemde hoofdstuk 7.4.1 ARW2016.

Aanbesteder is het hier niet mee eens en wijst het niet onderbouwd van de hand.

Aanbesteder geeft aan dat inschrijver niet voldoet aan de geschiktheidseis 'voeren besteksadministratie'.

Inschrijver geeft aan dat dit geen eis is uit het aanbestede bestek. De geschiktheidseis moet in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Dat doet het voeren van een besteksadministratie niet met de relatie 'maak een steiger'. De aanbesteder moet altijd nagaan welk risico wordt afgedekt met een geschiktheidseis. Staat de eis in redelijke verhouding tot de bekwaamheid om een steiger te bouwen? Belangrijk is dat een gestelde geschiktheidseis direct terug te voeren is op de betreffende opdracht 'bouw een steiger'. Volgens inschrijver heeft besteksadministratie geen direct risico of inschrijver bekwaam is om een steiger te bouwen. Besteksadministratie is om te komen tot betaling van de opdracht.

Aanbesteder geeft aan dat dit niet relevant is en dat het wel degelijk een risico is.

Inschrijver is van mening dat aanbesteder de geschiktheidseisen niet goed interpreteert. Inschrijver bekruipt het gevoel dat er een andere reden is om Kragt Bouw uit te sluiten. Inschrijver geeft aan om de zaak desnoods voor te leggen bij de rechtbank.

Aanbesteder reageert hierop door te stellen dat, als Kragt Bouw naar de rechter stapt, zij in de toekomst geen opdrachten en aanvragen meer ontvangt van de gemeente.

Aanbesteder is van mening dat zij de eisen goed en duidelijk heeft omschreven en dat interpretatie of anders lezen niet van toepassing is.

De bespreking wordt afgesloten. Inschrijver blijft achter met een wrang gevoel. Inschrijver moet wijken voor inschrijver twee, ook al wijkt dit af van de aanbestedingsvorm economisch meest voordelige inschrijving.

Inschrijver wil graag met gemandateerde inkoop overleggen over de mistoestand bij deze aanbesteding.

Het moge uw college duidelijk zijn dat wij heel teleurgesteld zijn in de handelwijze van de gemeente. Omdat wij van mening zijn dat ons bedrijf uiteindelijk de 'winnaar' is geworden van deze aanbesteding, onder andere na nog aanvullende informatie te hebben ingediend, willen wij dit werk graag uitvoeren. Als bedrijf uit de buurgemeente is deze klus voor ons een perfecte mogelijkheid om reclame te maken in de regio, temeer daar de aanlegsteigers bedoeld zijn voor de aanleg van historische schepen.

Wij delen u mede dat wij uiteindelijk toch niet kiezen voor een 'gang naar de rechter', omdat wij absoluut willen voorkomen dat we daardoor in de toekomst in feite worden uitgesloten voor werkzaamheden in uw gemeente. Desondanks verwachten wij dat u onze aanbesteding alsnog als economisch meest voordelige aanbidding beoordeelt. Tot slot vragen wij uw college om de betrokken medewerkers aan te spreken op hun handelwijze. Deze brief sturen wij in afschrift aan uw gemeenteraad.

In afwachting van uw reactie, tekenen wij.

Met vriendelijke groet,

Th. Kragt