

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 30 april 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 30 april om 20.00 uur in het gemeentehuis, Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

J.H.L. Vogels (Lokale Realisten), F.J.C. Faeles (OPA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), griffier P. van Bortel en wethouder Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet allen van harte welkom. Hij heet speciaal welkom de bruidsparen die hij in de voorbije weken heeft bezocht en die trouwe kijkers van de raadsvergaderingen zijn. Ook heet hij speciaal welkom de heer Didas uit Oeganda die aanwezig is bij de vergadering en plaats heeft achter de ambtelijke tafel. De voorzitter is zojuist teruggekeerd uit Utrecht. Een van de inwoners van Gemert-Bakel, Britt van Berkel heeft daar de landelijke finale "Wereldverbeteraar van het jaar" behaald. Gemert-Bakel kan de wereldverbeteraar van het jaar 2015 bijschrijven. Applaus vanuit de zaal volgt. Zij doet projecten in Zuid-Afrika en Gemert-Bakel heeft de band met Oeganda. Er zijn vanavond dus twee lijntjes meer naar het zuiden toe. De voorzitter komt bij het vaststellen van de agenda. De agenda is op 20 april ontvangen. Nadien zijn er nog aanvullingen op de agenda geweest. Dat had te maken met stukken die nog geen afronding konden krijgen omdat op een aantal plaatsen nog overleg gevoerd moest worden. Die stukken hebben u inmiddels bereikt. Dat leidt ertoe dat bij agendapunt 6 er nog een toevoeging van een beslispunt is verricht. Na de college vergadering van afgelopen dinsdag er nog een stuk is toegezonden wat vanmiddag pas is gebeurd en ook daarover zou vanavond een besluit genomen dienen te worden. Dat stuk is inmiddels ontvangen en als men met deze wijzigingen in de agenda instemt en het stuk wat het laatst nog ontvangen is, als we dat aan het einde van de agenda toevoegen conform reglement van orde, kan men dan met de agenda instemmen. De voorzitter stelt de agenda vast. Er zijn drie berichten van verhindering. De heer J. Vogels (Lokale Realisten), de heer Faeles (OPA) en De heer Coopmans (Dorpspartij). Er is ook een collegelid afwezig en dat is Wethouder Van Extel-van Katwijk. Bij loting wordt bepaald dat de beraadslagingen beginnen bij de Lokale Realisten. Als het aankomt op hoofdelijke stemming dan begint men bij Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten).

3. Vragenrecht raadsleden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het vragenrecht.

4. Vaststellen besluitenlijsten en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 19 maart 2015.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat men binnen de fractie heeft besproken wat men terug wil zien in de besluitenlijst. Men ziet dat het ene besluit puntsgewijs wordt genotuleerd per beslispunt. Men zou in de besluitenlijst willen zien wat er door de raad als kader is aangegeven maar dat is niet duidelijk te zien. Spreekster verzoekt om de besluitenlijst echt een besluitenlijst te laten zijn. Dit is afgesproken, dit gaan we terug zien zodat de raad gemakkelijk hierop kan controleren.

De voorzitter heeft nog enkele kleine tekstuele aanpassingen die in het verslag verwerkt worden. De besluitenlijst is vastgesteld met deze wijzigingen en met de opmerking van mevrouw van Dijk (CDA) gaat men aan de slag.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5. Ingekomen stukken.

5.a. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

5.b. Postlijst 05-03-2015 t/m 14-04-2015.

De postlijst wordt conform afgehandeld.

6. Benoemen commissiegriffier Economie en Sport en verlenen ontslag aan drie commissieleden.

De voorzitter zegt dat als commissiegriffier Economie en Sport benoemd is Mevrouw Steijert. Ontslag wordt verleend aan drie commissieleden om diverse redenen. Het betreft mevrouw Van Rixtel (Dorpspartij), mevrouw Van Gaal (D66) en de heer Bilal (PvdA). De eerstgenoemde wenst de voorzitter succes met haar werkzaamheden en de laatste drie dankt hij voor hun werkzaamheden.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Gunningsadvies accountantscontrole gemeente Asten, Deurne, Gemert-Bakel, Helmond, Laarbeek, Someren plus de GR Peel 6.1.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Vervolg aangehouden besluit VRBZO (toekomstvisie brandweezorg, 1^e begrotingswijziging en Dekkingsplan)

De voorzitter zegt dat vanavond, na een levendige vergadering vorige keer, een poging wordt ondernomen om tot besluitvorming te komen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er voor hen geen reden is om nog het woord te voeren.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie wel behoefte heeft om nog wat woorden kenbaar te maken. Het gesprek met directeur Brons, een afvaardiging van vrijwilligers uit zowel Gemert-Bakel als De Rips, U en een delegatie vanuit de raad heeft vorige week plaatsgevonden. De Dorpspartij heeft dit gesprek als zeer waardevol ervaren. Spreker denkt dat het ook voor de vrijwilligers goed heeft gedaan dat zij hun zorgen voor zover die er met name vanuit Gemert waren nog eens op tafel hebben kunnen leggen. De heer Brons is daar uitvoerig op ingegaan. Hij heeft duidelijk aangegeven wat er wel en wat er niet mogelijk is. Geen tweede tankautospuit, ook geen reserve auto in Gemert-Bakel. Het gesprek was toch waardevol. Aan de ene kant omdat er gehoor is gegeven aan het geluid en de zorgen van de vrijwilligers en de heer Brons heeft ook een aantal openingen en voorzichtige toezeggingen gedaan. Hij heeft namelijk maatwerk beloofd op het gebied van de vrijwilligers. Men zal dus niet vasthouden aan een wiskundig model om het aantal vrijwilligers per post te bepalen. Als daar per post behoefte aan is en er zijn meer vrijwilligers dan volgens het model van de bezuinigingen nodig wordt geacht dan is er ruimte om daar van af te wijken. Spreker begreep uit de woorden van de heer Brons dat hij daar ook gebruik van zal maken. Daarnaast ook heel belangrijk voor Gemert-Bakel is de first responder. Die heeft hij breed omarmd in welke vorm dan ook. Dat is een belangrijk uitgangspunt ook binnen het beleid wat hij nu gaat uitzetten van die bezuinigingsopgave. Directeur Brons heeft Gemert-Bakel in het vizier en spreker denkt dat, dat maakt dat men dit gesprek waardevol kan noemen. Dit proces zijn we met de bezuinigingsopgave die er lag kritisch ingegaan. We zullen dat ook kritisch blijven volgen. Van de bezuinigingen dat wordt daadwerkelijk spannend als de uitwerking daar is. Met andere woorden wat de Dorpspartij wil en wat zij ook vragen is om na een half jaar, zegge november/december 2015 met een eerste evaluatie te komen van de uitwerking van de maatregelen zoals ze zijn getroffen op de brandweerorganisatie.

De heer Giebels (D66) dit agendapunt nu bespreken is een goed voorbeeld van af en toe een pas op de plaats maken om terug te koppelen. Met mensen te spreken. Dat kan tot goede resultaten leiden. Spreker is het met De heer van Oort MSc (Dorpspartij) eens dat men over een half jaar moet evalueren om te bezien of dat inderdaad zo is. De zorg die er leeft bij de bevolking ten aanzien van de brandweer en de positie van de vrijwilligers is goed geregeld en besproken denkt spreker. Hij zegt er alle vertrouwen in te hebben dat het besluit wat vanavond door de raad wordt genomen tot positieve resultaten voor Gemert-Bakel zal leiden. Spreker maakt complimenten aan degene die zich hiervoor ingespannen hebben. D66 stemt in met het besluit.

De heer Mastenbroek (PvdA) Vorige keer werd er gevraagd om in te stemmen met de eindrapportage en de begrotingswijziging. Spreker heeft toen gezegd dat niet te gaan doen omdat een slecht verhaal slecht blijft, meer betalen voor minder. Nu echter hoeft men niet meer in te stemmen want we nemen slecht nog kennis daarvan. Het besluit is op 26 maart geëffectueerd. Kennis nemen kan de PvdA wel. De fractie kan ook akkoord gaan met de overige twee punten vooral omdat men ook kennis heeft genomen van het verslag van het gesprek wat heeft plaatsgevonden en evenals de Dorpspartij heeft de fractie gezien dat de belastbaarheid van de vrijwilligers, de procedures met bijvoorbeeld oppervlakte reddingen als ook de first responders ook oog hebben gekregen bij de heer Brons. De PvdA fractie heeft er vertrouwen in dat hij er ook iets mee gaat doen. De fractie kan met het besluit zoals dat nu voorligt wel akkoord gaan.

De heer van den Elsen (CDA) Op 19 maart jongstleden was er een behoorlijk heftige vergadering. De heer Brons had aangegeven dat niet alles in beton gegoten was. Tijdens de informatie bijeenkomsten die door de VRBZO georganiseerd waren op 15 april en gisteren werd dat bevestigd. De heer Brons heeft dat letterlijk in zijn woorden gezegd dat het voor hem niet in beton gegoten is. Vorige week woensdag heeft het gesprek met de heer Brons hier in het gemeentehuis plaatsgevonden. Middels de motie was de burgemeester gevraagd om dat te initiëren. Dat is gelukt. De heer van den Elsen (CDA) dankt de burgemeester hiervoor. Het vertrouwen in de vorige directeur was toch wat minder aanwezig. Bij de heer Brons is dat goed aanwezig. Voor de CDA fractie is dat in het gevoerde gesprek duidelijk bewezen. Zijn antwoorden en zijn reactie op de vragen en de geuite zorgen was voor het CDA zeer gewenst en ook positiever dan men van te voren verwacht had. Spreker zegt er drie positieve punten uit te willen lichten.

1. De vrijwilligers. Er is aangegeven dat er niet gesaneerd gaat worden. Er zijn geen modelletjes op het aantal vrijwilligers. De heer Brons heeft ook duidelijk aangegeven de opdracht ligt er niet om op de vrijwilligers te snoeien en zij moeten ook zoveel als mogelijk behouden blijven. De heer Brons heeft duidelijk gezegd er trots op te zijn en zich voor hen in te blijven zetten.
2. De first responder en het redden van mensen. Er is zeer duidelijk uitgesproken dat het absoluut prioriteit van de brandweer is om mensen te redden en dat het belang en de veiligheid van burgers voorop staat. De brandweer is er primair om levens te redden. De first responders zijn hiervoor zeer belangrijk. De heer Brons heeft aangegeven zich te blijven inzetten dat op alle posten first responders komen en ook behouden blijven.
3. De kwaliteit van het materiaal. De vrijwilligers hadden grote zorgen over de kwaliteit van het materiaal. Wat de pakken betreft moest men het doen met afdankertjes van elders uit het land. Het CDA is blij dat de heer Brons de zorg hiervoor heeft weggenomen. Zijn boodschap was namelijk dat de aanbesteding reeds heeft plaatsgevonden en dat deze bij ander materieel ook onderweg is.

Een ander prominent onderwerp was de tankautospuit. In de hele regio gaat men uiteindelijk naar 36 tankautospuiten en 6 reserve voertuigen. Er is aangegeven dat het plaatsen van een reserve voertuig mede afhankelijk is van het aantal uitrukken. Gelet daarop is de kans zeer klein dat Gemert-Bakel hier een reserve auto zal krijgen. Wat wel een optie is zoals de heer Brons aangaf is het beschikbaar krijgen van een zogenaamde waterwagen waar circa 12.000 liter water in gaat. Momenteel wordt bekeken waar deze het beste gestationeerd kunnen worden. De heer Brons gaf aan dat voor Gemert-Bakel duidelijk meespeelt dat het een landelijk gebied is. Het verzoek aan de burgemeester is dan ook dat hij wil lobbyen dat Gemert-Bakel een van deze waterwagens krijgt. Tot slot, de drie beslispunten die voorliggen daar kan de CDA fractie mee instemmen.

De voorzitter zegt blij te zijn met de bijdragen zoals die vanavond vernomen zijn. We hebben in ieder geval in het gesprek met de heer Brons allemaal goed opgelet. De voorzitter zegt dat zijn ervaring was dat het een genot was om naar te luisteren. Op 15 april was de bijeenkomst voor de raadsleden. Op 22 april heeft het gesprek met de Brons plaatsgevonden. Hier werd buitengewoon concreet op een aantal zaken in gegaan. Dat waren positieve dingen. Daar waar geen verwachtingen gewekt moesten worden is dat ook gezegd. Het zojuist door de raad genoemd. De tankautospuit, helemaal van de baan is deze nog niet maar als die verdwijnt is dat in ieder geval geobjectiveerd. Dat praat een stuk gemakkelijker dan wanneer er ruis is. Met betrekking tot de genoemde waterwagen die is nadrukkelijk aan de orde. De voorzitter zegt dat de komende tijd alertheid geboden is om te kijken wat er voor Gemert-Bakel in kan zitten. Hij zegt daar graag mee aan de slag te gaan. Wat de evaluatie over een half jaar betreft zegt de voorzitter dat ook de heer Brons heeft gezegd dat hij er behoefte aan om met betrekking tot de uitvoering van de toekomst visie daar op korte termijn een beeld te presenteren hoe of de uitvoering plaats gaat krijgen. Wellicht dat die twee gelijktijdig vallen. Zo niet dan komt er een andere evaluatie maar die zal dan wellicht korter zijn dan wanneer die informatie van de veiligheidsregio wel beschikbaar is. De voorzitter concludeert dat men besluit zoals in het voorstel is verwoord. De raad is het unaniem eens. De voorzitter zegt nog één vraag te hebben. Vorige keer heeft de raad de zienswijze hier voorgelegd. Er is nu een concept zienswijze bij de stukken gevoegd maar dat was een zienswijze die voor het gesprek van 22 april was opgesteld. Men wist niet hoe het gesprek zou zijn. De elementen die de raad noemt staan ook in verslag van het gesprek en de voorzitter stelt voor om kort een zienswijze bij de veiligheidsregio in te dienen en het verslag van dat gesprek bij te voegen. Daar zitten ook de aandachtspunten in en de toezeggingen die de heer Brons zelf gedaan heeft.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Recreatieve ontwikkeling landgoed Nederheide.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt over dit onderwerp wel het woord te willen voeren. Het is een vervolg op een zoals eerder gezegd, toch wat hectische vergadering. Mevrouw van Dijk (CDA) heeft in de inleiding al aangegeven dat de besluitenlijst niet helemaal volledig is wat betreft wat de raad hierover besloten heeft. Als je de adviesnota leest komt daar heel erg vaak het woord borgen in voor en dat is niet zo vreemd want dat heeft de raad uitdrukkelijk uitgesproken dat het een en ander geborgd moet worden. Spreker heeft vandaag het woord borgen gegoogeld en heeft de indruk dat de raad hiermee iets anders bedoeld dan hier in het huis ermee bedoeld wordt. Als je het woord gogoogeld kom je eerst op een Deense dramaserie. Spreker zegt te hopen dat het dat vandaag hier niet wordt. De definitie van het woord borgen is eigenlijk veiligstellen dan wel vastzetten. Het is met name veiligstellen wat deze raad bedoeld heeft. Dan is het niet handig als de raad zich zo expliciet

uitspreekt dat er dan email verkeer komt waarbij wordt gezegd namens het college, raad, u heeft zich uitdrukkelijk uitgesproken de overeenkomst ter goedkeuring voorgelegd te willen zien, maar eigenlijk staat er in de email, daar gaat u niet over. Als de raad dat bepaalt dan bepaalt zij dat. Waar de raad niet over gaat is het uiteindelijk uitvoeren van de overeenkomst dat wil zeggen vaststellen en ondertekenen. Dat is inderdaad aan het college. Hopelijk is dit de laatste keer dat we dat misverstand hier krijgen. Spreker zegt nu naar de inhoud te kunnen. De raad heeft aangegeven borging te willen met name voor permanente bewoning. De fractie is nog niet overtuigd van het feit dat zoals het in het stuk beschreven is dat , dat dan de borging is die de raad bedoeld. Als eerste aanzet zal het kunnen en men hoeft hierover vandaag niet te besluiten want het bestemmingsplan wordt nog aan de raad voorgelegd. Spreker wil aan het college meegeven nog eens goed te kijken wat het woord borgen eigenlijk betekent. Spreker zegt te lezen dat het is opgenomen in de standaard planregels en het is opgenomen in de erfpachtovereenkomst en dan is het geborgd. Spreker zegt te denken dat de fractie daar toch anders over denkt. Dat is hetzelfde als in de belastingwet te stellen dat iedereen wordt geacht de wet te kennen en zijn inkomsten moet opgeven en dan gebeurt het dus ook denken we. Ofwel zo gemakkelijk is dat niet. Spreker heeft namens zijn fractie in de commissie aangegeven dat een van de gemakkelijkste manieren van borgen is, het park gedurende een bepaalde periode van het jaar niet geopend te hebben. Spreker ziet daar in het hele stuk niets van terug. Hij zegt ook niet te zien staan waarom dat niet terug zou komen. Er is ook geen argument gegeven waarom dat niet onderzocht zou worden. Spreker wil dat graag verder wel opgenomen zien. Als hij gaat naar het stuk, wat ook in de commissie is gezegd, zou het ook eens niet kunnen als wij die erfpachtovereenkomst openbreken en als we voor de ontwikkelaar een nieuw verdienmodel willen opstellen zou het dan ook niet zo zijn dat we kunnen kijken naar de erfpachtsom, of deze ter discussie gesteld kan worden en wat dan een reële erfpachtsom zou zijn. De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie het wel eens is met ontwikkelingsplannen. Het verbaast de fractie en het stelt hen teleur als dan in het stuk staat plotseling heel erg juridisch dat men de erfpachtsom maar één keer in de vijftig jaar kan herzien. Volgens spreker is de gemeente bezig met de exploitant om de regeling opnieuw te beschrijven, opnieuw uit te leggen en dan staat alles open. Dan is het niet zo dat bepaalde delen onbesproken moeten blijven. Men breekt het open en alles is bespreekbaar of men breekt het niet open. Dat is de visie van de Lokale Realisten op dat verhaal. Het andere punt is het entree heffen. Daar is ook het nodige over te doen geweest. Spreker begrijpt uit de stukken die zijn voorgelegd tot tweemaal toe dat daar positieve aanpassingen steeds zijn gekomen. Men komt steeds dichterbij een situatie waarmee de fractie van spreker kan instemmen. Het laatste stuk wat men heeft voorgelegd gekregen dat is mede op het conto van spreker. Hij daar deze middag nog een voorzet voor gegeven en het doet hem deugd dat het voorstel is overgenomen. Het betreft het voorstel wat men ziet bij 5.2 en een stukje bij 5.3 Ook voor spreker is dit nieuw, hij ziet dit in deze vorm voor het eerst. Als dit stuk wordt meegenomen in de uiteindelijke tekst en ook met de andere tekstaanpassingen dan kan wat de fractie Lokale Realisten betreft de overeenkomst doorgang vinden.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) de vorige raadsvergadering stond de fractie met gegronde redenen uiterst kritisch zo niet behoorlijk sceptisch tegenover het op dat moment voorliggend voorstel. Het nu voorliggend voorstel doet in ieder geval meer recht aan de kaders en de voorwaarden zoals door de raad gesteld. De Dorpspartij kan zich dan ook vinden in de punten zoals u in het besluit onder a, c en d heeft genoteerd met dien verstande dat de fractie argusogen heeft en uiterst kritisch zijn en u ook kritisch zullen volgen op dat terrein. Op dat gebied delen we de houding zoals zojuist door de heer Vogels uitgesproken is. Ten aanzien van onderdeel b, men spreekt dan over het addendum, de aanvullende overeenkomst, die ziet er op zich ook keurig uit. Niettemin wil men daar toch wat opmerkingen over plaatsen omdat men niet helemaal gerustgesteld is. Allereerst het entree heffen en het praktisch gedoe met het ophalen van de pasjes en abonnementen. Het is een heel gehakketak waar men nu moet zijn. De fractie wil de ondernemer meegeven het besef dat klantvriendelijkheid ten aanzien van zijn gasten voorop dient te staan. Dat is de beste houding die hij in deze kan aannemen en in de ogen van de fractie ook dient aan te nemen. De Dorpspartij vindt dat zij in deze enige flexibiliteit moeten kunnen verwachten en dat daarin op een nette manier geopereerd moet worden met in achtneming van de klantvriendelijkheid. Te meer omdat er altijd een situatie zich kan voordoen dat mensen tussen wal en schip geraken en toch graag hun abonnement ergens willen bekomen. In de overeenkomst zoals die nu voorligt is het nog redelijk strak afgekaderd maar het kan dus voorkomen op het moment dat het druk is en mensen toch graag in aanmerking willen komen voor zo'n abonnement dat we een appèl op hem doen om die flexibiliteit te betrachten. Voorts en dat is ten dele ondervangen door artikel 5.2 zoals door de heer Vogels (Lokale Realisten) zojuist is aangegeven, dat is er vanmiddag nog in gezet. Dat was ook hetgeen wat de Dorpspartij griefde. Alhoewel er juridisch nog wat over te zeggen valt maar dat is voor de fijnproevers. Het feit is dat het

onze grootste zorg is dat als er op enig ogenblik geen naleving plaatsvindt de erfpachtovereenkomst onverkort weer zal moeten gelden en de overeenkomst zoals die nu aanvullend voorligt op dat gedeelte of geheel ontbonden dient te worden. Wat de fractie voorts nog zorgen baart overall gezien, is het mogelijk gevolg van het gratis entree voor ingezetene faciliteren dat het niet ondenkbaar is dat uiteindelijk betalende gasten op enig moment misschien zullen wegblijven en de ondernemer misschien mede daardoor zijn exploitatie niet rond kan krijgen. Dit gegeven mag ons inziens als het zich voordoet geen aanleiding zijn om de gratis entreeheffing te niet te doen en daarop te kort te schieten in de overeenkomst zoals die nu voorligt. In dat geval wil de fractie in ieder geval aangeven dat er ontbinding voor hen voorop staat en terug gegrepen moet worden naar artikel 10 van de gebruiks-overeenkomst conform pacht. Verder om te kijken en ook omdat men het heel spannend vindt hoe het in de toekomst allemaal handen en voeten gaat krijgen zou de fractie willen pleiten voor een evaluatie moment aan het einde van dit seizoen en men denkt daarbij ongeveer in de maand september of oktober om dan bij elkaar te gaan zitten om te kijken in hoeverre een en ander gewerkt heeft en wat de bevindingen zijn van de gemeente maar ook van de ondernemer zelf.

De heer Giebels (D66) zegt blij te zijn met het voorstel. De fractie zit een jaar in de raad en men maakt nu een jaar mee dat men spreekt over Nederheide. Gemert-Bakel heeft enorme pretenties, en terecht denkt spreker, om toeristisch en recreatief wat te gaan betekenen, meer nog te gaan betekenen dan we nu doen. We hebben hier een ondernemer die miljoenen investeert, we hebben ook een gemeente die miljoenen investeert, en die enthousiast is. Spreker heeft de man nog nooit persoonlijk ontmoet, maar waar spreker kennis van genomen heeft wat hij aan het doen is in Gemert-Bakel vindt spreker erg goed. Dat we een heleboel vergaderingen hebben gewijd aan punten en komma's vindt spreker prima. Daarvoor is men gemeenteraadslid voor, men moet de zaken zo goed mogelijk voorbereiden. We zijn nu gekomen aan het punt dat er echt een punt achter gezet moet worden in de zin dat er vooruit gegaan kan worden. D66 is erg enthousiast hierover. Als je films bekijkt op You Tube over de toeristische mogelijkheden in Gemert-Bakel daar wordt je razend enthousiast over. Dan denkt men daar wil ik heen maar spreker realiseerde zich plotseling dat hij daar al woont. Gemert-Bakel heeft heel veel potentie en Nederheide is daar één van. Het is hartstikke mooi. De ondernemer investeert heel erg veel. De gemeente heeft behoorlijk wat moeten onderhandelen met hem en dat waar we nu voor staan daarvan zegt spreker te denken dat het een goed resultaat oplevert. Als hier een jaar geleden ja tegen was gezegd dan was het niet goed geweest zegt spreker. De kritische kanttekeningen die geplaatst zijn door diverse mensen zijn terecht geweest. Wat misschien niet terecht is, maar daar wil spreker zich niet al te zeer over uitlaten, dat is dat er toch een gereede mate van wantrouwen is. Spreker vindt dat je met vertrouwen de toekomst tegemoet moet kijken in het algemeen en ook bij dit punt. Spreker zegt er alle vertrouwen in te hebben dat het goed gaat komen. Net als veel anderen had ook spreker bij de overeenkomst een vraag. Er moesten een aantal zaken aangepast worden en die zijn aangepast. Spreker zegt het voorliggende stuk een goed voorstel te vinden. De gemeente kan er mee vooruit, de ondernemer kan ermee vooruit en nog belangrijker de inwoners van de gemeente kunnen ermee vooruit en onze toeristen ook. Spreker is er heel erg voor. We moeten vooruit en over half jaar evalueren lijkt hem een goede zaak. De zomer komt eraan en dit moet vandaag wel worden afgerond.

De heer Mastenbroek (PvdA) In eerste instantie ontving men de overeenkomst en daar stond vertrouwelijk op. De vraag van spreker was wat mogen we ermee. Hij zegt blij te zijn dat men te horen heeft gekregen dat men er vrijelijk over mocht spreken. De PvdA vindt dat een ondernemer in eerste instantie zijn eigen business model bepaalt. Het is in deze wel goed dat er ook naar de kaders van de raad is geluisterd. Spreker ziet dat ook terug komen in het besluit en de uitwerking daarvan. Aanpassingen bestemmingsplan zullen we afwachten. Er komt straks nog een agendapunt wat daar ook mee te maken heeft. Hoe we gaan omschrijven hoe de permanente bewoning aan te pakken is, we zullen dat gaan zien. De PvdA is blij dat er in ieder geval minimaal 25 trekkersplaatsen blijven. De fractie heeft daar op gehamerd. Het hekwerk is of wordt aangepast zodat er weer een volledige ronde gemaakt kan worden. Het is prima. Spreker vindt achteraf wel dat men als raad erg ver is gegaan in het bepalen van details. Dat strookt misschien niet zo zeer met het eigenstandig business model wat spreker zojuist noemde. In deze denkt hij dat de raad dit terecht heeft gedaan omdat men als volksvertegenwoordigers ook een beetje de gevoelens van de burgers kent en ook weet men hoe een en ander zal landen. Een aantal zaken lijken misschien hele futiele dingen maar de ondernemer heeft ook goed geluisterd. Een voorbeeld is dat de pasjes nu in Milheeze opgehaald kunnen worden. Spreker is het met de heer Giebels (D66) eens. We handelen niet vanuit wantrouwen maar ook het vertrouwen dat een en ander goed zal gaan. Het is toch goed om zaken te evalueren. Wat spreker betreft kan deze evaluatie aan het einde van het jaar middels de commissie plaatsvinden. De ondernemer informeert in eerste instantie het college en het college informeert de raad. Zoals het er nu ligt is de fractie blij dat een moeilijk dossier in elk geval voor een halfjaar gesloten kan worden en dat

zowel de ondernemer, de burgers en de toekomstige bezoekers van Nederheide en haar faciliteiten gebruik kunnen maken.

Mevrouw van Dijk (CDA) Op 19 maart hebben we het dossier Nederheide behandeld. Er is toen besloten dat een addendum op de erfpachtovereenkomst zo snel mogelijk aan de raad ter goedkeuring zou worden voorgelegd waarbij de aangegeven kaders door de raad zijn verwerkt. Dat is ook gebeurd. Met een onderdeel van het addendum waren we het als fractie nog niet eens. Spreekster komt hier later nog op terug maar gelukkig is deze alsnog ten positieve aangepast. Het addendum was in eerste instantie vertrouwelijk aan de raad aangeboden maar we kunnen en willen niet anders, de heer Mastebroek (PvdA) gaf dat ook aan, men wil het openbaar behandelen. De adviesnota zoals deze nu voorligt geeft aan dat de kaders door het college zijn beoordeeld. Hierbij is gekeken op welke wijze de kaders het beste juridisch geborgd kunnen worden. Het CDA vindt het belangrijk dat afspraken enerzijds goed vastgelegd en anderzijds in de juiste juridische documentatie. De afgelopen maanden is het woord vertrouwen tussen ondernemer, het college en de gemeenteraad verschillende keren langgekomen in de diverse discussie over dit dossier. Hierbij kwam ook regelmatig ter sprake in hoeverre men zaken dicht zou timmeren en in hoeverre vertrouwen we elkaar. De CDA fractie ziet het zo, trouwen kun je met heel veel goede intenties, liefde en levenslang maar ook net zo goed onder huwelijkse voorwaarden. Leg de zaken vast waar in de toekomst discussie over zou kunnen ontstaan. Daarmee bescherm je elkaar naar de toekomst toe en ook dat is liefde. Nu hebben we te maken met dit college en deze ondernemer maar wie zegt dat het over vijf jaar nog zo is. Laten we duidelijk zijn over wat we afspreken dat goed vastleggen, stoppen met terugkijken en samen werken aan een constructieve samenwerking naar de toekomst. We willen op een aantal kaders nog wat dieper ingaan of een opmerking plaatsen. Het bestemmingsplan en permanente bewoning. Juridische borging dat permanente bewoning kan worden voorkomen en dat daar tegen opgetreden kan worden vindt het CDA belangrijk. Met hetgeen we nu vastleggen borgen we een en ander inderdaad juridisch maar daarmee borgen we niet dat er ook opgetreden wordt als het toch voorkomt. Hier vraagt de fractie aandacht voor. Kaders stellen om het kaders stellen daar zijn we namelijk niet voor. Dan het punt juridische borging van het door de ondernemer en gemeente aangegeven wijze van entreeheffing. Voor de entree heffing is een aanvullende overeenkomst opgesteld. Met de overeenkomst wordt de juridisch borging van entree heffing geregeld. Hier zijn we oprecht blij mee. Dit is wat we als raad wilden. Gratis zwemmen voor onze inwoners. Maar wat als er de komende jaren alleen maar door mensen uit Gemert-Bakel gezwommen gaat worden. Gaan we dan ineens wel entree heffen. Dat is voor de CDA fractie niet bespreekbaar. Het verstrekken van de gratis abonnementen. Dit moet praktisch goed werken en georganiseerd worden is afgesproken. Het oorspronkelijke voorstel om passen op te halen in Elsendorp was voor de fractie niet acceptabel. Dit voldoet in onze ogen niet aan praktisch en goed werken. De stap om dit op Nederheide te doen is een positieve ontwikkeling. We willen graag zien dat de werkwijze van deze pas verstrekking over een jaar of in september geëvalueerd wordt zoals aangegeven door de Dorpspartij. Hoeveel passen zijn er aangevraagd. Hoe is het proces verlopen? Wat gebeurt er vervolgens in de praktijk op drukke dagen. Staat de poort dan toch vol met mensen die vergeten zijn een pasje aan te vragen. Denk ook goed na hoe je dit proces gaat communiceren. Het begint kort dag te worden en zeker als je mensen vraagt om pasfoto's in te leveren. Daar ziet het CDA praktische bezwaren. Als het gaat om juridische borging dat de ondernemer/exploitant het beheer en het toezicht van het strandbad en omgeving op zich neemt betekent dat wat ons betreft ook financieel. Het staat er nu niet expliciet maar dat is wel wat het voor het CDA is. Gevraagd wordt om het college opdracht te geven om de punten één tot en met twaalf af te handelen. Het CDA wil dat met als kanttekening onze toelichting ook graag doen. Inhoudelijk ligt er nu iets waar de ondernemer en de raad mee vooruit kan. We vragen aandacht voor de samenwerking van twee kanten. We verwachten inspanningsverplichting van de gemeente en de ondernemer hierin en we willen naar de toekomst toe niet meer verrast worden. Wijzigingen en verdere planontwikkelingen zijn natuurlijk prima, sterker nog, we juichen ze toe maar wel hand in hand. Overheid en ondernemer waar we elkaar raken. Spreekster wil Wethouder De Ruiter-van Hoof complimenteren met hoe zij dit dossier heeft opgepakt. Het was allang een heet hangijzer en er lijkt nu een werkbare oplossing te zijn voor beide partijen. De CDA fractie is hier blij mee.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt een positieve houding te bespeuren en daar heel blij mee te zijn. Blij dat we met dit langslpende dossier nu eindelijk stappen vooruit lijken te kunnen maken. Wat spreekster betreft is het jammer geweest dat deze prachtige plek in onze gemeente eigenlijk zoveel negatieve aandacht heeft gehad. Zij hoopt dat men dit naar de toekomst toe weer positief kan inzien. De ontwikkelingen die de ondernemer tot stand wil brengen kunnen wel degelijk een hele positieve impuls geven voor recreatie en toerisme binnen onze gemeente. Met de ondernemer is de afgelopen periode regelmatig overleg gevoerd. Hetgeen heeft geleid tot de stukken die nu voorliggen. Zij snapt dat de raad heel kritisch is ook gezien het verleden. De afspraken die gemaakt moeten

worden moeten duidelijk zijn. De wethouder zegt er vertrouwen in te hebben dat daar voldoende waarborg in zit om dit soort dingen in de toekomst te voorkomen. Het overleg zal de komende tijd gewoon voortgezet worden om een vinger aan de pols te houden dat het ook loopt zoals men wil. Een formele evaluatie aan het einde van de zomer. In de overeenkomst staat dat we dat jaarlijks doen. Het lijkt de wethouder goed om dat direct na het eerste seizoen op te pakken en daarover wordt terugkoppeling gegeven. De overeenkomst is zoals deze is. De opmerking over het entree heffen dat gaat men doen zoals het in de overeenkomst staat en daar is geen reden om daarvan af te wijken ook al zou de ondernemer dat anders willen. De opmerkingen en kanttekeningen die verder meegegeven zijn en de kritische houding ten aanzien van permanente bewoning die zal het college zeker meenemen in de verdere uitwerking van het bestemmingsplan met een onderbouwing waarom bepaalde dingen wel of niet in het bestemmingsplan terug zullen komen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt of hij mag begrijpen dat de opmerking die vanuit de Lokale Realisten in de commissie gemaakt is met betrekking tot het mogelijk tijdelijk in het seizoen niet geopend te zijn dat dit wordt meegenomen in de afwegingen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat men dit meeneemt. Het zal ook met de ondernemer besproken moeten worden.

De voorzitter zegt dat dit een bijzonder moment is. Er is besluitvorming met betrekking tot het strandbad Nederheide, deze is unaniem en dat verheugt ons zeer.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Inspraakreactie Ontwerp Programma van Eisen concessie Zuidoost Brabant.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) In de commissie economie en sport is al uitgebreid aandacht gegeven aan de aanbesteding van het openbaar vervoer en de daarbij uitgesproken wensen van alle fracties. Het is allemaal goed op een rijtje gezet. Er is genoeg over gezegd. In de nota is wel aangegeven dat de rol van de gemeente ten aanzien van de eisen bij de aanbestedingsnota van het openbaar vervoer niet al te groot zouden kunnen zijn. Wat staat er namelijk in die nota. De inspraakreactie wordt door de provincie als bevoegd gezag beoordeeld en afgewogen en leidt niet per definitie tot een aanpassing van het programma van eisen. De provincie verzamelt alle inspraakreacties en zal deze afwegen ten opzichte van het doel, het voortraject en ten opzichte van elkaar. Dit kan ook leiden tot het handhaven van het betreffende artikel uit het programma van eisen. De invloed die uitgeoefend kan worden is daarmee beperkt. Spreker zegt men zich ervan bewust moet zijn dat we een lijst aan eisen indienen maar of daar straks rekening mee wordt gehouden is afwachten. Vervolgens staat onder de argumenten aangegeven dat het belangrijkste doel van deze aanbesteding het realiseren is van het beste openbaar vervoer voor de reiziger nu en in de toekomst. Dat is een heel breed begrip en dient wat ons betreft in de toekomst wel iets verder uitgewerkt te worden in een meer lokale oplossing. Spreker kan alvast toezeggen dat zijn fractie instemt met de beslispunten in de nota maar spreker wil wel gelijk van de gelegenheid gebruik maken om een brug te slaan naar een vervolg en dat gaat dan over het meer lokale openbaar vervoer. Lokale Realisten wil een initiatief voorstel in gaan dienen omdat we van mening zijn dat de lokale vervoersvraag ook in beeld gebracht dient te worden en dat dit als uitgangspunt genomen dient te worden om te kijken hoe we op lokaal niveau de mobiliteitsbehoefte van onze inwoners kunnen faciliteren om vervolgens in de toekomst te zoeken naar een mobiliteitssysteem dat enerzijds beter aansluit op de behoefte en de vraag nog meer service gaat bieden dan het openbaar vervoer nu, goedkoper is voor de organisator als ook voor de gebruiker en bestaat uit diverse modaliteiten zoals bus, auto, fiets en alle toekomstige ontwikkelingen die er zijn met name bijvoorbeeld hybride voertuigen en dat soort zaken. Een plan van aanpak heeft de fractie hiervoor inmiddels opgesteld. Het is al besproken in de commissie economie en sport. De andere fracties hebben hierbij ook al aangegeven dat zij er graag mee gaan instemmen. De fractie van spreker komt hier in de volgende commissie zeker op terug. Voor dit punt ten aanzien van de concessie kan de fractie wel instemmen maar het wordt wat hen betreft wel lokaal vervolgd.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Bereikbaarheid voor Gemert-Bakel is uitermate belangrijk zeker gezien onze ligging in een toch wat perifere regio. Belangrijk daarbij voor het openbaar vervoer is dat het laagdrempelig is. Spreker bedoelt met laagdrempelig de bus nabij. Je moet als inwoner niet te veel moeite moeten doen om bij een bushalte te komen want dan haakt men snel genoeg af. Je moet snel ter plaatse kunnen zijn. Dat wil zeggen het openbaar vervoer moet qua reistijd eigenlijk kunnen concurreren met een reis die men per auto af zou leggen. De aanbesteding en het programma van eisen zoals dat nu voorligt voor de regio zuidoost Brabant is nog vrij klassiek ingestoken. Het gaat vanuit bestaande lijnen en vanuit bestaand en veronderstelde vraag. Spreker wil de portefeuillehouder in overweging geven het een om te draaien. Wat is logisch? Wat zijn gebieden

die vanuit de gemeente Gemert-Bakel bediend worden in relatie woon/werk verkeer, studenten, ziekenhuizen, onderwijsinstellingen en pas daar je lijnenmodel op aan. Spreker beseft dat dit niet meer in dit programma van eisen gerealiseerd kan worden maar het is een visie richting toekomst. Die visie zou spreker nog wat verder willen aanscherpen en in overweging willen geven om vanuit een soort visgraat model grove lijnen in het OV netwerk met daarbij de toeleidingen naar de grote lijnen toe per kleine busjes of zoals de vorige spreker al aangeeft met de fiets of met een auto zodat het makkelijker wordt om die grove lijnen, kern lijnen te bereiken. Het voorstel van de Lokale Realisten vanuit de commissie daarvan ziet de Dorpspartij graag een verdere uitwerking in de volgende commissie. De Dorpspartij is graag bereid om daarin mee te denken. Het is een mooie opstap. Spreker wil nog een suggestie doen in dat kader. Dat is laten we daar dan ook vooral de provincie bij betrekken in die zin om te bekijken wat er in de vorm van een pilot wellicht mogelijk is als uitvoering van uw plannen.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij innerlijk een beetje moest lachten toen hij zijn buurman hoorde zeggen van ik moet niet teveel moeite moeten doen om bij een bushalte te komen. Hij woont er 20 meter vandaan. Onze inwoners moeten inderdaad niet te veel moeite moeten doen om bij een bushalte te komen. Zo zal het bedoeld zijn en dat is natuurlijk ook zo. Dit is een goed voorstel. Op dit moment waarschijnlijk het meest haalbare. Iedereen weet dat de verbinding met Nijmegen via Uden beter zou kunnen en via Boxmeer nog beter kunnen. We moeten gemakkelijker in het ziekenhuis in Helmond kunnen komen. We moeten goed naar Eindhoven kunnen komen. We hebben een prima verbinding met lijn 121 en dat moet vooral zo blijven. Je bent in een half uur in Eindhoven en je lacht iedereen uit 's morgensvroeg die in de file staat als die bus er mooi langs rijdt en je in de bus en niet in die auto die stilstaat. Dat neemt niet weg dat we moeten proberen het openbaar vervoer te verbeteren, extern en intern. Daarom bij voorbaat als de steun van D66 voor de Lokale Realisten om te kijken hoe binnen onze gemeente dat vervoer nog beter geregeld kan worden. Er zijn allerlei initiatieven en er gebeuren allerlei dingen maar dat kan altijd beter. We moeten wel rekening houden met het feit dat die ruit er dus niet komt en dat we het nog meer als voorheen als we niet met eigen auto of eigen vervoer hoeven het openbaar vervoer uitstekend moet zijn. Goed voorstel op dit moment waarschijnlijk het meest haalbare maar we moeten er altijd aan blijven werken. Gemert ligt nou eenmaal een beetje in een uithoek dat is niet anders. Het heeft ook veel voordelen, maar heeft ook nadelen en dat kan met vervoer voor een deel opgelost worden. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat je wel bij een bushalte kunt komen maar die bus moet dan wel ook jouw gewenste bestemming mogelijk maken. Op de tweede bladzijde van onze inspraak reacties staan wat dingen in de laatste drie regels. Spreker heeft V5 en S8 proberen terug te vinden in de ruim 100 pagina's bijlagen dat is niet gelukt. Misschien kan kort worden uitgelegd wat het is. Spreker vraagt dit omdat met name de verbinding met Veghel en Den Bosch voor onze bewoners best belangrijk is. In dat kader zou hij ook graag de andere lijnen ook aandacht willen vragen voor de consequenties in de praktische uitvoering van een en ander. Spreker heeft het dan met name over overstaptijden c.q. wachttijden. Kijkend naar onze inspraakreactie, met de inhoud kan men het eens zijn. De fractie vraagt zich af of de toonzetting misschien wat anders zou kunnen c.q. moeten zijn. Dat heeft onder andere te maken ook met zaken als de ziekenhuizen, de scholen die bereikbaar maar vooral ook in de argumentatie mag u wat meer nadruk leggen op het feit dat de ruit er de komende jaren zeker niet zal komen. Dat vraagt ook andere mobiliteitsoplossingen. Wat dat betreft kan spreker aansluiten bij wat De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zei alleen daar hebben we niet veel tijd voor want dit bepaalt wel de toekomst voor de komende tien jaar. Onze invloed is al gering de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zei dat al, dus spreker hoopt in een misschien wat scherpere toonstelling dat we daar wat meer aandacht voor kunnen vragen. Spreker hoopt dat andere gemeentes dat ook inzien en met name die mobiliteit en de ruit zou daar een belangrijk argument moeten zijn en zeker voor onze inwoners. Je zou maar moeten bloedprikken in Deurne.

De heer Janszen (CDA) De provincie gaat het openbaar vervoer voor tien jaar aanbesteden. Dat gaat wel over de bussen. Lokale Realisten gaven het al aan. Zijn we er bewust van dat het wellicht allemaal niet opgenomen wordt. Daar zijn we zeker bewust van daarom ook onze oproep in de krant. Gemert-Bakel goed bereikbaar houden is van belang want we liggen in het achterland. De snelwegen liggen wat verder weg en we hebben geen treinstation. De bussen zijn belangrijk voor ons als we het openbaar vervoer goed willen houden. Daarom is voor het CDA openbaar vervoer snel en goed en goed afgestemd op elkaar met juiste stopplaatsen en de juiste verbindingen. Een aantal punten die ook in het programma van eisen opgenomen zijn zoals voldoende aanbod tegen redelijke prijs, voldoende zitplaatsen, goed toegankelijk en goede informatie voorziening. De fractie is blij om dat te lezen want dat is openbaar vervoer ook en dat moet het ook zijn. Spreker zegt in te willen gaan op de zienswijze. Deze is ook in de commissie behandeld. Daar heeft spreker ook aangegeven dat de toonzetting misschien wat scherper moet zijn. Wil men echt wat bereiken moet men mis-

schien scherp inzetten. Het goed te lezen dat ons voorstel voor de verbinding Gemert/Boxmeer is opgenomen en we hopen ook dat deze gerealiseerd wordt. In de commissie is aangegeven dat de verbinding Handel/Helmond slecht is. Mensen moeten nu lang wachten in Gemert. Je doet er dan 1 uur en 19 minuten over. Openbaar vervoer zal niet altijd sneller zijn dan de auto maar de fiets naar Helmond is nu wel sneller. Spreker zegt dat hij dit nog graag opgenomen ziet worden in de zienswijze. In de brief is ook aangegeven wie verantwoordelijk wordt voor de abri's, de bushokjes, opruimen, toevoegen, de kosten daarvan, die vraag is gesteld. De fractie is blij dat die toegevoegd is. Spreker heeft het er ook over gehad dat het misschien een goed idee om een verbinding Gemert-Nederheide te maken met een buurtbus om recreatie en toerisme en het gebruik van de pasjes te stimuleren. Een punt wat nog toegevoegd kan worden is een betere aansluiting van lijn 23 in Helmond. Dat is de bus Helmond-Boxmeer die door Bakel gaat. De trein komt om 10 over het uur aan en de bus vertrekt om 6 over het uur waardoor mensen een half uur moeten wachten. Is het mogelijk dat de bus vijf minuten later vertrekt zodat mensen niet een half uur hoeven te wachten. Graag ziet spreker dat dit opgenomen wordt. Tekstueel op de eerste pagina van de zienswijze, het laatste punt, de ontwikkeling van de knoop, of het tekst vak is niet groot genoeg of de tekst klopt niet. Dat geldt ook voor het punt Gemert-Boxmeer, daar mist men ook wat tekst. Spreker vraagt of iemand hier naar wil kijken. Hij denkt dat in Excel wat weggevallen is.

Wethouder Hoppezak Wellicht zou de heer Janszen (CDA) bij mevrouw van Dijk kunnen informeren die over een ander systeem beschikt of de tekst misschien daar wel goed is omdat Ipads normaliter de eigenschap hebben om teksten buiten een kader te plaatsen.

De heer Janszen (CDA) onderbreekt de wethouder en zegt dat een PDF een PDF blijft.

Wethouder Hoppezak zegt dat hij dan helemaal gelijk heeft. Dan is het een terecht opmerking die nagekeken moet worden. Laten we wel iets naar de provincie sturen wat leesbaar is. Er zijn niet veel vragen. De wethouder proeft bij de raad een positieve grondhouding ten aanzien van de inspraak reactie die we als gemeente zullen gaan zenden naar de provincie om onze invloed op de aanbesteding die inderdaad voor 10 jaar zal gaan gelden ook te doen. De wethouder zegt dat hij probeert om nog wat vragen langs te lopen. Bij de Lokale Realisten bespeurt de wethouder niet in eerste instantie een vraag maar wel een initiatief voorstel wat eigenlijk naadloos overloopt in de tekst zoals die ook door de Dorpspartij wordt geuit en die er op neerkomt om in ieder geval te gaan kijken waar de lokale behoefte ligt om een beeld te krijgen om ons lokale aanbod aan te laten sluiten op het netwerk zoals het ook in de concessie, het kernnetwerk, aansluit. Het kernnetwerk wordt door De heer van Oort MSc (Dorpspartij) een visgraatmodel genoemd. Het zou ook vergeleken kunnen worden met het menselijk lichaam met hoofdslagaders, fijnere aders en haarvaatjes waarbij Gemert-Bakel geen station heeft en de snelweg ligt wat verder weg maar verder liggen we niet buiten af. Laten we er naar streven een goede ligging te hebben en daar is dat vervoer wel belangrijk bij. Maar het feederen zoals dat met name in deze concessie wordt genoemd, dat het aanvoeren op hoogwaardig openbaar vervoerslijnen. De HOV lijn die vanuit Eindhoven tot aan Gemert loopt en waarbij het wenselijk zou zijn om die zeker tot Uden door te trekken. Dat vraagt er om dat wij ervoor zorgen dat op die hoogwaardige openbare hoogfrequente lijnen zoveel als mogelijk aangetakt wordt met lokale systemen. De wethouder gaat graag met de raad de uitdaging aan om met elkaar kennis te delen om er in ieder geval voor te zorgen dat Gemert-Bakel over een nog beter systeem gaat beschikken dan nu het geval is. De heer Giebels (D66) onderschrijft dat ook. Hij stipt ook nog even de ruit aan. Iets wat ook een collega heeft gedaan. De wethouder merkt op dat we nog niet weten hoe het provinciebestuur er precies zal gaan uitzien voor wat betreft het college. Laten we duidelijk zijn over het feit dat de ruit dan misschien wel niet doorgaat maar dat er wel in 2007 een bereikbaarheidsakkoord is gesloten waarvan alle gemeenten binnen het MRE gebied hebben aangegeven nog steeds volmondig achter het bereikbaarheidsakkoord te staan. In dat akkoord wordt in ieder geval een problematiek geschetst dat deze regio slecht bereikbaar is en dat er in eerste instantie middels een voorkeurstracé door GS bepaalt in vorm van de ruit geen draagvlak is. Er is wel draagvlak om uiteindelijk tot oplossingen te komen. Alleen oplossing de ruit is daarbij niet het wenselijke beeld. We moeten daar met elkaar de uitdaging aangaan om bijvoorbeeld knooppunten zoals de brug bij Beek en Donk, de rotonde tussen Gemert en Laarbeek maar misschien ook nog wel in andere delen van onze gemeente om daar een betere aansluiting op het onderland te gaan bewerkstelligen een grote inzet moet gaan zijn. Het geld is zeker nog niet weg. Ook daar is voor gepleit om de 450 miljoen van de provincie en de ruim 112 miljoen van het SRE ook werkelijk te blijven oormerken ook al hebben we daar niet meer als SRE een rechtstreekse invloed op maar om het geld wel te blijven oormerken voor oplossingen in de oostvleugel van Brabant. De wethouder heeft daarmee een reactie gegeven op het ruitverhaal wat door de heer Mastenbroek (PvdA) werd genoemd. De heer Mastenbroek (PvdA) merkte ook op dat onze invloed te gering is. Het is geen vraag maar een opmerking. De wethouder zegt hierop wel te willen reageren. Onze invloed is zo groot als wij onze invloed willen doen

laten gelden. Deze concessie heet een innovatieve aanbestedingsmethodiek die, ook terecht opgemerkt, nog wel vrij conservatief is maar waarin ruimte wordt geboden om door middel van ontwikkelteams maatwerk lokaal te gaan leveren. Dat betekent als wij met elkaar de handschoen oppakken en met die ontwikkelteams, dat is nadrukkelijk met de provincie, met de vervoerder, met reizigersorganisaties, met de wensen van onze inwoners als we daarmee tot pilots wensen te gaan komen dan zit er ook in deze concessie een potje om daar lokaal maatwerk mee te gaan bewerkstelligen. De wethouder zegt overigens dat er wel gepleit is om dat potje veel groter te laten zijn. Laten we dat potje wat er is vooral gaan claimen als Gemert-Bakel en zo snel als mogelijk met elkaar proberen om onze inwoners beter te gaan faciliteren. Het geldt om die innovatieve aanbesteding en pilot maatwerk te leveren lokaal is er wel degelijk. De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt ook, en daar kan de wethouder geen antwoord op geven, V5 – S9 en dergelijke, die verwijzen volgens de wethouder naar de onderliggende documentatie die nog meer dan 100 pagina's omvat waarin inderdaad codes worden gegeven aan bepaalde lijnen. De wethouder zegt niet te weten of er nog iemand aanwezig is die snel de lijn bij de code kan zoeken die bij iedereen beter bekend is als de S9. Nadrukkelijk proeft de wethouder de toon of de tekst scherper mag. Dit laat hij aan de raad over. In de commissie zijn hierover argumenten uitgewisseld en daarmee is naar de mening van spreker de inspraakreactie wel wat scherper geworden. Moet deze nog scherper, om nog eens de ziekenhuizen te benoemen, ook met de

laatste ingeving, ontwikkelingen met betrekking tot de ruit om daar misschien nog net een stapje bovenop te doen. De wethouder vindt het geen probleem. Hij wil het graag voorbereiden maar vraagt zich af of hij kan volstaan met het toesturen van een aangepaste aangescherpte tekst waarbij we niet een raad gaan afwachten alvorens we de zienswijze of de inspraakreactie toezenden maar een pragmatisch werkwijze met elkaar afspreken. Als dat zo is wil hij de opdracht graag aannemen. Het CDA merkte met betrekking tot een aantal lijnen op, bijvoorbeeld lijn 23 aansluiting station Helmond of deze 5 minuten later kan vertrekken? Er zit een algemene opmerking in de inspraakreactie met betrekking tot de betere aansluitingen van de lijnen die we nu hebben. Misschien is het wel goed om het echt te duiden waar de problematiek werkelijk in de praktijk zit zodat we ook later op het moment dat er een aanbesteding heeft plaatsgevonden en de vervoerder uiteindelijk zijn invulling gaat geven aan het rijden met de bussen en met name daar waar bijvoorbeeld concessie gebied overschrijdend gereden moet gaan worden en bijvoorbeeld degene die de concessie hier wint afspraken moet gaan maken met de buurman daar waar weer een andere busmaatschappij rijdt om dat goed in de picture te hebben en goed op elkaar af te stemmen want de wethouder is het ermee dat de 1 uur en 19 minuten die men nu kwijt is vanuit Handel naar Helmond als gevolg van een overstap bij het Pastor Poelplein niet passend bij de opmerkingen in algemene zin van snel, klantgericht en met een hoog service niveau. De wethouder vraagt of hij alles beantwoord heeft.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt blij te zijn dat door andere fracties bevestigd wordt dat men in kan stemmen met het initiatiefvoorstel. Het is prettig dat er door andere fracties in meegedacht gaat worden. Wij realiseren ons dat de concessie zoals die nu hier aanbesteed wordt eigenlijk alleen de hoofdslagader is en dat er toch wel veel behoefte is aan de haarvaatjes en daar doet men het voor. Laten we daar de komende tijd maar eens aandacht aan besteden. Spreker is laatst naar een bijeenkomst geweest van het MRE waarbij uitdrukkelijk is gevraagd aan raden om zoveel mogelijk mee te denken in mogelijkheden binnen het MRE gebied wat er allemaal aan ontwikkelingen mogelijk zou kunnen zijn. Als we zien dat we hier een automotieve campus hebben waar een heleboel ontwikkelingen zijn laten we dat vooral maar in proberen te zetten op om niet alleen de hoofdslagaders maar ook de haarvaatjes maar eens op te lossen. De fractie gaat zich daar voor inzetten.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Dankt de portefeuillehouder voor zijn beantwoording. Namens de fractie stemt spreker in met het voorstel wat de portefeuillehouder doet om de aanpassingen ter kennisgeving aan de raad te sturen. Dat is geen probleem.

De heer Giebels (D66) Als er onderhandeld moet worden met de provincie heeft Gemert-Bakel een sterk argument, namelijk het niet doorgaan van de ruit. Spreker zegt te denken dat men daar echt werk van moet maken. Het openbaar vervoer van Gemert naar diverse plaatsen moet dan gewoon verbeterd worden. We zijn het er allemaal over eens dat Gemert eigenlijk slecht bereikbaar is. Dat is een zegen voor allerlei dingen die we hier niet willen maar een vloek voor degene die ook wel een kennis willen nemen van de rest van de wereld. Maak er een punt van. Als de ruit niet doorgaat dan hebben we recht op een betere openbaar vervoer regeling. Provincie, maak er maar iets van. Als mensen op de bus stappen komen ze niet allemaal te voet naar de bushalte maar ze moeten hun fiets stallen. Dat moet echt en dat kunnen we zelf, dat moet echt beter. De fietsenstallingen bij diverse bushaltes moeten echt beter. Laten we daar ook meteen een punt van maken.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt te begrijpen dat de wethouder bereid om een scherpere toonzetting neer te zetten. Spreker wil daar expliciet om vragen. Hij denkt dat het CDA dat ook wil dus dat zou al voor een meerderheid kunnen zorgen. Spreker gelooft dat de Dorpspartij daar ook in mee kan gaan en dat is een zeer groot gedeelte van de raad die daarom vraagt. Spreker gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze. De raad ontvangt het ter kennisname.

De heer Janszen (CDA) De wethouder gaf aan dat Gemert-Bakel zelf aan de lat is hoe groot onze invloed is. Daarom ook scherper neerzetten. Hij ziet graag dat de verbinding Handel – Helmond apart genoemd wordt en de wachttijden voor de bus naar Bakel in Helmond ook apart genoemd worden. Dat is voor spreker ook scherper neerzetten en niet in een algemeen verhaal de wachttijden moeten aangepast worden. Laten we dit expliciet noemen. De CDA fractie stemt ook in met de werkwijze, dus de meerderheid is er. De fractie ziet de uitnodiging van de Lokale Realisten om mee te denken graag tegemoet.

De voorzitter vat samen dat diverse inbreng met betrekking tot het voorstel is gehoord. Opmerkingen die ertoe leiden dat het scherper geformuleerd mag worden. De wethouder heeft dat toegezegd en de werkwijze is meteen afgesproken. De raad stemt in met het behandelen van het initiatief voorstel in deze. Op dit punt is er een unaniem besluit.

De raad neemt na beraadslaging en zonder stemming kennis van het ontwerp PvE en geeft het college de opdracht om de inspraakreactie aan te scherpen (bereikbaarheid gemeente na wegvallen de Ruit, toonzetting en concreetheid) en gezien de beperkte tijd rechtstreeks naar de provincie te sturen en gelijktijdig voor kennisgeving naar de raad.

11. Sportnota.

De voorzitter zegt dat in de commissie is aangegeven dat het een getrapte behandeling zou kunnen hebben. Dat wil zeggen eerst een commissie behandeling daarna terug naar B&W om datgene wat is opgehaald te verwerken in de tweede commissie behandeling en dat dan uitmondend in een raadsvoorstel. In de eerste behandeling in de commissie is daar als standpunt ingenomen dat het behandel gereed was voor vanavond. In de tweede agendacommissie is gezegd dat het vanavond op de agenda geplaatst wordt. Het staat op de agenda. De voorzitter merkt op dat het de kadernota sport is en dat de uitvoering een fase is die nog gaat volgen.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Alle fracties hebben het heel erg belangrijk gevonden om de kadernota vanavond te behandelen. Men is al lang bezig om het hele sportgebeuren op een rijtje te zetten. Men vond het niet gepast naar de verenigingen toe om daar nog meer vertraging in te krijgen. Vandaar dat er op gehamerd is om dit vanavond mee te nemen. Lang geleden hebben we aangegeven meer maatwerk te willen ten aanzien van facilitering van sportverenigingen. Gelijke behandeling is uiteindelijk de drijfveer geweest een hele tijd geleden om een en ander goed op een rijtje te zetten en voor de komende jaren een goed beleidsplan op tafel te kunnen leggen waardoor verenigingen weten waar ze aan toe zijn. Zowel qua accommodaties waar het een en ander over te doen is maar ook qua kosten, subsidies en vervangingsinvesteringen of bijdragen. Intussen is er veel gesproken in de commissies over deze sportnota maar is behalve de zojuist genoemde zaken de nota nogal wat breder getrokken. Van de ene kant is dat goed. We willen zoveel mogelijk aandacht voor alle aspecten die te maken hebben met sport. We willen een brede visie verkrijgen waarin zoveel mogelijk raakvlakken van verenigingen maatschappij maar ook van de individuen zijn geborgd. We zien er echter ook een gevaar in dat een en ander ons boven het hoofd kan groeien. De portefeuillehouder en de ambtenaren die de kadernota zoals die er nu ligt hebben opgesteld verdienen een enorm compliment voor de tijd en energie die er al ingestopt is maar ook voor de brede opzet waarvoor gekozen is. Hopelijk krijgen alle aspecten ook in de toekomst als de kaders uitgewerkt worden ook voldoende aandacht en de aandacht die ze verdienen. Spreker wil bij deze extra benadrukken dat de fractie Lokale Realisten het heel belangrijk blijven en zullen vinden dat vooral de verenigingen in de komende jaren weten waar ze aan toe zullen zijn. Hierbij zal bij het invullen van de kaders de nodige aandacht moeten worden besteed. Die boodschap willen we bij deze meegeven. Het gaat met name over wat voor verenigingen heel belangrijk is de financiële kaders zoals subsidies, kosten, de bijdrages die men krijgt voor vrijwilligers, dat soort zaken. Met name ook zoveel mogelijk het maatwerk daarin. Met de kaders die in de nota zijn genoemd kan de fractie instemmen inclusief de wijziging die vandaag is doorgegeven ten aanzien van de compensatie in aanslag OZB. De fractie zal de invulling van de kaders kritisch volgen. Bij deze vraagt spreker de portefeuillehouder om regelmatig een terugkoppeling te doen in de commissie ten aanzien van de voortgang van de invulling van de kaders in deze sportnota. De raad wil uiteindelijk wel sturend blijven daarin. Dat belang heeft men in de commissie genoegzaam duidelijk gemaakt. Als laatste wil spreker een opmerking maken over het verhaal van de buurtsportcoaches. Daar is nogal wat over gesproken

in de commissie. Er is nu ook een haalbaarheidsonderzoek toegevoegd bij de stukken van de raad. De fractie Lokale Realisten is er nog niet van overtuigd dat de buurtsportcoach een grote meerwaarde zal hebben in het samenbrengen van verenigingen en in het invullen van de kaders welke in de voorliggende kadernota zijn genoemd. Het inzetten van 5,1 FTE in de functie van buurtsportcoach vindt de fractie erg veel. In het haalbaarheid rapport is ook aangegeven dat de coaches ook worden ingezet als centrale spil voor zorg, gezondheid, onderwijs, cultuur, kinderopvang, WMO en nog een aantal zaken. Het is een hele mooie gedachte maar hierdoor wordt het erg vaag en minder concreet. De fractie wil juist wel concrete zaken hebben. Het moeten vooral duidelijke en tastbare resultaten zijn die we uiteindelijk als de kadernota straks ingevuld wordt wel meetbaar zijn in de praktijk. Daarom zullen we ook bij de uitwerking van de kadernota's duidelijke en meetbare functieomschrijvingen op willen nemen zeker ten aanzien van de buurtsportcoach. Zien we daar weinig heil is of is dat wat de fractie betreft niet voldoende ingevuld of meetbaar gemaakt dan moeten we ons afvragen of we daarmee in kunnen stemmen. Die uitdaging laat de fractie graag aan de schrijvers van de nota over. De fractie kan instemmen met de kaders zoals deze nu gesteld zijn maar men wil het zeer kritisch blijven volgen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt te beginnen met een cliché. Sporten is gezond en kan de fysieke gezondheid verbeteren. Dat gezegd hebbende kun je volgens spreker grofweg twee groepen in onze gemeente onderscheiden. Dat is in de eerste plaats de mensen die lid zijn van een vereniging. En als spreker het over die vereniging heeft dan brengt dat hem bij het punt dat sporten in Gemert-Bakel meer is dan bewegen alleen. Sport wordt in onze gemeente gedragen door die verenigingen. Verenigingen vormen een bindmiddel. Er ontstaat een soort clubgevoel per kern en per club. Die verenigingen drijven op vrijwilligers. Vrijwilligers is de basis voor het bewegen en het beoefenen van de sport. Zij zijn het die zich belangeloos inzetten voor een draaiende en een bloeiende vereniging. Dat voor de mensen die lid zijn van een sportvereniging. In de tweede plaats hebben we de mensen die geen lid zijn van een sportvereniging. Daar is het juist de taak en dat komt ook terug in de kadernota om sport en beweging te stimuleren. Daar komt spreker bij de kritische noot van de Lokale Realisten ten aanzien van de buurtsportcoaches. Spreker heeft gelezen dat er in de commissie veel reuring is geweest rondom de buurtsportcoaches en misschien kan spreker een beetje helpen bij het beeld daaromtrent. Hoe de buurtsportcoach ook een verbindende schakel kan zijn tussen de scholen, KBO's zorginstellingen en de buurt zelf. Daarvoor heeft spreker meegenomen een artikel uit de Limburger. Het betreft een artikel uit de gemeente Bergen en die werken sinds enige tijd met combinatie functionarissen/buurtsportcoaches. Dat is de term die daar omheen hangt. Wat zij voor elkaar hebben gekregen in dit geval met jeugdigen is om binnen het gymonderwijs een beetje te professionaliseren zodat de tijd die in het basis onderwijs geruimd is voor sport en beweging dat die op een goede professionele manier daadwerkelijk wordt ingevuld zodat kinderen gestimuleerd worden om te sporten. U zult misschien zeggen dat dit niet het grootste probleem is in Gemert-Bakel want in de kadernota is gezien dat 86% van de basisschool leerlingen lid zijn van een sportvereniging maar zoals je daar voor de doelgroep jeugdigen kunt doen zo kun je dat natuurlijk ook doen voor de ouderen in onze samenleving. Denk aan zorginstellingen met beweegtuinten en beweegprogramma's. Als je daar de buurtsportcoach een positie in kunt laten nemen dan kan dat de fysieke gezondheid bevorderen. Als je dat kunt realiseren dan ben je al een stap verder want dan kun je gaan nadenken over wat het betekent voor de gezondheidswinst van die mensen die dat betreft. Om nog maar te zwijgen van de achterliggende kosten die daarmee gepaard gaan. Dat toch even ten aanzien van de buurtsportcoaches omdat spreker heeft gemerkt van uit de commissie dat die heel kritisch benaderd werd maar er is dus wel degelijk een andere kant. En natuurlijk het valt of staat met de uitwerking ervan. Nu is uw streven prachtig door het omschrijven van de functie wat duidelijker te krijgen maar spreker denkt dat je het vooral moet zoeken in hoe ga je het praktisch vorm geven. Spreker kan een prachtige functieomschrijving schrijven maar als daar in de praktijk niets van blijkt of de inzet van de professional is niet dusdanig wat spreker ervan verwacht dan heeft het nog geen uitwerking. Dus het valt of staat met de mensen die het daadwerkelijk gaan invullen. Die buurtsportcoach geeft dus wel aan dat het aanjagen van verbindingen en samenwerking dat, dat ontzettend belangrijk is zeker waar het mensen betreft die nog niet veelal in aanraking komen met sport en bewegen. Dat brengt spreker op de kadernota als geheel. De Dorpspartij kan de kadernota van harte onderschrijven. Er staat goede punten in ten aanzien van toegankelijkheid van alle doelgroepen, jeugdigen, ouderen, kwetsbare doelgroepen. Daar staat goed in beschreven hoe we omgaan in Gemert-Bakel met de situatie van de sportclubs zoals die nu is. Dit is de nul situatie en hoe we denken de samenwerking vorm te gaan geven.

Toch zijn er nog twee zaken die we als Dorpspartij willen toevoegen. Tijdens de commissie heeft de Dorpspartij gevraagd om verenigingen met eigen accommodatie vrijstelling van OZB te verlenen. Hierop is het stuk aangepast met als extra kader dat de subsidieregeling daarin gaat voorzien. De

fractie dankt daarvoor. Het tweede ligt op het vlak van de samenwerking. In de kadernota zien we samenwerking terug op inhoud, dat wil zeggen de buurtsportcoach. We zien samenwerking terug als het gaat om de faciliterende rol van de gemeente. We willen als gemeente daar actief in handelen. Maar de fractie wil daaraan toevoegen een financiële prikkel voor de verenigingen om daadwerkelijk die samenwerking vorm te gaan geven. We zien dat verenigingen daar open voor staan maar dat het vaak lastig is in dat proces om te komen tot een gezamenlijk plan. De Dorpspartij denkt dat je door een financiële prikkel in te bouwen ook weer op dezelfde wijze zoals je dat ook voor de kwetsbare doelgroepen doet via de subsidieregeling dat je daar je vruchten van kunt plukken in termen van samenwerking. De fractie ontvangt daarop graag een antwoord van het college. Hij geeft hen in overweging dat de fractie hierop een amendement heeft voorbereid. Hij vraagt de overige fractie om hier ook over na te denken.

De heer Giebels (D66) D66 stemt in met de kadernota sport. Er wordt heel veel gesport in Gemert-Bakel. Er zijn heel veel verenigingen en met name heel veel sportverenigingen. Voor de individuele sportbeoefenaar zijn er prachtige bossen waar je heerlijk kunt rennen als je tenminste niet omgerekend wordt door een motorrijder die ook vindt dat hij met zijn sport bezig is in de Handelse bossen. Jong en oud, het is ontzettend belangrijk dat er gesport wordt. De tendens in de gezondheidszorg is ook steeds meer naar voorkomen in plaats van genezen. Sport is daarbij heel belangrijk. We moeten proberen jongeren zo lang mogelijk aan het sporten te houden. In de puberteit begint dat moeilijk te worden om jongeren vast te houden bij een club. Als ze gaan studeren buiten Gemert-Bakel dan wordt dat moeilijker. Spreker zegt ook een aantal jongeren te kennen die studeren buiten Gemert-Bakel maar zij komen elk weekend terug om te kunnen sporten bij hun sportclub. Het is ook fantastisch om aan sport te doen. We hebben een kadernota. Daar staan een aantal zinnige dingen in. Spreker is het daar wel mee eens. Hij heeft twee kritische kanttekeningen. Waar we het hebben over sport hebben we het over allerlei vormen van sport. We hebben mini's bij het hockey maar we hebben ook het koersballen voor de bejaarden die heel moeilijk in beweging kunnen blijven maar ook voor hen is het ontzettend belangrijk om in beweging te blijven. Sport is ontzettend belangrijk, we moeten als gemeenteraad daar ook wat voor over hebben. Er wordt een haalbaarheidsonderzoek verricht naar het inzetten van buurtsportcoaches. Daar is subsidie voor te krijgen. Spreker begrijpt het allemaal wel. Als je er eenmaal aan begint dan kan de consequentie zijn dat je te zijner tijd € 400.000,00 per jaar als gemeentelijke overheid er aan kwijt bent. Spreker zegt te denken dat we daar vooralsnog niet aan moeten beginnen. Spreker geeft zijn mening graag op voor een betere als er straks meer duidelijk is. Het is een hele goede zaak overigens dat de OZB vrijstelling voor sportverenigingen door kan gaan. Spreker vindt dat een positieve ontwikkeling. Met andere woorden, sport is ontzettend belangrijk. Heel veel mensen sporten heel graag en het is goed voor je gezondheid. Als gemeenteraad moeten we daar wat voor over hebben. Deze sportnota is daar een goede aanzet voor.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ofschoon de fractie akkoord gaat met de kaders wil spreker inzoomen op een tweetal van die kaders. Hij noemt kader 10 en 11. Die gaan over structureel ruimtegebrek dan wel over capaciteit bij verenigingen. Die kaders geven een richting aan. Gecombineerd met de al oude en overleefde een derde / twee derde regeling geeft dat zelf misschien ook nog richting groei aan voor verenigingen maar de tijden zijn wel veranderd. In zoverre dat de PvdA vindt dat nu de langere termijn allemaal wat zwaarder mee moet gaan wegen. Hoe zit het als je over 15 of 25 jaar als er sprake zal gaan zijn van vervangingsinvesteringen. Gezien de verwachte krimp die weliswaar wat later maar bij ons ook zal optreden zal het aantrekken van jeugdleden niet meer afdoende zijn. U noemt dit de vitale sportvereniging. U zult het op andere gebieden moeten gaan doen, het is al vaker gezegd, de maatschappelijke verbinding leggen, wellicht veel meer voor andere en oudere doelgroepen doen. De fractie is heel benieuwd in hoeverre u dit verder gaat uitwerken in de nieuwe uitvoeringsvoorschriften subsidie vrijwilligersorganisatie en via welk traject die dan tot stand zullen komen. De PvdA kan zich voorstellen dat daar ook de nodige inspraak van verenigingen bij zit. Wellicht dat die aanpassing ook al tegemoet komt in de financiële prikkel zoals bedoeld door de Dorpspartij. Spreker vraagt hier een reactie op. Spreker zegt het aangekondigde amendement niet te kennen maar vraagt zich of je een amendement op de kaders moet doen. Je zou een kader kunnen toewijzen. Ga je verder dan heb je het meer over uitwerking. Spreker zegt het dan wat minder voor de hand te vinden liggen. Met betrekking tot de buurtsportcoaches de groei naar 5,1 dat zou een goede zaak kunnen zijn. In het verleden heeft vooral de gemeente daarvan geprofiteerd en zitten de sportcoaches in onze eigen ambtelijke organisatie. Met name in de uitbreiding zal dadelijk onderwijs een betere invulling gaan krijgen. De PvdA is echter wel zeer benieuwd of de co financiering wel gehaald zal worden en we wensen u daar oprecht succes mee met het realiseren daarvan en we hopen dat onze maatschappelijke partners dat ook zullen doen. Dat zal wel een stevig punt blijven voor de PvdA fractie. Zij vinden dat de co financiering dan ook moet gaan lukken en daarmee blijkt

dan ook dat onze maatschappelijke partners dit ook werkelijk belangrijk vinden en het en kans van slagen willen geven.

De heer Meulenmeesters (CDA) We hebben de wethouder een half jaar geleden gevraagd om een sportnota te schrijven met een visie voor minimaal de komende vier jaar. De financiële onderbouwing, uitgangspunt is het coalitieakkoord. Wij als CDA hebben dan ook nadrukkelijk gevraagd de notitie te vangen in maximaal 4 kantjes. Dat je verder kijkt dan vier jaar met de koerswijziging die voorgesteld wordt is logisch. Nu met inmiddels twee rapporten en ruim 50 pagina's tekst en uitleg is wel heel veel meer als wat gevraagd werd. De rapporten geven aan welke geweldige kansen samenwerking geeft voor onze sportverenigingen. Men weet dat het CDA graag kansen ziet en daar ook volop aan mee wil werken om ze te realiseren. We kunnen dan ook niet tegen de wensen zijn die uitgeschreven zijn in de 13 inmiddels 14 kaders. Met een verschil in de inhoudelijke toelichting rond de kaders kan de fractie het niet helemaal eens zijn. Het eerste probleem is, dat ze zo ruim zijn dat nog bijna alles mogelijk is en we dus veel inhoudelijke discussie zullen moeten voeren om een precieze richting te bepalen. Dit geeft weinig duidelijkheid aan het proces. We hebben dit het afgelopen jaar nadrukkelijk ervaren met de privatisering die we met sporthal De Molenbroek willen realiseren. De fractie heeft inhoudelijk twee vragen. Allereerst heeft het CDA de afgelopen vier jaar steeds gevraagd om de rechtvaardigheid van onze OZB heffing op de geprivatiseerde sportaccommodaties met subsidie maar zeker ook met vele vrijwilligersuren van gebruikers zijn gerealiseerd. Dit werd door de besturen van de verenigingen als zeer onrechtvaardig gezien. Men voelde het als een dolk in de rug voor het vele werk wat zij mee gedaan hebben. Inmiddels is het duidelijk dat de gemeente onze OZB moet opleggen maar er wel een mogelijkheid is dezelfde verenigingen die dit moeten betalen dit via een speciaal daarvoor opgezet fonds dit geld terug kunnen vragen zodat een en ander gecompenseerd zal worden. We vinden dat het hoog tijd wordt dat de gemeente deze compensatie regel aanbiedt aan alle verenigingen die OZB afdragen. Als het kan met terugwerkende kracht. Spreker heeft begrepen dat het stuk inmiddels geaccordeerd is maar hij heeft dat zelf nog niet gezien. In de stukken die de fractie daarvoor ontvangen heeft is het wel mondeling toegezegd maar vandaag is dat ook schriftelijk gekomen. Ons punt wat dat betreft is gehonoreerd maar spreker wil dit nadrukkelijk zeggen. Zijn fractie heeft het er per slot van rekening vier jaar over gehad. Tot onze verbazing lazen we dat onze gemeente al twee jaar gebruik maakt van deze sponsoring via de stimuleringsregeling van combinatiefuncties wat voortaan dan dus de buurtsportcoach heet. Spreker zegt erg benieuwd te zijn wat deze regeling de gemeente de afgelopen twee jaar concreet heeft opgeleverd. Graag hoort hij dit van de wethouder. We denken dat een buurtsportcoach weinig toegevoegde waarde heeft in kleine gemeenschappen zoals in Gemert-Bakel. Alle besturen in ons dorp zitten geweldig verweven in de gemeenschap en als men van elkaar iets wil weten kan men elkaar redelijk eenvoudig vinden. Bovendien is het maar de vraag of men zit te wachten op iemand van buiten af die gestuurd door de gemeente mee komt helpen. Bovendien kosten die daarmee gemoeid zijn worden dan indirect ingezet en zijn niet meer bruikbaar voor vrijwilligers die met hetzelfde geld veel meer kunnen doen. Ook zijn we er op tegen dat de gemeente gebruik wil maken van financiële ondersteuning van de buurtsportcoaches door maatschappelijke organisaties. Immers doen vele verenigingen al een beroep op dezelfde organisaties voor directe financiële ondersteuning. Zo vist men allebei in hetzelfde water. Bovendien is in de nota te lezen dat er veel vage toezeggingen zijn maar nog niets concreet. Eigen belang zal ook voor hen een rol spelen en het is maar de vraag of wij dit moeten willen. Tot slot, de nota gebruikt prachtige woorden en volzinnen maar echt ambitie om Gemert-Bakel aan het sporten te krijgen missen we. CDA Gemert-Bakel heeft wel het vertrouwen dat de bestuurders van onze verenigingen voldoende karakter hebben om die dingen te realiseren waar ook de bevolking op zit te wachten. Daar waar nodig kan de gemeente faciliteren eventueel met mankracht maar niet op voorhand met mankracht. We zien liever heldere afspraken zodat de sportverenigingen zelf hun koers kunnen bepalen.

Wethouder Hoppezak zegt te beginnen bij de Lokale Realisten. Zij constateren dat de sportnota wat breder is ingestoken, de wethouder deelt deze constatering. De wethouder wil een en ander verduidelijken. Hij proeft de tendens over wat de buurtsportcoach nou precies doet en wat is de toegevoegde waarde voor sportend Gemert-Bakel, voor de verenigingen en voor ons als gemeente. Met andere woorden daar spitste de discussie zich nogal sterk op toe. De wethouder doet dat naar aanleiding van de opmerking die de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) met betrekking tot dat er vooral duidelijkheid gewenst is betreffende financiële kaders. Dat was ook de oproep die het CDA deed in de commissie. Net werd aangegeven op vier pagina's, toen gaf de fractie aan twee à drie kantjes. Dat zijn er meer geworden. Het is de bedoeling dat op basis van deze kaders die financiële duidelijk nu ook heel snel gegeven gaat worden. Deze kaders zijn wel nodig om uiteindelijk die exercitie te kunnen gaan maken. De wethouder maakt als algemene opmerking, want hij proeft ook wel dat de raad in het vervolg traject betrokken wenst te blijven, deze kaders zijn de uitgangspunten. Het

college komt de raad in de komende tijd nog heel vaak te spreken om met elkaar de uitvoering te bespreken, maar ook gewoon onderdelen daarvan vast te stellen. Met betrekking tot financiën heeft u als gemeenteraad een rol. In de commissie heeft de wethouder al toegezegd dat bij de nadere uitwerking zijn ambitie zeker is om verenigingen te betrekken maar ook om de gemeenteraad er nadrukkelijk bij te betrekken. Wat de wethouder betreft gaat men dit samen doen. Dat geldt ook zeker voor de buurtsportcoach die inderdaad in de functie van combinatie functionaris al enige tijd binnen onze gemeente actief zijn. De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) heeft gezegd 5,1 FTE op sport. De wethouder zegt nee, 5,1 combinatie functionarissen in zijn totaliteit waarvan twee ingezet gaan worden op sport waar op dit moment nog nagenoeg geen inzet van combinatiefunctionarissen/buurtsportcoaches op sport plaatsvindt. Als u vraagt naar resultaten met betrekking tot verleden ten behoeve van sport dan zegt de wethouder te moeten aangeven nagenoeg niks. Hij zegt wel aan te kunnen geven dat bijvoorbeeld in het kader van Bakel 1300 een combinatiefunctionaris vanuit heemkunde, vanuit het gemeentearchief nadrukkelijk bezig is geweest bijvoorbeeld met een scholen project in Bakel en waarbij met de betrekking tot de historie van Bakel 1300 met de basisscholen in Bakel een halfjaar lang hele leuke trajecten zijn gelopen. Dat is leuk en nuttig geweest. Het is ook een toegevoegde waarde geweest voor de festiviteiten rondom Bakel 1300. Dat is niet een voorbeeld wat de wethouder beoogt met de buurtsportcoach naar de toekomst toe. De raad heeft ook een haalbaarheidsonderzoek gezien met excuses. Spreker had het graag in één pagina samengevat om het leesbaarder te maken. Het is recent gereed gekomen en geeft een integraal beeld van wat er landelijk wordt bedoeld met de buurtsportcoach. Wat we lokaal precies willen is niks meer en minder dan de kaders, alle veertien die u aantreft, dat we die uiteindelijk gaan behalen. Daar kunnen wij met de capaciteit die we nu hebben het niet mee redden. We zullen daar ook uiteindelijk het maatschappelijk veld, onderwijs, zorginstellingen maatschappelijke organisaties gewoon bij nodig hebben om dat met elkaar te gaan verwezenlijken. Één ding wil de wethouder ook duidelijk hebben hij heeft samen met ambtelijke ondersteuning 29 verenigingen gesproken in nog geen twee maanden tijd en wat hij daar als hoofdthema niet uit proeft is dat men financiële problemen heeft of vooral duidelijkheid wenst op het financiële vlak. Waar men enorm veel behoefte aan heeft is hoe kunnen we uiteindelijk in deze samenleving die steeds verder lijkt te individualiseren toch uiteindelijk over die vrijwilligers gaan beschikken. Hoe kunnen we verbindingen maken met andere verenigingen om problematieken die wij kennen te delen met anderen waar wellicht een ander een oplossing voor kan bieden. U zou zeggen, waarom zoeken ze elkaar niet op. Daar ligt juist ook de taak van de gemeente om partijen met elkaar in verbinding te brengen om met elkaar die problemen op te lossen en uiteindelijk te komen tot een van die vurige wensen die al met name door de CDA fractie in het verleden is geuit, platforms waarin sportverenigingen elkaar vinden en waarin ook nadrukkelijk gezamenlijk gewerkt kan gaan worden aan aanbod wat beter aansluit bij bredere doelgroepen. Iedereen zit in de vijver jeugd te vissen. Maar ook gaan kijken. De heer Giebels (D66) gaf het al aan, jeu de boules is een upcoming sport voor senioren en het is vaak bukken, veel lopen en ook dat is een vorm van bewegen die veel potentie biedt en heel goed aansluitend kan worden aangeboden binnen voorzieningen die al aanwezig zijn binnen onze verenigingen. Die verbindingen leggen daar hebben we wel de capaciteit en de mensen in het veld voor nodig. Geen ambtenaren die achter hun bureau zitten maar mensen die met die verenigingen optrekken. Wederkerigheid is het onderwerp wat nadrukkelijk wordt genoemd. Wat mag je uiteindelijk van de sporter zelf verwachten. Daar tobben op dit moment veel verenigingen mee. We zullen daar nadrukkelijk het voortouw als gemeente moeten nemen om daar op basis van seminars, gespreksgroepen met verenigingen, samen gewoon als het ware de mores in Gemert-Bakel vanaf te gaan spreken zodat we helder hebben wat uiteindelijk de tegenprestatie mag zijn van degene die en contributie betaald en lid is van een vereniging. Dat voor wat betreft de combinatiefunctionaris/buurtsportcoach. Tegen de heer Meulenmeesters (CDA) zegt de wethouder geen voorbeelden aan te kunnen reiken die sec met sport te maken hebben. Hij wil wel graag ook in de uitwerking, besluitvorming met betrekking tot de buurtsportcoach komt in het najaar naar de raad toe, men gaat elkaar nog spreken over het onderwerp, nadrukkelijk aan bod. De wethouder daagt uit om vooral de scherpte die ook gevraagd wordt door de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) te bewaken. De wethouder wil niets liever dan dat. Dat het uiteindelijk concreet meebouwen wordt en dat we met elkaar kunnen constateren dat we op die wijze kaders juist weten in te vullen. De Dorpspartij geeft aan dat zij nog graag een kader toegevoegd wensen te zien inzake de financiële prikkel om samenwerking te gaan borgen. Samenwerking is als het ware gelardeerd door de hele kadernota. Dat is ook één van de kaders die is aangegeven. De wethouder snapt de opmerking en met elkaar in gesprek komt men misschien tot betere voorstellen. Kader 13 zou daar uiteindelijk voor bedoeld zijn. Dat is het kader waarin we met elkaar ons gaan buigen over de subsidieregeling. De wethouder zou ermee kunnen leven als kader 13 bijvoorbeeld in zich zou hebben dat de subsidieregeling onder uw regie en besluitvormingsbevoegdheid wordt aangepast door aan te

geven dat je subsidieregelingen gaat aanpassen zodanig dat uiteindelijk de kaders van uit de kadernota wordt gehaald. Dat het aansluit op de doelstellingen die je met de kadernota hebt. Dat kan zijn samenwerking, dat kan zijn het in beweging brengen van doelgroepen die nu nog te weinig bewegen. Dus niet meer de vanzelfsprekendheid op jeugd, organisatiekosten en facilititeit maar puur op de gewenste doelen en die bereiken en daar een financiële prikkel tegenover zetten. Door middel van een subsidie aanpassing zou dat kunnen. Daar komt men elkaar nog nadrukkelijk over te spreken want dat is een bevoegdheid van de raad. De heer Giebels (D66) geeft aan akkoord te zijn met de kaders. De wethouder dankt hem daar voor. De fractie van de heer Giebels (D66) staat wel kritisch ten overzien van de financiële risico's met betrekking tot de buurtsportcoach. Dit is een traject wat loopt tot 2016. U vindt in het haalbaarheidsonderzoek ook de wijze waaruit de kosten zijn opgebouwd. Meer risico's loopt de gemeente ook niet. De gemeente gaat daarvoor ook geen langdurige contracten aan om vervolgens aan het einde van een subsidieperiode aan mensen vast te zitten. Er is wel positieve kijk op het feit dat deze regeling kan worden doorgezet naar de toekomst toe. Dat zou mooi zijn. U ziet wat de gemeentelijke bijdrage is, u ziet wat de bijdrage van het Rijk is. Dat is 40% totaal. Als het gaat over de vraag, hoe bereikbaar is de bijdrage van andere organisaties dan kan de wethouder zeggen dat zij positief hebben gereageerd. Ook bij de instanties moeten besluiten worden genomen om uiteindelijk in de totale business case € 40.000,00 op te brengen. Gaat dat ten koste of kannibaliseert dat op de mogelijkheden van de verenigingen om bij die organisaties geld op te halen? Spreker kan zich voorstellen dat bij bancaire instellingen vaak een beroep wordt gedaan door verenigingen. Je ziet het bord Rabobank regelmatig bij elke vereniging op het veld staan. De wethouder ziet daar nooit Zicht staan, nooit Goed Wonen, hij ziet nooit LEV staan en onderwijsinstellingen. Dat zijn de partijen waarmee de gemeente de samenwerking aan moet gaan en die uiteindelijk ook samen de financiële inbreng en de capaciteit inbreng moeten gaan leveren. Voor wat betreft de vraag OZB, deze is twee keer gepresenteerd als vraag maar die zijn beantwoord. Daartoe heeft het college in haar op één na laatste B&W vergadering besloten. De wethouder zegt dat hij ook de SNS bank en ABN moet noemen omdat hij anders reclame maakt.

De voorzitter dankt de wethouder voor de beantwoording. In elk geval is duidelijk dat met het vaststellen van de kadernota het einde van de discussie niet bereikt is maar dat deze op onderdelen wordt voortgezet.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt het grappig te vinden dat in de verschillende fracties een verschillende benadering te constateren is. Zowel een sociale als een praktische en een hele realistische. Leuk om te zien dat de partijen ook voor verschillende geleidingen gaan. Waar het spreker om gaat is dat het wel allemaal praktisch, reëel en sociaal moet blijven en daar moet de aandacht een beetje op gefocust blijven. Spreker hoort de portefeuillehouder zeggen dat er met verenigingen gesproken is maar dat nadrukkelijk niet gevraagd is om duidelijkheid over financiële kaders. Spreker vraagt zich af of de verenigingen zich realiseren wat voor de toekomst dat voor gevolgen zou kunnen hebben. Spreker denkt dat een vereniging die voor zichzelf niet een beeld heeft wat hun financiële kaders zijn, wat voor subsidies, wat voor kosten ze maken en hoe hun vrijwilligersbestand er uit gaat zien, dat die verenigingen het op termijn best eens moeilijk zouden kunnen krijgen. Zij staan misschien over een paar jaar bij de gemeente op de stoep. Spreker zegt juist wel de focus te willen leggen op de duidelijkheid voor die verenigingen. Dat ze zelf ook gedwongen worden om daar over na te denken. Hij zegt te willen voorkomen dat er straks problemen ontstaan omdat de sportnota niet goed ingevuld is. Spreker zegt hier toch de nadruk op te willen leggen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt zijn tweede termijn toe te spitsen op het antwoord van de portefeuillehouder op de vraag van zijn fractie over de financiële prikkel bij samenwerking voor verenigingen. De Dorpspartij kan er als zodanig mee leven dat, dat bij de behandeling van de subsidieregeling wordt meegenomen. Bij de uitwerking van kader 13. Als de wethouder dat op de manier zoals hij zojuist heeft verwoord aanpast in de nota dan is wat de Dorpspartij betreft helemaal akkoord.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat de wethouder aanhaalt dat men op dit moment niet direct iemand voor de sport heeft maar in zijn eigen rapport over de haalbaarheid van de buurtsportcoach kan spreker niet anders lezen dan dat er 0,88 Fte coördinatie beleid sport en beweging is en 0,25 Fte buurt/sport medewerker. We hebben ze wel maar we hebben minder resultaat. Spreker zegt dat te begrijpen want ze zijn er voor veel dingen maar we werden graag overtuigd van het feit dat we op de goede weg zitten. Als we meer mensen hebben kunnen we nog meer dingen doen. Spreker zegt er niet van overtuigd te zijn dat men daar op dit moment aan toe is. Hij zegt graag door te willen spreken, net als de rest van de raad, over het fenomeen buurtsportcoach. Daar draait het om want is de buurtsportcoach uit de nota dan blijft er niet zo heel veel over. We hebben hem nodig om het uiteindelijk vorm te geven. Het is heel cruciaal. Spreker zegt te merken dat het hier breed zit en hij

denkt dat men er samen over in gesprek moet. Hij vraagt de wethouder hen te overtuigen dat dit fenomeen hen gaat brengen wat ze willen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt per interruptie de suggestie dat dit breed zit van de fractie Dorpspartij af te werpen.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat, dat kan maar dan is het nog breed. Iedereen heeft hetzelfde geluid dus het is bekend wat spreker bedoeld.

De voorzitter vraagt of er nadere beantwoording nodig is inzake kader 13. De wethouder heeft het voldoende beantwoord in eerste termijn. Als men het erover eens is dat kader 13 gewijzigd wordt waarin wordt toegevoegd de opmerking zoals die door de fractie Dorpspartij gemaakt is, de discussie wordt toch nog voortgezet.

Wethouder Hoppezak zegt dat het verslag integraal onderdeel uit maakt van het besluit. Je zou uit die verslaglegging nadrukkelijk de zinsnede kunnen halen zoals we die ten aanzien van kader 13 kunnen aanbieden, dat namelijk de subsidieregeling wordt aangepast en er op gericht zijn om de doelstellingen van de kadernota sport te verwezenlijken. Dan heb je alles gevat en kom je samen, want de subsidieverordening is een bevoegdheid van de gemeenteraad, uiteindelijk weer terug op de uitwerking van hoe je dat vervolgens doet. De hoe vraag komt weer terug bij de raad. Het college zal daar natuurlijk een voorstel voor doen.

De voorzitter zegt dat dit ook de teneur van de discussie was.

De heer Mastebroek (PvdA) zegt dat hem nu te snel gaat. Wat de wethouder bedoelt is een subsidieverordening voor alle vrijwilligersorganisaties. De wethouder dropt nu even iets. Spreker wil tegen die tijd de uitwerking zien. Er staat hier bij kader 13 dat die aangepast wordt en de PvdA fractie zal tegen die tijd wel uitmaken of die aanpassing ja of nee voldoende is en volledig.

De voorzitter zegt dat het onderdeel van de bespreking uitmaakt en dat komt hier terug. Hij concludeert dat de raad het voor wat de kadernota sport betreft het eens is. Aan het einde van de eerste termijn werd al geconcludeerd dat de discussie hierover op tal van terreinen wordt voortgezet daar waar het de uitvoering betreft.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. 1^{ste} financiële bijstelling 2015.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt toen hij de eerste financiële rapportage begon te lezen dat hij dacht dat het wellicht een hamerstuk kon worden. Toen hij klaar was met lezen constateerde hij dat het geen hamerstuk werd. Het is altijd goed als je zo'n stuk gaat lezen om te beginnen met de beslispunten. Wat voor besluit wordt er van de raad verlangd. Er staat kennismaken van het resultaat van de 1^{ste} financiële rapportage. Kennismaken is gedaan en de tweede begrotingswijziging vaststellen. Dan ben je snel klaar. Als je dan het stuk gaat lezen dan zitten er in de rapportage een heleboel besluiten die niet aan de raad worden voorgelegd maar volgens spreker wel bedoeld zijn als we kennismaken van dat we impliciet daarmee instemmen. Dat lijkt er in te zitten. Spreker noemt een voorbeeld, op bladzijde zeven van het financieel verslag staat bij sociale innovatie wij willen eenmalig € 150.000,00 afscheiden ten behoeve van sociale innovatie. Op bladzijde acht staat, wij willen € 17.000,00 extra toekennen aan de stichting Leergeld. Vervolgens staat er stukje verder, wij zouden graag de voorwaarden van de post onuitstelbaar, onvermijdbaar en onvoorzien in 2015 willen laten vervallen. Dat zijn allemaal voorstellen die impliciet in het stuk zitten maar die niet als besluit worden voorgelegd. Het was zelfs al zo dat in de commissie de heer Verkampen (CDA) met het uitstellen van de post onvoorzien, het loslaten van de criteria aangaf dat zijn fractie daarmee kon instemmen. Althans daar zullen we wel mee instemmen, iets in die woorden. Daarmee geeft spreker aan, zitten er in dit stuk veel meer begrotingswijzigingen in als dat in eerste instantie lijkt. Het gaat de fractie van spreker er niet om, om ter discussie te stellen of dat geld goed besteed wordt, of de doelen waaraan het besteed wordt regulier zijn of daar goed werk mee verricht wordt. Het gaat de fractie om het systeem. De Lokale Realisten denken dat de eerste financiële rapportage als daar voorstellen uit voortvloeien dat die voorstellen als een begrotingsvoorstel naar de raad komen dan wordt daarover gesproken en worden ze wel of niet vastgesteld. Doe dat niet impliciet, op pagina acht staat nog iets dus dat is dan besloten. Als spreker het heeft over het laatste stuk van de post onvoorzien, de achtergrond van de post onvoorzien die was, dat is in het stuk aangegeven, we hebben van incidentele aframingen in het kader van zero budgetting nu de structurele aframingen gedaan. Dat zou wel eens kunnen betekenen dat we hier en daar wat teveel afgeraamd hebben. Daarvoor is er een extra grote post onvoorzien gekomen. De fractie heeft er niet op tegen om die post onvoorzien dan als een soort rest post te zien die we daarvoor kunnen inzetten. Op zich heeft de fractie van spreker daar niets op tegen, maar doe dat dan ook. In het voorstel staat we hebben nu een tekort en dat doen we niet van de post onvoorzien af maar van de algemene reserve. Of wel we houden de

post onvoorzien in stand tot dat we uitgaven nodig hebben voor een bepaald doel en die doen we van de post onvoorzien. Als hier is ingericht om te korten aan te zuiveren die mogelijk gaan optreden dan moet je ook met de tekorten die er zijn daarvoor inzetten en hem niet reserveren voor nieuwe uitgaven, voor nieuwe dingen. Dat brengt spreker op een meer algemene opmerking. De raad heeft in 2012 moeten besluiten om de OZB fors te verhogen. Vanaf dat moment is er een beleid gaande geweest, de raad is daar ook achter gaan staan, al is het begroot als het niet nodig is doen we het niet. Het lijkt er nu op dat het stringente beleid is losgelaten. Spreker is benieuwd hoe het college dit ziet. Het lijkt erop alsof er weer nieuwe aanvragen worden gehonoreerd. Zie de collegebesluiten van de afgelopen weken. Spreker zegt niets over de doelstelling of die goed is, of een subsidieaanvraag een goede of minder goede reden heeft, het lijkt erop alsof er weer ruimte is, er kan weer uitgegeven worden. Spreker kijkt naar het CDA en vraagt of zij nog weten dat zij vorig jaar wilden bij de begroting de OZB verlagen. De rest van de raad vond in meerderheid dat het daar nog te vroeg voor was want zover waren we nog lang niet. Als spreker dit stuk nu leest stelt hij voor om met dat voorstel te komen. Men zou het steunen omdat in het stuk te zien is dat er weer uitgaven plaats vinden. De fractie van spreker vindt dat wanneer er ruimte is in de begroting dat dit terug moet naar de burgers. De fractie Lokale Realisten heeft een motie voorbereid maar wil eerst de reactie van de fracties afwachten. Indien nodig wil men in tweede termijn een motie indienen om er voor te zorgen dat als er meevallers komen en blijktbaar zijn er die. Zoals we het nu kunnen lezen zijn er die met name in het sociaal domein terwijl we bij het sociaal domein niet weten wat er nog op de gemeente afkomt, maar blijktbaar zijn er die want we zien allerlei nieuwe uitgaven, we zien zelfs potjes geormerkt worden. €150.000,00 voor sociale innovatie. Er blijkt ruimte te zijn binnen de post sociaal domein. Terwijl we nog in de begrotingsbehandeling van december hebben gezegd op onderdelen tegen de wethouders met portefeuilles in de begroting maar voordat u ze uitgeeft graag eerst even overleg met de raad. Hier wordt even ingefietst € 150.000,00 voor sociale innovatie. We hebben nog geen plannen en weten niet waarvoor het ingezet gaat worden maar geeft die maar vast. De fractie van spreker ziet helaas een tendens wijziging die hen niet aanstaat. Spreker zegt heel benieuwd te zijn naar wat de andere fracties hiervan vinden. Hij heeft al aangegeven dat indien nodig de fractie hiervoor in tweede termijn een motie in zal dienen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat ook hij aan dit onderwerp geen woorden vuil had willen maken maar de insteek van de heer Vogels (Lokale Realisten) noopt daar zeker toe. De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan worden hier nu besluiten en voorstellen genomen/gedaan zonder dat de raad daarvan op de hoogte is gebracht. Dat laatste is in ieder geval niet het geval want het ligt voor. Spreker wil dit verhaal toespitsen op de constatering die u doet er lijkt ruimte te zijn en dan met name binnen het sociaal domein. U weet ongetwijfeld net zo goed als ik, dat sociale domein daarvoor heeft de gemeente Gemert-Bakel een enorm takenpakket op zich gekregen met ingang van dit jaar en daar ook de bijbehorende middelen voor gehad inclusief een forse korting door de Rijksoverheid. Als we kijken naar hoe die middelen verstandiger wijs kunnen worden ingezet dan moeten we niet willen in Gemert-Bakel dat we dat op een oude AWBZ stoel gaan zitten doen en dus onverkort de budgetten die voorheen aan onze mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben werden toegekend dat die automatisch doorlopen want dan kom je aan het eind van het jaar simpelweg te kort.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt per interruptie aan De heer van Oort MSc (Dorpspartij) of hij bedoelt te zeggen dat de fractie van de heer Vogels (Lokale Realisten) dat wil?

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Nee, maar spreker bouwt het op en komt bij het punt van de heer Vogels (Lokale Realisten). Met andere woorden er is een omslag nodig binnen dat sociale domein. Dat is precies de reden waarom die € 150.000,00 die u aanhaalt voor de post sociale innovatie wordt ingezet.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt wederom per interruptie, waarom € 150.000,00? Waarom niet € 145.000,00 of € 75.000,00 of € 350.000,00?

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat het een inschatting is die men op dit moment doet en op basis van de bekende gegevens voor wat deze waard zijn. Dat zegt spreker erbij want we weten het nog niet. We moeten beseffen dat het proces van de decentralisaties een enorme complexe materie is. Spreker constateert dus dat de gelden die nu vrij worden gemaakt voor de post sociale innovatie dat, dat broodnodig is om ervoor te zorgen dat we aan het eind van het jaar niet voor grote tekorten komen te staan. Of dat € 150.000,00 is of € 300.000,00 of wat dan ook. Misschien komt men aan het genoemde bedrag ad € 150.000,00 wel tekort maar halen we wel het eindresultaat aan het eind van het jaar. Spreker heeft dat liever dan dat het omgekeerd is en dat het precies volgens de AWBZ structuur verloopt zoals u eigenlijk nu aangeeft. Vervolgens de gelden voor de stichting Leergeld, daar verwees de heer Vogels (Lokale Realisten) ook naar. Dat zijn gelden die ter beschikking zijn gesteld door staatssecretaris Klijnsma. De zogenaamde armoede gelden ter beschikking van de

doelgroep minima. Die worden hier ingezet binnen de gemeente Gemert-Bakel aan de stichting Leergeld zodat zij ook weer kinderen kunnen helpen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) interrumpeert en zegt, u geeft mij uitleg hoe het werkt. Spreker weet hoe het werkt maar waarom krijgen ze € 17.000,00 extra?

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat er vanuit Rijkswegen extra middelen voor beschikbaar gesteld zijn. Niks meer, niks minder. Behoudens uw opmerking over de post onvoorzien daar zien we de reactie van het college tegemoet, ziet spreker de ophef in het verhaal van de heer Vogels (Lokale Realisten) niet zo. Volgens spreker doet het college haar uiterste best om binnen de mogelijkheden die er zijn een scherpe koers te varen ook financieel. De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt er lijkt ruimte te zijn. Spreker zegt, er lijkt inderdaad want we zullen erachter komen dat we dit broodnodig hebben.

De heer Giebels (D66) zegt het een interessante discussie te vinden die zich hier afspeelt tussen willen en kunnen. We willen van alles maar we moeten het ook kunnen. We zijn op dit moment bezig om ons hoofd boven water te houden. We zijn 200 meter van het strand afgedwaald, we hebben tegenstroom gehad. Die tegenstroom lijkt nu wat minder krachtig te worden maar we moeten nog steeds terugkomen op dat strand. We moeten ons hoofd boven water houden en we kunnen ons een aantal dingen niet permitteren. We krijgen nu de eerste financiële bijstelling. Een heel interessant stuk. Spreker zegt er vijf opmerkingen over te maken. Op de eerste plaats, er zijn al wat kritische kanttekeningen geplaatst in de commissie. Spreker sluit zich daarbij aan. We moeten wel de zorgvuldige wijze van begroten van budgetten toekennen, de raad voorstellen doen en vervolgens de zaken voteren niet met potjes schuiven en spreker bespeurt uit de woorden van de heer Vogels (Lokale Realisten) dat het daar weer een beetje meer op gaat lijken. Daar zou D66 heel erg op tegen zijn. Een solide financieel beleid gaat uit van duidelijke afspraken, van duidelijke voorstellen en van fiattering door de raad. Niet op een "slinkse" wijze (spreker zegt het woord slinks te gebruiken maar dat niet op een negatieve manier te bedoelen) een aantal zaken proberen te regelen. Hij komt dan op de vraag die hij eerst wil stellen aan de wethouder financiën. De gevolgen van de verdeling, spreker weet dat er discussies zijn, in het kader van de IPO en de grote steden, er zijn discussies over een andere herverdeling te krijgen van het gemeentefonds, de grote steden zijn daar niet zo blij mee want zij zouden minder gaan krijgen en dat ten behoeve van de kleinere gemeentes. Wat zijn voor Gemert-Bakel daarvan de gevolgen? Is daar al iets van te zeggen of nog niet? Spreker zegt dat hij het misschien heeft kunnen lezen maar dan heeft hij er overheen gelezen. De opmerking over MACE. Spreker komt een claim tegen van MACE van zes miljoen. Hij zegt hier maar één woord voor te hebben. Hij vindt het een gotspe. Dan komen we op de administratieve wijziging 2015. Sociale innovatie € 150.000,00 wordt voorgesteld. De juiste wijze is dat er plannen gemaakt moeten worden waar bij gezegd wordt wat het gaat kosten. Gemeenteraad bent u van mening dat het dit mag kosten of bent u van mening dat het niet betaald kan worden? Tijdens bespreking van dit punt in de fractie was er iemand die zei, precies één jaar geleden hebben we bij de college onderhandelingen voorgesteld D66 wil voor het zorgbeleid € 250.000,00 extra reserveren om mogelijke problemen na 1 januari 2015 te kunnen oplossen. Dan gaat de wet WMO van start, veel Rijkstaken gaan naar de gemeente, die deze taak tegen een korting van 25% moet gaan verrichten. Om daar op voorbereid te zijn en eventuele problemen te voorkomen willen de democraten dus een kwart miljoen reserveren. Daar werd toen een beetje lacherig over gedaan tijdens de onderhandelingen. D66 was de eerste die een telefoontje kreeg dat er verder niet meer met D66 gesproken zou worden. Spreker begrijpt dat. Nu ziet hij ineens € 150.000,00 voor sociale zaken te voorschijn komen op een door hem slinkse manier genoemd. Laten we het geen slinkse manier noemen maar het op papier noemen. D66 is het daar niet mee eens. Als er problemen zijn moeten we kijken of we deze kunnen oplossen. Maar maak een financieel voorstel en dan zal de raad daarover beslissen. Tenslotte, spreker heeft het al gezegd, we moeten proberen het hoofd boven water te houden. Dit is de 1^{ste} financiële bijstelling. De fractie kan met het eerste punt instemmen. Maar als het tweede punt, de tweede begrotingswijziging 2015 vast te stellen waarmee de 1^{ste} financiële rapportage wordt verwerkt in de begroting, als dat betekent dat we daarmee besluiten € 150.000,00 ter beschikking te stellen voor sociale innovatie bij voorbaat, en dat we de post onvoorzien gaan behandelen zoals hier voorgesteld dan kan de fractie daar helaas niet mee instemmen. Tenslotte de besteding voor de stichting Leergeld, dat is een organisatie die heel erg onze voorkeur heeft, als het betekent de besteding van gelden die vanuit het Rijk gekomen zijn voor de bestrijding van armoede dan betekent dat wel als je dit aan stichting Leergeld doet toekomen dat je een aantal Gemertenaren uitzondert. Namelijk die mensen die geen kinderen hebben in de categorie die daarmee en sport of een onderwijs activiteit gesubsidieerd kunnen krijgen door de stichting Leergeld. Mensen zonder kinderen profiteren dan niet van dat geld wat daarvoor bestemd is. Punt 1 akkoord. Punt 2, de tweede begrotingswijziging, spreker is niet akkoord daar waar

het impliciet een aantal begrotingswijzigingen inhoudt. Daar moeten nette voorstellen voor komen met budgetten.

De heer Mastebroek (PvdA) Ook in de commissie is de PvdA redelijk kritisch geweest. De fractie zat op de lijn zoals de heer Vogels (Lokale Realisten) ook zat. Er is een antwoord toegevoegd op een aantal opmerkingen die in de commissie gemaakt zijn. De belangrijkste daarvan vindt spreker de technische toelichting. Daar zegt het college, verschuivingen van bedragen binnen het totale bedrag van het programma dat is vastgesteld behoefte op basis van de BBV geen hernieuwde vaststelling door de gemeenteraad. Helder, het college is bevoegd om te schuiven binnen een programma. Uitgezonderd hierop zijn verschuivingen als gevolg van een belangrijke beleidswijziging. De BBV heeft daar geen criteria voor opgesteld dus dat is aan college en gemeenteraad om samen een afspraak over te maken. Het college zegt, de posten waarmee geschoven wordt staan als beleidskader genoemd in het programmaplan van 2015. Dat vindt spreker mooi gemakkelijk. Als ik een beleidskader noem dan zou ik dus alles mogen. Zo is het niet. Zo zou het niet moeten zijn. Ook een beleidskader kent een bepaalde belangrijkheid. Die belangrijkheid wordt onder andere vorm gegeven door het budget wat u daaraan toekent. Spreker zegt één van de voorbeelden te noemen die het college zelf aanhaalt als zij het bijvoorbeeld over de stichting Leergeld heeft. De stichting had een budget van € 20.000,00 daar wordt € 17.000,00 aan toegevoegd. Dat is bijna een verdubbeling. Dat doet u twee jaar. Spreker zegt op een ander moment te willen kunnen afwegen of dat het hem waard is. Of het ons dat als raad waard is. In het verleden voorzag stichting Leergeld ook een keer in een stukje sponsoring en cofinanciering. Spreker zegt benieuwd te zijn waar dat nog van gerealiseerd is. Terugkomend op de technische toelichting, daarna zegt u zelf wanneer de gemeenteraad zich niet kan vinden in het voorliggende voorstel kunnen de voorstellen ook separaat aan uw gemeenteraad worden voorgelegd ter besluitvorming. Dat is de weg waarop het zou moeten. Dat is ook wat de heer Vogels (Lokale Realisten) bedoeld. In feite kunnen gelden terug naar algemene middelen en vervolgens kunt met een voorstel komen of we doen het technisch tegelijkertijd maar het gaat er wel om dat die zaken afgewogen kunnen worden. Spreker zegt de inhoudelijke toelichting van de heer van Oort MSc (Dorpspartij) te begrijpen. Spreker begrijpt ook dat de heer van Oort MSc (Dorpspartij) de wethouder niet in de problemen wil brengen. Dat wil de PvdA ook niet. De fractie van spreker wil wel een net proces. Spreker gaat niet zeggen dat zijn fractie niet voor die € 150.000,00 is of niet voor de € 17.000,00 maar de fractie wil het wel kunnen afwegen. Op deze manier hebben we als raad te weinig ruimte daarin. Het standpunt van spreker is dat men deze voorstellen separaat wil zien en hij is benieuwd wat de motie van de Lokale Realisten behelst.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt alvorens inhoudelijk op het agendapunt in te gaan dat zij op een opmerking van de heer Giebels (D66) wil terugkomen waarbij hij aangeeft dat hij de coalitie onderhandelingen als lacherig heeft ervaren. Spreekster vindt het bijzonder vervelend om dat te horen want het traject is uitermate zorgvuldig met elkaar doorlopen.

De heer Giebels (D66) interrumpeert en zegt de onderhandelingen niet als lacherig heeft ervaren, integendeel. Spreker heeft geconstateerd dat zijn fractie een aantal voorstellen heeft gedaan één was € 250.000,00 bij voorbaat extra voor het sociaal domein. Men heeft het niet als lacherig maar als serieus en positief ervaren. Alleen we waren er wel als eerste uit.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat er niet lacherig over het voorstel van D66 is gedaan. Daar was misschien een andere reden voor. De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan, moet het niet zo zijn dat we eerst besluiten over financiële voorstellen en dat we ze dan terug zien in de rapportage. Een aantal ziet spreekster terug. Zij ziet een aantal college besluiten terug in de financiële rapportage. Zij ziet er ook een aantal terug waar je de discussie zeker over moet voeren en waar we scherp op moeten blijven met elkaar. Zij zegt het goed te vinden dat deze opmerking hier geplaatst wordt. De heer Vogels (Lokale Realisten) gaf het al aan, hogere OZB inkomsten dan verwacht door meer veranderde taxaties lijkt het erop dat de gemeente € 400.000,00 meer OZB opbrengsten ontvangt. De CDA fractie baalt oprecht dat de last voor onze burgers door deze meevallende taxaties voor de gemeente hoger uitpakt in plaats van lager waar men juist voor staat. De fractie is benieuwd naar het voorstel van de Lokale Realisten. Ook het CDA wil dat het geld in ieder geval gereserveerd wordt om terug te geven aan de burgers. Zij wachten het initiatief van de Lokale Realisten af om te bezien of het aansluit bij hun ideeën hierover. De rapportage op het gebied sociaal domein. De fractie begrijpt dat het een domein is waar op dit moment door de vele veranderingen en onzekerheden lastiger financieel te sturen is. Als we de rapportage lezen, maar ook de antwoorden op de gestelde vragen in de commissies vinden we het echter nog steeds moeilijk om te volgen en het voelt soms een beetje als potjes schuiven. We willen dan ook voorstellen dat een werkgroep financiën, dit is voor de raadsvergadering even besproken, dat het misschien zinvol is om zo iets weer in te stellen samen met professionals uit het gemeentehuis het onderwerp op korte termijn inhoudelijk eens goed doorleven met elkaar. Doel moet zijn om tot een rapportage te komen die voor iedereen transparant en

begrijpelijk is. Op die manier kunnen we als raad beter sturen maar ook de wethouder beter helpen op het moment dat eventuele tegenvallers gaan ontstaan. Verder het bedrag van € 150.000,00 bestemd voor sociale innovatie dat vindt de fractie fors. Zeker als het we het afzetten tegen budgetten voor andere programma's zoals bijvoorbeeld economische ontwikkeling en plattelandontwikkeling. We snappen aan de andere kant ook dat dit domein onder druk staat gezien de vele wijzigingen en extra taken die op ons af gaan komen. Wij zullen in ieder geval de uitgaven uit het budget de komende tijd strak volgen en als we het gevoel krijgen dat deze gelden onvoldoende doelmatig ingezet worden zullen we voorstellen gaan doen tot bijsturing.

Wethouder De Ruiter-van Hoof In de commissie werd ook al heel kritisch gereageerd op de eerste financiële bijstelling. Op diverse vragen is ook uitgebreid antwoord gegeven. De wethouder vindt het belangrijk om daar nog over te melden dat de situatie rondom de budgetten voor sociaal domein was dit jaar bij het vaststellen van de begroting een bijzondere situatie. De verplichtingen doordat de transities naar de gemeente kwamen, verplichtingen waren op dat moment nog niet helder. Tijdens het vaststellen van de begroting konden de budgetten voor het sociaal domein nog niet precies toegewezen worden aan de verschillende posten. Dat is in de loop van de eerste maanden van het jaar allemaal duidelijk geworden. Op basis daarvan, sociale innovatie is in de programmabegroting wel gemeld als een post waarin het college wil investeren. Er is een korting van het Rijk. Je moet anders gaan werken om minder geld uit te geven. Als je op dezelfde voet doorgaat haal je deze besparing nooit. Het budget, het precieze bedrag kon toen nog niet vastgesteld worden. Nu is daarvoor een bedrag opgenomen omdat bekend is geworden wat de verplichtingen van de gemeente zijn op de verschillende posten. Daaruit bleek, er is een totaal budget door de raad vastgesteld, dat er ruimte is om de sociale innovatie vorm te gaan geven. De portefeuillehouder kan daar inhoudelijk wat meer toelichting op geven. Dat is het verhaal waarom het zo gebeurd is. De technische uitleg van de heer Mastenbroek (PvdA) over de BBV daar gaat de wethouder verder niet op in. De wethouder begrijpt dat de raad op dit soort nieuwe ontwikkelingen meer zeggenschap wil hebben.

De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt of dit betekent dat dit de laatste keer is dat dit op deze manier gebeurt. Betekent dit dat de wethouder in het vervolg wel met separate voorstellen zal komen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat een financiële bijstelling ook bedoeld is om wijzigingen op de begroting te laten zien. Als dat geen echt nieuw beleid is moet dat via de financiële bijstelling kunnen. Mocht het echt nieuw beleid zijn dan wordt het aan de gemeenteraad voorgelegd. De heer Giebels (D66) stelt een vraag of de gevolgen voor de verdeling gemeentefondsen voor Gemert-Bakel bekend zijn. Daar over heeft nog geen communicatie plaatsgevonden. Landelijk gezien is die informatie wel te vinden. Dat zijn nog wel voorlopige cijfers maar zoals de voorlopige cijfers eruit zien zou dat voor onze gemeente betekenen dat wij ongeveer 1 miljoen meer zullen krijgen vanuit het gemeentefonds waarvan een deel geormerkt is en in twee jaar tijd wordt opgebouwd. In de mei circulaire wordt dit definitief. Er vindt nog wel overleg over plaats omdat met name de grote gemeenten minder geld gaan krijgen. Van de algemene reserve, dit betreft een opmerking van de heer Vogels (Lokale Realisten), halen we nog niets af omdat we nog steeds binnen het budget van de begroting dingen realiseren.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het voorstel is om € 26.000,00 ten laste te brengen van de algemene reserve.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat dit uiteindelijk op totaal niveau wel zo is.

Mevrouw van Dijk (CDA) vraagt naar de OZB. Zowel CDA als Lokale Realisten hebben daarover een opmerking gemaakt. Zij willen graag weten hoe het college hier naar kijkt.

Wethouder De Ruiter-van Hoof In de begroting wilde men de OZB op gelijk niveau houden van het jaar daarvoor omdat men wist dat de waarde taxatie van de huizen zou dalen. De percentages zijn verhoogd om gelijke opbrengst te houden. Achteraf zijn de taxaties minder gedaald waardoor de opbrengst hoger is uitgevallen. Dat is een ontwikkeling die het college ook niet wenselijk vond. Op basis daarvan is het proces aangepast zodat we volgend jaar op het moment dat de tarieven worden vastgesteld voor de OZB de hertaxaties ook gedaan zijn. In die zin is dit eenmalig. Een van de ambities in het college programma is inderdaad ook om de OZB te verlagen voor de komende jaren. Het college zal zeker kijken of dit gereserveerd kan worden voor de komende jaren.

De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt of de wethouder zegt dat het college dit onwenselijk vindt maar het geld houdt men wel in de knip.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat er niet over gesproken is om de OZB dit jaar nog te verlagen. Dat zou een afweging moeten zijn die spreekster in het college wil maken.

Wethouder Bevers zegt dat er veel gesproken is over het sociaal domein. De wethouder zegt die gevoelens voor een deel te kunnen begrijpen. We hebben een rare situatie gehad die men nog nooit binnen de gemeente meegemaakt heeft. In november werd er door het Rijk pas duidelijkheid gegeven over de budgetten, de aard en omvang van de verschillende doelgroepen. Dat was een rare

situatie want normaal gesproken neem je dit soort dingen op in de begroting en dan maakt het onderdeel uit van de besluitvorming in december. Dat betekent dat de indicaties in de jeugdzorg als ook in de WMO afgegeven zijn vanuit voormalige AWBZ. Die verplichting heeft de gemeente voor 2015 over moeten nemen om de zorgcontinuïteit voor de mensen te borgen. Dat is terecht de mensen hebben recht op duidelijkheid en zekerheid. Op het moment dat die indicaties aflopen en u weet dat het budget 20 tot 30% gekort is, dan zal er een situatie ontstaan waarin de wethouder hoopt dat omdat we aanzienlijk minder geld hebben dat we op een andere manier zullen moeten gaan werken voor onderdelen waar dat kan. Dit jaar heeft men de kans daarvoor. Dit jaar is de kans daarvoor. Die kans krijgt de gemeente maar één keer. Er zal dit jaar hard aan gewerkt moeten worden om juist de verandering binnen de budgetten te bewerkstelligen. Er zijn nog zeven maanden om ervoor te zorgen als indicaties aflopen of nieuwe mensen instromen dat men met elkaar kan zoeken naar vernieuwingen. De wethouder probeert dit te verduidelijken met een voorbeeld. Er was deze week een mevrouw met een kind wat na school problemen had om contacten met andere kinderen te maken. Er waren wat problemen. Zij hebben op een gegeven moment iets bedacht wat niet haalbaar was. Vervolgens is door Peel 6.1 een indicatie afgegeven van een behoorlijk groot bedrag. Terwijl op een andere plek met vrijwilligers en een stukje opvang vanuit school zie je dat het voor eentiede van het budget kan. Dat soort initiatieven willen de wethouder. In Gemert zie je nu de zorgcoöperaties en dagbestedingen die ervoor zorgen dat we met minder geld mensen kunnen blijven helpen. Dat betekent dat we als overheid een stukje moeten durven loslaten want initiatieven vanuit inwoners die meedenken met ons proberen wij zo snel en effectief mogelijk te ondersteunen. Niet als een soort feestpakket maar vooral vanuit het idee als we met € 10,00 het kunnen doen, hoeven we geen € 100,00 uit te geven. Dat is de inzet om juist ervoor te zorgen dat mensen die de ondersteuning en zorg wel nodig hebben dat daarvoor voldoende middelen zijn. Er is steeds door het college aangegeven dat binnen de bestaande middelen dingen opgelost moeten worden. De creativiteit die nu aan het ontstaan is willen we graag ondersteunen en faciliteren. Het zal ook zichtbaar moeten zijn dat het ook geld oplevert. Op het moment dat het geld oplevert, niet alleen geld maar ook tevreden mensen, zij worden goed geholpen, dan kan het met veel minder geld. Dat is de inzet en daar moet een manier voor gevonden worden. De wethouder zegt de raad per voorstel te willen informeren, per kwartaal informeren. De wethouder wil ook de commissie informeren hoe dat innovatieve deel ingevuld gaat worden. Er is enig werkbudget nodig om daar uitvoering aan de kunnen geven. Of dat € 150.000,00 € 200.000,00 of € 300.000,00 is dat is spannend dat heeft ook te maken met een stukje loslaten. Elke gemeente worstelt daarmee. Dat is de oproep die gedaan. De wethouder zegt dit op een open en transparante manier te willen doen. Hij wil ook verantwoording afleggen. Er worden geen voorstellen gedaan omdat het zo leuk staat. Het zal echt een ander verdienmodel, een andere opbrengst voor de zorg moeten zijn. Daar zal men het steeds aan toetsen. Dat is de intentie die men met elkaar heeft. De wethouder heeft een opmerking over de stichting Leergeld aan de heer Mastenbroek (PvdA). Voor de volwassenen is de welzijnsbijdrage nog steeds in beeld. Dat is €150,00 per jaar wat bedoeld is voor verenigingen en andere sociale activiteiten. De gemeente sluit niemand uit. Alle mensen in Gemert-Bakel hebben de mogelijkheid om mee te doen aan het sociale leven. Alleen ziet men steeds meer kinderen in de problemen komen op allerlei terreinen. Er is een jaarverslag toegevoegd van stichting Leergeld. Stichting Leergeld geeft geen geld aan mensen. Ze ondersteund door middel van materialen zodat kinderen naar school kunnen, aan verenigingen mee kunnen doen, dat zij in ieder geval niet een sociale uitsluiting krijgen want dat is het allerergste wat we kunnen bereiken en Leergeld zegt terecht, met € 1,00 kunnen wij € 11,00 inzetten omdat zij slim met ondernemers, bedrijven en instellingen omgaan. Zij zien de groep groter worden. Vorig jaar is ook extra gegeven vanuit de Klijsma gelden die ingezet zijn in de algemene middelen van het Rijk. Deze zijn benoemd omdat het Rijk ook ziet dat de groep kinderen die op of onder de armoedegrens zitten toeneemt. Dat is het ergste wat je kunt hebben. Het geld komt zeker bij de kinderen terecht en niet bij de volwassenen/ouders. Dat is het mooie van Leergeld. De wethouder zegt een warm pleidooi te willen houden voor de kinderen die in een zwakke positie zitten. Hij zegt te weten dat de raad daar ook warme gevoelens bij heeft. Hij hoopt dat de raad dit kan ondersteunen.

De voorzitter zegt dat er een langdurige discussie is geweest op dit punt. Er zijn twee hoofdstromen aan de orde geweest. Enerzijds een principiële discussie van het budget recht van de raad, anderzijds de discussie inhoudelijk over de invulling van het budget.

Mevrouw van Dijk (CDA) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering 10 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering. Hij doet een orde voorstel. De voorzitter stelt voor met de tweede termijn te beginnen bij de Lokale Realisten omdat zij met een motie willen komen. Deze motie kan dan onderdeel van de beschouwing uitmaken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt in tweede termijn te willen reageren op de reactie van het college. Met name de reactie die is gegeven op de vraag van de heer Mastenbroek (PvdA) het BBV en het recht van het college om te schuiven binnen het programma. Het staat daar heel erg hard en bijna juridisch zeker. Spreker zegt daar zijn twijfels bij te hebben en hij zegt erbij wat het college hier roept slaat op de rechtmatigheid. Het is namelijk zo, waarom hebben we überhaupt een eerste financiële bijstelling, dat is om de overschrijdingen die er zijn rechtmatig te maken want anders voldoe je niet en krijg je straks geen goedkeurende verklaring. Het zou ook heel raar zijn als het college onbeperkt kon schuiven binnen het programma want dan heeft men een gigantisch bezuiniging bij de hand. Dat zou betekenen dat deze raad geen voorjaarsnota meer hoeft vast te stellen, geen begrotingsbehandeling meer hoeft te doen maar puur het jaarwerk achteraf hoeft te toetsen. Waarom zou de raad een programma begroting vaststellen op x 400 begrotingsposten als er vervolgens wordt gezegd eigenlijk gaat het maar om vijf programmaposten. Met die uitleg erbij moet men zich toch eens achter de oren krabben of dat dan wel zo is. Wat daar ook van zij in de beantwoording heeft de fractie van spreker op geen enkele wijze het weerspreken van het feit dat er niet sprake zou zijn van een bepaalde trendwijziging. Dat de hand op de knip mentaliteit die er een aantal jaren is geweest dat die niet losgelaten zou zijn. Dat brengt spreker bij de motie. Hij leest de motie voor.

Overwegende dat: gelet op het forse negatieve vermogen de gemeenteraad in 2012 heeft moeten besluiten de OZB voor onze inwoners bijna te verdubbelen. Dat de gemeente daarnaast vanaf dat moment een zeer terughoudend financieel beleid heeft gevoerd waarbij niet strikt noodzakelijke uitgaven werden uitgesteld en meevallers ten gunste kwamen van het negatieve vermogen. Dat de gemeenteraad nog in december 2014 bij het vaststellen van de begroting 2015 – 2018 van sommige geaccordeerde budgetten heeft bepaald dat deze alleen projectmatig mogen worden ingezet en dat de raad vooraf wenst te worden geïnformeerd. Ook dit in het kader van niet strikt noodzakelijk dan niet doen. Dat uit de gegeven reactie van het college op vragen en opmerkingen gemaakt in de commissievergadering van AZFE van 8 april 2015 en door het oormerken en direct bestemmen van financiële meevallers de indruk is ontstaan dat dit behoudende financiële beleid wordt losgelaten. Dat onze fractie zich met deze beleidsaanpassing niet kan verenigen en daarom mogelijke financiële meevallers bij voorbaat wil bestemmen voor hetzij aanzuiveren van het negatieve vermogen, hetzij voor het direct verlagen van de lasten van onze inwoners. Uit de eerste financiële rapportage is gebleken dat de OZB opbrengst dit jaar hoger zal uitvallen dan begroot omdat de waardedaling van de woningen en bedrijfspanden in Gemert-Bakel lager is dan bij de vaststelling van de tarieven nog werd aangenomen. Dan komt feitelijk de inhoud van de motie. Roept het college op om ter voorkoming van nieuwe claims op meevallers en extra inkomsten, legt het college in de eerst volgende raadsvergadering in deze raad een taakstellend besluit voor om de OZB 2015 met terugwerkende kracht met ...% te verlagen en de daarmee corresponderende bedragen per aanslag worden in december 2015 per aanslag terug betaald aan onze burgers. Ter toelichting, er staat%. De fractie had hier ook een percentage kunnen invullen maar naar men heeft begrepen is er nog niet helemaal duidelijk wat de meevaller met betrekking tot de OZB zal zijn en is ook nog niet duidelijk hoeveel meevallers er nog meer aankomen. Dat is de aanleiding voor het gehele verhaal. De fractie van spreker wil met de motie bewerkstelligen dat als er meevallers zijn ze worden gebruikt voor teruggave van OZB.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Ten aanzien van de OZB is de Dorpspartij altijd glashelder geweest. We verlagen de OZB op het moment dat het kan en verantwoord is. Uit de stukken blijkt dat we een meevaller hebben op dat OZB gebied, op die opbrengst dus dat daar ook iets mee kan gebeuren met die meevaller. Dat we dus met andere woorden de mogelijkheid hebben om iets met de OZB te doen in het voordeel van onze inwoners. In die zin kunnen we ook de motie steunen. Spreker verbind daar wel aan want er staat nogal stellig omschreven. De intentie van het besluit is een goede maar zouden wij het voorstel wat we vragen van het college zou dat niet nog wat meer gericht moeten zijn wat u noemt in het voorlaatste punt. Dus een voorstel wat ingaat op aan de ene kant het naar beneden brengen van de OZB voor onze inwoners of in ieder geval een teruggave realiseren en aan de andere kant de aanzuivering van ons eigen vermogen daarbij te betrekken. Zou het voorstel van het college niet die ruimte moeten kunnen krijgen. Voor het sociaal domein is door mevrouw van Dijk (CDA) een voorstel gedaan om dat aan de hand te pakken in de werkgroep financiën zoals die vanavond weer in het leven is geroepen. Spreker vindt het een goede suggestie om dat zo te doen en om daarin de financiële consequenties binnen dat sociaal domein door te akkeren.

De heer Giebels (D66) zegt in eerste termijn al te hebben aangegeven dat zijn fractie het zorgvuldig omgaan met onze financiële middelen en het zorgvuldig omgaan met een aantal zaken die op dit moment onmogelijk zijn vanwege de precaire financiële situatie van onze gemeente dat we daar heel goed rekening mee moeten houden. Een zwaluw maakt nog geen lente. Er lijken nu twee zwaluwen aan te komen. Maar nog altijd moet je vaststellen dat wij een enorme schuld hebben en dat

die schuld ook aangezuiverd moet worden. Spreker leest de motie van de Lokale Realisten zo en spreker kan deze bijna 100% steunen. Zij roepen het college op om zorgvuldig om te blijven gaan met de afspraken die er op financieel gebied gemaakt zijn en voorstellen aan de raad te doen en dan de raad te laten toestemmen of afwijzen datgene wat er gevraagd wordt voor onze burgers in Gemert-Bakel. Als dat bijvoorbeeld € 150.000,00 voor het sociale domein is dan kan men dat als raad afwegen maar op dit moment, zo leest spreker de motie, wordt geprobeerd om het college van B&W op te roepen niet zomaar een beetje te improviseren en dan weer 'ns hier en dan weer 'ns daar wat geld aan te besteden. We moeten dat heel zorgvuldig overwegen en als er afgesproken wordt of als er in het verleden in december 2014 door ons gediscussieerd is over de verlaging van de onroerend goed belasting met name het CDA heeft zich daar hard voor gemaakt, maar in feite was iedereen daar voor in de gemeenteraad, moeten we ons realiseren dat je daar heel zorgvuldig mee om moet gaan en als dat de uitkomst is in de discussie in de gemeente raad dan is dat prima, maar we willen eigenlijk de vrijheid houden als D66 om eerst te zien dit is de financiële situatie. Aan de positieve kant komt er dat en dat bij, aan de negatieve kant moeten we daar en daar rekening mee houden bijvoorbeeld € 150.000,00 extra voor het sociaal domein en dan kunnen wij vervolgens met dat overzicht en als we meer weten van de mei circulaire uit Den Haag of er inderdaad € 800.000,00 extra naar Gemert komt structureel dan kunnen wij afwegen waaraan het geld besteed gaat worden. Op dit moment gaat het spreker te ver om te zeggen en dus gaan we dat meteen besteden aan een verlaging van de OZB. Het kan best zijn dat het geld voor andere dingen hard nodig is. Als de intentie van motie is het college van B&W er op wijzen dat er heel zorgvuldig om gegaan moet worden met afspraken en het budgetrecht van de raad dan steunt de fractie D66 deze motie voor 99,9%.

De heer Mastebroek (PvdA) zegt dat in de motie aangaande de overwegingen voor hen het derde en vierde punt van belang zijn. Dat raakt het budgetrecht van de raad. Spreker zegt het daar al vaker over gehad te hebben. Die bedoeling kan spreker ondersteunen. Met betrekking tot het OZB deel, de wethouder zei daarstraks in haar eigen woorden dat de teveel opbrengst eigenlijk ook ongewenst was. Ze zou het geld voorlopig in de knip houden zoals spreker constateerde. Deze motie roept volgens de heer Mastebroek op om het teveel opgehaalde deel OZB in ieder geval terug te geven. Daar kan spreker achter staan. Het college kan hem misschien overtuigen dat men dat niet moet doen maar dat ziet spreker dan wel in het voorstel. In het voorstel zal het college dan ook wel aangeven wat dat aan uitvoeringskosten met zich meebrengt. Dat kan men tegen die tijd afwegen. De fractie kan de motie ondersteunen. Spreker zegt nog een opmerking te willen maken in het kader van de tweede termijn met betrekking tot de werkgroep financiën. De werkgroep financiën heeft in het verleden en zal ook als het aan spreker ligt in de toekomst geen enkele besluit gevende status krijgen. We kunnen daar hooguit toelichtingen krijgen en daarmee los je ook het probleem met het budgetrecht niet op naar de toekomst. Moge dat helder zijn. De PvdA blijft op het standpunt staan, daar waar er meevallers zijn wordt dat gedaan zoals het hier staat in de overwegingen van de motie, die gaan in eerste instantie terug naar de reserves dan wel voor verlaging van de lasten van onze inwoners of er komen aanvullende bestedingsvoorstellen voor geld wat overblijft.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat sommigen in de raad spraken over een meevaller. Spreekster zegt het geen meevaller te willen noemen. De heer Mastebroek (PvdA) verwoordde het ook goed. Door meevallende taxaties is er meer opgehaald dan was afgesproken met elkaar. De CDA fractie noemt het een tegenvaller voor de burger. Daarom wil de fractie ook dat het terug moet naar de burger en niet ergens anders voor bestemd moet worden. Tijdens de begrotingsbehandeling is de fractie al duidelijk geweest over haar ambities en dat blijft men ook. Het CDA had ook een motie voorbereid maar die ging over reserveren van het geld. Misschien is dat beter, misschien ook slechter. Spreekster zegt dat niet te kunnen beoordelen. Zij zegt het een goed idee te vinden om de wethouder een voorstel te laten voorbereiden want het CDA wil niet iets terug laten betalen als dat € 80.000,00 administratieve kosten met zich meebrengt. Dan krijgt de burger € 80.000,00 te weinig terug en dan zou de fractie het liever volgend jaar in één keer goed doen. Spreekster is blij met de ruimte die de raad nu biedt om met een voorstel te komen. De fractie hoopt dat het een werkbare oplossing gaat worden waarmee de burgers tegemoet gekomen kunnen worden.

De voorzitter zegt dat er opmerkingen gemaakt zijn. Men zou tot besluitvorming kunnen komen. Dat is niet gemakkelijk. De raad staat verschillend ten opzichte van het voorstel wat er ligt. Enerzijds wordt gezegd dat het van aanvullingen voorzien moet worden. Anderzijds wordt gezegd het kan in de werkgroep financiën aan de orde komen die overigens geen besluitvormende status heeft maar het kan wel verhelderen de discussie zoals die vanavond gevoerd is maar ook eerder in de commissie gevoerd is. De motie die er ligt is een aanvullend beslispunt. Met betrekking tot het voorstel wat er ligt er zijn een aantal aanvulling bij die niet in het voorstel zelf staan. Voorafgaand aan het in stemming brengen van het voorstel, er is een suggestie gedaan door een aantal uw dat de werk-

groep financiën ook al heeft deze geen status, wellicht helderheid kan bieden op de gevoerde discussie.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt als het gaat over het sociaal domein, dat is tot daar aan toe. De grootste bottleneck of hamvraag is de OZB teruggave. Als daarover geen duidelijkheid komt wordt besluitvorming bemoeilijkt.

De voorzitter zegt dat de motie altijd na de besluitvorming komt. Er moet een besluit genomen worden over het voorstel wat er ligt.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat men de besluitvorming ook kan aanhouden.

De heer Giebels (D66) zegt dat een verstandig voorstel te vinden. We nemen kennis van het resultaat van de 1^{ste} financiële rapportage. De volgende vergadering gaan we kijken wat de situatie precies is en wat we in die situatie gaan doen. Hij stelt voor alleen akkoord te gaan met het kennisnemen van de 1^{ste} financiële rapportage.

De voorzitter zegt dat de raad zich daar geen buil aan valt. Daar waar er informatie behoefte is kan die nog gegeven worden, met name het punt van de motie en hoe daar mee om te gaan kan dan ook nader besproken worden zonder dat er nu een besluit genomen moet worden. Dit is een hele praktische oplossing.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt de voorzitter het laatste te herhalen.

De voorzitter zegt voor wat de motie betreft die kan dan ook nog aan de orde komen als we nu besluiten tot alleen het kennisnemen van de 1^{ste} financiële rapportage die er ligt. Niet meer en niet minder.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt of de voorzitter de motie zo meteen wel in stemming gaat brengen.

De voorzitter zegt de motie niet in stemming te brengen maar alles aan te houden.

Mevrouw van Dijk (CDA) vraagt voor haar beeldvorming wat er volgende keer aan de orde komt. Komt er dan een financiële rapportage inclusief een voorstel hoe met de OZB om te gaan?

De voorzitter zegt daar een ruime meerderheid van de kant van de raad te proeven met een paar verschillende invullingen daarbij. Die invullingen zouden in het voorstel wat de raad bereikt meegenomen kunnen worden.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat het college dus in principe de motie overneemt.

De voorzitter zegt ja, maar in bredere zin. Er zijn meerdere zaken aan toegevoegd vanavond en die zouden dan in één keer meegenomen kunnen worden.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat dit onderdeel dan heel nadrukkelijk terug komt ter besluitvorming op de manier zoals de raad het graag wil.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er een heel duidelijk voorstel ligt. Kennisnemen van de 1^{ste} financiële rapportage en instemmen met de eerste begrotingswijziging. Volgens spreker was hij de enige die ten aanzien van het tweede punt een inhoudelijke opmerking heeft gemaakt namelijk die € 26.000,00 ten laste van de algemene reserve zou moeten gaan of ten laste van de post onvoorzien. Voor de rest is men het als raad met elkaar eens dat instemmen met deze tweede begrotingswijziging van de 1^{ste} financiële rapportage dat die niet expliciet inhoudt dat hetgeen wat genoemd is in die 1^{ste} financiële rapportage daar dan deel uitmaakt van dat het ook een raadsbesluit is. Dat is waar de raad het over eens is. We kunnen gewoon een besluit nemen en ook de motie behandelen. Het is niet nodig om het besluit uit te stellen. Daar is geen enkele reden voor.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat als het besluit hier genomen wordt dan is er geen enkele druk op het college om aan onze wens te voldoen om die OZB te heroverwegen of althans het voorstel te doen. Spreekster denkt dat het college oren heeft. Een college heeft een college programma, is haar waarschijnlijk ook niet vreemd en spreekster ziet wat hier gezegd wordt als niet voor dovemans oren gezegd. Het college wordt hier door het besluit aan te houden adem gegeven, ruimte gegeven, om haar best te doen om datgene wat wij vragen in kaart te brengen. Op het moment dat wij dat besluit nu nemen zegt het college, nou da's fijn daag.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt het met deze zienswijze niet eens te zijn. Evenals de heer Vogels (Lokale Realisten) denkt spreker dat men gewoon kan besluiten zei het dat spreker met grote tegenzin besluit. In de zin van volgende keer moet het anders maar dat is allemaal helder. Vervolgens kunnen we de motie gewoon aannemen dan wel verwerpen en als we unaniem een motie aannemen dan moet een college van hele goede huize komen om daar niks mee te doen.

De voorzitter zegt dat, dat niet weersproken is. Er is een besluit geformuleerd, dat ligt voor. Er ligt een besluit volgens de normale route wordt er voor of tegen gestemd. Er ligt een ander voorstel ter tafel waarbij gezegd wordt dat het ook aangehouden kan worden. De voorzitter voorzorg aan het begin een aantal problemen met het besluit zoals het er nu ligt. Hoe kun je alle elementen die vanavond genoemd zijn vatten in de lijn om de volgende keer met alles terug te komen. De voorzitter

zegt twee varianten te proeven. Als de raad zegt er ligt een besluit dan kunnen we daar ook over stemmen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt met wat alles terugkomen?

De voorzitter zegt met alles wat we vanavond besproken hebben. Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat er wel degelijk goed geluisterd is naar wat er gezegd is.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat het feitelijk niet veel uitmaakt welke route wordt bewandeld. Het gaat om het resultaat.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt te denken dat het wel degelijk uitmaakt. Nu zit specifiek ook in het besluit de stichting Leergeld en andere zaken en die zouden daar dan niet inzitten. Dan draai je dat ook terug en dan blijft dat ook boven de markt hangen.

Mevrouw van Dijk (CDA) vraagt of de heer Mastenbroek (PvdA) ook de financiële losse besluiten expliciet helder wil hebben.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij dan de andere dingen geaccepteerd heeft. Vervolgens neemt hij de motie aan.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat dit ook aansluit bij wat de Lokale Realisten willen. Zij willen eigenlijk die losse punten ter besluitvorming voor hebben liggen. Dan krijgt men een totaal verhaal en daar voelt spreekster meer voor als het zo wordt uitgelegd.

Wethouder De Ruitervan Hoof zegt dat het een bevoegdheid is van de raad om het voorstel wat er nu ligt terug te geven aan het college met de opdracht om met een nieuwe versie te komen. Bij het aanhouden van het voorstel mag het niet gewijzigd worden.

De voorzitter zegt dat het in de volte terugkomt met alle elementen zoals die vanavond aan de orde geweest zijn. Ook met de invulling op de onderdelen en ook met de motie zoals die vanavond voorligt. Dat zijn wel de wezenlijke elementen in de discussie geweest. Ook de discussie die aan de ene kant en budgettair karakter heeft maar ook een inhoudelijk karakter heeft. Die beide aspecten zullen dan daarin ook terug moeten komen. Het voorstel is nu om geen besluit te nemen. Het voorliggende voorstel wordt teruggegeven aan het college. Het college legt de volgende vergadering aan de raad een nieuw voorstel voor. Het komt dan in de volle breedte als nieuw voorstel bij de raad terug.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt het een goed voorstel te vinden als de motie daarin overgenomen wordt en als de uitwerking van de motie wordt teruggezien in de nieuwe stukken.

De voorzitter zegt dat als het in de volgende vergadering terug moet komen het morgen klaar moet zijn. Het zou dan juli worden, nog wel voor de zomer.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat de raad zich moet kunnen voorbereiden. Zij hebben zich nu voorbereid. Als het college goed geluisterd heeft en de raad heeft dit 10 dagen van te voren en alle fracties het goed kunnen bespreken dat de raad dan tevreden is.

De voorzitter zegt dat het met deze termijnen erbij terug kan komen in de volgende raadsvergadering. Mocht er een kink in de kabel komen dan hoort de raad dat onmiddellijk van het college.

Er is een ander besluit dan gedacht maar de volgende vergadering zal op dit stuk volstreekte helderheid geboden kunnen worden.

De raad geeft na beraadslaging het voorstel terug aan het college met dien verstande dat het college een aangepast voorstel maakt dat uiterlijk 10 dagen voor de raad van 4 juni naar de raad wordt gestuurd, waarin de motie van de Lokale Realisten over de teruggaaf OZB 2015 aan inwoners is verwerkt.

13. Voorbereidingsbesluit Recreatiepark De Kanthoeve.

De voorzitter zegt dat het gaat over een gebied waar bepaalde ontwikkelingen gewenst zijn. Dat ongewenste zaken niet langer mogelijk gemaakt worden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Het enige wat de fractie ontbreekt in het stuk, bij het kopje argumenten staan een aantal dingen genoemd, maar geen van die argumenten is steekhoudend voor het feit dat er een spoedeisend karakter in zit. Op grond waarvan komt het college niet tot een voorbereidingsbesluit. Wat er staat is zonder meer waar maar dat leidt niet tot een spoedeisend karakter.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) ook zij vraagt wat is de aanleiding/c.q. urgentie. De tweede vraag is wat is de rol van de VVE in dit kader. Met name in het kader van dit specifiek te nemen besluit. De VVE wordt gemeld en waarom?

De heer Giebels (D66) zegt aan te nemen dat er antwoord volgt op de gestelde vragen. Deze gaat spreker niet herhalen. Het is slechts een voorbereidingsbesluit en D66 kan in principe instemmen.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het is misschien slechts een voorbereidingsbesluit maar er staan toch ook wat dingen in genoemd. Spreker kan zich voorstellen als u weet heeft van mogelijke zaken die spelen.

Een voorbereidingsbesluit doe je om in een jaar tijd ongeveer tot een goede bestemmingsplan herziening te kunnen komen. Spreker vraagt of dat een bestemmingsplan voorziening voor het gehele buitengebied moet zijn dan wel een soort postzegelplan. Dat hoort men nog wel. Er staan een aantal zaken in onder andere de VVE en het plan wat ze ooit eens gemaakt hebben. Spreker zegt niet te willen zeggen dat men daar meteen op in moet gaan. Het college gaat onderzoeken wat allemaal mogelijk is. Dat vindt spreker prima maar hij zegt ook nog niet vergeten te zijn dat men daar als politiek eens op bezoek is geweest, het een en ander gepresenteerd hebben gekregen en op de vraag wat doet u dan bijvoorbeeld om mee te helpen om toeristenbelasting en dat soort dingen te heffen dat de Vereniging Van Eigenaren toen niet thuis gaf. Slecht gedrag moet niet beloond worden. De PvdA is altijd zo geweest. We kunnen daarmee vooruit, geen valse hoop wekken want de fractie zal er kritisch op reageren. Spreker hoopt niet dat een jaar rust voor wat betreft de ontwikkelingen wil zeggen dat we ook jaar niks doen aan handhaving en het beuren van hetzij gemeentelijke heffingen, hetzij toeristenbelasting. Spreker zegt te willen dat, dat traject door blijft gaan en dat we een jaar lang geen pas op de plaats maken.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat haar fractie wel het nut en de noodzaak ziet om snel aan de gang te gaan met een plan om toch een gebied in Gemert-Bakel waar de nodige problemen zijn op te lossen. De fractie is het eens met het voorbereidingsbesluit. De fractie wenst het college heel veel succes en denkt nog regelmatig te praten over hoe men dit met elkaar gaat doen.

Wethouder Hoppezak zegt in deze Wethouder Van Extel-van Katwijk te vervangen die van een welverdiende vakantie geniet. Er is een vraag gesteld betreffende het spoedeisend karakter. Als spreker het zo mag interpreteren, waarom u op een heel laat tijdstip net voor een raadsvergadering geacht wordt om dit besluit al dan niet te nemen als dat de duiding is van de spoedeisendheid dan is het bijna inherent aan een voorbereidingsbesluit want wat we willen voorkomen is dat ongewenste ontwikkelingen uiteindelijk zich zouden kunnen voordoen. We zetten op dit moment de ontwikkeling voor een jaar op slot tot het moment waarop het voorbereidingsbesluit door de raad weer teniet wordt gedaan. We kennen ook voorbeelden uit het verleden. We hoeven niet te duiden op onze eigen gemeente waarbij een aankondiging van een voorbereidingsbesluit uiteindelijk leidt tot aanvragen die je vervolgens wel in behandeling moet nemen. Op dit moment zien we een tendens dat het aantal aanvragen bij De Kanthoeve echt stijgende is. Er lijkt wat meer activiteit te gaan komen in de bouwzin waarbij het maar zeer de vraag is of dat wenselijk is. We weten op dit moment niet of het wenselijk is daarom is er ook een projectleider aangesteld die met name in de visie, dus wat willen we met De Kanthoeve in de toekomst, daar het voortouw in gaat nemen. Dat is een traject waarin ook de raad gekend wordt. Daar ligt ook de rol voor de VVE van De Kanthoeve. Die rol is natuurlijk majeur. We kunnen heel lastig blijven communiceren met alle bewoners van De Kanthoeve of mensen die daar huren of op welke manier dan ook verblijven. De VVE is daarbij de cruciale schakel die het college daar bij wil betrekken evenals ook andere partijen waar in het verleden in het kader van de magic mix al mee gesproken hebben. Om de rust te hebben om dat goed te doen hebben dit voorbereidingsbesluit nodig. Het betekent overigens ook niet dat de andere trajecten zoals gemeentelijke heffingen incasseren, toeristenbelastingen in dat geval on hold gaan. Dat gaat natuurlijk gewoon door. Dit is een ruimtelijk spoor. We bevriezen het voor dit moment en nemen die tijd om met elkaar de gewenste ontwikkeling te bepalen en die in een bestemmingsplan te gieten en dat te publiceren binnen een jaar.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) vraagt of er het komende jaar gehandhaafd wordt dat er geen ontwikkelingen zijn als dit voorbereidingsbesluit nu genomen wordt. In het verleden is daar al vaker misbruik van gemaakt.

Wethouder Hoppezak Er is in het verleden zeer intensief gehandhaafd. Het zou wel wat raar zijn op het moment dat gedurende de bevrozing van de periode dat er toch ontwikkelingen bij zijn die we als overheid zouden accepteren door een oogje toe te knijpen. Dat zou absoluut niet het geval moeten zijn. De wethouder verwacht hierin wel een rol van de VVE. Deze periode van rust nemen we niet met elkaar om bewoners van de Kanthoeve of de VVE van De Kanthoeve te pesten. Die nemen we om met elkaar de tijd te hebben zonder dat er aan de binnenzijde en hier aan het loket allerlei aanvragen komen die misschien strijdig zijn met de richting die we met elkaar op willen maar om het traject met elkaar te bepalen en met u als raad waar we heen willen. Daar hoort dan wel het optreden bij op het moment dat het een richting in gaat die niet wenselijk is.

De voorzitter concludeert dat er een unaniem besluit is.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Voor kennisgeving aangenomen in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 4 juni 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,