

**VERSLAG** van Overlegbijeenkomst college-raad over de publiek-private samenwerking inzake de golfbaan Bakel-Milheeze d.d. 23 april 2008.

Aanwezig: De heer T. Vogels (Realisten 2006), de heer F. Francissen (Fier & Aktief), mevrouw J. van Cronenburg (PvdA), de heer F. Mennen (Actief Dorpsbelang), mevrouw T. Bevers, de heer R. de Haan (Dorpspartij), de heer H. van Hout (CDA), de heer A. Hellings (Lokaal Liberaal), wethouder de heer H. Verkampen (voorzitter), wethouder de heer P. Mastenbroek, gemeentesecretaris de heer B. Jansen, de heer C. Kalb (ambtelijk secretaris)

---

Tijdens het overleg werd gesproken over de door het college beoogde publiek-private samenwerking met golfclub Stippelberg inzake de exploitatie van de toekomstige golfbaan in Bakel-Milheeze, aan de hand van een discussienotitie. Hieronder is per punt uit die notitie aangegeven wat de belangrijkste conclusies en vragen waren.

- A. *Voorgeschiedenis en haalbaarheid. Stelling: het realiseren van een 18-holes golfbaan (en 9-holes oefenbaan) in Bakel-Milheeze staat niet ter discussie.*
- Alle fracties stemmen hiermee in, als het gaat om de planvorming in het IGP Bakel-Milheeze. Die staat in feite los van het onderdeel 'exploitatie van de golfbaan'.
  - Realisten 2006: Ten aanzien van de publiek-private samenwerking lijkt de raad voor een voldongen feit geplaatst. Er is formeel wel een mogelijkheid om het tegen te houden, maar wij waren liever eerder betrokken geweest. Als wij het er niet mee eens zouden zijn, zou er nu een probleem ontstaan in de relatie met de andere partners de golfvereniging en de Peelhorst.
- B. *Centrale vraagstelling aan de gemeente. Vraag: Hoe denkt de gemeenteraad over de beantwoording –in beginsel– van de centrale vraagstelling door de golfvereniging aan de gemeente inzake de exploitatie van de golfbaan?*
- Alle fracties benaderen de vraag van de golfvereniging positief. Door als gemeente de gronden te verwerven en in te brengen houden we een vinger in de pap. Dit is ook een zekerstelling dat de grond niet in verkeerde handen terecht komt en de gemeente zodoende haar doelstellingen niet zou kunnen waarmaken.
  - De fracties gaan ervan uit dat de bouw van het clubhuis door de Beheerstichting gebeurt. Er moeten zodanige afspraken gemaakt worden dat de gemeente ook nog iets te vertellen heeft over de accommodatie mocht deze in andere handen kunnen vallen.
  - Vraag die in het vervolg beantwoord moet worden: Gaat de Beheerstichting de aanleg van de baan en het realiseren van het clubhuis extern financieren en moet de gemeente daar garant voor staan, of niet?
- C. *Actoren in de publiek-private samenwerking. Hoe denkt de gemeenteraad over de rol van de gemeente en van de overige actoren binnen de publiek-private samenwerking?*
- De fracties verkrijgen graag inzicht in het bedrag dat de Peelhorst aan maatschappelijke compensatie afdraagt aan het IGP-fonds. De kostenbesparing door werk-met-werk maken en het leveren van het grondwerk door de Peelhorst komen hier bovenop, en is dus geen vervanging voor die maatschappelijke compensatie.
- D. *Doelgroepen. In hoeverre ziet de gemeenteraad de gemeentelijke doelstelling van een breed bereikbare golfbaan terug in de wijze waarop de golfsport wordt aangeboden?*
- CDA: Advies om dit punt kritisch te blijven volgen, aangezien er gemeenschapsgelden worden ingezet. Het blijft toch een relatief kleine groep binnen Gemert-Bakel die mee doet.
  - Alle fracties vinden het van belang dat er diversiteit in lidmaatschap en manieren is om te golfen, met dus ook een diversiteit aan kosten. Het voorstel van de golfvereniging dat B-leden na 1 jaar automatisch een renteloze lening moeten aanschaffen past niet in het beleid van bereikbaarheid. Het college wordt verzocht hierover met de golfvereniging de discussie aan te gaan.

- Vraag aan de golfvereniging: Kan er bij een wachtlijst prioriteit gegeven worden aan mensen uit Gemert-Bakel? Men beseft dat dit juridisch mogelijk moeilijk ligt, maar vraagt het toch te onderzoeken.
- E. Risico's. Welke risico's ziet de gemeenteraad in het aangaan van een publiek-private samenwerking in voorgestelde vorm?*
- De fracties volgen het college in de lijn dat het zakelijk gezien geen risico is om grond in bezit te hebben. De rente wordt 1-op-1 doorgesluisd via het erfpachtcontract. Als de exploitatie van de golfbaan moeilijk rond komt is het risico dat de Beheerstichting bij de gemeente aanklopt. Het is dan een separate afweging door de gemeenteraad of daaraan gehoor wordt gegeven.
- F. Publieke belangen. Welke (andere) publieke belangen vindt de gemeenteraad van belang om in de te sluiten overeenkomsten (samenwerkingsovereenkomst, erfpachtovereenkomst) te waarborgen?*
- Aandacht voor het aspect van de openingstijden. De fracties gaan ervan uit dat alleen feesten gerelateerd aan de golfvereniging in het clubhuis plaats zullen vinden, een paar keer per jaar, en dat de noodzakelijke vergunningen op die manier ingestoken zullen worden.
  - Het clubhuis moet recreatief toegankelijk zijn.
- G. Staat de gemeenteraad alternatieven voor het aangaan van de publiek-private samenwerking voor?*
- De fracties staan op dit moment geen andere werkwijze voor dan de voorgestelde publiek-private samenwerking. Men vindt het van belang dat de gemeente grip blijft houden, zodat de golfbaan niet in ongewenste handen valt in de toekomst.

#### **Vervolgafspraken**

- Vervolgbijeenkomst is een opiniërende raadsvergadering, daarna besluitvormend. De opiniërende vergadering niet houden voordat meer zicht is op de onderwerpen van nader onderzoek, zoals de BTW-aspecten, maar wel voordat de samenwerkingsovereenkomst wordt ondertekend. Dit betekent dat de geplande bespreking van dit onderwerp op 22 mei van de raadsagenda moet worden geschrapt.
- Het college wordt gevraagd de vragen die aan de golfvereniging zijn gesteld voorafgaand aan de opiniërende raadsbijeenkomst aan de vereniging voor te leggen, zodat zij zich erop kan voorbereiden en mogelijk al een antwoord kan formuleren.

Gemert, 25 april 2008

Voor verslag: Casper Kalb