

ONTVANGEN

- 2 DEC. 2013

774219

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

Aan de Raad van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnr.: NL92FVLB0226879712

Tevens per telefax: 0492-366 325

Uw referentie:

Dossier: 20130400/03/nd

Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. / Gemeente Gemert-Bakel; zienswijze inzake bestemmingsplan
"Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Eindhoven, 29 november 2013

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoten, de heer C.J.F. Maijer, mevrouw M.F.A.A. Maijer-Martens en de heer L.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te (5763 BA) Milheeze aan het adres Kerkeind 23, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel".

Cliënten exploiteren in de dorpskern van Milheeze een horecabedrijf betreffende een café met een cafetaria/restaurantfunctie. De inrichting van cliënten beschikt over een zaal die geëxploiteerd wordt voor feesten, partijen, koffietafels etc. Cliënten worden in hun bedrijfsbelangen benadeeld door het feit dat in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg horeca-activiteiten plaatsvinden.

De horeca-exploitatie in het clubhuis van de golfbaan vindt plaats in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment van cliënten. Exploitatie van de horeca-inrichting in het clubhuis van de golfbaan vindt in de directe nabijheid van de horeca-inrichting van cliënten plaats. De exploitatie van het clubhuis valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als de horeca-inrichting van cliënten.

Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" zijn in het clubhuis van de golfbaan geen horeca-activiteiten toegestaan. In ieder geval zijn in het clubhuis geen horeca-activiteiten toegestaan die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan.

Het ontwerp bestemmingsplan biedt na vaststelling de mogelijkheid om het clubhuis te exploiteren als een volwaardige horeca-inrichting. Daartegen richt zich de zienswijze van cliënten.

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten aan Burgemeester en Wethouders verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting. Bij brief van 5 juli 2011 deelden Burgemeester en Wethouders mede dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Op 14 juli 2011 heb ik uiteen gezet dat cliënten weldegelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Vervolgens hebben Burgemeester en Wethouders bij besluit van 23 juli 2011 het handhavingsverzoek afgewezen. Bij brief van 26 september 2011 heb ik namens cliënten tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek een bezwaarschrift ingediend. Een kopie van het bezwaarschrift wordt hierbij als **productie 1** in het geding gebracht. De Burgemeester en Wethouders hebben tot op heden niet beslist op het bezwaarschrift.

Uit de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat het huidige gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Hieruit volgt dat Burgemeester en Wethouders het handhavingsverzoek ten onrechte afgewezen hebben, zij hebben daarmee gehandeld in strijd met de beginselplicht tot handhaving.

De weigering om handhavend op te treden in strijd met de beginselplicht tot handhaving, de weigering om te beslissen op het bezwaarschrift van cliënten en het voornemen om het bestemmingsplan aan te passen getuigen van handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Cliënten zijn van mening dat door het clubhuis te bestemmen tot een volwaardige horeca-inrichting er een duurzame ontwrichting ontstaat van het voorzieningenniveau ter plaatsen. Uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat er geen enkel onderzoek verricht is naar de vraag of het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-inrichting in Milheeze (als gevolg van de bestemmingswijziging moet het clubhuis gekwalificeerd worden als een nieuwe vestiging van een horeca-inrichting) kan leiden tot sluiting van andere horeca-inrichtingen in de nabijheid zodat een onvoldoende voorzieningenniveau over blijft, in die zin dat inwoners niet langer op aanvaardbare afstand van hun woonplaats gebruik kunnen maken van de daar aanwezige horeca-inrichtingen. Door onderzoek achterwege te laten wordt de bestemmingswijziging niet althans onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. Cliënten concluderen op die grond dat vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het criterium goede ruimtelijke ordening.

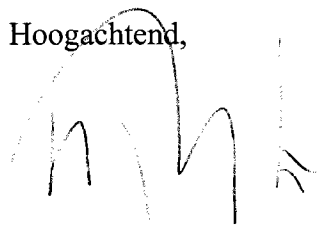
Er had niet alleen onderzoek verricht moeten worden naar de vraag of toevoeging van een nieuwe horeca-inrichting leidt tot vrees voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau maar ook naar aspecten als efficiënt ruimtegebruik en de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied waarin bestaande horeca-inrichtingen gevestigd zijn. Te denken valt aan leegstand die als gevolg van de planwijziging kan ontstaan en de verschraling die daar het gevolg van is.

Het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-activiteit zal er toe leiden dat cliënten de exploitatie van hun horeca-inrichting moeten sluiten. Daardoor zal een onvoldoende voorzieningenniveau in Milheeze overblijven. Een horeca-inrichting zoals door cliënten geëxploiteerd maakt onderdeel uit van de sociale behoefte van de bevolking van een typisch plattelandsdorp als Milheeze. Met name voor minder mobiele inwoners (oudere zijn 100% afhankelijk van een dergelijke horeca-inrichting). Fastfood/snacks vormen een onderdeel van de eerste levensbehoefte. Ook de openstelling van de horeca-inrichting van cliënten te weten 11 uur per dag gedurende 6 dagen per week vormt een belangrijk onderdeel van het voorzieningenniveau.

Opmerkelijk is dat uw Gemeente eigenaresse en erfpachter is van het onroerend goed. Derhalve vermoeden cliënten een zekere belangenverstrengeling.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om af te zien van de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
gemachtigde

PRODUCTIE

1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

tevens per telefax: (0492) 366325

**Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712**

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973

Dossier: 20110115/03/mv

Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel; bezwaarschrift tegen besluit tot
weigering handhavend optreden horeca-exploitatie clubhuis Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 september 2011

Geacht College,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, maak ik hierbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.1 jo artikel 7.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar tegen uw besluit van 23 juli 2011, verzonden 24 augustus 2011, tot afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

Hierna volgen de gronden van het bezwaar. Dit bezwaarschrift bevat tevens het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.

I Verzoek rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:1a Awb verzoek ik u in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. De verplichte afwijzingsgronden als bedoeld in artikel 7:1a lid 2 Awb doen zich in deze zaak niet voor. Naar mijn mening is de zaak geschikt voor rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Buiten kijf staat dat mijn cliënten het niet eens zijn met uw standpunt dat de horeca-exploitatie van het clubhuis van Golfbaan

Stippelberg niet in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit is in deze zaak het enige punt dat partijen verdeeld houdt. Over de feiten bestaat geen discussie. Daarom verzoek ik u om het bezwaarschrift door te zenden naar de Rechtbank 's-Hertogenbosch.

II Gevolgde procedure

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten een handhavingsverzoek ingediend (zie productie 1). U heeft mij bij brief van 5 juli 2011 medegedeeld dat u van mening bent dat cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 2). Op 14 juli 2011 heb ik uiteengezet dat cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 3). Bij het bestreden besluit heeft u het handhavingsverzoek afgewezen.

III Juridische aspecten

III.1 Cliënten zijn belanghebbenden bij het handhavingsverzoek

Wellicht ten overvloede herhaal ik hierbij dat mijn cliënten belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1.2 Awb. Cliënten hebben immers een concurrentiebelang.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

Ten overvloede merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

III.2 Toetsing aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan

III.2.1 Feiten

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken. Cliënten hebben geconstateerd dat er zelfs vergaderfaciliteiten beschikbaar worden gesteld aan (lokale) ondernemers voor het houden van cursussen en dergelijke.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 (zie productie 4) en 23 mei 2011 (zie productie 5) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting (zie productie 6).

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

III.2.2 Bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008”

Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding “centrumvoorzieningen golfbaan”. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder

geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip “dagrecreatieve doeleinden” zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als “recreatiegebied”. De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming “recreatiegebied”.

Ten onrechte concludeert u dat het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten op grond van de door u geciteerde tekst uit bladzijde 28 van de toelichting op het bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” toelaatbaar is. De toelichting bij een bestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van het zogenaamde juridische plan. De toelichting bevat dan ook geen zelfstandig toetsingskader voor het beoordelen van het gebruik van gronden en bouwwerken. Als de plantoelichting gelezen zou moeten worden dat de planwetgever de bedoeling heeft gehad om op ruime schaal horeca-activiteiten toe te staan, hetgeen cliënten bestrijden, dan had hij dat uitdrukkelijk in de voorschriften op moeten nemen. De planwetgever heeft dat niet gedaan zodat er geen andere conclusie mogelijk is dan dat de gestelde activiteiten in strijd zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Door het handhavingsverzoek af te wijzen op grond van het gestelde op pagina 28 van de plantoelichting heeft u in strijd met de wet gehandeld.

IV Producties

De volgende producties worden hierbij in het geding gebracht:

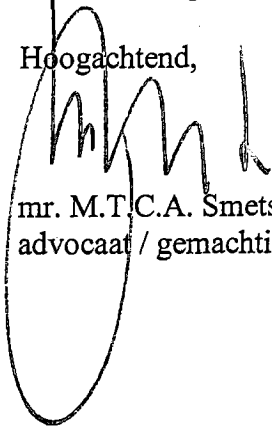
- productie 1** handhavingsverzoek d.d. 26 mei 2011;
- productie 2** brief d.d. 5 juli 2011 van Burgemeester en Wethouders;
- productie 3** brief d.d. 14 juli 2011 aan Burgemeester en Wethouders;
- productie 4** redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011;
- productie 5** redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 23 mei 2011;
- productie 6** redactioneel artikel in het Golfmagazine van mei 2011.

V Conclusie

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat het bestreden besluit door u genomen is in strijd met de wet. Ik verzoek u om dit besluit in heroverweging te nemen, te herroepen en alsnog een handhavingsbesluit uit te vaardigen. Tenslotte verzoek ik u overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:15 Awb om aan cliënten de kosten te vergoeden die zij hebben moeten maken in verband met de juridische bijstand voor het indienen van bezwaar.

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

**Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten**
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie:
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 mei 2011

Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, met het verzoek om namens hen een handhavingsverzoek in te dienen inzake de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 (bijlage 1) en 23 mei 2011 (bijlage 2) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting (bijlage 3).

In cooperation with law firms in Berlin, Brussels, Düsseldorf, Hamburg, Köln, London and Paris.

Op onze diensten zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

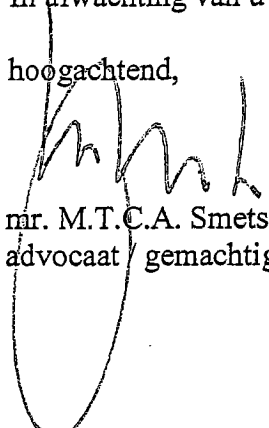
Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding "centrumvoorzieningen golfbaan". Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip "dagrecreatieve doeleinden" zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als "recreatiegebied". De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming "recreatiegebied".

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om aan de exploitant van de horeca-inrichting een handhavingsbevel uit te vaardigen teneinde de met de wet strijdige situatie te beëindigen. Ik wijs u erop dat u op grond van vaste rechtspraak in beginsel verplicht bent om handhavend op te treden. Slechts op grond van bijzondere omstandigheden kunt u van handhaving afzien. Dat doet zich voor indien er concreet zicht bestaat op legalisering van de overtreding, doch dat is in casu niet het geval.

Op grond van het bepaalde in artikel 4:13 Awb dient u binnen acht weken na ontvangst van dit verzoek een beslissing te geven. Cliënten gaan ervan uit dat u binnen deze termijn zult beslissen op hun verzoek opdat zij geen rechtsmaatregelen behoeven te treffen om een beslissing in rechte af te dwingen.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

2

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

ONTVANGEN OP

- 8 JUL 2011

Onderwerp:
Verzoek tot aanvulling gegevens

Uw brief, ontvangen op:
27 mei 2011

Uw kenmerk:
2011011 5/03/mv

Ons kenmerk:
RO/BCT/EK/390973

Bijlage(n):

Keizers advocaten
De heer mr. M.T.C.A. Smets
Postbus 1040
5602 BA EINDHOVEN

Gemert : 5 juli 2011
Verzonden: 07 JUL 2011

Geachte meneer ,

Bij brief van 26 mei 2011, ontvangen 27 mei 2011, hebben wij uw verzoek tot handhaving ontvangen ten aanzien van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. U heeft dit verzoek ingediend namens uw cliënten de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F.en haar vennoot de heer C.J.F. Maijer. In deze brief gaan wij in op dit verzoek.

Een verzoek tot handhaving kan worden gezien als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarbij is het van belang dat het verzoek wordt gedaan door een belanghebbende. In uw brief geeft u aan dat uw cliënten oneerlijke concurrentie ondervinden van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. Het is echter vaste jurisprudentie dat concurrentie niet leidt tot belanghebbendheid. Vooralsnog staan wij daarom op het standpunt dat uw cliënten geen belanghebbende zijn. In het verzoek is geen nadere onderbouwing aangegeven waarom er wel sprake is van het feit dat u cliënten belanghebbende zijn.

Op basis van artikel 4:5 Awb stellen wij u in de gelegenheid om nader te onderbouwen dat uw cliënten belanghebbende zijn. Wij verzoeken u om deze gegevens binnen vier weken na verzenddatum van deze brief te overleggen. Indien er aan dit verzoek geen gehoor wordt gegeven zullen wij beslissen op het verzoek conform de bij ons bekend zijnde gegevens. Voor alle volledigheid delen wij u mee dat de termijn voor het beslissen op het verzoek tot handhaving wordt opgeschort tot het moment van het indienen van de aanvullende gegevens, dan wel het einde van de termijn voor het indienen van deze gegevens.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Loket Bouwen en Wonen. De medewerkers van het loket zijn bereikbaar op maandag t/m vrijdag tussen 09.00 en 12.30 uur en op maandagavond tussen 17.00 en 19.00 uur. Het telefoonnummer is (0492) 378 500 of stuur een e-mail naar gemeente@gemert-bakel.nl onder vermelding van ons kenmerk van deze brief.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,
de coördinator Ruimtelijke Ontwikkeling,



mevrouw ir. E.P.A.G. Steijaert

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Telefoon
(0492) 378 500
Fax
(0492) 366 325

E-mailadres
gemeente@gemert-bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening
8.50.02.708
Postbankrekening
0.69.661

PRODUCTIE

3

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

aantekenen

tevens per telefax: (0492) 366325

**Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten**
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 14 juli 2011

Geacht College,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:5 Awb stelt u mij bij brief van 5 juli 2011, verzonden 7 juli 2011, in de gelegenheid om te onderbouwen dat mijn cliënten belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek dat ik op 26 mei 2011 namens hen ingediend heb.

U stelt dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1:2 Awb. Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie waaruit naar uw mening afgeleid kan worden dat een concurrentiebelang niet kwalificeert als een rechtstreeks bij het verzoek tot handhaving betrokken belang.

Uw standpunt deel ik niet. Hierna zal ik uiteenzetten dat het concurrentiebelang wel degelijk een bij een handhavingsverzoek rechtstreeks betrokken belang is.

Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie zonder concrete rechterlijke uitspraken te noemen, waaruit de juistheid van uw stelling blijkt. Uit het telefonisch onderhoud dat ik op dinsdag 12 juli 2011 met één van uw ambtenaren heb gehad is mij gebleken dat u zich baseert op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 oktober 2009, met zaaknummer 200900501/1/H1. Uit deze uitspraak blijkt geenszins dat het concurrentiebelang geen rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken belang is. Uit rechtsoverweging 2.5 blijkt dat de stichting "Stichting tot het tegengaan tot detailhandel op bedrijventerreinen" als verzoekster om handhavend op te treden

tegen detailhandelsactiviteiten niet als belanghebbende werd aangemerkt omdat het aldus de Afdeling Bestuursrechtspraak in de rede ligt om aan te nemen dat de stichting opgericht was om haar oprichter in de gelegenheid te stellen een door deze in een andere hoedanigheid reeds gevoerde procedure over te doen.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

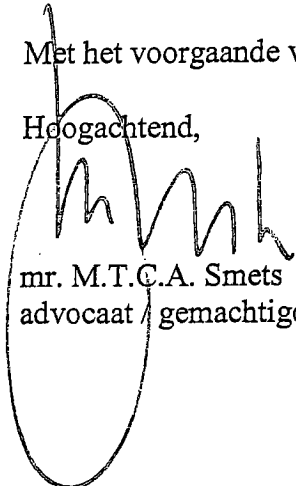
Ten overvloede merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat mijn cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij hun handhavingsverzoek. Derhalve dient u naar mijn mening het handhavingsverzoek verder in behandeling te nemen.

Ik wijs u er nogmaals op dat u overeenkomstig artikel 4:13 Awb binnen acht weken na ontvangst van het handhavingsverzoek moet beslissen. Met inachtneming van artikel 4:15 Awb wordt die termijn slechts opgeschort met 6 dagen gerekend over de periode van 7 t/m 13 juli 2011. Mijn cliënten zullen u strikt aan deze termijn houden.

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

4

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Golfbaan wordt officieel geopend

GEMERT-BAKEL - Na een aantal feestjes vanwege nieuwe holes wordt Golfbaan Stippelberg op zaterdag 21 mei dan toch officieel geopend.

Er zijn wederom een paar feestelijke activiteiten gepland.

Zo is er op 21 mei een bijzondere golfwedstrijd voor een nog nader bekend te maken goed doel.

En op zondag 22 mei is er een feestelijke ledenwedstrijd. Dan kunnen belangstellenden ook eenmalig deelnemen aan een rondleiding. Ook in het clubhuis aan de Hooizak 7 in Bakel is het dat week-einde volop feest.

De 27-holes baan telt inmiddels bijna duizend leden en vormt onderdeel van het Integraal Gebiedsprogramma van Gemert-Bakel, waarbij voormalige landbouwgrond opnieuw is ingericht. Eerder waren er al een paar mijlpa-

len te vieren. Na het in gebruik nemen van de driving range in mei 2010, drie keer negen holes (juni en oktober 2010, maart 2011) en het clubhuis in januari 2011 zit er nu geen echt grote uitbreiding meer in het vat.

Bij het ontwerp is rekening gehouden met mogelijke grote toernooien in de toekomst, waarbij bepaalde holes verlengd of verwisseld kunnen worden.

Golfbaan Stippelberg ligt tussen het water in een rustig natuurgebied, met grillige contouren en bosranden.

Daarmee wil Golfbaan Stippelberg nog meer publiek trekken, mede dank zij de aanwezige horeca. Ook dagjesmensen kunnen er terecht.

Voor meer informatie: www.golfbaan-stippelberg.com.

PRODUCTIE

5

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Maandag 23 mei E.D.

Sterren spotten op de golfbaan

door Anja van den Akker
e-mail: a.vdakker@ed.nl

GEMERT-BAKEL - Het was zaterdag wel wat zoeken naar bekende Nederlanders als Ruud van Nistelrooy, Willem van Hanegem, Jack van Gelder, Phillip Cocu of Pieter van den Hoogenband.

Zij kwamen met talloze andere BN'ers naar de officiële openingsdag van Golfbaan Stippelberg aan de Hooizak in Gemert-Bakel.

Wie niet was uitgenodigd, moest het doen met een bescheiden plaatsje langs de rand van het negentig hectare omvattende golfterrein, hopen zo'n bekende Nederlander in het vizier te krijgen.

Want zondag was pas de dag waarop het grote publiek aan bod kwam.

Voor de tweelingzussen Wilma en Maria Reijnders (57) was zaterdag toch een bijzondere dag. Na jaren stonden ze weer vlakbij het terrein

waar ze vroeger de bieren uit de grond haalden en de koeien naar een andere wei brachten.

„We hadden hier tegenover grond. Wat is het hier veranderd. Het lijkt wel vakantie. Italië ofzo”, zeggen ze, terwijl ze uitkijken over de *dri-ving range*; de enorme waterplas met eilandjes erin waarop je je ballen kunt richten.

Terwijl Ruud van Nistelrooy en zijn gevolg hun best deden geld bij elkaar te spelen voor de Ruud van Nistelrooy Academie, hielden talloze bezoekers het op een rustig wandelingetje langs de mooie water- en groenpartijen.

Golfbaan Stippelberg is een voor Nederlandse begrippen opvallende 27-holes golfbaan met een 9-holes en een 18-holes baan.

In het voorjaar van 2009 werd gestart met de aanleg in het voormalig agrarisch gebied. Er zijn al bijna duizend leden. De horeca is ook toegankelijk voor dagjesmensen.



PRODUCTIE

6

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Restaurant ideale pitstop voor passanten

door Jan Winkelmolen

Uw gastheer: Frans Wijn

De horecabranche is restaurantmanager Frans Wijn van huis uit (restaurant Dientje in Gemert) met de paplepel ingegeven. Al bijna een halve eeuw is hij met die bedrijfstak verbonden. "Het restaurant is voor iedereen toegankelijk, of het nu om een kopje koffie of een uitgebreide maaltijd gaat. Wij maken daarin geen verschil", weet hij.

Bij de hoofdingang stuurt de trap bezoekers naar de met veel sfeer ingerichte horeca-afdeling van het clubgebouw. Het aparte restaurant telt 44 zitplaatsen. De zitjes langs de glazen zijwanden bieden bezoekers, zowel in de brasserie als in de lounge, een fascinerend uitzicht over de golfbaan. Op het buitenterras is nog eens plaats voor ruim 100 gasten. Frans Wijn ziet de ontwikkelingen helemaal zitten. "Tijdens de vakantieweken verwachten we veel passanten. Deze locatie is bij uitstek geschikt voor een pitstop voor wandelaars, fietsers, paardrijders en automobilisten. In dit gebied zijn altijd veel recreanten actief en die komen graag een kijkje nemen. Dat was vanaf het begin al goed merkbaar", aldus de horecaman.

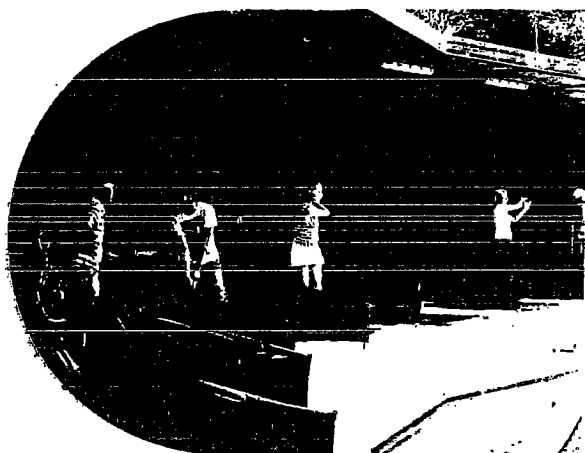
Het restaurant is geschikt voor vele doeleinden, ook voor grotere groepen. In de lounge is gelegenheid voor een snelle hap. Er is een lunch- en avondkaart die per seizoen wisselt. Gastvrijheid en kwaliteit lopen als een rode draad door de filosofie van de manager. "Onze medewerkers stellen zich ten doel, het de gast zo aangenaam mogelijk te maken."

Niet leden van harte welkom in het clubhuis en in de driving range!

Zoals onze Baanmanager vertelt in haar verhaal: het clubhuis is een thuis voor iedereen! Regelmatig zien we wandelaars, fietsers en wielrenners rondom de golfbaan en vaak in het clubhuis. Ruiters hebben de weg - na een prachtige rit over de ruitersporen - naar ons clubhuis gevonden. Een heerlijke lunch of verfrissing is niet te versmaden en de paarden vinden het heerlijk om in de schaduw, met een fris briesje van de Bakelse Plassen te staan.

Voor minder validen is een speciale buitenom route en aan de allerkleinsten ook gedacht. Het terras, de lounge, bar en restaurant zijn uitermate geschikt om te genieten van het prachtige uitzicht en de meest bijzondere zonsondergangen!

Degenen die het golfspel nog niet beoefenen



We zien veel jongeren in de driving range

en het graag eens willen uitproberen: onze golfpro's brengen u graag de beginselen van het golfspel bij. De dubbeldeks driving range is tijdens openingstijden (zie website) gratis toegankelijk en is voorzien van 24 afslagmatten en een aantal buiten afslagplaatsen. In de driving range staat een ballen automaat. Hier kunt u tegen betaling een emmertje drijvende ballen halen. Op verzoek en indien op voorraad verstrekken onze receptionisten golfclubs die u voor gebruik op de driving range mag lenen, zodat u drijvende ballen in de Bakelse Plassen kunt slaan. De kunst is natuurlijk om een van de op 50, 100, 150 en 200 meter gesitueerde eilandjes te raken. Wilt u kort spel beoefenen? Dat kan. Als niet lid mag u gratis gebruik maken van onze oefenfaciliteiten bij de driving range. De faciliteiten aan de andere zijde van het clubhuis, zijn alleen toegankelijk voor leden. Daarnaast wordt het in de loop van het jaar - afhankelijk van de conditie van de baan - mogelijk om op basis van greenfee te komen spelen.



De Chefkok

Hij is nog jong, de chef-kok van het restaurant van Golfbaan Stippelberg. Toch heeft Davy Willems uit Deurne met zijn 22 lentes een enorme ervaring opgebouwd. Hij is ambitieus, want in de toekomst ziet hij het restaurant van de golfbaan graag vermeld in de 'Lekker', de restaurant top 500. Veel mensen uit deze omgeving, maar ook van ver daarbuiten, vinden de weg al naar het clubhuis van Golfbaan Stippelberg. Niet alleen golfers, maar ook wandelaars en fietsers hebben de gewoonte even binnen te lopen om tijdens een hapje, drankje, heerlijke lunch of diner te genieten van het uitzicht en de activiteiten op de golfbaan.

Creativiteit en liefde voor het vak

Zijn hartstocht voor het beroep van kok ontstaat als Davy de middelbare school in Deurne volgt en op 'snuffelstage' gaat in de keuken van het restaurant van golfbaan De Golfhorst. Op dat moment weet hij dat hij zich in het koksvak wil bekwamen en kiest ervoor om een jaar als keukenhulp te blijven werken. Vervolgens start Davy zijn opleiding tot kok aan de Gilde opleiding in Venlo. Meester-kok Van Hautem is zijn mentor en leert hem allerlei kneepjes van het vak. Diverse stages volgen, zoals in de Heerlijkheid en 't Hof van Deurne. Chef-kok Paul Maas leert Davy creatief en met liefde te werken met verse ingrediënten. Via Plein 5 belandt Davy bij 'Ons Loes' in Helmond, waar hij zich als chef de partit, bekwaamt in patisserie en desserts. Dat is in het speciale Stippelberg appelgebak goed terug te zien.

Perfect gerecht door combinatie van streekproduct met seizoensgerecht

Dagelijks werkt Davy met zijn keukenploeg in de supermodern ingerichte keuken. Het liefst maakt hij gebruik van seizoens- en streekgerechten zoals geitenkaas, paling, vlees van het Limousin rund en verse landbouwproducten, die à la carte of als verrassingsmenu kunnen worden besteld. Van mayonaise tot jus de veau, alle bases van de gerechten maakt hij zelf. Het verrassingsmenu wisselt per week en biedt keuze uit, een, twee- of driegangen menu. De à la carte kaart wordt per seizoen gewisseld, vaak nog aangevuld met tijdelijke seizoensproducten zoals asperges in de aspergetijd. In het restaurant kunnen zo'n 45 gasten terecht. Het lounge gedeelte biedt plaats aan 30 mensen. Vanaf eind maart tot en met oktober telt het terras ook nog eens 100 zitplaatsen.

Grote gezelschappen

Ook voor grote gezelschappen draait hij zijn handen niet om als er tijdig gereserveerd wordt. Bij groepen van 8 personen of meer kunnen, op afspraak, menu's worden besteld. Overleg met de kok over het menu, bijzondere gerechten of alternatieven bij allergieën, zijn altijd mogelijk. De keuken is dagelijks geopend van 11.00 tot 21.00uur. In het weekend is het vaak erg druk en is het – om zeker te zijn van een plaats – goed om tijdig te reserveren. Reserveren is mogelijk via de receptie van Golfbaan Stippelberg: 0492-820020.

