

**NOTULEN: Raadsvergadering 4 juni 2015**

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 4 juni 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis, Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.  
Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden: 19/21

M.P. Bankers (Lokale Realisten)  
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)  
A.M. Coopmans (Dorpspartij)  
T.J.J. van den Elsen (CDA)  
F.J.C. Faeles (OPA)  
H.M.T.M. Giebels (D66)  
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)  
H.A.M. van Hout (CDA)  
S. Janszen (CDA)  
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)  
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)  
B. van Oort MSc (Dorpspartij)  
Mw. A. Relou (CDA)  
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)  
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)  
H.G. Verkampen (CDA)  
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)  
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)  
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

Mw. A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk  
Mw. M.C.H. Ruiten-van Hoof  
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: Mw. I. van Dijk (CDA), W. Meulenmeesters (CDA), griffier P.G.J.M. van Bortel, wethouder J.M.A. Bevers

### 1. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

### 2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte. De voorzitter heet allen van harte welkom. Voor de start van de vergadering wil spreker een opmerking maken die betrekking heeft op het jaarlijkse VNG congres. De afgelopen twee dagen heeft het congres plaatsgevonden in Apeldoorn. Het college heeft het congres bijgewoond. De vicevoorzitter de heer Verkampen (CDA) was hiervan op de hoogte gesteld in verband met eventuele afwezigheid van het college. De voorzitter kan zeggen dat op het congres niet alleen een voorzitterswissel aan de orde kwam, maar dat we ook deelgenoot waren van een aantal zeer interessante onderwerpen waarvan ook boekwerken verkregen zijn. Die betroffen onder andere de bestuurlijke rol hoe om te gaan met regionale samenwerking. Dat is een onderwerp wat in Gemert-Bakel al verschillende keren aan de orde is geweest en wat in veel gemeenten op dezelfde manier speelt. Indringend was de bijdrage van iemand die de laatste tijd vaak de aandacht krijgt, de heer David van Reybrouck. Hij had het over de slijtage van democratie en wat hij noemde het democratisch vermoeidheidssyndroom. Hij kon daar als Vlaming heel luchtig over praten en van hem kregen alle aanwezigen een heel mooi boekje. De voorzitter heeft twee stuks extra boekjes kunnen bemachtigen. Een van beide boekjes wordt vanavond aan de vicevoorzitter overhandigd en één aan de plaatsvervangend griffier. De voorzitter zegt toe te proberen er nog een paar meer te bemachtigen omdat het zeer de moeite waard schijnt te zijn. De voorzitter stelt de vaststelling van de agenda aan de orde en stelt deze vast. Er zijn twee berichten van verhindering mevrouw van Dijk (CDA), de heer Meulenmeesters (CDA) en wethouder Bevers. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij).

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt van de gelegenheid gebruik te willen maken omdat zij vindt dat de voorzitter kort door de bocht over het overlijden van mevrouw Kanters heen gaat. Mevrouw Kanters-Habraken is gisteren overleden, zij was raadslid in deze gemeente. Zij was ook een zeer actief en betrokken commissielid. Eerst voor Fier en Actief, Lijst van Ekert, ook in de gemeente Bakel en Milheeze voor de herindeling was zij erg actief in het politieke. Zij was vooral ook een heel warmhartig mens, joviaal en altijd openstaand voor eenieder. Spreekster wil hiermee mevrouw Kanters-Habraken iets meer recht doen dan alleen de mededeling.

De voorzitter stelt voor om aan het einde van de vergadering hier nog een moment bij stil te staan.

### 3. Vragenrecht raadsleden.

Er zijn geen vragen aangemeld.

### 4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraadsvergadering van 30 april 2015 en de ingelaste vergadering van 5 maart 2015.

De voorzitter stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.

### **De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst en neemt kennis van de notulen van de raad van 30 april en de ingelaste vergadering van 5 maart 2015.**

### 5. Ingekomen stukken.

#### 5a. Mededelingen.

Er volgen geen mededelingen.

#### 5b. Postlijst 15-4-2015 t/m 20-5-2015

De heer Giebels (D66) In nummer twee staat een brief van de Stichting Ateliers Nazareth inzake behoud ateliers Nazareth. Het voorstel is om dat in handen van het college te stellen. Spreker wil zich daar wel achter scharen, maar hij denkt dat men er tijdig over moet praten als gemeenteraad en als commissie opdat er geen valse verwachtingen gewekt worden. Mensen zitten daar al heel lang en het lijkt een verworven recht te zijn, maar dat kan ook consequenties hebben voor de gemeente Gemert-Bakel die men misschien niet wil. Misschien zijn er alternatieven. Hij stelt voor dit ruim van te voren ook in commissieverband te bespreken en de gemeenteraad niet voor voldongen feiten te stellen zoals de toestand met de speeltoestellen geweest.

De voorzitter zegt nadat het in handen van het college is gesteld het in de commissie nog even aan de orde zal komen.

6. (Zienswijze) Blink.

**De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

7. Voorstel aanpassing legesverordening.

**De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

8. Beeldkwaliteitsplan De Rooije Asch.

**De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

9. (Zienswijze) Kadernota 2016-2020 en ontwerpbegroting GGD 2016.

**De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

10. Ambulancezorg positionering RAV.

**De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

11. Aangepast raadsvoorstel 1<sup>e</sup> financiële bijstelling.

De voorzitter Op 30 april heeft uw raad besloten de financiële rapportage terug te leggen bij het college ten behoeve van een aantal wijzigingen. Op onderdelen zullen separate voorstellen volgen. Men heeft een aangepast raadsbesluit ontvangen en uit het allerlaatste aangepaste raadsbesluit bleek maar weer eens dat min soms gewoon als plus gelezen moet worden. Wellicht is het goed om in de beschouwing te betrekken, de vorige keer is een motie ingediend. Die is niet in stemming gebracht en of er bij dit agendapunt de behoefte is om die motie alsnog instemming te brengen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De vorige vergadering stond dit punt ook op de agenda. Als raad heeft men inhoudelijk van punten gewisseld. Waar ligt de rol van de raad als het gaat om budget recht en waar vinden we dat de inhoud meer gediend is. Die twee dingen hebben centraal gestaan in de discussie van de vorige keer. Het voorstel van het college zoals dat nu voorligt daarmee kan de fractie van spreker instemmen. Spreker zegt te denken dat het wijs is om over de teveel geïnde gelden van de OZB op een later tijdstip zoals het college voorstelt te besluiten in de vorm van de kadernota van 2016. Natuurlijk niet te vergeten dat uit die compensatie ook de gelden zitten voor de OZB compensatie voor de sportverenigingen zoals ook de Dorpspartij heeft willen doen toekomen.

De heer Giebels (D66) zegt van de indieners van de motie nog niet te hebben begrepen dat zij de motie terug trekken. Spreker had begrepen dat deze aangehouden werd. De discussie die vorige keer gevoerd is ging over de wijze waarop wij omgaan met onze begroting. Spreker heeft in tegenstelling tot de meesten van de raad hier op die avond ook gezegd dat het voor hem geen uitgemaakte zaak is om de OZB te gaan verlagen omdat de tijd daar nog lang niet (3x) rijp voor is. Alleen het punt van de ten onrechte te hoog geïncasseerde bedrag van de OZB van dit jaar dat lijkt de fractie van spreker een verstandige zaak om dat wel terug te geven aan de mensen en zoals u het hier voorstelt om dat te doen samen met de aanslag voor 2016 dat lijkt de fractie om redenen van verwerkingskosten die niet al te veel moeten zijn een verstandige zaak. Spreker hoort nog of de motie al dan niet in stemming komt.

De heer Faeles (OPA) Opa Gemert-Bakel vindt ook dat de OZB terug moet naar de bewoners en eigenlijk moet deze in 2016 nog veel verder terug. Zoals beloofd ieder jaar 10% maar of dat haalbaar is, is niet bekend. De wijze waarop het college dit gekozen heeft lijkt een goed plan om verdere kosten te voorkomen in dit jaar en volgend jaar mee te nemen bij de berekening van 2016.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het lijkt er op dat het college de vorige keer goed geluisterd heeft. Het voorstel is niet voor niets teruggenomen. Er staan nu aanpassingen in. Het doet spreker deugd dat er een drietal separate voorstellen zullen komen zoals ook gevraagd is. Het kan niet zo zijn dat u intern allemaal maar gaat schuiven. We willen daar als raad ook wel iets van weten. Die kans krijgt men dadelijk. Met betrekking tot de extra OZB vindt spreker het goed om dat in 2016 te berekenen. Spreker heeft vorige keer ook aandacht gevraagd voor eventuele uitvoeringskosten. Spreker wil afwachten wat

er met betrekking tot de motie van de Lokale Realisten nog wordt ingezet voordat hij zich hierover definitief uitspreekt.

De heer Verkampen (CDA) zegt te kunnen aansluiten bij de meeste sprekers tot nu toe. Behoudens op een punt richting de heer Giebels (D66) het CDA heeft er wel vertrouwen in dat men in de komende periode de belasting genoeg kan verlagen. Er moet ook verschil zijn. De fractie vindt het voorstel van het college om de compensatie te verrekenen in 2016 vanwege de besparing van de kosten een goed voorstel. De fractie heeft naar de bijlage gekeken waarin verenigingen en stichtingen die geld terug krijgen, het is zo er is eerst begonnen met sportverenigingen maar de fractie vindt het terecht dat ook naar andere verenigingen en stichtingen wordt gekeken, die met vrijwilligers werken en als doel hebben culturele en andere zaken. Feit is wel dat hier ook onder andere het onderwijs zit. Het onderwijs wordt door het Rijk gefinancierd en er wordt nadrukkelijk vanuit gegaan dat zij normaal belasting moeten betalen. Het CDA stelt voor om het onderwijs in ieder geval bij het definitieve voorstel niet mee te nemen. Dat zou een bedrag zijn van circa €34.000,00 maar ook bij de anderen zitten er enkele bij die misschien tegen het licht gehouden kunnen worden wat professionele organisaties zijn die door de gemeente gesubsidieerd worden. Spreker vraagt de wethouder om met een definitieve lijst te komen waar de raad overheen kan kijken om te zorgen dat men het er over eens is welke naar de verenigingen gaan en welke terug naar de mensen kan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat ook zijn fractie blij is dat de stukken zodanig zijn aangepast dat er nu weer een normale 1<sup>ste</sup> financiële rapportage is en dat eventuele begrotingswijzigingen separaat worden voorgelegd. De fractie is blij met de aanpassingen daardoor in de 1<sup>ste</sup> financiële rapportage maar ook de fractie van spreker wil de opmerking maken die de heer Verkampen (CDA) ook maakte. Kijkend naar de lijst wil spreker toevoegen en zo meteen ook van de portefeuillehouder horen het moet niet zo zijn dat wat hier nu staat als tekst in de financiële rapportage zoals ook de heer Verkampen (CDA) zei, dat organisaties, stichtingen en verenigingen daar al rechten aan kunnen ontlenen. Ook hiervoor geldt de normale procedure. Er komt een raadsvoorstel daartoe. Spreker wijst er met name ook op dat men moet oppassen in de woorden die men daarvoor gebruikt. Het kan niet zo zijn dat wij zeggen er worden organisaties vrijgesteld van OZB, het zal zo moeten zijn dat de OZB wordt gecompenseerd met subsidie. Dat vergt een raadsvoorstel, zo staat het er ook goed in. In de volksmond wordt dan gezegd dat ze geen OZB meer hoeven te betalen en dat is een lastige juridische situatie. Dan zitten er een aantal professionele organisaties tussen, private ondernemingen, het zou raar zijn om daarvoor een subsidieregeling in werking te stellen. Daar moet goed naar gekeken worden. Spreker neemt aan dat het als separaat voorstel terug komt. Met betrekking tot de motie zegt de heer Vogels dat er goed over is nagedacht. Als men de adviesnota leest dan lijkt het alsof de strekking van de motie was om de meeropbrengsten van de OZB terug te geven aan de burger. De goede lezer ziet dat de strekking veel dieper ligt. De strekking is niet de meeropbrengst OZB teruggeven maar als er overschotten zijn dan gaan we die niet weer bestemmen voor nieuwe uitgaven maar dan gaan we eerst de burger teruggeven. Dat staat er. Of dat overschot er nu is bij de OZB of op andere punten dat is de strekking van de motie. Als spreker vervolgens goed leest wat het college daar in haar adviesnota over zegt dan kan spreker daar gerust in zijn want feitelijk neemt het college die opdracht over. In laatste alinea wordt ook gezegd dat men het gaat betrekken bij de voorjaarsnota in zijn volledige breedte zoals het bedoeld was. Daarom is het antwoord op de vraag of de motie er nog ligt en nog in stemming gebracht moet worden nee, wat de Lokale Realisten betreft hoeft dat niet meer omdat de intentie die er achter zat volledig terugkomt in de voorjaarsnota.

Wethouder De Ruiter-van Hoof De vragen die gesteld zijn gaan met name over de verenigingen en de compensatie van de OZB. Het college heeft aanstaande dinsdag op de agenda een voorstel hierover staan waarbij ook goed naar de verenigingen gekeken wordt of zij wel of niet in aanmerking komen. Hierbij worden duidelijke criteria bepaald op basis waarvan gecompenseerd wordt. Dat voorstel wordt 17 juni in de commissie financiën voorgelegd om vervolgens in de raad van 9 juli vast te stellen. Dat is de procedure rondom de OZB compensatie van verenigingen. Het verlagen van de OZB en/of het teruggeven van de eenmalige uitgave daarvan stond in het voorstel om dat niet dit jaar te doen maar mee te nemen bij de begrotingsnota. Ook deze begrotingsnota komt in de volgende vergadering, deze komt iets later omdat de cijfers van de mei circulaire deze week binnen zijn gekomen en men wil deze nog graag hierin verwerken.

De voorzitter zegt op het eerder genoemde congres van vele gemeenten gehoord te hebben dat de voorjaarsnota al behandeld is en dat het zo jammer is dat juist de meicirculaire er niet in verwerkt is. Dat is de reden dat Gemert-Bakel deze gelijk er in mee wil nemen. De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij vat samen dat de raad akkoord gaat met het gedane voorstel. De raad neemt kennis van de eerste financiële rapportage 2015 en de tweede begrotingswijziging 2015 wordt vastgesteld en daarbij ook nadrukkelijk kennis heeft genomen van de opmerkingen zoals wethouder De Ruiter-van Hoof deze gezegd heeft en het proces wat op korte

termijn vervolgd wordt, eindigend op 9 juli waarbij twee onderwerpen de raad zullen bereiken, de compensatie van de OZB en in de voorjaarsnota ook het een en ander over hoe om te gaan met OZB.

## **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

### 12. Initiatiefvoorstel Lokale Realisten over lokaal openbaar vervoer.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Hoe bereiken we een beter openbaar vervoer systeem. Over het openbaar vervoer is men met zijn allen nooit goed tevreden. Vanuit Gemert is er een slechte, of geen verbinding met Boxmeer. Vanuit Bakel en Milheeze is er geen verbinding vanuit Deurne richting Gemert. Dit komt omdat openbaar vervoer aanbod gericht is en niet vraaggericht. We hebben verschillende soorten vervoer. We hebben verschillende buslijnen, de buurtbus. We hebben de beltaxi gehad. Tegenwoordig rijdt zelfs de goede moordenaar. En nog is men niet tevreden. Waarom? Omdat men een fijnmaziger netwerk van openbaar vervoer zoekt waarbij de dorpen onderling beter verbonden zijn en waarbij we interlokaal naar onze buurgemeenten een betere verbinding kunnen krijgen. Er ligt nu een mooi en praktisch initiatief voor van de Lokale Realisten. Het is normaal een onderwerp waarvan je zegt je vingers er niet aan te branden. De heer Coopmans geeft de Lokale Realisten een compliment dat zij met dit voorstel komen. Een initiatief om in kaart te brengen of men kan komen tot een fijnmaziger openbaar vervoer systeem binnen Gemert-Bakel. Als er zo'n onderzoek wordt neergelegd volgt direct de vraag wie het gaat betalen. In het stuk wordt hierop zijdeling ingegaan, alle partijen die ermee te maken hebben hierbij betrekken. Wat de Dorpspartij 't eerste aan wil geven is om een naar Brainport te kijken. Normaal is Gemert-Bakel naar Brainport toe een dienstverlenende partij. Men haalt er relatief nog weinig uit. Dat ligt er misschien ook aan dat de gemeente niet aangeeft wat zij er uit willen halen. De Dorpspartij denkt dat dit een mooi voorbeeld zou kunnen zijn hoe Gemert-Bakel er via Brainport een stuk financiering uit kan krijgen. Uiteindelijk vaart Brainport daar ook goed bij. Openbaar vervoer is altijd moeilijk. Waarom is het moeilijk? Waar is openbaar vervoer renderend. Het is meestal renderend op plaatsen daar waar het niet rijdt. Dat is misschien een doordenker maar zo is het in wezen wel. Het kost gewoon vaak heel veel geld. Er liggen een paar beslispunten voor. Een van de beslispunten waar in de tekst ook over gesproken wordt, het moet goedkoper. Het zou ook voor dezelfde prijs kunnen, met goedkoper zet men zichzelf ook een stuk klem. Dat kan een wens zijn. Voor de Dorpspartij hoeft het niet direct goedkoper. Breng eerst in beeld wat kan. Een systeem wat aansluit op de lokale en interlokale vervoersvraag. Vanuit de commissie begreep spreker dat het CDA zei dat interlokaal voor hen niet zo nodig is. Vanuit een Gemerts standpunt kan spreker zich daar iets bij voorstellen maar Bakel en Milheeze zijn veel op Deurne gericht. De Dorpspartij wil over de grenzen heen een goed vervoer systeem wat aansluit op de buurgemeenten. Een systeem wat meer service biedt ziet de fractie van spreker ook als een wens. Met meer service zet je jezelf ook klem en je krijgt de vraag wat meer service is. De Dorpspartij zegt dit graag als wens te willen lezen. Een systeem dat diverse soorten mobiliteit biedt. Dat kan een uitvloeisel zijn van het onderzoek. Spreker zegt te begrijpen dat men bedoelt dat er meer mogelijkheden van soorten mobiliteit moeten zijn maar dat wil niet per definitie zeggen dat we deze ook moeten hebben. Als men naar één soort mobiliteit kan is dat waarschijnlijk goedkoper dan met meerdere soorten mobiliteit werken. De fractie ziet dat ook als een uitvloeisel of consequentie wat uit het onderzoek kan komen. Zo wil men de beslispunten lezen en zo gaat men ermee akkoord.

De heer Giebels (D66) zegt het een goed initiatief te vinden wat in de commissie al redelijk uitvoerig is besproken. Goedkoper, daarbij is opgemerkt dat men moet bekijken wat men wil bereiken en of dat goedkoper moet weet men nog niet. Als het goedkoper kan is dat leuk maar er moet gekeken worden naar wat men wil bereiken. Spreker zegt als enige in de raad te hebben opgemerkt dat men blij moet zijn dat de ruit niet doorgaat vanwege natuur en andere omstandigheden. Dat betekent wel dat we als Gemert-Bakel daarmee geconfronteerd zijn richting provincie dat we daarmee een sterke onderhandelingspositie hebben. Dat moet wel waargemaakt worden. Er moet wel aan gewerkt worden. Dat we geen ruit krijgen heeft voor Gemert nogal wat nadelen. Dat mag op een andere manier door de provincie gecompenseerd worden lijkt spreker. Hij zegt dat het een punt van onderhandelen moet zijn. We hadden ooit een beltaxi systeem wat goed werkte maar aan zijn eigen succes ten onder is gegaan. Het was namelijk een open einde regeling. De fractie D66 zou het erg toejuichen als iets dergelijks weer terug kon komen. Zoals we hier zitten zijn we allemaal heel mobiel. Er is een steeds groter wordende groep Gemertenaren die om wat voor redenen dan ook niet of minder mobiel zijn en toch behoefte hebben om af en toe eens ergens anders naar toe te gaan. Voor die mensen zou het een uitstekend initiatief kunnen zijn. Kortom, goed initiatief, enkele opmerkingen, succes gewenst.

De heer Faeles (OPA) Zoals iedere partij het wel vindt is het een goed voorstel. OPA kan zich er goed in vinden. Spreker heeft enkele kanttekeningen. Een systeem dat meer service biedt. Spreker heeft

ook in de commissie aangegeven dat er niet voor iedere inwoner een taxi klaar gezet kan worden. Dat is kort door de bocht gezegd. Een systeem dat betaalbaar is. Het is voor iedereen verschillend wat betaalbaar is. Als er vervoer rijdt moet men ervoor zorgen dat er mensen in zitten anders kost het hopen met geld. Spreker zegt niet te weten waar het geld dan vandaan moet komen maar dat is de vraag aan de Lokale Realisten. Een systeem wat diverse soorten mobiliteit biedt, dat is een breed begrip en spreker vraagt ook hier verduidelijking van de indieners.

De heer Mastenbroek (PvdA) Mobiliteit gaat verder als openbaar vervoer. We vinden het goed dat de behoefte en de vraag voorop staan en hier richt de eerste actie zich ook op. Mogelijke oplossingen komen dan later aan de orde maar moeten meer aansluiten bij de vraag, meer service bieden en betaalbaar zijn. Wij onderschrijven de intentie om nadrukkelijk doelgroepen te onderscheiden. Zij die in staat zijn zelfstandig te reizen en zij die nadrukkelijk begeleiding nodig hebben. Daarin kunt u de PvdA volledig achter u vinden. Mogelijk dat er dan ook nog stappen gemaakt kunnen worden met betrekking tot duurzaamheid. Minder milieu en gezondheid belastende vervoersbewegingen en dus ook milieu en gezondheidswinst. De PvdA is benieuwd naar de uitkomsten van met name de eerste drie à vier actiepunten en men verwacht verder in het proces nog wel aan bod te zullen komen. De PvdA kan achter het initiatiefvoorstel van de Lokale Realisten staan.

De heer Janszen (CDA) zegt dat ook zijn fractie in de commissie heeft aangegeven het een goed voorstel te vinden. Spreker zegt dat hij probeert te voorkomen dat men vanavond de commissie over gaat doen. De fractie steunt het initiatiefvoorstel en is benieuwd naar de uitkomst van actie 1. Spreker stelt voor om er zo snel mogelijk mee te starten om te kijken of de vraag er echt is. Als die er is laten we dit dan goed verwerken. Het meeste is gezegd door de vorige sprekers. Spreker zegt dat hij niet heeft aangegeven dat het interlokaal niet nodig is maar hij heeft zich afgevraagd of men het doel niet voorbij streeft. Als de vraag er is om interlokaal te kijken dan steunt de CDA fractie dit zeker. Spreker zegt ook benieuwd te zijn naar wat de heer Giebels (D66) vindt van de nieuwe plannen voor de lange omleiding, hoe die er nu liggen.

De heer Giebels (D66) zegt de relevantie met het huidige onderwerp niet te zien. Wellicht kan de heer Janszen (CDA) dat verduidelijken.

De heer Janszen (CDA) zegt dat de heer Giebels (D66) zelf over de ruit begon en benieuwd te zijn naar de reactie.

De heer Giebels (D66) zegt aangegeven te hebben dat we daardoor enigszins gehandicapt zijn maar dan moet daar een sterk punt van gemaakt worden en dat moet worden aangepakt en er moet over onderhandeld worden als we het hebben over vervoer.

De heer Janszen (CDA) De CDA fractie steunt het voorstel en men vindt het een goed initiatief. Mocht er nog een brainstorm sessie of meedenk avond komen dan houdt hij zich aanbevolen.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt blij te zijn dat het onderwerp breed gedragen wordt. In de commissie is er meerdere malen over gesproken. Vanaf het eerste moment is iedereen enthousiast geweest. Het is geboren uit het feit dat we de aanbesteding van het openbaar vervoer hebben gehad enkele vergaderingen geleden. Daaruit blijkt dat er steeds minder mogelijkheden zijn voor onze burgers om ergens te komen. Lijnen die niet op de gewenste plaatsen komen, waar men te lange wachttijden heeft. Dat soort zaken en zoals De heer Coopmans (Dorpspartij) zei men is eigenlijk nooit tevreden over het openbaar vervoer. Dat zal nooit voor iedereen gaan lukken. Het initiatief zou mooi zijn als het zo breed dekking kon krijgen dat iedereen straks met een telefoontje of een app iets aan vervoersmogelijkheid zou hebben. Zover zullen we wel niet komen maar in ieder geval een dringende behoefte om voor onze burger iets meer te gaan doen dan het huidige openbaar vervoer is volgens spreker wel heel erg belangrijk. Het woord interlokaal is gevallen. Er moet gekeken worden naar waar men woont, waar men leeft en waar men werkt. Hoe belangrijk is het dan dat daar mogelijkheden liggen. Net zoals de heer Coopmans (Dorpspartij) aangeeft redeneert spreker ook vanuit Bakel Milheeze en De Rips. Kijkend naar hoe mensen daar georiënteerd zijn op plaatsen buiten deze gemeente dan zouden we onszelf tekort doen als we het tot lokaal vervoer binnen de gemeente zouden beperken. Het verhaal van interlokaal is belangrijk om dat mee te nemen. Of het allemaal gaat lukken in de toekomst dat moet men gaan zien. De opdracht komt bij het college liggen om daar in ieder geval onderzoek naar te doen. Spreker komt dan op een stukje meerwaarde die men daarvoor moet gebruiken. Het woord is al gevallen, Brainport, Automotive. Spreker dat Gemert-Bakel in de juiste regio zit om daar iets mee te gaan doen. Als er ergens mogelijkheden zijn dan is dat binnen de regio Eindhoven Helmond. Spreker heeft deze ochtend in de krant gelezen dat het percentage mensen wat een baan gaat vinden hier in deze regio het hoogst ligt van heel Brabant mede als gevolg van onder andere de aanwezigheid van Brainport. Daar moeten we zeker gebruik van maken. Er zijn nog meer kennis instellingen maar die zullen allemaal straks door het college meegenomen worden. Wat men uiteindelijk aan mobiliteit gaat krijgen zal het onderzoek moeten uitwijzen. Daar moet in een paar commissies voeding aan gegeven worden als de raad vindt dat het

college daar nog niet volledig in is. We kunnen op auto's, taxi's of beltaxi's uitkomen maar zo zijn er een heleboel zaken. Het initiatief is genomen omdat de bevolking in Gemert-Bakel weinig mogelijkheden heeft op dit moment. We zien in een aantal dorpen en kernen toch de faciliteiten minder worden. De bevolking is aan het vergrijzen dus we moeten toch meer gaan denken aan hoe we de bewoners op de plek krijgen waar ze willen zijn. Spreker denkt dat dan een ander type openbaar vervoer dan we nu hebben daarvoor heel erg belangrijk is. Het woord financiën en betaalbaar is ook gevallen. In het initiatiefvoorstel dat inderdaad, "dat meer service biedt en ook nog een goedkoper is." Spreker zegt dat men daarna moet streven. Of het gaat lukken moet de toekomst uitwijzen maar men moet er niet van uit gaan dat ernaar gestreefd wordt dat het duurder wordt. Dat is de achtergrond van deze opmerking. Meer service is een logisch verhaal omdat er nu te weinig service is. De invulling van het voorliggende verhaal zal men gaan zien. Als de raad hiermee instemt gaat dit stuk als opdracht naar het college. De kennisinstellingen en bedrijfsleven wordt erbij betrokken om het allemaal zo optimaal mogelijk te maken. De heer Van den Heuvel spreekt de hoop uit dat het college hier het nodige succes mee zal bereiken. De fractie is dan tevreden, de burger tevreden en het plaatje is voor iedereen zo goed mogelijk ingevuld.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij heeft instemming bij de raad geproefd. Als eerste punt staat er, het college krijgt een opdracht. Het is een heel actueel onderwerp waar in het college al vaak over is gesproken. Hoe krijg je vertakking en het openbaar vervoer meer op maat. De voorzitter beluisterd dat de raad unaniem instemt met het gedane voorstel. Het college gaat ermee aan de gang en komt hopelijk met goede resultaten bij de raad terug.

### **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van de fractie Lokale Realisten.**

#### 13. (Zienswijze) Beleidsplan 2015-2019 en ontwerpbegroting 2016 VRBZO.

De voorzitter zegt dat reactie wordt verwacht voor 19 juni. Bespreking vond reeds plaats in de commissie AZF en V. Van een aantal vragen heeft een separate beantwoording plaatsgevonden.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt in te gaan op de zienswijze die voorligt. Dat is wat de raad richting de veiligheidsraad stuurt. Spreker zegt dat er zinnige dingen in staan over de ontwerpbegroting 2016 zoals die voorligt van de veiligheidsregio. Positief natuurlijk omdat er verheugd mede gedeeld kan worden dat ze al een bezuinigingsslag halen over 2015 en 2016. Kanttekening daarbij is dat het wel deels incidenteel is. Daar is terecht de vraag aan gekoppeld, hoe komt men daar toe? Dat wil men ook getoetst zien aan de hand van een bezuinigingsmonitor. Daar zijn we gezien alle perikelen rondom de brandweer uitermate in geïnteresseerd. Voor de Dorpspartij is verder heel belangrijk, dat is ook in de commissie aangegeven, hoe krijgen we grip op onze gemeenschappelijke regelingen. Dat zit hem op het punt van het betrekken van ons als raden. Nu zie je vaak gemeenschappelijke regelingen waarbij alles in een soort black box wordt gestopt. Daar komt wat uitrollen en alle 21 raden zijn te laat om daar daadwerkelijk nog invloed op te kunnen uitoefenen. Zo is ons regionaal bestuur, even gechargeerd, ingericht. Daarom heeft de fractie in de commissie gezegd graag te zien dat er een passage in komt over het betrekken van die raden. Die staat er inmiddels in. De fractie is daar tevreden over en men kan met het voorstel als geheel instemmen.

De heer Giebels (D66) zegt dat het uitgebreid aan de orde is geweest. De veiligheidsregio, de begroting, het beleidsplan enzovoorts. Zoals de vorige spreker ook aangaf, ook D66 maakt zich zorgen over de democratische besluitvorming van dit soort instellingen, gezien hoe Peel 6.1 zich ontwikkelt. We hebben daar betrekkelijk weinig over te vertellen en dit is ook zo'n fenomeen. Spreker denkt dat men er op dit moment weinig aan kan veranderen maar het moet wel een punt van aandacht zijn. Het is goed dat daar in de brief aandacht aan wordt besteed, het betrekken van de gemeenteraad. Democratische besluitvorming dient inderdaad democratisch besluitvorming te zijn maar dat is bij dit soort instellingen heel erg moeilijk.

De heer Faeles (OPA) De veiligheidsregio ziet er keurig uit, er wordt goed bezuinigd. Spreker zou graag willen dat er verslagen volgen betreffende de stand van zaken. Hij wil nog benadrukken dat het niet ten koste mag gaan van de veiligheid. Spreker zegt dat een belangrijk punt te vinden.

De heer Mastenbroek (PvdA) Goedkeuring van de begroting is nauwelijks meer aan de orde. Dit lijkt bijna een gepasseerd station. PvdA is altijd tegen de begroting an sich geweest. We kunnen niet uitleggen dat je minder zorg krijgt waar je meer voor moet betalen. Het zij zo, ook dat is een gepasseerd station. Nu gaat het om de zienswijze. Daarmee kan de fractie wel instemmen.

De heer van den Elsen (CDA) zegt zienswijze, bezuinigingsmonitor, indexering, beleidsplan, democratische legitimatie allemaal prima. Veel succes.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het meeste gras is weggemaaid. In zijn algemeenheid kan ook de fractie van spreker instemmen met de zienswijze. Hij zegt nog wel een opmerking te willen maken ten aanzien van de indexering. Spreker zegt te hopen dat de voorzitter zich hard gaat maken

om eventueel de indexering op maximaal 1% te houden. Liever nog zag de fractie de indexering net als in Gemert-Bakel op de nullijn zitten.

De voorzitter zegt veel instemming te hebben gehoord. Voor wat de laatste vraag betreft inzetten met betrekking tot de indexering, ja. Gelet op de resultaten vanuit het verleden, maar de inzet zal er niet minder om worden. De raad gaat akkoord met het voorgelegde voorstel en stemt in met de zienswijze beleidsplan 2015-2019 en ontwerpbegroting 2016 VRBZO.

### **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 14. (Zienswijze) Begroting MRE 2016.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Weer een mooie gemeenschappelijke regeling maar toch van iets andere aard. In de begroting zien we dat de inwonerbijdrage terugloopt en dat is ook logisch aangezien er taken bij de metropool regio Eindhoven zijn weggehaald. Dat is een logisch proces. Eind vorig jaar begin dit jaar heeft men ook het punt van de MRE aan de orde gehad. Er is toen op initiatief van de heer Verkampen (CDA) en de heer Vogels (Lokale Realisten) een gesprek geweest met mevrouw Wiggers van de MRE waarbij ook is aangegeven wij als Gemert-Bakel we stoppen geld in de MRE maar we willen daar revenuen van zien. Dat gaat gepaard met ook een duidelijke opdrachtverstrekking. De Dorpspartij heeft daar ook in de commissie al aandacht voor gevraagd. Is die opdracht voor de portefeuillehouder helder genoeg? Wat verwachten wij als Gemert-Bakel dat de portefeuillehouder in haar inbreng in MRE binnenhaalt? Spreker heeft inmiddels begrepen dat de volgende commissieronde ook aan de orde komt. De fractie wacht dat met interesse af. Ook hier speelt het punt van de democratische legitimatie. Hier is men al een stukje verder in dat proces. Er hebben een aantal raadsleden uit onze regio bij elkaar gezeten om een eerste aanzet te doen hoe we die raden kunnen betrekken. Zoals spreker ook in de commissie heeft gezegd is hij bereid om zich kandidaat te stellen voor invulling van die positie. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Giebels (D66) Metropool regio Eindhoven, het gaat ons allemaal aan op allerlei terreinen. Spreker zegt weinig te gaan toevoegen aan de opmerkingen die al gemaakt zijn in de commissie. Deze zijn heel uitvoerig geweest. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan die zijn terug te vinden in de zienswijze die wordt ingediend namens de gemeente Gemert-Bakel aan de MRE. Spreker wil volstaan met nog één opmerking. Gemert-Bakel heeft haar eigen gemeentearchief. Spreker is vorige week bij het regionaal historisch centrum in Eindhoven geweest. Hij zegt blij te zijn dat Gemert-Bakel daar niet aan meedoet. Niet alleen om financiële redenen maar er wordt gewoon gepraat in de studiezaal en dat is de gewoonte. Er wordt hardop gekletst, dat maak je in geen enkele studiezaal van een instituut in Nederland mee. Spreker heeft daar richting directie een opmerking over gemaakt. De directie heeft daarvoor gekozen. Spreker heeft aangegeven dat hij er niet meer naar toe wil maar de te bestuderen stukken naar Gemert-Bakel laat komen. Spreker vindt het heel erg verheugend dat de gemeente niet aan die instelling meedoet en dat men er ook geen geld aan betaald.

De heer Faeles (OPA) We hebben weer een nieuw lichaam, eerst SRE nu MRE. Spreker heeft één opmerking, hij hoopt dat de MRE niet zo groot wordt als de SRE en dat er te zijner tijd geen ontslagen moeten vallen want iedereen kent het verhaal van 30 mensen die vijf jaar salaris krijgen. Dat is de enige opmerking, verder vindt de fractie van spreker het een goed plan.

De heer Mastenbroek (PvdA) In de commissie is spreker zeer kritisch geweest ten aanzien van de risico garantieloon in relatie tot de ODZOB. In 2014 heeft het bestuur van de ODZOB een claim van 1,9 miljoen euro neergelegd bij het bestuur van de SRE/MRE. Op 25 februari 2015 is besloten tot een bindend mediation proces. Spreker heeft in de commissie zijn twijfels uitgesproken of de raad hierover afdoende was geïnformeerd. Het college gaat hier in een memo van 2 juni jongstleden nader op in. Op 25 april 2013 heeft u de gemeenteraad via een raadsinformatienota op de hoogte gesteld van mogelijke risico's. Met betrekking tot de ODZOB stelde u daarin dat als gemeenten en provincie besluiten om in de komende jaren minder incidentele verzoektaken in te brengen bij de ODZOB dan loopt de ODZOB dus het risico op extra kosten wegens boventalig personeel. Met betrekking tot de milieudiensten schrijft u dan, het SRE zal in de toekomst dus waarschijnlijk geen opdrachten meer verstrekken aan de ODZOB voor de uitvoering van deze taken voor een bedrag van 1,4 miljoen. Verder constateert u dat de geraamde bedragen in de respectievelijke begrotingen niet overeenkomen. In de meerjaren begroting van het SRE wordt het programma duurzaamheid gereduceerd tot nul, terwijl de meerjarenbegroting van de ODZOB er van uitgaat dat de SRE een forse bijdrage blijft leveren van ruim 1,4 miljoen. Onder andere over bovenstaand risico heeft de raad een zienswijze ingediend op 2 mei 2013 welke door het bestuur van de ODZOB niet is overgenomen. Over de claim uit 2014 en het bedrag van 1,9 miljoen dat hiermee gemoeid is heeft toenmalig portefeuillehouder Hoppezak de raad echter niet ingelicht. Evenmin later in het proces toen mogelijke



mediation aan de orde kwam zelf toen op 25 februari 2015 toen tot bindende mediation werd besloten. Dit vindt de PvdA fractie spijtig. Te meer daar de toenmalige portefeuillehouder had moeten weten dat dit blijkens onze zienswijze van 2013 bij de raad gevoelig lag. Spreker houdt dus overeind dat hij zich niet voldoende geïnformeerd voelt. Het spijt hem dat hij daar de huidige portefeuillehouder op heeft moeten aanspreken terwijl dit grotendeels door het vorige college is veroorzaakt. Maar zo ligt nu eenmaal de politieke verantwoordelijkheid. In de commissie heeft hij uitgesproken dat dit wat hem betreft geen verdere gevolgen zal hebben. Dit blijft ook na het memo zo. Spreker hoopt wel dat het college hierdoor meer scherp of scherper zal worden met betrekking tot haar informatieplicht naar de raad. De fractie stemt in met het besluit en de zienswijze.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat zijn fractie zich in grote lijnen kan aansluiten bij de vorige sprekers. De feiten wat ook de heer van Oort MSc (Dorpspartij) al aangaf, bij de overgang naar de MRE is Gemert-Bakel zeer kritisch geweest. Er zijn gesprekken gevoerd en afspraken gemaakt en spreker is blij te constateren dat het verhaal wat er ligt van de MRE en de zienswijze die nu gedaan wordt dat dit aansluit bij wat er toen is afgesproken. Spreker hoopt dat de zaken die toen afgesproken zijn, het meer betrekken van de raad maar ook zorgen dat de doelstellingen gehaald worden dat dit ook daadwerkelijk ten uitvoer komt. Betreffende de heer Giebels (D66) zegt de heer Verkampen dat we altijd zeer kritisch moeten zijn als we dingen naar de regio brengen want soms kunnen we het zelf beter. In dit geval is dat met het gemeentearchief duidelijk. Wat de betreft de informatie die de heer Mastenbroek (PvdA) aangeeft dan is spreker het ermee eens dat het verstandig is en beter had gekund. Spreker is ook blij dat de heer Mastenbroek (PvdA) het hierbij laat omdat terug kaarten niet zo veel zin heeft.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) Zegt dat ook de Lokale Realisten kunnen instemmen. Echter men zal wel kritisch kijken of de MRE inderdaad wel de meerwaarde zal gaan hebben voor Gemert-Bakel. De fractie heeft daar overigens wel vertrouwen in. Voor wat betreft het voorstel van de heer van Oort MSc (Dorpspartij) wil spreker een ordevoorstel doen om eventueel nog één vrijwilliger op te roepen om te komen tot een soort klankbordgroep zoals we die ook kennen bij Peel 6.1. Zodat onze aanwezigheid bij toekomstige vergaderingen van MRE ook gewaarborgd zou kunnen zijn. Spreker vraagt een vrijwilliger.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt geen vragen te hebben gehoord. Zij wil wel ingaan op de opmerking van de heer Mastenbroek (PvdA) betreffende de informatieplicht naar de raad. Spreekster heeft zich die opmerking aangetrokken. Zij zegt hier naar de toekomst toe zeer alert op te zullen zijn.

De voorzitter roept ook een vrijwilliger op en vraagt of hij dit mee mag bewaken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er inmiddels een bijeenkomst is geweest vanuit kerngroep raadsleden van de MRE en van daaruit ligt een voorstel om per gemeente twee leden te benoemen. De heer van Oort MSc (Dorpspartij) anticipeerde daarop. Als hier nog niet over gedacht is kan het naar de volgende vergadering worden geschoven maar dat zich dan tenminste één tweede kandidaat zich meldt. Er is nog een uitstekende kandidaat in deze raad die spreker bij deze alleen aan zal kijken.

De voorzitter zegt dat er één kandidaat gemeld is. Andere kandidaten kunnen zich melden.

De heer Verkampen (CDA) zegt hierbij te willen aansluiten omdat hijzelf van mening is dat een systeem zoals Peel 6.1 functioneel kan werken. Nu wordt beloofd dat men het blijft volgen en er bovenop blijft zitten. De ervaring leert als er niemand zich hiermee bezighoudt dat het minder wordt. Spreker is er voorstander van om het te organiseren en het met twee mensen te doen. De heer Vogels (Lokale Realisten) heeft laten merken dat hij ook een goede kandidaat zou zijn en spreker zelf sluit het ook niet helemaal uit.

De voorzitter beluisterd vanuit de raad instemming met het voorstel. Er wordt kennis genomen van de gemeenschappelijke regeling MRE 2016, ingestemd wordt met het raadsvoorstel, de concept zienswijze op de begroting en de zienswijze dat deze toegezonden kan worden aan het dagelijks bestuur van de MRE. Van de zienswijze maakt nog geen onderdeel uit hetgeen zojuist besproken is. De voorzitter zegt dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Het besluit kan genomen worden. Voor wat betreft de kandidaatstelling vanuit deze raad, er zijn blikken over en weer geuit, er is één kandidaat die zich uitgesproken heeft. Er is één kandidaat die het niet uitsluit. De voorzitter stelt voor dat degene die zich willen aanmelden het in de commissie Algemene Zaken aan te geven en dan kan men ermee op pad richting MRE. Iedereen kan er dan rustig over nadenken. Het systeem van de klankbord groep dat doet de voorzitter deugd dat het elders navolging krijgt.

## **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

### 15. Groenambitie en kaders bomenbeleid.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Hoe gaan we de komende jaren om met ons groen. Specifiek de bomen. Voor de Dorpspartij had dit bijna een hamerstuk mogen zijn. Het is een richtinggevend stuk,

geen besluitvormend stuk. Je tilt een broedende kip een stukje op en kijkt wat er onder zit en vindt je het in orde dan zet je de kip weer terug. De kip kan dan verder broeden. De fractie kan zich voor een groot deel vinden in wat er onder zit. Spreker zegt een enkele opmerking te willen maken. Voor de Dorpspartij is de lijn die er in zit belangrijk. Dit moet uiteindelijk zijn, minder regels voor onze inwoners. Het moet duidelijker zijn. Dat is de lijn die er in zit en waarvan de fractie hoopt dat deze er uit gaat komen. Als je dat kunt vangen zijn dat twee vliegen in één klap. Dan is er de groene kaart die wordt samengesteld, rond de 450 bomen die er op komen staan. De burgers hebben daar inspraak in. Wat de fractie wel wil zien is op het moment dat die groene kaart ingevuld is dat er nog een moment van inspraak komt, als het totale plaatje daar ligt. Spreker heeft een vraag over de financiën, de database en het onderhoud daarvan wordt betaald uit het potje onvoorzien. De fractie vraagt waarom uit het potje onvoorzien en waarom niet uit het potje ruimte waar het eigenlijk uit dient te komen. Wat in de commissie niet gevraagd is, spreker heeft het ook niet meer gezien is het bomenbeheersplan. Als we dit in orde bevinden wordt het uitgewerkt tot een bomenbeheersplan. Komt dat beheersplan terug in de raad? Spreker zegt niet te weten of die vraag gesteld is maar zijn fractie gaat er van uit dat het straks als besluitvormend terug komt in de raad.

De heer Giebels (D66) zegt de nota te hebben doorgekeken en zich afgevraagd hoeveel bomen er gesneuveld zijn om deze nota te kunnen drukken. Het ziet er prachtig uit. Spreker zegt dat het hopelijk binnenkort verleden is. Men werkt dan met Ipads en dat soort zaken dit soort stukken af. Het is een goed stuk. Spreker heeft enkele jaren geleden wat bomen willen kappen in zijn tuin. Het was een hele heisa voordat dat rond was. Er werd gemeten hoe rond de bomen waren. Er moet over nagedacht worden wat men wel of niet kan toestaan. Hier staat nu een kader. Spreker hoopt dat men nu niet al te veel bureaucratie gaat krijgen. Hij heeft begrepen dat de intentie is dat we minder bureaucratie krijgen. Tenslotte groenambitie en kaders bomenbeleid. Spreker las deze week een stuk in de krant met daaronder ook de naam van D66 dat de bomen niet tot in de hemel groeien. De eerste ondertekenaar was een CDA'er dus die kan dat weten denkt spreker. Het stuk ging over speeltoestellen. We kunnen een aantal zaken wel of niet realiseren en daar is geld voor nodig. Als we het hier hebben over het bomenplan dan denkt spreker dat het goed is als er maar niet meer bureaucratie komt en Gemert-Bakel in het algemeen even fraai blijft als het nu is. Of het meer geld moet kosten of hoeveel het kost vond spreker een goede vraag, dat moet men even weten maar verder is het een goed stuk.

De heer Faeles (OPA) Zegt zich te kunnen herinneren uit het verleden dat Gemert-Bakel de groenste gemeente van Nederland was. Spreker hoopt dat men dit in de toekomst nog een keer zal bereiken want er zijn zoveel struiken weggehaald en gras gezaaid. Dan moet het gras weer weg en moeten er struiken komen. Waarom weet niemand maar spreker vindt het jammer niet de groenste gemeente van Nederland te zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) De kaders zijn helder. Bijvoorbeeld kader vier regels rond de herplantplicht. Spreker hoopt wel dat de herplantplicht dan ook uitgevoerd gaat worden. Als voorbeeld noemt spreker de Kennedystraat die sinds 2009 wacht op herplant van nieuwe bomen. Wellicht dat het dan allemaal wat sneller zal gaan. Spreker heeft enkele kanttekeningen. Het college schrijft zelf een kanttekening met betrekking tot het kunnen afwegen of een publieke boom moet gaan als een burger daar overlast van ondervindt. Spreker hoopt dat het niet zo zal zijn dat de hardst roepende of te wel de hars van de auto de overhand gaat krijgen in die discussies. Laten we wel proberen groen te blijven. Wellicht kunnen we ermee beginnen en de zaak over een jaar evalueren. Als tip wil spreker aan de hand doen, daar waar zaken misschien wat gevoeliger liggen zou je misschien het bestemmingsplan met de technische groep als klankbord kunnen gebruiken. Dat doen we bij het bestemmingsplan ook. Op zich werkt dat heel goed en het lijkt spreker erg werkzaam.

De heer van Hout (CDA) Een heleboel zaken zijn al genoemd. In ieder geval complimenten voor het stuk. Complimenten voor de manier waarop het proces tot stand is gekomen. Er zijn belangenorganisaties bij betrokken geweest. Het CDA denkt dat er hier een stuk ligt waarmee men helder de burgers een beeld geeft van, wat is het beleid, een ook stuk waarbij de je er van uit moet dat qua regeldruk, qua tijd en qua ambtelijke inzet het allemaal wat simpeler moet kunnen. Dat moet wel bewaakt blijven. Als men hier een jaar mee aan de slag is, is dat een goed evaluatie moment. We moeten wel opletten. Het lijkt er op dat het simpel wordt maar het moet absoluut bewaakt worden. Ten aanzien van de beslispunten, de groenambitie kan de fractie volledig onderschrijven. Dat er een database bij hoort is een logische zaak. Dat het geld kost is ook een logische zaak. De fractie gaat er van uit dat het een verdienmodel gaat worden. Ten aanzien van de lijst die gepubliceerd/samengesteld gaat worden daarvan vindt de CDA fractie wel en daarmee sluit spreker aan bij de woorden van De heer Coopmans (Dorpspartij) dat men daarvan een publicatie krijgt dat burgers ook inzichtelijk krijgen welke bomen het zijn. Zij zouden daar ook een reactie op moeten kunnen geven. Op dit moment is het zo dat belangenorganisaties als een heemkundekring en dorpsraden erbij betrokken zijn geweest maar de individuele burger wordt wellicht verrast met een

boom op een mooie kaart. Als beide toezeggingen, enerzijds het bewaken van de kosten en anderzijds het nog mogelijk zijn van beroep of bezwaar of in ieder geval een reactie erop kunnen geven dan kan de fractie volledig instemmen met dit voorstel.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Er is al veel genoemd. De grote lijn die men hoort zijn minder regels. De heer Coopmans (Dorpspartij) sprak over een broedende kip die hij niet te veel wilde storen. De Lokale Realisten willen toch wel een beetje storen anders blijft hij misschien te vast broeden. De uitstraling van Gemert-Bakel als groene gemeente vindt de fractie van spreker ook heel belangrijk. Echter als je het stuk leest zie je dat de schrijver zich zorgen maakt over de toekomst. Die zorgen zijn er misschien ook want met de jeugd van tegenwoordig is er een andere tendens aan de gang. We zien het belang van groen zeker in de woonwijken bij jeugdigen afnemen. Kijk naar de tuinen tegenwoordig, het is bijna allemaal verharding. Zelfs gazon zie je omgevormd worden naar kunstgras. Daar maakt de schrijver van het stuk zich ook zorgen om. Hij ziet hier een belangrijke taak weggelegd voor de gemeente. Spreker denkt dat de gemeente hier niet het voortouw in moet gaan nemen maar met name scholen en opvoeders hebben hier een belangrijke taak. Ook ons eigen natuur educatie centrum heeft hier een belangrijke taak. Dat wordt ook genoemd in de zeven pijlers van de vorige groen ambitie. Dat zijn dingen die meegenomen moeten gaan worden. In het tweede gedeelte wordt veel gesproken over bomen. In het stuk wordt ook de bio diversiteit genoemd en bio diversiteit bestaat niet alleen uit bomen. De verhouding in een woonwijk, bomen, struiken en kruidachtige moet goed zijn. Met name de kruidachtige zijn vaak heel belangrijk voor bijen en insecten en dergelijke. Ook zouden bij nieuwe plannen de bewoners van de wijk meegenomen moeten worden in hoe de plannen eruit moeten gaan zien. De kaders, werken met een groene kaart vindt de fractie belangrijk en een goede zaak. Ook wil de fractie betrokken worden bij de uitwerking daarvan. Aankoop bomen database, daarmee is de fractie het eens. De fractie is het ook eens met de criteria van de groene kaart daarbij geldt hetzelfde als bij kader één dat men betrokken wil worden in de uitwerking ervan. Kader vier, herplantplicht, daarmee is de fractie het in grote lijnen eens, zeker als het betreft het openbare groen. Betreffende particulier groen ziet men hier ook graag een uitwerking van. We willen per slot van rekening minder regels. Dat betekent dat mensen die in het begin een tuin aangelegd hebben en nadien tot de conclusie komen dat er toch te veel bomen in staan niet geconfronteerd moeten worden met herplantplicht. Daar wil de fractie zeker voor de particulieren meer vrijheid in hebben. Verder geldt ten aanzien van de kaders dat men die nog uitgewerkt ziet worden en teruggekoppeld wil zien naar de raad toe.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat zij kippen, vliegen en bijen voorbij heeft horen komen. In het kader van de biodiversiteit zit dat goed. De wethouder is blij met de ondersteuning voor dit voorstel. Het is een beginsel wat nog verder uitgewerkt moet worden. De kaders zijn deze avond voorgelegd. Wat meerdere fracties aangegeven hebben is de groene kaart. Daar heeft spreekster in de commissie over gezegd dat men hier nog op terug moet komen want dan wordt pas echt zichtbaar wat het betekend die kaart waar alle monumentale bomen op staan. Niet alleen wat het betekend voor de gemeente maar vooral voor de particulier. Die zal ook echt meegenomen moeten worden in het proces omdat die ook altijd een zienswijze of bezwaar moet kunnen indienen tegen het feit dat een boom bij zijn of haar tuin als monument aangewezen wordt. Dat betekent wel wat dus daar moet hij zeker van in kennis gesteld worden. Een dorpsraad overleg of een commissie buitengebied is daar te weinig voor om de mensen ervan op de hoogte te stellen. In deze is communicatie een heel belangrijk onderdeel. De heer Coopmans (Dorpspartij) vroeg naar de financiën. Het bedrag ad € 23.000,00 is gevraagd in het kader van de incidentele middelen. Het bedrag ad € 1.500,00 kan elk jaar uit bestaand budget gedaan worden. Bomen beheer plan, het zijn kaders die men vaststelt. Als goed onderhouder van de bomen zal ook een goed beheerplan gemaakt moeten worden. Dat kan alleen als men de basis op orde heeft. Als de basis op orde is dan komt het college terug naar de raad om te informeren wat zij van de kaders en het beheerplan vinden. Van meerdere kanten heeft de wethouder gehoord, niet te veel bureaucratie. Zij spreekt de hoop uit dat het stuk uitstraalt dat men juist naar minder bureaucratie wil. Ook dat zal in de uitwerking naar voren moeten komen. Daar doet men zijn best voor maar het beginsel is er. De wethouder denkt echt dat men hierdoor minder regels krijgt. Over jaar evalueren lijkt haar heel verstandig, kijken of hetgeen is afgesproken bewaarheid is geworden. Mensen betrekken bij het bestemmingsplan. Wellicht zou het goed zijn om het niet alleen te publiceren maar ook op te nemen in het bestemmingsplan. Mensen kunnen er dan naar kijken als een bestemmingsplan wordt vastgesteld of er komt een andere vergunning dat daar instaat hoeveel bomen er om gaan. Dan is dat voor mensen ook inzichtelijk, in plaats van dat het alleen met een klein stukje in de krant staat wat mensen dan vaak ook niet gezien hebben. De heer Bankers (Lokale Realisten) gaf aan dat in wijken vaak alleen aan bomen wordt gedacht maar het is juist ook de struiken en het andere groen wat in wijken aanwezig is. Dat is heel belangrijk. Het moet niet beperkt worden tot bomen. De herplantplicht geldt alleen maar voor bomen die op de groene kaart staan. Het

moet niet de bedoeling zijn als iemand een boom omdoet in zijn tuin dat de gemeente dan zegt dat er een boom teruggezet moet worden. Het gaat vooral om monumentale bomen waarvan de gemeente zegt als die bijvoorbeeld door storm omgewaaid zijn dan iemand daar ook niks aan doen. De gemeente moet dan blij zijn dat diegene hem jarenlang goed heeft onderhouden en als die door storm of vanwege veiligheid omgekapt moet worden is het niet terecht als men daar als gemeente een herplantplicht voor stelt. Er kan wel gekeken worden vanuit het fonds of er een mogelijkheid bestaat om toch een nieuwe boom te zetten op die plek of op een andere plek zodat de gemeente ook haar verantwoordelijkheid neemt zodat we het groen behouden en wellicht nog een keer winnaar worden van Entante Florale.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorliggende voorstel. Verder is er aandacht gevraagd voor het verdere proces, betrokkenheid van zowel burgers als raad. De wethouder heeft dat in meer dan voldoende mate toegezegd.

**De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 16. Sluiting.

De voorzitter zegt alvorens tot sluiting over te gaan stil te willen staan bij het overlijden van mevrouw Kanters-Habraken na een lang tragisch ziekbed. In gedachten hebbend hetgeen zij voor de gemeente betekent heeft. De voorzitter verzoekt om straks bij het staan voor de sluiting om haar overlijden bij uw overwegingen te betrekken.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus voor kennisgeving aangenomen in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 9 juli 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,