

VERSLAG van de openbare vergadering van de **Opiniërende Raadsbijeenkomst**, gehouden op donderdag 16 mei 2013 van 21.00 tot 22.15 uur in het gemeentehuis in Gemert.

Onderwerp: Afwijkend besluit VAB-beleid

---

**Voorzitter:** A. Vlasblom

**Portefeuillehouder:** R. Hoppezak

**Ambtenaar:** B. van Vijfeijken

**Notulist:** J. van 't Hof

**Aanwezige raads- en burgerraadsleden:**

Lokaal Realisten: J. Vogels, T. Hoefnagel, G. Rooyens

CDA: T. van den Elzen, A. Relou, H. van Hout

Dorpspartij: M.C. van de Ven, T. Coopmans

PVDA: H. Morelissen, E. van. Cronenburg

VVD: R. Faas, C. van Horik

**Tevens aanwezig (externe genodigden):**

Inspreker(s): W. Meulenmeesters, ZLTO

---

**Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Opmerking vooraf door de voorzitter:

Het is niet de bedoeling het onlangs vastgestelde VAB-beleid ter discussie te stellen.

De vraag aan de Raad is uw opinie te geven over een afwijkend besluit voor een specifiek geval, de Oldert 2. of dat er sprake moet zijn van een algemene overgangsregeling

**Dorpspartij**

De Dorpspartij is verrast en wil weten wat ten grondslag ligt aan de vraag van het college om een besluit te nemen afwijkend van het VAB-beleid, vastgesteld op 13 september 2012.

Zijn er afspraken met de ondernemer De Weert gemaakt, dan wil de Dorpspartij kennis nemen van die afspraken.

Daarnaast is het van belang of er vergelijkbare zaken zijn, hoeveel en hoe zit het dan met rechtsgelijkheid. Moeten we niet eerst kaders en regels opstellen voor een overgangsregeling van het oude naar het nieuwe VAB beleid?

De bebouwing waarover gesproken wordt is fors ten opzichte van de 600 m2 zoals vastgelegd in het VAB-beleid. De ondernemer geeft aan zijn machines onder dak te willen stallen. Gaat de ondernemer dat ook werkelijk doen en zo niet, kunnen we dan handhavend optreden?

Financiële consequenties moeten ook in beeld gebracht worden.

De Dorpspartij wil eerst antwoorden op deze vragen van de wethouder.

– Uitstel voor behandeling in de Raad.

**Lokale Realisten**

We hebben een besluit voor een nieuw VAB-beleid op 13 september 2012 genomen en dat kunnen we gewoon toepassen. Als er nu een besluit afwijkend van het VAB beleid genomen moet worden dan is er een kans dat we een precedent scheppen. In dit geval hebben we te maken met een zaak vallend onder de overgang van het oude naar het nieuwe beleid, dus geen precedent. Er zal gehandhaafd moeten worden dat de opslag alleen inpandig zal zijn.

De Lokale Realisten zijn niet voor een overgangsregeling maar houden vast aan het Raadsbesluit. De Raad is aan zet om een afwijkend besluit te nemen. Ook voor toekomstige gevallen is het aan de Raad of zij een afwijkend besluit willen nemen.

- Uitstel voor behandeling in de Raad.

### **PvdA**

Waarom een opiniërende Raad terwijl het hier een individuele kwestie betreft.

Dat gezegd hebbende, de PvdA heeft 13 september 2013 tegen het nieuwe VAB-beleid gestemd, daar de PvdA 600 vierkante meter niet voldoende vindt.

De Oldert 2 is een nieuwe VAB locatie, maar de afspraken met de ondernemer voor het realiseren van deze VAB locatie zijn van voor het vaststellen van het nieuwe VAB-beleid.

In dit geval worden echter niet alleen de normen van het nieuwe VAB-beleid, maar ook die van het oude VAB beleid en dat van de provincie overschreden.

De PvdA wil een nulmeting waarbij een inventarisatie van mogelijke toekomstige vergelijkbare gevallen en hoe we hiermee willen omgaan. De PvdA wil ook een inzicht in de kosten en een inschatting van schadeclaims

Zwaarwegend is ook rechtsgelijkheid voor toekomstige gevallen.

- Uitstel voor behandeling in de Raad.

### **CDA**

In augustus 2011 is de gemeente een overeenkomst aangegaan met de ondernemer De Weert inzake een grondruil. September 2012 is het nieuwe VAB-beleid vastgesteld. Toen is door het CDA gevraagd of er nog inspanningsverplichtingen waren. Het antwoord van het college was zeer laat en negatief. Nu, op 11 april 2013 ligt er een voorstel tot afwijking van het VAB-beleid. Het CDA vraagt zich nu af of zij in september 2012 wel correct is geïnformeerd. En over een nagenoeg gelijk geval is in 2011 gezegd dat het plan geen doorgang kon vinden. Ook heeft het CDA ten aanzien van de weg geen overeenkomst gevonden en de vraag is of we in augustus 2011 wel de correcte tekeningen hebben gezien..

Waarom zijn ten tijde van de overeenkomst niet alle benodigde stappen ondernomen nodig voor realisering of waren er toen al juridische consequenties of onmogelijkheden?

Het CDA heeft bij het vaststellen van het nieuwe stringentere VAB beleid gewaarschuwd voor de consequenties van dit beleid en mogelijke gevolgen voor gevallen als het geval dat nu voorligt. Er blijkt nu al een uitzondering op het beleid gemaakt te moeten worden

Het CDA pleit niet voor een overgangsregeling maar voor maatwerk. Daarnaast pleit zij, om een aanpassing van het VAB-beleid gelijk aan dat van de Provincie in overweging te nemen. De discussie hierover moet worden opgestart.

Zwaarwegend is ook rechtsgelijkheid voor toekomstige gevallen.

De inspanningsverplichting die in de overeenkomst met De Weert is opgenomen moet nagekomen worden.

- Uitstel voor behandeling in de Raad.

### **VVD**

De VVD heeft in september 2012 al aangegeven, dat het nieuwe VAB-beleid niet zou voldoen. De VVD pleit voor aanpassing VAB beleid gelijk aan het VAB-beleid van de Provincie.

Met De Weert is een verplichting aangegaan, dus moet er een uitzondering gemaakt worden; maatwerk.

Voor mogelijke toekomstige gevallen is het van belang dat er rechtsgelijkheid is.

- Uitstel voor behandeling in de Raad.

### **Reactie wethouder Roël Hoppezak**

- Er is met de ondernemer De Weert een grondruil aangegaan voor het realiseren van een ontsluiting naar het bedrijventerrein De Bolle Akker.

Het voorstel om een besluit te nemen afwijkend op het VAB beleid is gestoeld op deze overeenkomst. In deze overeenkomst is de inspanningsverplichting opgenomen voor de herbestemming van Oldert 2 van "agrarisch bedrijf" naar "bedrijf".

We willen als gemeente, er samen met de ondernemer uitkomen. De intentie is er om uiteindelijk tot een overeenkomst te komen waarbij de weg aan de gemeente toevalt.

- Het klopt dat dit plan is ontstaan nadat de Raad het bestemmingsplan Bolle akker heeft vastgesteld.
- Het voorstel is strijdig met het nieuwe VAB-beleid maar niet met het herstelplan eigen vermogen.
- De gemeente kan en wil handhavend optreden inzake het stallen van de landbouwmachines onder dak, in het VAB-beleid is buitenopslag niet toegestaan.
- Vergelijkbare gevallen, heeft de wethouder op dit moment nog niet in beeld, maar De Fuik en de Keizersberg zijn locaties waar het herstelplan eigen vermogen in beeld komt en waar mogelijk afgeweken moet worden van het VAB-beleid.
- Lopende gevallen worden opgenomen in de 0-meting in het uitvoeringsplan Plattelandsontwikkeling.
- Er heeft vooroverleg met de provincie plaatsgevonden en zij heeft aangegeven dat op basis van de informatie die er nu ligt (alleen een plattegrond), zij geen uitspraak kan doen. Uit onze toetsing is gebleken dat het plan kan voldoen aan de Verordening Ruimte.

#### **Rectificatie**

*De wethouder heeft in de opiniërende raadsbijeenkomst aangegeven dat de locatie Oldert2 pas in januari 2013 genoemd is, maar deze locatie is al in de overeenkomst van augustus 2011 opgenomen.*

#### **Inspreker Wim Meulenmeesters**

De heer Meulenmeesters kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het college die gevallen, die hen niet uitkomen niet accepteert en daar waar een geval in hun straatje past wel. Het is zo een selectief gebeuren

Daarnaast zal hij zijn achterban informeren en aanraden dat als zij iets willen zij een aanvraag in moeten dienen. Hij kent tientallen gevallen Hierbij moet dan echtsgelijkheid plaats vinden. Wat voor de Oldert 2 kan moet ook voor anderen gelden.

#### **Conclusie geformuleerd door de voorzitter**

Alle partijen hebben vele vragen en opmerkingen. Zaak is dat helder moet zijn binnen welke kaders gesproken kan worden. En dat allen van de zelfde en juiste informatie uit kunnen gaan De zaak is niet rijp voor behandeling in de Raad. Daartoe maken we eerst de volgende afspraken:

Het verslag wordt medio week 21 aangeleverd bij de Griffier en direct aan alle (burger)raadsleden doorgezonden.

De vragen die uit het verslag worden gekristalliseerd worden samengevoegd met de vragen die de raadsleden nog aanleveren medio week 22.

Beantwoording van die vragen door het college gebeurt uiterlijk medio week 23.

Daarna zal het presidium bekijken of en wanneer er een nieuwe opiniërende raadsbijeenkomst gepland moet worden.

#### **Afwijkend fractiestandpunt(en) van de door de voorzitter geformuleerde conclusie**

n.v.t.

#### **Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus voor kennisgeving vastgesteld in de vergadering van het Presidium gehouden  
op  
30 mei 2013.

het presidium van de raad van de gemeente Gemert-Bakel,  
de griffier, de voorzitter,

Handtekening

Handtekening