

ONTVANGEN

28 NOV. 2013

Burgemeester en Wethouders
van Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Bakel, 28 november 2013

Onderwerp: Herziening bestemmingsplan "Bakelse plassen 2008" Ontwerp bestemmingsplan
"Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013: Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Geacht College,

Met dit schrijven wil ik u kenbaar maken dat ik bezwaar aanteken tegen het ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013: Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Het is van het begin af aan de intentie geweest dat golfbaan en daarmee naar onoverkomelijk ook het clubhuis een ledenbaan zou worden, alle energie werd gestoken in het opzetten van de ledenbaan omdat dit de voorkeur had van de initiatiefnemers van de golfbaan.

Dit is zo ook herhaaldelijk geuit onder andere in de media zoals kranten.

Ook in de diverse informatieavonden voorafgaand aan het realiseren van de golfbaan aan geïnteresseerde en direct betrokkenen zoals buurtbewoners is dit geuit.

Zelf waren wij in het begin bezorgd over de mogelijke overlast van de golfbaan en alsook het clubhuis omdat die zo dicht bij ons woonhuis gesitueerd is, dat hebben wij in de diverse meetings met betrokkenen zoals gemeente en golfbaan vertegenwoordigers (IGP) kenbaar gemaakt. Tijdens deze meetings werd ons verzekerd dat beoefenaars van de golfsport heel rustige mensen zijn, zeker niet luidruchtig daar dit niet gepast/geaccepteerd is in de golfsport

Daarbij stopt men met golfen/activiteiten zodra de zon onder is, zo heeft men ons onder andere verzekerd dat er geen lichtmasten op de golfbaan zouden komen. dit ter ondersteuning aan het gegeven dat alles in het teken staat van golfsport door leden van de club en daarmee alle activiteiten hier rondom heen worden gehouden

Bovenstaande in ogenschouw nemend zijn de huidig geldende afspraken welke zijn vast gelegd in de 'Drank en Horecavergunning' met kenmerk DH2010/007 van datum 20 juni 2011 in deze geest.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de voorwaarde van de drank en horecavergunning U bevestig ook in een schrijven van 20 juni 2011 met kenteken BMO/BVC/JvR/329263 aan mij dat *"Op grond van artikel 4 van De drank- en horecawet zijn wij verplicht om aan een horecavergunning voor een paracommerciële instelling voorschriften en voorwaarde te verbinden, die betrekking hebben op het voorkomen van oneerlijke concurrentie."*

Derhalve is uw opmerking in uw schrijven ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013: Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel" *"Bij de realisatie van het clubhuis is echter geconstateerd dat het gebruik van het clubhuis niet correct is verwerkt in het geldende bestemmingsplan, waardoor het niet mogelijk is horeca-activiteiten t.b.v. niet-leden te exploiteren."* naar mijn mening dan ook niet correct

Indien u nu uitbreiding van horeca activiteiten zou toestaan is dit geheel in strijd met bovenstaande.

Zodra activiteiten los staan van de leden en/of sport kunnen er vele activiteiten gevoerd worden zoals vergaderingen, feesten en partijen etc, een en ander tot gevolg hebbende dat er meer mensen komen dus nog meer verkeer over de toch al smalle achterafwegen bij ons. Meer activiteiten wil ook zeggen meer kans op overlast door middel van geluidsoverlast maar ook door het zeer waarschijnlijke gegeven dat activiteiten tot in de kleine uurtjes zullen doorgaan. Dit alles zal zeker ons woongenot nadelig beïnvloeden.

We hebben eerder al kenbaar gemaakt in ons schrijven van 25 mei 2011 het niet eens te zijn met de activiteiten welke het clubhuis nu al voert omdat men al activiteiten ten toon spreidt gericht op niet leden door hen te faciliteren onder andere door het beschikbaar stellen van vergaderruimte. Daarnaast adverteert men ook met een menukaart om zo niet leden zoals bijvoorbeeld fietsers te trekken. Ook dit is niet in lijn met originele toezeggingen en vastgelegde afspraken.

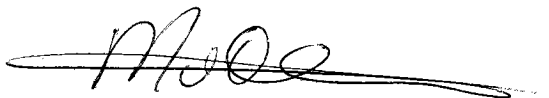
Aan ons zijn mondeling en ook schriftelijk toezeggingen gedaan vastgelegd in een schrijven van 20 juli 2009 met kenmerk PROJ//CK/44330 welke u niet eenzijdig kunt wijzigen en daarom dient te respecteren.

Verder dient u erop toe te zien dat Golfbaan de Stippelberg al zijn huidige activiteiten ten behoeve van niet leden per direct staakt en daarmee de 'Drank en Horecaverunning' met kenmerk DH2010/007 van datum 20 juni 2011 respecteert.

Alles in overweging nemende kan het niet anders dan dat u de huidige drank en horeca vergunning dient te respecteren en uw plannen tot uitbreiding van de (horeca)activiteiten ten behoeve van niet leden dient af te wijzen.

Daarnaast wil ik u er misschien ten overvloede op wijzen dat alle gemeentes in Nederland extra controles uitvoeren om te zorgen dat sportkantines en gelegenheden alleen gebruikt worden voor en door leden en ten behoeve van sport gerelateerde activiteiten en geen commerciële activiteiten mogen voeren in verband met oneerlijke concurrentie
In uw voorstellen gaat u ook hierin volledig aan voorbij

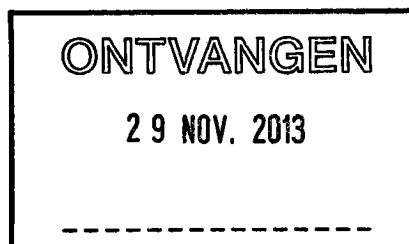
Wij verwachten van u een schriftelijke reactie binnen redelijke termijn



Marius van Otterdijk
Ven 4a
5761 RL Bakel

T.J.H. Maas en
J.M. Maas-Sleegers
Wijbosch 4
5763 PT MILHEEZE

Aan de Gemeenteraad van Gemert - Bakel
Postbus 10.000
5420 DA GEMERT



Milheeze, 28 november 2013.

Betreft: Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013:
Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel".

Geachte Raadsleden,

Bij deze maken wij bezwaar tegen het voornemen om voor de Centrumvoorziening Golfbaan bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" te wijzigen in Recreatie - Golfbaan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013".

1. Het gebruik van het clubhuis is destijds wel correct verwerkt in het geldende bestemmingsplan. Er zouden buiten de verenigingsactiviteiten om **geen** activiteiten plaatsvinden voor niet-leden. Deze aspecten zijn destijds besproken met de beheerstichting en waren niet relevant voor het bestemmingsplan.

2. De ontwikkeling van dit gebied is bedoeld voor de natuur, rust en stilte. De natuurpoort vormt de spil en is het centrum van dit gebied om de parkeer- en horecagelegenheid te centreren. Dit om de rest van het gebied te ontlasten. Ook vanwege het verstoringseffect voor de flora en fauna. Deze keuze is gemaakt zodat er minder verstoring is voor de Hooizak.

3. Het is een golfbaan en clubhuis voor golfers. Desondanks wordt er naast het gebruik van de golfbaan steeds meer activiteiten georganiseerd. Dit is ook in strijd met de erfpachtovereenkomst en horecavergunning. Wordt dit nu beloond?

Hierdoor ontstaat steeds meer overlast. Voor ons als buurtbewoners zou met deze herziening **nog meer** overlastsituaties ontstaan. Ondanks meldingen gaat de gemeente niet zonder formeel verzoek handhaven, ook omdat ze in deze zaak partner zijn van dezelfde partijen in het project. De gemeente is zelf belanghebbende en participeert in het beheer van de golfbaan.

4. Er is sprake van oneerlijke concurrentie t.o.v. de reguliere horeca.

Toename van nog meer horeca-gelegenheden gaat ten koste van bestaande horeca met alle gevolgen van dien.

Ondanks dat de gemeente partner is in de golfbaan gaan wij er als direct belanghebbenden er vanuit dat onze zienswijze niet terzijde wordt geschoven.

Nadrukkelijk houden wij, of enige andere gemachtigde, het recht voor de zienswijze in een later stadium nog te wijzigen en/of aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

T.J.H. Maas,

J.M. Maas-Sleegers.

Van:
Gasterij De Gouden Leeuw
B.J.H.M. Romonesco
Sint Wilbertsplein 1
5761 BK Bakel

Nr.	
29 NOV 2013	
Gemeente Gemert-Bakel	

Aan:
College van burgemeester en wethouders
en Gemeenteraad
van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA GEMERT-BAKEL

Betreft:
Ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013: Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Bakel, 28 November 2013

Geacht College van B en W, Gemeenteraad van Gemert-Bakel,

Hierbij maak ik bezwaar, tegen het voornemen om het bestemmingsplan "BAKELSE PLASSEN 2008" te wijzigen, t.b.v. de horecagelegenheid.

Ik sluit me ook aan bij andere ingediende bezwaarschriften van omwonenden, collega's uit de horeca en koninklijk Horeca Nederland..

Door een wijziging door te drukken, bevoordeeld de gemeente de golfbaanexploitatie en indirect zichzelf, als mede verantwoordelijk voor de exploitatie.

Bij de beslissing om een golfbaan aan te leggen is beloofd dat hier een clubhuis, maar geen gewoon restaurant, zou komen.

Nu al, zonder wijziging van het bestemmingsplan, kan men terecht voor bruiloften, feesten en partijen en wordt op Facebook en ander media geadverteerd met deze mogelijkheden waar wij als reguliere horecabedrijven, zonder subsidie, niet tegen kunnen concurreren.

Verder las ik dat de gemeente heeft laten weten niet handhavend te gaan optreden tegen de golfbaan, dus u zegt omdat het de golfbaan is gedogen we ?

Dit is oneerlijke concurrentie bevorderen. Willekeur !?

Met vriendelijke groet,



B.J.H.M. Romonesco
Gasterij De Gouden Leeuw
Bakel.

ONTVANGEN

- 2 DEC. 2013

774219

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnr.: NL92FVLB0226879712

Aan de Raad van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Tevens per telefax: 0492-366 325

Uw referentie:

Dossier: 20130400/03/nd

Betreft: Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F. / Gemeente Gemert-Bakel; zienswijze inzake bestemmingsplan
"Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Eindhoven, 29 november 2013

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F. en haar vennoten, de heer C.J.F. Maijer, mevrouw M.F.A.A. Maijer-Martens en de heer L.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te (5763 BA) Milheeze aan het adres Kerkeind 23, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel".

Cliënten exploiteren in de dorpskern van Milheeze een horecabedrijf betreffende een café met een cafeteria/restaurantfunctie. De inrichting van cliënten beschikt over een zaal die geëxploiteerd wordt voor feesten, partijen, koffietafels etc. Cliënten worden in hun bedrijfsbelangen benadeeld door het feit dat in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg horeca-activiteiten plaatsvinden.

De horeca-exploitatie in het clubhuis van de golfbaan vindt plaats in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment van cliënten. Exploitatie van de horeca-inrichting in het clubhuis van de golfbaan vindt in de directe nabijheid van de horeca-inrichting van cliënten plaats. De exploitatie van het clubhuis valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als de horeca-inrichting van cliënten.

Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" zijn in het clubhuis van de golfbaan geen horeca-activiteiten toegestaan. In ieder geval zijn in het clubhuis geen horeca-activiteiten toegestaan die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan.

Het ontwerp bestemmingsplan biedt na vaststelling de mogelijkheid om het clubhuis te exploiteren als een volwaardige horeca-inrichting. Daartegen richt zich de zienswijze van cliënten.

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten aan Burgemeester en Wethouders verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting. Bij brief van 5 juli 2011 deelden Burgemeester en Wethouders mede dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Op 14 juli 2011 heb ik uiteen gezet dat cliënten weldegelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Vervolgens hebben Burgemeester en Wethouders bij besluit van 23 juli 2011 het handhavingsverzoek afgewezen. Bij brief van 26 september 2011 heb ik namens cliënten tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek een bezwaarschrift ingediend. Een kopie van het bezwaarschrift wordt hierbij als **productie 1** in het geding gebracht. De Burgemeester en Wethouders hebben tot op heden niet beslist op het bezwaarschrift.

Uit de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat het huidige gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Hieruit volgt dat Burgemeester en Wethouders het handhavingsverzoek ten onrechte afgewezen hebben, zij hebben daarmee gehandeld in strijd met de beginselplicht tot handhaving.

De weigering om handhavend op te treden in strijd met de beginselplicht tot handhaving, de weigering om te beslissen op het bezwaarschrift van cliënten en het voornemen om het bestemmingsplan aan te passen getuigen van handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Cliënten zijn van mening dat door het clubhuis te bestemmen tot een volwaardige horeca-inrichting er een duurzame ontwrichting ontstaat van het voorzieningenniveau ter plaatsen. Uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat er geen enkel onderzoek verricht is naar de vraag of het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-inrichting in Milheeze (als gevolg van de bestemmingswijziging moet het clubhuis gekwalificeerd worden als een nieuwe vestiging van een horeca-inrichting) kan leiden tot sluiting van andere horeca-inrichtingen in de nabijheid zodat een onvoldoende voorzieningenniveau over blijft, in die zin dat inwoners niet langer op aanvaardbare afstand van hun woonplaats gebruik kunnen maken van de daar aanwezige horeca-inrichtingen. Door onderzoek achterwege te laten wordt de bestemmingswijziging niet althans onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. Cliënten concluderen op die grond dat vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het criterium goede ruimtelijke ordening.

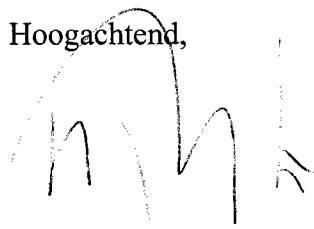
Er had niet alleen onderzoek verricht moeten worden naar de vraag of toevoeging van een nieuwe horeca-inrichting leidt tot vrees voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau maar ook naar aspecten als efficiënt ruimtegebruik en de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied waarin bestaande horeca-inrichtingen gevestigd zijn. Te denken valt aan leegstand die als gevolg van de planwijziging kan ontstaan en de verschraling die daar het gevolg van is.

Het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-activiteit zal er toe leiden dat cliënten de exploitatie van hun horeca-inrichting moeten sluiten. Daardoor zal een onvoldoende voorzieningenniveau in Milheeze overblijven. Een horeca-inrichting zoals door cliënten geëxploiteerd maakt onderdeel uit van de sociale behoefte van de bevolking van een typisch plattelandsdorp als Milheeze. Met name voor minder mobiele inwoners (oudere zijn 100% afhankelijk van een dergelijke horeca-inrichting). Fastfood/snacks vormen een onderdeel van de eerste levensbehoefte. Ook de openstelling van de horeca-inrichting van cliënten te weten 11 uur per dag gedurende 6 dagen per week vormt een belangrijk onderdeel van het voorzieningenniveau.

Opmerkelijk is dat uw Gemeente eigenaresse en erfpachter is van het onroerend goed. Derhalve vermoeden cliënten een zekere belangenverstrengeling.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om af te zien van de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
gemachtigde

PRODUCTIE

1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

**Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712**

tevens per telefax: (0492) 366325

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973

Dossier: 20110115/03/mv

Betreft: Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel; bezwaarschrift tegen besluit tot weigering handhavend optreden horeca-exploitatie clubhuis Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 september 2011

Geacht College,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F. en haar venoot de heer C.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, maak ik hierbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.1 jo artikel 7.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar tegen uw besluit van 23 juli 2011, verzonden 24 augustus 2011, tot afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

Hierna volgen de gronden van het bezwaar. Dit bezwaarschrift bevat tevens het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.

I Verzoek rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:1a Awb verzoek ik u in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. De verplichte afwijzingsgronden als bedoeld in artikel 7:1a lid 2 Awb doen zich in deze zaak niet voor. Naar mijn mening is de zaak geschikt voor rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Buiten kijf staat dat mijn cliënten het niet eens zijn met uw standpunt dat de horeca-exploitatie van het clubhuis van Golfbaan

Stippelberg niet in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit is in deze zaak het enige punt dat partijen verdeeld houdt. Over de feiten bestaat geen discussie. Daarom verzoek ik u om het bezwaarschrift door te zenden naar de Rechtbank 's-Hertogenbosch.

II Gevolgde procedure

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten een handhavingsverzoek ingediend (zie productie 1). U heeft mij bij brief van 5 juli 2011 medegedeeld dat u van mening bent dat cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 2). Op 14 juli 2011 heb ik uiteengezet dat cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 3). Bij het bestreden besluit heeft u het handhavingsverzoek afgewezen.

III Juridische aspecten

III.1 Cliënten zijn belanghebbenden bij het handhavingsverzoek

Wellicht ten overvloede herhaal ik hierbij dat mijn cliënten belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1.2 Awb. Cliënten hebben immers een concurrentiebelang.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

Ten overvloede merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

III.2 Toetsing aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan

III.2.1 Feiten

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken. Cliënten hebben geconstateerd dat er zelfs vergaderfaciliteiten beschikbaar worden gesteld aan (lokale) ondernemers voor het houden van cursussen en dergelijke.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 (zie productie 4) en 23 mei 2011 (zie productie 5) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting (zie productie 6).

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

III.2.2 Bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008”

Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding “centrumvoorzieningen golfbaan”. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder

geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip “dagrecreatieve doeleinden” zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als “recreatiegebied”. De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming “recreatiegebied”.

Ten onrechte concludeert u dat het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten op grond van de door u geciteerde tekst uit bladzijde 28 van de toelichting op het bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” toelaatbaar is. De toelichting bij een bestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van het zogenaamde juridische plan. De toelichting bevat dan ook geen zelfstandig toetsingskader voor het beoordelen van het gebruik van gronden en bouwwerken. Als de plantoelichting gelezen zou moeten worden dat de planwetgever de bedoeling heeft gehad om op ruime schaal horeca-activiteiten toe te staan, hetgeen cliënten bestrijden, dan had hij dat uitdrukkelijk in de voorschriften op moeten nemen. De planwetgever heeft dat niet gedaan zodat er geen andere conclusie mogelijk is dan dat de gestelde activiteiten in strijd zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Door het handhavingsverzoek af te wijzen op grond van het gestelde op pagina 28 van de plantoelichting heeft u in strijd met de wet gehandeld.

IV Producties

De volgende producties worden hierbij in het geding gebracht:

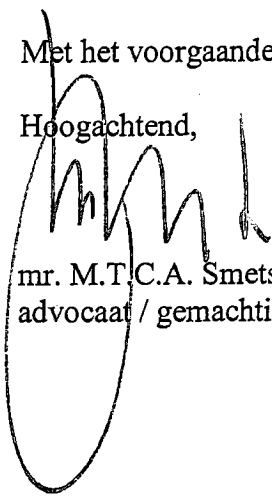
- productie 1** handhavingsverzoek d.d. 26 mei 2011;
- productie 2** brief d.d. 5 juli 2011 van Burgemeester en Wethouders;
- productie 3** brief d.d. 14 juli 2011 aan Burgemeester en Wethouders;
- productie 4** redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011;
- productie 5** redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 23 mei 2011;
- productie 6** redactioneel artikel in het Golfmagazine van mei 2011.

V Conclusie

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat het bestreden besluit door u genomen is in strijd met de wet. Ik verzoek u om dit besluit in heroverweging te nemen, te herroepen en alsnog een handhavingsbesluit uit te vaardigen. Tenslotte verzoek ik u overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:15 Awb om aan cliënten de kosten te vergoeden die zij hebben moeten maken in verband met de juridische bijstand voor het indienen van bezwaar.

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

**Stichting Beheer Dergengelden
Keizers Advocaten**
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie:
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 mei 2011

Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Maijer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, met het verzoek om namens hen een handhavingsverzoek in te dienen inzake de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 ([bijlage 1](#)) en 23 mei 2011 ([bijlage 2](#)) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting ([bijlage 3](#)).

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

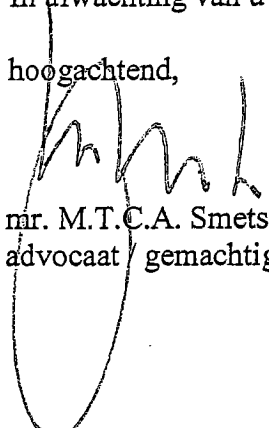
Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding “centrumvoorzieningen golfbaan”. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip “dagrecreatieve doeleinden” zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als “recreatiegebied”. De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming “recreatiegebied”.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om aan de exploitant van de horeca-inrichting een handhavingsbevel uit te vaardigen teneinde de met de wet strijdige situatie te beëindigen. Ik wijs u erop dat u op grond van vaste rechtspraak in beginsel verplicht bent om handhavend op te treden. Slechts op grond van bijzondere omstandigheden kunt u van handhaving afzien. Dat doet zich voor indien er concreet zicht bestaat op legalisering van de overtreding, doch dat is in casu niet het geval.

Op grond van het bepaalde in artikel 4:13 Awb dient u binnen acht weken na ontvangst van dit verzoek een beslissing te geven. Cliënten gaan ervan uit dat u binnen deze termijn zult beslissen op hun verzoek opdat zij geen rechtsmaatregelen behoeven te treffen om een beslissing in rechte af te dwingen.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,


mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

2

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

ONTVANGEN OP
- 8 JUL 2011

Onderwerp:
Verzoek tot aanvulling gegevens

Uw brief, ontvangen op:
27 mei 2011

Uw kenmerk:
2011011 5/03/mv

Ons kenmerk:
RO/BCT/EK/390973

Bijlage(n):

Keizers advocaten
De heer mr. M.T.C.A. Smets
Postbus 1040
5602 BA EINDHOVEN

Gemert : 5 juli 2011
Verzonden: 07 JULI 2011

Geachte meneer ,

Bij brief van 26 mei 2011, ontvangen 27 mei 2011, hebben wij uw verzoek tot handhaving ontvangen ten aanzien van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. U heeft dit verzoek ingediend namens uw cliënten de vennootschap onder firma Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F.en haar venoot de heer C.J.F. Maijer. In deze brief gaan wij in op dit verzoek.

Een verzoek tot handhaving kan worden gezien als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarbij is het van belang dat het verzoek wordt gedaan door een belanghebbende. In uw brief geeft u aan dat uw cliënten oneerlijke concurrentie ondervinden van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. Het is echter vaste jurisprudentie dat concurrentie niet lijdt tot belanghebbendheid. Vooralsnog staan wij daarom op het standpunt dat uw cliënten geen belanghebbende zijn. In het verzoek is geen nadere onderbouwing aangegeven waarom er wel sprake is van het feit dat u cliënten belanghebbende zijn.

Op basis van artikel 4:5 Awb stellen wij u in de gelegenheid om nader te onderbouwen dat uw cliënten belanghebbende zijn. Wij verzoeken u om deze gegevens binnen vier weken na verzenddatum van deze brief te overleggen. Indien er aan dit verzoek geen gehoor wordt gegeven zullen wij beslissen op het verzoek conform de bij ons bekend zijnde gegevens. Voor alle volledigheid delen wij u mee dat de termijn voor het beslissen op het verzoek tot handhaving wordt opgeschort tot het moment van het indienen van de aanvullende gegevens, dan wel het einde van de termijn voor het indienen van deze gegevens.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Loket Bouwen en Wonen. De medewerkers van het loket zijn bereikbaar op maandag t/m vrijdag tussen 09.00 en 12.30 uur en op maandagavond tussen 17.00 en 19.00 uur. Het telefoonnummer is (0492) 378 500 of stuur een e-mail naar gemeente@gemert-bakel.nl onder vermelding van ons kenmerk van deze brief.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,
de coördinator Ruimtelijke Ontwikkeling,



mevrouw ir. E.P.A.G. Steijaert

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Telefoon
(04 92) 378 500
Fax
(04 92) 366 325

E-mailadres
gemeente@gemert-bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening
8.50.02.708
Postbankrekening
0.69.661

PRODUCTIE

3

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

aantekenen

tevens per telefax: (0492) 366325

**Stichting Beheer Dergengelden
Keizers Advocaten**
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 14 juli 2011

Geacht College,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:5 Awb stelt u mij bij brief van 5 juli 2011, verzonden 7 juli 2011, in de gelegenheid om te onderbouwen dat mijn cliënten belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek dat ik op 26 mei 2011 namens hen ingediend heb.

U stelt dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1:2 Awb. Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie waaruit naar uw mening afgeleid kan worden dat een concurrentiebelang niet kwalificeert als een rechtstreeks bij het verzoek tot handhaving betrokken belang.

Uw standpunt deel ik niet. Hierna zal ik uiteenzetten dat het concurrentiebelang wel degelijk een bij een handhavingsverzoek rechtstreeks betrokken belang is.

Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie zonder concrete rechterlijke uitspraken te noemen, waaruit de juistheid van uw stelling blijkt. Uit het telefonisch onderhoud dat ik op dinsdag 12 juli 2011 met één van uw ambtenaren heb gehad is mij gebleken dat u zich baseert op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 oktober 2009, met zaaknummer 200900501/1/H1. Uit deze uitspraak blijkt geenszins dat het concurrentiebelang geen rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken belang is. Uit rechtsoverweging 2.5 blijkt dat de stichting "Stichting tot het tegengaan tot detailhandel op bedrijventerreinen" als verzoekster om handhavend op te treden

tegen detailhandelsactiviteiten niet als belanghebbende werd aangemerkt omdat het aldus de Afdeling Bestuursrechtspraak in de rede ligt om aan te nemen dat de stichting opgericht was om haar oprichter in de gelegenheid te stellen een door deze in een andere hoedanigheid reeds gevoerde procedure over te doen.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

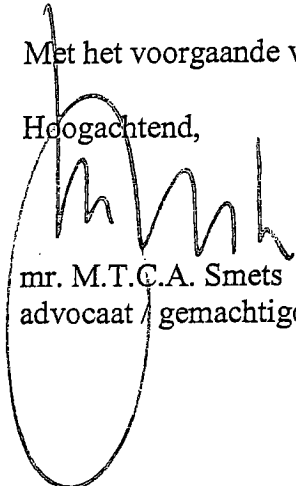
Ten overvloede merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

Op grond van het voorgaande concludeer ik dat mijn cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij hun handhavingsverzoek. Derhalve dient u naar mijn mening het handhavingsverzoek verder in behandeling te nemen.

Ik wijs u er nogmaals op dat u overeenkomstig artikel 4:13 Awb binnen acht weken na ontvangst van het handhavingsverzoek moet beslissen. Met inachtneming van artikel 4:15 Awb wordt die termijn slechts opgeschort met 6 dagen gerekend over de periode van 7 t/m 13 juli 2011. Mijn cliënten zullen u strikt aan deze termijn houden.

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

4

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Golfbaan wordt officieel geopend

GEMERT-BAKEL - Na een aantal feestjes vanwege nieuwe holes wordt Golfbaan Stippelberg op zaterdag 21 mei dan toch officieel geopend.

Er zijn wederom een paar feestelijke activiteiten gepland.

Zo is er op 21 mei een bijzondere golfwedstrijd voor een nog nader bekend te maken goed doel.

En op zondag 22 mei is er een feestelijke ledenwedstrijd. Dan kunnen belangstellenden ook eenmalig deelnemen aan een rondleiding. Ook in het clubhuis aan de Hooizak 7 in Bakel is het dat week-einde volop feest.

De 27-holes baan telt inmiddels bijna duizend leden en vormt onderdeel van het Integraal Gebiedsprogramma van Gemert-Bakel, waarbij voormalige landbouwgrond opnieuw is ingericht. Eerder waren er al een paar mijlpa-

len te vieren. Na het in gebruik nemen van de driving range in mei 2010, drie keer negen holes (juni en oktober 2010, maart 2011) en het clubhuis in januari 2011 zit er nu geen echt grote uitbreiding meer in het vat.

Bij het ontwerp is rekening gehouden met mogelijke grote toernooien in de toekomst, waarbij bepaalde holes verlengd of verwisseld kunnen worden.

Golfbaan Stippelberg ligt tussen het water in een rustig natuurgebied, met grillige contouren en bosranden.

Daarmee wil Golfbaan Stippelberg nog meer publiek trekken, mede dank zij de aanwezige horeca. Ook dagjesmensen kunnen er terecht.

Voor meer informatie: www.golfbaan-stippelberg.com.

PRODUCTIE

5

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Maandag 23 mei ED.

Sterren spotten op de golfbaan

door Anja van den Akker
e-mail: a.vdakker@ed.nl

GEMERT-BAKEL - Het was zaterdag wel wat zoeken naar bekende Nederlanders als Ruud van Nistelrooy, Willem van Hanegem, Jack van Gelder, Phillip Cocu of Pieter van den Hoogenband.

Zij kwamen met talloze andere BN'ers naar de officiële openingsdag van Golfbaan Stippelberg aan de Hooizak in Gemert-Bakel.

Wie niet was uitgenodigd, moest het doen met een bescheiden plaatsje langs de rand van het negentig hectare omvattende golfterrein, hopen op een bekende Nederlander in het vizier te krijgen.

Want zondag was pas de dag waarop het grote publiek aan bod kwam.

Voor de tweelingzussen Wilma en Maria Reijnders (57) was zaterdag toch een bijzondere dag. Na jaren stonden ze weer vlakbij het terrein

waar ze vroeger de bieren uit de grond haalden en de koeien naar een andere wei brachten.

„We hadden hier tegenover grond. Wat is het hier veranderd. Het lijkt wel vakantie. Italië ofzo”, zeggen ze, terwijl ze uitkijken over de *drieving range*; de enorme waterplas met eilandjes erin waarop je je ballen kunt richten.

Terwijl Ruud van Nistelrooy en zijn gevolg hun best deden bij elkaar te spelen voor de Ruud van Nistelrooy Academie, hielden talloze bezoekers het op een rustig wandelingetje langs de mooie water- en groenpartijen.

Golfbaan Stippelberg is een voor Nederlandse begrippen opvallende 27-holes golfbaan met een 9-holes en een 18-holes baan.

In het voorjaar van 2009 werd gestart met de aanleg in het voormalig agrarisch gebied. Er zijn al bijna duizend leden. De horeca is ook toegankelijk voor dagjesmensen.



PRODUCTIE

6

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Restaurant ideale pitstop voor passanten

door Jan Winkelmolen

Uw gastheer: Frans Wijn

De horecabranche is restaurantmanager Frans Wijn van huis uit (restaurant Dientje in Gemert) met de paplepel ingegeven. Al bijna een halve eeuw is hij met die bedrijfstak verbonden. "Het restaurant is voor iedereen toegankelijk, of het nu om een kopje koffie of een uitgebreide maaltijd gaat. Wij maken daarin geen verschil", weet hij.

Bij de hoofdingang stuurt de trap bezoekers naar de met veel sfeer ingerichte horeca-afdeling van het clubgebouw. Het aparte restaurant telt 44 zitplaatsen. De zitjes langs de glazen zijwanden bieden bezoekers, zowel in de brasserie als in de lounge, een fascinerend uitzicht over de golfbaan. Op het buitenterras is nog eens plaats voor ruim 100 gasten. Frans Wijn ziet de ontwikkelingen helemaal zitten. "Tijdens de vakantieweken verwachten we veel passanten. Deze locatie is bij uitstek geschikt voor een pitstop voor wandelaars, fietsers, paardrijders en automobilisten. In dit gebied zijn altijd veel recreanten actief en die komen graag een kijkje nemen. Dat was vanaf het begin al goed merkbaar", aldus de horecaman.

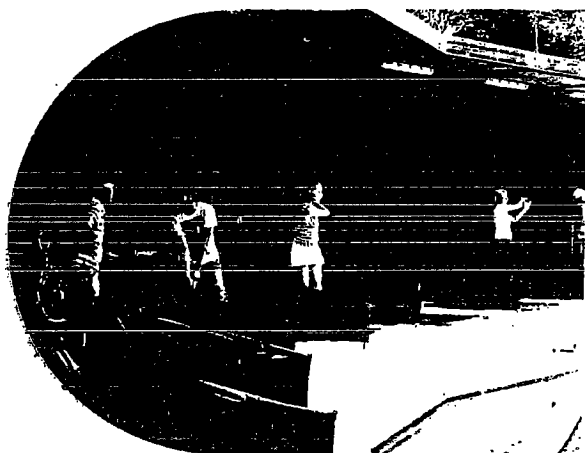
Het restaurant is geschikt voor vele doeleinden, ook voor grotere groepen. In de lounge is gelegenheid voor een snelle hap. Er is een lunch- en avondkaart die per seizoen wisselt. Gastvrijheid en kwaliteit lopen als een rode draad door de filosofie van de manager. "Onze medewerkers stellen zich ten doel, het de gast zo aangenaam mogelijk te maken."

Niet leden van harte welkom in het clubhuis en in de driving range!

Zoals onze Baanmanager vertelt in haar verhaal: het clubhuis is een thuis voor iedereen! Regelmatig zien we wandelaars, fietsers en wielrenners rondom de golfbaan en vaak in het clubhuis. Ruiters hebben de weg - na een prachtige rit over de ruiterspaden - naar ons clubhuis gevonden. Een heerlijke lunch of verfrissing is niet te versmaden en de paarden vinden het heerlijk om in de schaduw, met een fris briesje van de Bakelse Plassen te staan.

Voor minder validen is een speciale buitenom route en aan de allerkleinsten ook gedacht. Het terras, de lounge, bar en restaurant zijn uitermate geschikt om te genieten van het prachtige uitzicht en de meest bijzondere zonsondergangen!

Degenen die het golfspel nog niet beoefenen



We zien veel jongeren in de driving range

en het graag eens willen uitproberen: onze golfpro's brengen u graag de beginselen van het golfspel bij. De dubbeldeks driving range is tijdens openingstijden (zie website) gratis toegankelijk en is voorzien van 24 afslagmatten en een aantal buiten afslagplaatsen. In de driving range staat een ballen automaat. Hier kunt u tegen betaling een emmertje drijvende ballen halen. Op verzoek en indien op voorraad verstrekken onze receptionisten golfclubs die u voor gebruik op de driving range mag lenen, zodat u drijvende ballen in de Bakelse Plassen kunt slaan. De kunst is natuurlijk om een van de op 50, 100, 150 en 200 meter gesitueerde eilandjes te raken. Wilt u kort spel beoefenen? Dat kan. Als niet lid mag u gratis gebruik maken van onze oefenfaciliteiten bij de driving range. De faciliteiten aan de andere zijde van het clubhuis, zijn alleen toegankelijk voor leden. Daarnaast wordt het in de loop van het jaar - afhankelijk van de conditie van de baan - mogelijk om op basis van greenfee te komen spelen.



De Chefkok

Hij is nog jong, de chef-kok van het restaurant van Golfbaan Stippelberg. Toch heeft Davy Willems uit Deurne met zijn 22 lentes een enorme ervaring opgebouwd. Hij is ambitieus, want in de toekomst ziet hij het restaurant van de golfbaan graag vermeld in de 'Lekker', de restaurant top 500. Veel mensen uit deze omgeving, maar ook van ver daarbuiten, vinden de weg al naar het clubhuis van Golfbaan Stippelberg. Niet alleen golfers, maar ook wandelaars en fietsers hebben de gewoonte even binnen te lopen om tijdens een hapje, drankje, heerlijke lunch of diner te genieten van het uitzicht en de activiteiten op de golfbaan.

Creativiteit en liefde voor het vak

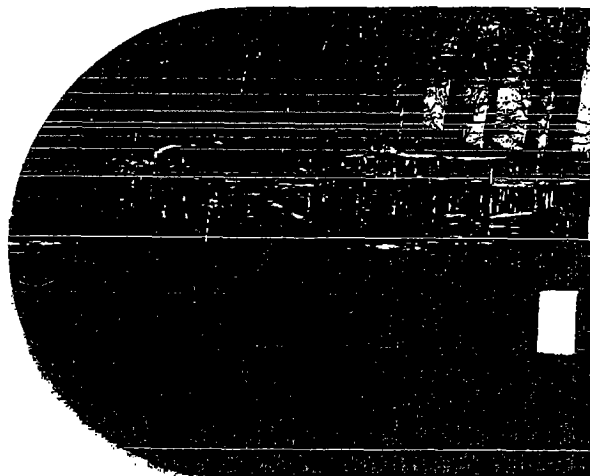
Zijn hartstocht voor het beroep van kok ontstaat als Davy de middelbare school in Deurne volgt en op 'snuffelstage' gaat in de keuken van het restaurant van golfbaan De Golfhorst. Op dat moment weet hij dat hij zich in het koksvak wil bekwamen en kiest ervoor om een jaar als keukenhulp te blijven werken. Vervolgens start Davy zijn opleiding tot kok aan de Gilde opleiding in Venlo. Meester-kok Van Hautem is zijn mentor en leert hem allerlei kneepjes van het vak. Diverse stages volgen, zoals in de Heerlijkheid en 't Hof van Deurne. Chef-kok Paul Maas leert Davy creatief en met liefde te werken met verse ingrediënten. Via Plein 5 belandt Davy bij 'Ons Loes' in Helmond, waar hij zich als chef de partie, bekwaamt in patisserie en desserts. Dat is in het speciale Stippelberg appelgebak goed terug te zien.

Perfect gerecht door combinatie van streekproduct met seizoensgerecht

Dagelijks werkt Davy met zijn keukenploeg in de supermodern ingerichte keuken. Het liefst maakt hij gebruik van seizoens- en streekgerechten zoals geitenkaas, paling, vlees van het Limousin rund en verse landbouwproducten, die à la carte of als verrassingsmenu kunnen worden besteld. Van mayonaise tot jus de veau, alle bases van de gerechten maakt hij zelf. Het verrassingsmenu wisselt per week en biedt keuze uit, een, twee- of driegangen menu. De à la carte kaart wordt per seizoen gewisseld, vaak nog aangevuld met tijdelijke seizoensproducten zoals asperges in de aspergetijd. In het restaurant kunnen zo'n 45 gasten terecht. Het lounge gedeelte biedt plaats aan 30 mensen. Vanaf eind maart tot en met oktober telt het terras ook nog eens 100 zitplaatsen.

Grote gezelschappen

Ook voor grote gezelschappen draait hij zijn handen niet om als er tijdig gereserveerd wordt. Bij groepen van 8 personen of meer kunnen, op afspraak, menu's worden besteld. Overleg met de kok over het menu, bijzondere gerechten of alternatieven bij allergieën, zijn altijd mogelijk. De keuken is dagelijks geopend van 11.00 tot 21.00uur. In het weekend is het vaak erg druk en is het – om zeker te zijn van een plaats – goed om tijdig te reserveren. Reserveren is mogelijk via de receptie van Golfbaan Stippelberg: 0492-820020.





Nr.	
29 NOV 2013	
Gemeente Gemert-Bakel	

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Dergengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnr.: NL92FVLB0226879712

Aan de Raad van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Tevens per telefax: 0492-366 325

Uw referentie:

Dossier: 20130400/03/nd

Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. / Gemeente Gemert-Bakel; zienswijze inzake bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

Eindhoven, 29 november 2013

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoten, de heer C.J.F. Majjer, mevrouw M.F.A.A. Majjer-Martens en de heer L.J.F. Majjer, zaakdoende en wonende te (5763 BA) Milheeze aan het adres Kerkeind 23, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel".

Cliënten exploiteren in de dorpskern van Milheeze een horecabedrijf betreffende een café met een cafetaria/restaurantfunctie. De inrichting van cliënten beschikt over een zaal die geëxploiteerd wordt voor feesten, partijen, koffietafels etc. Cliënten worden in hun bedrijfsbelangen benadeeld door het feit dat in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg horeca-activiteiten plaatsvinden.

De horeca-exploitatie in het clubhuis van de golfbaan vindt plaats in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment van cliënten. Exploitatie van de horeca-inrichting in het clubhuis van de golfbaan vindt in de directe nabijheid van de horeca-inrichting van cliënten plaats. De exploitatie van het clubhuis valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als de horeca-inrichting van cliënten.

Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" zijn in het clubhuis van de golfbaan geen horeca-activiteiten toegestaan. In ieder geval zijn in het clubhuis geen horeca-activiteiten toegestaan die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan.

Het ontwerp bestemmingsplan biedt na vaststelling de mogelijkheid om het clubhuis te exploiteren als een volwaardige horeca-inrichting. Daartegen richt zich de zienswijze van cliënten.

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten aan Burgemeester en Wethouders verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting. Bij brief van 5 juli 2011 deelden Burgemeester en Wethouders mede dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Op 14 juli 2011 heb ik uiteen gezet dat cliënten weldegelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek. Vervolgens hebben Burgemeester en Wethouders bij besluit van 23 juli 2011 het handhavingsverzoek afgewezen. Bij brief van 26 september 2011 heb ik namens cliënten tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek een bezwaarschrift ingediend. Een kopie van het bezwaarschrift wordt hierbij als **productie 1** in het geding gebracht. De Burgemeester en Wethouders hebben tot op heden niet beslist op het bezwaarschrift.

Uit de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat het huidige gebruik van het clubhuis als volwaardige horeca-inrichting in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Hieruit volgt dat Burgemeester en Wethouders het handhavingsverzoek ten onrechte afgewezen hebben, zij hebben daarmee gehandeld in strijd met de beginselplicht tot handhaving.

De weigering om handhavend op te treden in strijd met de beginselplicht tot handhaving, de weigering om te beslissen op het bezwaarschrift van cliënten en het voornemen om het bestemmingsplan aan te passen getuigen van handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Cliënten zijn van mening dat door het clubhuis te bestemmen tot een volwaardige horeca-inrichting er een duurzame ontwrichting ontstaat van het voorzieningenniveau ter plaatsen. Uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat er geen enkel onderzoek verricht is naar de vraag of het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-inrichting in Milheeze (als gevolg van de bestemmingswijziging moet het clubhuis gekwalificeerd worden als een nieuwe vestiging van een horeca-inrichting) kan leiden tot sluiting van andere horeca-inrichtingen in de nabijheid zodat een onvoldoende voorzieningenniveau over blijft, in die zin dat inwoners niet langer op aanvaardbare afstand van hun woonplaats gebruik kunnen maken van de daar aanwezige horeca-inrichtingen. Door onderzoek achterwege te laten wordt de bestemmingswijziging niet althans onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. Cliënten concluderen op die grond dat vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het criterium goede ruimtelijke ordening.

Er had niet alleen onderzoek verricht moeten worden naar de vraag of toevoeging van een nieuwe horeca-inrichting leidt tot vrees voor een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau maar ook naar aspecten als efficiënt ruimtegebruik en de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied waarin bestaande horeca-inrichtingen gevestigd zijn. Te denken valt aan leegstand die als gevolg van de planwijziging kan ontstaan en de vershraling die daar het gevolg van is.

Het toevoegen van een nieuwe volwaardige horeca-activiteit zal er toe leiden dat cliënten de exploitatie van hun horeca-inrichting moeten sluiten. Daardoor zal een onvoldoende voorzieningenniveau in Milheeze overblijven. Een horeca-inrichting zoals door cliënten geëxploiteerd maakt onderdeel uit van de sociale behoefte van de bevolking van een typisch plattelandsdorp als Milheeze. Met name voor minder mobiele inwoners (oudere zijn 100% afhankelijk van een dergelijke horeca-inrichting). Fastfood/snacks vormen een onderdeel van de eerste levensbehoefte. Ook de openstelling van de horeca-inrichting van cliënten te weten 11 uur per dag gedurende 6 dagen per week vormt een belangrijk onderdeel van het voorzieningenniveau.

Opmerkelijk is dat uw Gemeente eigenaresse en erfpachter is van het onroerend goed. Derhalve vermoeden cliënten een zekere belangenverstrengeling.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om af te zien van de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
gemachtigde

PRODUCTIE
1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

tevens per telefax: (0492) 366325

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smots@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel; bezwaarschrift tegen besluit tot
weigering handhavend optreden horeca-exploitatie clubhuis Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 september 2011

Geacht College,

Namens mijn cliënten, de vennootschap onder firma Café-Cafeteria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Majjer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, maak ik hierbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.1 jo artikel 7.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar tegen uw besluit van 23 juli 2011, verzonden 24 augustus 2011, tot afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

Hierna volgen de gronden van het bezwaar. Dit bezwaarschrift bevat tevens het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.

I Verzoek rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:1a Awb verzoek ik u in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. De verplichte afwijzingsgronden als bedoeld in artikel 7:1a lid 2 Awb doen zich in deze zaak niet voor. Naar mijn mening is de zaak geschikt voor rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Buiten kijf staat dat mijn cliënten het niet eens zijn met uw standpunt dat de horeca-exploitatie van het clubhuis van Golfbaan

Stippelberg niet in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit is in deze zaak het enige punt dat partijen verdeeld houdt. Over de feiten bestaat geen discussie. Daarom verzoek ik u om het bezwaarschrift door te zenden naar de Rechtbank 's-Hertogenbosch.

II Gevolgde procedure

Bij brief van 26 mei 2011 heb ik namens cliënten een handhavingsverzoek ingediend (zie productie 1). U heeft mij bij brief van 5 juli 2011 medegedeeld dat u van mening bent dat cliënten geen belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 2). Op 14 juli 2011 heb ik uiteengezet dat cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek (zie productie 3). Bij het bestreden besluit heeft u het handhavingsverzoek afgewezen.

III Juridische aspecten

III.1 Cliënten zijn belanghebbenden bij het handhavingsverzoek

Wellicht ten overvloede herhaal ik hierbij dat mijn cliënten belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1.2 Awb. Cliënten hebben immers een concurrentiebelang.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

Ten overvloedige merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

III.2 Toetsing aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan

III.2.1 Feiten

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken. Cliënten hebben geconstateerd dat er zelfs vergaderfaciliteiten beschikbaar worden gesteld aan (lokale) ondernemers voor het houden van cursussen en dergelijke.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 (zie productie 4) en 23 mei 2011 (zie productie 5) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting (zie productie 6).

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

III.2.2 Bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008”

Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding “centrumvoorzieningen golfbaan”. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder

geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip “dagrecreatieve doeleinden” zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als “recreatiegebied”. De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming “recreatiegebied”.

Ten onrechte concludeert u dat het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten op grond van de door u geciteerde tekst uit bladzijde 28 van de toelichting op het bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008” toelaatbaar is. De toelichting bij een bestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van het zogenaamde juridische plan. De toelichting bevat dan ook geen zelfstandig toetsingskader voor het beoordelen van het gebruik van gronden en bouwwerken. Als de plantoelichting gelezen zou moeten worden dat de planwetgever de bedoeling heeft gehad om op ruime schaal horeca-activiteiten toe te staan, hetgeen cliënten bestrijden, dan had hij dat uitdrukkelijk in de voorschriften op moeten nemen. De planwetgever heeft dat niet gedaan zodat er geen andere conclusie mogelijk is dan dat de gestelde activiteiten in strijd zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Door het handhavingsverzoek af te wijzen op grond van het gestelde op pagina 28 van de plantoelichting heeft u in strijd met de wet gehandeld.


IV Producties

De volgende producties worden hierbij in het geding gebracht:

- productie 1 handhavingsverzoek d.d. 26 mei 2011;
- productie 2 brief d.d. 5 juli 2011 van Burgemeester en Wethouders;
- productie 3 brief d.d. 14 juli 2011 aan Burgemeester en Wethouders;
- productie 4 redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011;
- productie 5 redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 23 mei 2011;
- productie 6 redactioneel artikel in het Golfmagazine van mei 2011.

V Conclusie

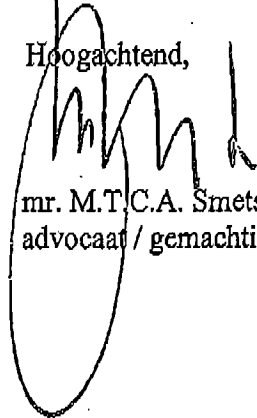
Op grond van het voorgaande concludeer ik dat het bestreden besluit door u genomen is in strijd met de wet. Ik verzoek u om dit besluit in heroverweging te nemen, te herroepen en alsnog een handhavingsbesluit uit te vaardigen. Tenslotte verzoek ik u overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:15 Awb om aan cliënten de kosten te vergoeden die zij hebben moeten maken in verband met de juridische bijstand voor het indienen van bezwaar.

 Keizers Advocaten

5

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

In cooperation with law firms in Berlin, Brussels, Düsseldorf, Hamburg, Köln, London and Paris.

Op onze diensten zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.

PRODUCTIE

1

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

bezoekadres:
Fellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie:
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 26 mei 2011

Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Majjer, zaakdoende en wonende te 5763 BA Milheeze aan het adres Kerkeind 23, met het verzoek om namens hen een handhavingsverzoek in te dienen inzake de horeca-exploitatie in het clubhuis van Golfbaan Stippelberg gelegen aan de Hooizak 7 te 5761 RZ Bakel.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:1 Awb behartig ik in deze zaak de belangen van cliënten. Tevens treed ik namens hen als gemachtigde op.

In het clubhuis van Golfbaan Stippelberg wordt een restaurant geëxploiteerd. De exploitatie geschiedt door de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg.

Het restaurant is niet alleen toegankelijk voor leden van de golfclub en personen die gebruik maken van de golfbaan. Er worden ook dranken en gerechten geserveerd aan personen die geen gebruik maken van de golfbaan zoals wandelaars, fietsers, ruiters etc. Voor ruiters is zelfs een voorziening aangelegd voor het stallen van paarden zodat zij van de horecavoorziening gebruik kunnen maken.

Dat het clubhuis gebruikt wordt voor andere dan leden van de golfclub of gebruikers van de golfbaan blijkt bijvoorbeeld uit een redactioneel artikel in het Eindhovens Dagblad d.d. 28 april 2011 ([bijlage 1](#)) en 23 mei 2011 ([bijlage 2](#)) en het Golfmagazine van mei 2011 van voornoemde beheerstichting ([bijlage 3](#)).

In cooperation with law firms in Berlin, Brussels, Düsseldorf, Hamburg, Köln, London and Paris.

Op onze diensten zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Cliënten ondervinden hiervan oneerlijke concurrentie. Zij hebben er belang bij dat deze activiteiten met onmiddellijke ingang gestaakt worden.

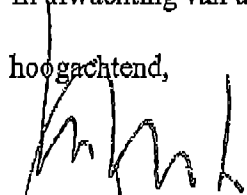
Het clubhuis is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" en daarin bestemd tot golfbaan met de aanduiding "centrumvoorzieningen golfbaan". Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de op de plankaart als golfbaan bestemde gronden bestemd voor dagrecreatieve doeleinden in de vorm van een golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat binnen de bestemmingen golfbaan horeca-activiteiten toegestaan zijn. Naar de mening van cliënten is het gebruik van het clubhuis ten behoeve van horeca-activiteiten doch in ieder geval voor horeca-activiteiten die betrekking hebben op het verstrekken van dranken en gerechten aan niet-leden van de golfclub en niet-gebruikers van de golfbaan in strijd met de planvoorschriften. Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken is op grond van artikel 8.5 jo 21.1 van de bestemmingsplanvoorschriften verboden. Uit de definitie van het begrip "dagrecreatieve doeleinden" zoals geformuleerd in artikel 2 van de planvoorschriften blijkt dat daaronder geen horeca-activiteiten vallen. Uit de bestemmingsplanvoorschriften blijkt voorts dat alleen horeca-activiteiten toegestaan zijn voor bouwwerken en gronden die bestemd zijn als "recreatiegebied". De conclusie die hieraan verbonden moet worden is dat de planwetgever kennelijk niet de bedoeling heeft gehad om horeca-activiteiten toe te staan binnen andere bestemmingen dan de bestemming "recreatiegebied".

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om aan de exploitant van de horeca-inrichting een handhavingsbevel uit te vaardigen teneinde de met de wet strijdige situatie te beëindigen. Ik wijs u erop dat u op grond van vaste rechtspraak in beginsel verplicht bent om handhavend op te treden. Slechts op grond van bijzondere omstandigheden kunt u van handhaving afzien. Dat doet zich voor indien er concreet zicht bestaat op legalisering van de overtreding, doch dat is in casu niet het geval.

Op grond van het bepaalde in artikel 4:13 Awb dient u binnen acht weken na ontvangst van dit verzoek een beslissing te geven. Cliënten gaan ervan uit dat u binnen deze termijn zult beslissen op hun verzoek opdat zij geen rechtsmaatregelen behoeven te treffen om een beslissing in rechte af te dwingen.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,



mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE
2

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

ONTVANGEN OP

- 8 JUL 2011

Onderwerp:
Verzoek tot aanvulling gegevensUw brief, ontvangen op:
27 mei 2011Uw kenmerk:
2011011 5/03/mvOns kenmerk:
RO/BCT/EK/390973

Bijlage(n):

Gemert : 5 juli 2011

Verzonden: 07 JULI 2011

Keizers advocaten
De heer mr. M.T.C.A. Smets
Postbus 1040
5602 BA EINDHOVEN

Geachte meneer,

Bij brief van 26 mei 2011, ontvangen 27 mei 2011, hebben wij uw verzoek tot handhaving ontvangen ten aanzien van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. U heeft dit verzoek ingediend namens uw cliënten de vennootschap onder firma Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F. en haar vennoot de heer C.J.F. Maljer. In deze brief gaan wij in op dit verzoek.

Een verzoek tot handhaving kan worden gezien als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarbij is het van belang dat het verzoek wordt gedaan door een belanghebbende. In uw brief geeft u aan dat uw cliënten oneerlijke concurrentie ondervinden van de horecavoorziening Golfbaan Stippelberg. Het is echter vaste jurisprudentie dat concurrentie niet leidt tot belanghebbendheid. Vooralsnog staan wij daarom op het standpunt dat uw cliënten geen belanghebbende zijn. In het verzoek is geen nadere onderbouwing aangegeven waarom er wel sprake is van het feit dat u cliënten belanghebbende zijn.

Op basis van artikel 4:5 Awb stellen wij u in de gelegenheid om nader te onderbouwen dat uw cliënten belanghebbende zijn. Wij verzoeken u om deze gegevens binnen vier weken na verzenddatum van deze brief te overleggen. Indien er aan dit verzoek geen gehoor wordt gegeven zullen wij beslissen op het verzoek conform de bij ons bekend zijnde gegevens. Voor alle volledigheid delen wij u mee dat de termijn voor het beslissen op het verzoek tot handhaving wordt opgeschort tot het moment van het indienen van de aanvullende gegevens, dan wel het einde van de termijn voor het indienen van deze gegevens.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Loket Bouwen en Wonen. De medewerkers van het loket zijn bereikbaar op maandag t/m vrijdag tussen 09.00 en 12.30 uur en op maandagavond tussen 17.00 en 19.00 uur. Het telefoonnummer is (0492) 378 500 of stuur een e-mail naar gemeente@gemert-bakel.nl onder vermelding van ons kenmerk van deze brief.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders,
de coördinator Ruimtelijke Ontwikkeling,



mevrouw Ir. E.P.A.G. Steljaert

postadres
postbus 10.000
4200 DA Gemert

gemeentehuis
Oudeplein 1
4201 CV Gemert

telefoon
(0492) 378 500
x
(0492) 366 326

mailadres
gemeente@gemert-
bakel.nl

internet
www.gemert-bakel.nl

rekening
60.02.708
bankrekening
69.661

PRODUCTIE

3

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

aantekenen

tevens per telefax: (0492) 366325

bezoekadres:
Pellenoord 230, Eindhoven

postadres:
Postbus 1040, 5602 BA Eindhoven

telefoon: +31(0)40 2445600
telefax: +31(0)40 2445411

e-mail: m.smets@keizersadvocaten.nl
website: www.keizersadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Keizers Advocaten
F. van Lanschot Bankiers N.V.
rekeningnummer: 22.68.79.712

Uw referentie: RO/BCT/EK/390973
Dossier: 20110115/03/mv
Betreft: Café-Cafetaria "De Molen" V.O.F./Gemeente Gemert-Bakel;
handhavingsverzoek horecavoorziening Golfbaan Stippelberg

Eindhoven, 14 juli 2011

Geacht College,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:5 Awb stelt u mij bij brief van 5 juli 2011, verzonden 7 juli 2011, in de gelegenheid om te onderbouwen dat mijn cliënten belanghebbenden zijn bij het handhavingsverzoek dat ik op 26 mei 2011 namens hen ingediend heb.

U stelt dat mijn cliënten geen belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:3 Awb jo artikel 1:2 Awb. Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie waaruit naar uw mening afgeleid kan worden dat een concurrentiebelang niet kwalificeert als een rechtstreeks bij het verzoek tot handhaving betrokken belang.

Uw standpunt deel ik niet. Hierna zal ik uiteenzetten dat het concurrentiebelang wel degelijk een bij een handhavingsverzoek rechtstreeks betrokken belang is.

Ter onderbouwing van uw stelling verwijst u naar vaste jurisprudentie zonder concrete rechterlijke uitspraken te noemen, waaruit de juistheid van uw stelling blijkt. Uit het telefonisch onderhoud dat ik op dinsdag 12 juli 2011 met één van uw ambtenaren heb gehad is mij gebleken dat u zich baseert op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 oktober 2009, met zaaknummer 200900501/1/H1. Uit deze uitspraak blijkt geenszins dat het concurrentiebelang geen rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken belang is. Uit rechtsoverweging 2.5 blijkt dat de stichting "Stichting tot het tegengaan tot detailhandel op bedrijventerreinen" als verzoekster om handhavend op te treden

tegen detailhandelsactiviteiten niet als belanghebbende werd aangemerkt omdat het aldus de Afdeling Bestuursrechtspraak in de rede ligt om aan te nemen dat de stichting opgericht was om haar oprichter in de gelegenheid te stellen een door deze in een andere hoedanigheid reeds gevoerde procedure over te doen.

Op grond van vaste jurisprudentie kan een concurrentiebelang rechtstreeks bij een verzoek om handhaving betrokken zijn. In dit verband wijs ik u op het commentaar bij artikel 1:2 Awb (P.J.J. van Buuren en T.C. Borreman, T&C Awb 6^e druk, aant. 2, art. 1:2, pagina's 19 en 20).

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft onder andere bij uitspraak van 7 maart 2007, met zaaknummer 200606317/1, het volgende overwogen:

“2.3. Volgens vaste jurisprudentie is onder meer degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit geldt ongeacht de vraag of het concurrentiebelang bij het nemen van dit besluit een rol kan spelen.

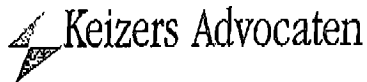
Niet in geschil is dat het outlet center in Lelystad en het outlet center in Roosendaal in hetzelfde marktsegment werkzaam zijn: in beide outlet centers worden winkelpanden verhuurd aan - in beginsel - producenten en grossiers voor directe verkoop van hun producten aan het publiek. De in de outlet centers gevestigde winkels richten zich op klanten uit een zeer groot gebied. Het is aannemelijk dat deze gebieden, ondanks de aanzienlijke afstand tussen de twee outlet centers, elkaar in elk geval deels overlappen. Nu beide outlet centers verhuur van winkelpanden aanbieden aan dezelfde soort gegadigden in deels hetzelfde verzorgingsgebied is er sprake van concurrentie die gevolgen kan hebben voor de verhuurbaarheid van de winkelpanden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het belang van appellante als directe concurrente rechtstreeks is betrokken bij het door haar gevraagde besluit om handhaving van de milieuwetgeving bij het outlet center in Lelystad.

Verweerder heeft daarom het bezwaar van appellante ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.”

Uit voornoemde uitspraak, die overigens ook in het ruimtelijk bestuursrecht zijn navolging heeft gekregen, blijkt dat het concurrentiebelang een rechtstreeks bij het verzoek om handhaving betrokken belang is.

Ten overvloede merk ik nog op dat cliënten ten aanzien van de horeca-exploitatie in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam zijn. Immers, cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het clubhuis van de golfbaan een horeca-inrichting. De bedrijfsexploitatie van cliënten valt voor een belangrijk deel in hetzelfde marktsegment als het clubhuis van de golfbaan.

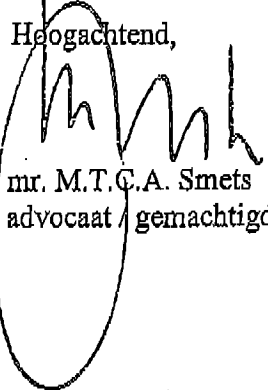
Op grond van het voorgaande concludeer ik dat mijn cliënten wel degelijk belanghebbenden zijn bij hun handhavingsverzoek. Derhalve dient u naar mijn mening het handhavingsverzoek verder in behandeling te nemen.



Ik wijs u er nogmaals op dat u overeenkomstig artikel 4:13 Awb binnen acht weken na ontvangst van het handhavingsverzoek moet beslissen. Met inachtneming van artikel 4:15 Awb wordt die termijn slechts opgeschort met 6 dagen gerekend over de periode van 7 t/m 13 juli 2011. Mijn cliënten zullen u strikt aan deze termijn houden.

Met het voorgaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Mr. M.T.C.A. Smets
advocaat / gemachtigde

PRODUCTIE

4

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Eindhovens Dagblad donderdag 28 april 2011 *

32 | Regio

Golfbaan wordt officieel geopend

GEMERT-BAKEL - Na een aantal feestjes vanwege nieuwe holes wordt Golfbaan Stippelberg op zaterdag 21 mei dan toch officieel geopend.

Er zijn wederom een paar feestelijke activiteiten gepland.

Zo is er op 21 mei een bijzondere golfwedstrijd voor een nog nader bekend te maken goed doel.

En op zondag 22 mei is er een feestelijke ledenwedstrijd. Dan kunnen belangstellenden ook eenmalig deelnemen aan een rondleiding. Ook in het clubhuis aan de Hooizak 7 in Bakel is het dat week-einde volop feest.

De 27-holes baan telt inmiddels bijna duizend leden en vormt onderdeel van het Integraal Gebiedsprogramma van Gemert-Bakel, waarbij voormalige landbouwgrond opnieuw is ingericht. Eerder waren er al een paar mijlpa-

len te vieren. Na het in gebruik nemen van de driving range in mei 2010, drie keer negen holes (juni en oktober 2010, maart 2011) en het clubhuis in januari 2011 zit er nu geen echt grote uitbreiding meer in het vat.

Bij het ontwerp is rekening gehouden met mogelijke grote toernooien in de toekomst, waarbij bepaalde holes verlengd of verwisseld kunnen worden.

Golfbaan Stippelberg ligt tussen het water in een rustig natuurgebied, met grillige contouren en bostrand.

Daarmee wil Golfbaan Stippelberg nog meer publiek trekken, mede dank zij de aanwezige horeca. Ook dagjesmensen kunnen er terecht.

Voor meer informatie: www.golfbaan-stippelberg.com.

ROV

PRODUCTIE
5

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Maandag 23 mei 2013

Sterren spotten op de golfbaan

door Anja van den Alder
e-mail: a.v.dalder@ed.nl

GEMERT-BAKEL. Het was zaterdag wel wat zoeken naar bekende Nederlanders als Ruud van Nistelrooy, Willem van Hanegem, Jack van Gelder, Phillip Christof Pieter van den Hoogenband.

Zij kwamen met talloze andere BN'ers naar de officiële openingsdag van Golfbaan Stippelberg aan de Hooizak in Gemert-Bakel.

Wie niet was uitgenodigd, moest het doen met een bescheiden plaatsje langs de rand van het negentig hectare omvattende golfterrein, hopend zo'n bekende Nederlander in het vizier te krijgen. Want zondag was pas de dag waar op het grote publiek aan bod kwam.

Voor de tweelingzussen Wilma en Maria Reijnders (57) was zaterdag toch een bijzondere dag. Na jaren stonden ze weer vlakbij het terrein

waar ze vroeger de bieren uit de grond haalden en de koeien naar een andere wel brachten.

„We hadden hier tegefover grond. Wat is het hier veranderd. Het lijkt wel vakantie-Italië op zo”, zeggen ze, terwijl ze uitzijken over de *driving range*, de enorme waterplas met ellandjes erin waarop je je ballen kunt richten.

Terwijl Ruud van Nistelrooy en zijn gevolg hun best deden veld bij elkaar te spelen voor de Ruud van Nistelrooy Academie, hielden talloze bezoekers het op een rustig wandelingetje langs de mooie water- en groenpartijen. Golfbaan Stippelberg is een voor Nederlandse bagrippen opvallende 27-holes golfbaan met een 9-holes en een 18-holes baan.

In het voorjaar van 2009 werd gestart met de aanleg in het voormalig agrarisch gebied. Er zijn al bijna duizend leden. De foreca is ook toegankelijk voor dagjesmensen.



PRODUCTIE

6

Keizers Advocaten
Fellenoord 230
Postbus 1040
5602 BA Eindhoven
Telefoon: +31(0)40 244 56 00
Telefax: +31(0)40 244 54 11
www.keizersadvocaten.nl

Restaurant Ideale pitstop voor passanten

door Jan Winkelmalen

Uw gastheer: Frans Wijn

De horecabranche is restaurantmanager Frans Wijn van huis uit (restaurant Dientje in Gemert) met de paplepel ingegeven. Al bijna een halve eeuw is hij met de bedrijfstak verbonden. "Het restaurant is voor iedereen toegankelijk, of het nu om een kopje koffie of een uitgebreide maaltijd gaat. Wij maken daarin geen verschil", weet hij.

Bij de hoofdingang stuurt de trap bezoekers naar de met veel sfeer ingerichte horeca-afdeling van het clubgebouw. Het aparte restaurant telt 44 zitplaatsen. De zitjes langs de glazen zijwanden bieden bezoekers, zowel in de brasserie als in de lounge, een fascinerend uitzicht over de golfbaan. Op het buitenterras is nog eens plaats voor ruim 100 gasten. Frans Wijn ziet de ontwikkelingen helemaal zitten. "Tijdens de vakantieperiodes verwachten we veel passanten. Deze locatie is bij uitstek geschikt voor een pitstop voor wandelaars, fietsers, paardrijders en automobilisten. In dit gebied zijn altijd veel recreanten actief en die komen graag een kijkje nemen. Dat was vanaf het begin al goed merkbaar", aldus de horecaman.

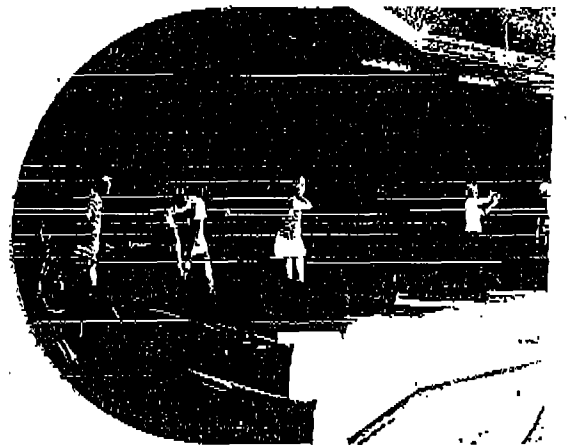
Het restaurant is geschikt voor vele doeleinden, ook voor grotere groepen. In de lounge is gelegenheid voor een snelle hap. Er is een lunch- en avondkaart die per seizoen wisselt. Gastvrijheid en kwaliteit lopen als een rode draad door de filosofie van de manager: "Onze medewerkers stellen zich ten doel, het de gast zo aangenaam mogelijk te maken."

Niet leden van harte welkom in het clubhuis en in de driving range

Zoals onze Baanmanager vertelt in haar verhaal: het clubhuis is een thuis voor iedereen! Regelmatig zien we wandelaars, fietsers en wielrenners rondom de golfbaan en vaak in het clubhuis. Ruiters hebben de weg - na een prachtige rit over de ruiterspaden - naar ons clubhuis gevonden. Een heerlijke lunch of verfrissing is niet te versmaden en de paarden vinden het heerlijk om in de schaduw, met een fris briesje van de Bakelse Plassen te staan.

Voor minder valden is een speciale buitenom route en aan de allerkleinsten ook gedacht. Het terras, de lounge, bar en restaurant zijn ultiem geschikt om te genieten van het prachtige uitzicht en de meest bijzondere zonsondergangen!

Degenen die het golfspel nog niet beoefenen



We zien veel jongeren in de driving range

en het graag eens willen uitproberen: onze golfprofs brengen u graag de beginselen van het golfspel bij. De dubbeldeks driving range is tijdens openingstijden (zie website) gratis toegankelijk en is voorzien van 24 afslagmatten en een aantal buiten afslagplaatsen. In de driving range staat een ballen automaat. Hier kunt u tegen betaling een emmertje drijvende ballen halen. Op verzoek en indien op voorraad verstrekken onze receptionisten golfclubs die u voor gebruik op de driving range mag lenen, zodat u drijvende ballen in de Bakelse Plassen kunt slaan. De kunst is natuurlijk om een van de op 50, 100, 150 en 200 meter gesitueerde eilandjes te raken. Wilt u kort spel beoefenen? Dat kan. Als niet lid mag u gratis gebruik maken van onze oefenfaciliteiten bij de driving range. De faciliteiten aan de andere zijde van het clubhuis, zijn alleen toegankelijk voor leden. Daarnaast wordt het in de loop van het jaar - afhankelijk van de conditie van de baan - mogelijk om op basis van greenfee te komen spelen.



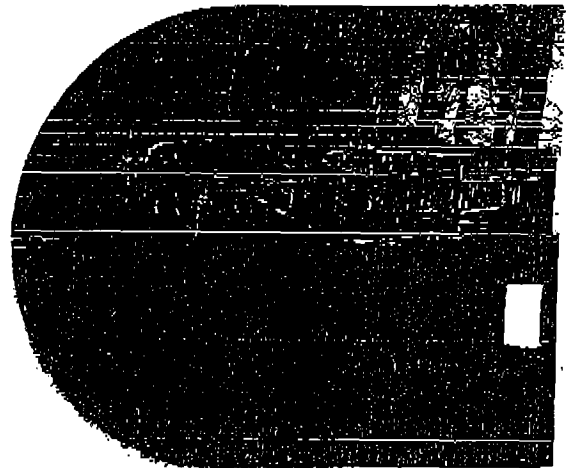
De Chefkok

Hij is nog jong, de chef-kok van het restaurant van Golfbaan Stippelberg. Toch heeft Davy Willems uit Deurne met zijn 22 jaren een enorme ervaring opgebouwd. Hij is ambitieus, want in de toekomst ziet hij het restaurant van de golfbaan graag vermeld in de 'Lekker', de restaurant top 500. Veel mensen uit deze omgeving, maar ook van ver daarbuiten, vinden de weg al naar het clubhuis van Golfbaan Stippelberg. Niet alleen golfers, maar ook wandelaars en fietsers hebben de gewoonte even binnen te lopen om tijdens een hapje, drankje, heerlijke lunch of diner te genieten van het uitzicht en de activiteiten op de golfbaan.



Creativiteit en liefde voor het vak

Zijn hartstocht voor het beroep van kok ontstaat als Davy de middelbare school in Deurne volgt en op 'snuffelstage' gaat in de keuken van het restaurant van golfbaan De Golfhorst. Op dat moment weet hij dat hij zich in het koksvak wil bekwamen en kiest ervoor om een jaar als keukenhulp te blijven werken. Vervolgens start Davy zijn opleiding tot kok aan de Gilde opleiding in Venlo. Meester-kok Van Hautem is zijn mentor en leert hem allerlei kneepjes van het vak. Diverse stages volgen, zoals in de Heerlijkheid en 't Hof van Deurne. Chef-kok Paul Maas leert Davy creatief en met liefde te werken met verse ingrediënten. Via Plein 5 belandt Davy bij 'Ons Loes' in Helmond, waar hij zich als chef de partie, bekwaamt in patisserie en desserts. Dat is in het speciale Stippelberg appelgebak goed terug te zien.



Perfect gerecht door combinatie van streekproduct met seizoensgerecht

Dagelijks werkt Davy met zijn keukenploeg in de supermodern ingerichte keuken. Het liefst maakt hij gebruik van seizoens- en streekgerechten zoals geltenkaas, paling, vlees van het Limousin rund en verse landbouwproducten, die à la carte of als verrassingsmenu kunnen worden besteld. Van mayonaise tot jus de veau, alle bases van de gerechten maakt hij zelf. Het verrassingsmenu wisselt per week en biedt keuze uit, een, twee- of drie-gangen menu. De à la carte kaart wordt per seizoen gewisseld, vaak nog aangevuld met tijdelijke seizoensproducten zoals asperges in de aspergetijd. In het restaurant kunnen zo'n 45 gasten terecht. Het lounge gedeelte biedt plaats aan 30 mensen. Vanaf eind maart tot en met oktober telt het terras ook nog eens 100 zitplaatsen.

Grote gezelschappen

Ook voor grote gezelschappen draait hij zijn handen niet om als er tijdig gereserveerd wordt. Bij groepen van 8 personen of meer kunnen, op afspraak, menu's worden besteld. Overleg met de kok over het menu, bijzondere gerechten of alternatieven bij allergieën, zijn altijd mogelijk. De keuken is dagelijks geopend van 11.00 tot 21.00 uur. In het weekend is het vaak erg druk en is het – om zeker te zijn van een plaats – goed om tijdig te reserveren. Reserveren is mogelijk via de receptie van Golfbaan Stippelberg: 0492-820020.



Feestzaal v.d. Broek - Cafe-bar Midnight

Dorpsstraat 40-42 5761 BN Bakel

info@cafemidnight.nl www.cafemidnight.nl

Tel. 0492-342395 Rabo-bank 10.41.47.997

ONTVANGEN

- 2 DEC. 2013

Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 AD GEMERT

Bakel, 21 november 2013

Betreft; Bestemmingsplan Golfclub Stippelberg

M.H.

Hierbij tekent ondergetekende bezwaar aan tegen het voornemen de vergunning zoals vastgesteld in het bestemmingsplan Bakelse Plassen 2008 te herzien.

Het horeca gedeelte van golfclub De Stippelberg is in eerste instantie aangemerkt als kantine voor leden van deze vereniging. Nu worden er al commerciële activiteiten georganiseerd waarvoor geen vergunning is verleend en zij ten onrechte hun kantine exploiteren.

Als de vergunning gewijzigd wordt betekent dat voor de Bakelse horeca een aderlating en in mijn geval een vermindering van dagtoerisme, feestjes en koffietafels.

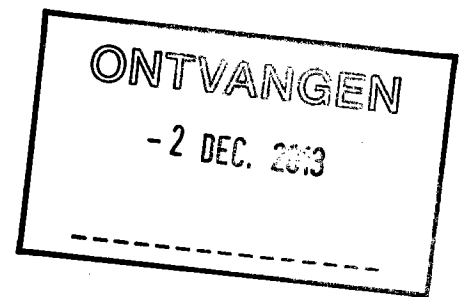
In verband met de regels en wetten die er steeds maar bijkomen, denk aan het rookverbod en alcohol verkoop vanaf 18 jaar, wordt het voor de horeca al steeds moeilijker, ook fietsroutes die tegenwoordig via paracommerciële clubhuizen en niet door het centrum van Bakel gaan.

Als de horeca uit het centrum van Bakel wordt verlegd naar het buitengebied heeft niet alleen de horeca hieronder te leiden maar tevens de winkeliers die steeds minder bezoekers in het centrum kunnen verwelkomen.

In afwachting van uw bericht, met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

H.A. van den Broek
Van den Broek - Van Rhee vof



Gemeenteraad Gemert-Bakel
Postbus 10 000
5420 DA GEMERT

Gemert, 28 november 2013

Betreft:

Zienswijze KHN inzake Ontwerp Bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013 : Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel".

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de publicatie in het Gemerts Nieuwsblad van 18 oktober jl. ontvangt u hierbij namens Koninklijke Horeca Nederland Afdeling Gemert-Bakel-Boekel een zienswijze aangaande de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2013: Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel"

In deze publicatie wordt aangegeven dat het bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" voorzag in o.a. de ontwikkeling van een golfbaan met bijbehorende voorzieningen (clubhuis, driving-range en parkeerplaats) ter plaatse van de Bakelse Plassen.

U geeft hierbij zelf al aan dat de horeca een bijbehorende voorziening is voor de Golfbaan. De Golfbaan was en is de hoofdmoot om het toen geldende bestemmingsplan aan te passen. Dat daar voorziening als een clubhuis hoort, waarbij leden van de Golfbaan een drankje en een hapje kunnen nuttigen vinden wij een normale zaak.

Het gehele complex vinden wij een prachtige voorziening en wij zien dit ook zonder meer als een toegevoegde waarde aan het recreatie aanbod in de Gemeente Gemert-Bakel en de ons omliggende regio.

Wij hebben echter wèl veel moeite met het feit dat B&W van Gemert-Bakel nu voorstellen om de bestemming "ondersteunende horeca" om te zetten in "zelfstandige horeca".

De golfbaan en de bijbehorende voorzieningen zijn met subsidiegelden tot stand gekomen en daarmee onderscheidt de Golfclub zich op geen enkele wijze van iedere andere sportvereniging in de Gemeente Gemert-Bakel.

Als u deze wijziging van het bestemmingsplan toe staat, zet u daarbij impliciet ook de deur open voor alle tennis-, voetbal-, hockeyverenigingen etc. om ook een bestemmingsplanwijziging aan te vragen. Welke reden heeft u dan nog om deze verzoeken af te wijzen ?

De gemeente Gemert-Bakel creëert op deze manier locaties waar zelfstandige horeca plaats mag vinden, gesubsidieerd met gelden van de gemeenschap. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn.

Bovendien is de Beheerstichting Golfbaan Stippelberg –geheel conform de wettelijke voorschriften- op dit moment in het bezit van een Drank- en Horecawetvergunning met beperkende voorwaarden. Deze beperkende voorwaarden houden o.a. aan dat er geen feesten en partijen van persoonlijke aard zijn toegestaan en dat het Clubhuis uitsluitend alcohol mag verstrekken een uur voor, tijdens en na de activiteiten die passen binnen de doelstelling van de Golfclub.

Deze vergunning is passend voor een paracommerciële instelling en dit dient ook te gelden voor de bestemming waar deze paracommerciële instelling gevestigd is.

Wij zien dit voorstel van het College van B&W dan ook uitsluitend als een manier om een clubhuis van een golfvereniging, een gesubsidieerd project, aan een commerciële status te helpen. Dit vinden wij geen goede ontwikkeling en zien dan ook graag zien dat de exploitatie wordt voortgezet in de huidige vorm.

Wij verzoeken u daarom niet akkoord te gaan met de door het College van B&W voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan “Bakelse Plassen 2008”

Uiteraard zijn wij graag bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten.

KHN Afdeling Gemert-Bakel-Boekel


Veronique Vesters – Voorzitter

Tel: 0492-363536

Mail: Veronique@time-out.nl

Aan de Raad van Gemeente Gemert-Bakel

ONTVANGEN

- 2 DEC. 2013

Bakel: 28/11/13

Betreft: Zienswijze (ontwerp)bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied oktober 2013. Centrumvoorziening Golfbaan in Bakel.

Bij deze willen wij een zienswijze (bezwaar) in dienen tegen bovengenoemd plan.

Bij de realisatie van het Clubhuis is ons beloofd, dat er geen muziek gedraaid werd en dat het Clubhuis om uiterlijk 23.00u dicht gaat.

Tot nu toe hebben ze zich nog niet aan zijn afspraken gehouden.

Diverse keren hebben mijn vriendin en ik geklaagd over de harde muziek die soms draaien of zingen in de avond. Elke keer als we naar het Clubhuis belden, duurde het zeer lang voor ze de telefoon opnamen.

Dit was niet raar, want de muziek stond dan zo hard dat ze de telefoon niet wilden of konden horen. En wij zitten hier met 2 wakkere kinderen !

Ook organiseren ze soms in de avond verlichte tochten op de golfbaan. Dit is niet zo zeer hinderlijk, maar ze kunnen dit toch wel even melden aan de omwonenden. Wij komen er meestal pas achter als de honden aanslaan.

Vaak word er al om 6.00u begonnen met grasmaaien, ook hier worden de kinderen van wakker. We ondervinden nog meer hinder, maar dat is nu niet van toepassing. De Golfbaan heeft gewoon lak aan de buurt.

Dat er overdag eten en drinken wordt verstrekt aan niet leden/gebruikers van de Golfbaan, vinden we niet erg.

Maar we willen **GEEN** Feesten in de avonduren en **GEEN** muziek. Ook zoals afgesproken de tent om 23.00u dicht.

Aangezien dat Bakel ruim voldoende voorziet in Cafes en zalen, is dit ook niet nodig en wenselijk.

In het Gemerts Nieuwsblad van 12 nov jl staat in een artikel dat de GEMEENTE VIND DAT: **Een sportkantine geen oneigenlijke concurrent voor de horeca mag zijn.** Zie de bijlage !!

Beetje raar om hier een uitzondering te gaan maken !!

Patrick Maas en Saskia IJkhout
Ven 6A, Bakel.

GemertsNieuwsblad

Dit is een uitgave van A en C Media

Midweek Editie

Sportkantine mag geen oneigenlijke concurrent voor horeca zijn

Lokale verenigingen en instellingen lijken zich al netjes te gedragen

GEMERT-BAKEL - De gemeente Gemert-Bakel bereidt zich op dit moment voor op aanpassingen in de drank- en horecawet. Vanaf 1 januari 2014 moet elke Nederlandse gemeente over eigen regelgeving beschikken, waarin onder andere afspraken staan over horeca-gerelateerde activiteiten van niet-commerciële partijen. Oneerlijke concurrentie van sportkantines en culturele instellingen met de reguliere horeca ligt in tijden van teruglopende subsidie-inkomsten namelijk op de loer.

Door Siel Peijs

Volgens wethouder Ton Vogels, vorige week in deze krant, wil het college zogenaamde para-commerciële activiteiten aan banden leggen. Eén van de voorgestelde maatregelen is het verbieden van activiteiten die niet sportgerelateerd zijn in kantines van sportverenigingen. Daarnaast wil het college de openingstijden van culturele instellingen beperken. Daar tegenover staat het voorstel om de sluitingstijd van reguliere horeca met een uur te verlengen, tot 03.00u.

Veronique Vesters houdt namens de horeca-ondernemers bij de gemeente de vinger aan de pols. De voorzitter van afdeling Gemert-Bakel-Boekel van Koninklijke Horeca Nederland waakt voor oneerlijke concurrentie: "Natuurlijk snappen wij dat leden na een training of een wedstrijd een pilsje moeten kunnen drinken. En het is ergens ook logisch dat sportclubs proberen de financiën aan te vullen door extra activiteiten in de kantine te organiseren; de meeste verenigingen krijgen steeds minder subsidie. In beperkte mate is dat ook geen probleem. Maar het geeft te denken als



Bij de opening van een hockeyveld mag de kantine open (Foto Archief Gemerts Nieuwsblad).

je leest dat op zondagavond om half-tien, ruim vijf uur na de laatste wedstrijd, een vechtpartij in een voetbalkantine heeft plaatsgevonden. En het lijkt me al helemaal niet de bedoeling dat er bij bepaalde clubs, zoals wij wel eens horen, feesten voor derden worden georganiseerd. De horeca-bedrijven worden heel streng gecontroleerd. Maar voor handhaving bij oneigenlijk gebruik van sportkantines is nauwelijks budget. Met name op die punten wringt voor ons, de ondernemers, de schoen."

Eén van de grootste sportkantines in Gemert-Bakel is het clubhuis van Voetbalvereniging Gemert. De uitspanning wordt wel eens gekscherend de bestlopende kroeg van Gemert genoemd. Voorzitter Jan Rambags moet lachen om die benaming. Hij is echter

niet bang dat de club door nieuwe, beperkende regelgeving getroffen zal worden. Stellig: "Wij hebben ons altijd aan de geldende regels gehouden en zullen dat ook altijd doen. Onze kantine is in de eerste plaats een clubhuis. Alle activiteiten zijn gericht op onze eigen leden en supporters, en op die van bezoekende clubs. Het klopt dat het op zondag, met name na een thuiswedstrijd van het eerste, heel gezellig kan zijn. Maar dat moet je in perspectief zien. Wij zijn de grootste vereniging in de gemeente en we spelen op een hoog niveau. Dat trekt veel mensen. Wij zullen in elk geval nooit een para-commerciële activiteit organiseren. Mij is trouwens ook niet bekend dat andere verenigingen op sportpark Molenbroek dat wel doen."

Ook Voetbalvereniging Handel volgt volgens bestuurslid Rolf Beckxens dat beleid: "Toevallig hebben we vorige week, triest genoeg, in de kantine een koffie-tafel georganiseerd. Maar dat was met hoge uitzondering en op special verzoek; één van onze bestuursleden was plotseling overleden. In principe is de kantine alleen open op wedstrijddagen en op de club-avond, op donderdag. We krijgen soms de vraag of een seniorenelftal een team-uitje of een barbecue in de kantine mag organi-

seren, maar daar willen we niet in meegaan. Het Parochiehuis in Bakel één van de perifere trouwlocaties van de gemeente. Het gemeenschapshuis beschikt tevens over een eigen bar, de grote zaal. Secretaris Ni Schriks wijst de suggestie af: "een pas-getrouwd stel van een ceremonie direct in het feestgedruis kan stappen echt resoluut van de hand: "Bij ons worden absoluut geen privéfeesten gehouden. Zelfs ní voor onze eigen medewerkers die daar volgens de statuten wel recht op hebben. Wij houden altijd rekening met de plaatselijke horeca."

seren, maar daar willen we niet in meegaan.

In De Rips lijkt zich wat d betreft een aparte situatie voor te doen. Gemeenschapshuis d'n Elk herbergt ook het gelijknamige Partycentrum dat commercieel uitgebaat wordt. Eigenaar Erwin van Bakel verwacht niet dat nieuwe regelgeving voor hem verandering zal brengen: "Het Partycentrum is weliswaar gevestigd in hetzelfde gebouw. Maar de commerciële activiteiten staan los van het gemeenschapshuis. Het pand is van de gemeente en wordt beheerd door een stichting. De gemeenschapsruimte kunnen door verenigingen gehuurd worden. Voor het Partycentrum heb ik een eigen VOF. Ik huur de bar. En als ik een bruiloft heb moet ik bijvoorbeeld de grote zaal ook gewoon huren van de stichting. In principe zit ik in het zelfde schuitje als elke kastelein in de gemeente. De enige verandering waar ik rekening mee houd is dat ik dadelijk tot 03.00u open mag blijven. Niet dat dat vaak nodig is, in de regel is het hier voor die tijd rustig. Maar soms, op carnavalavond bijvoorbeeld kan het wel eens handig zijn."

jouw lokale nieuws als eerste gezien

nieuwsuitgaan
sportwonen

BEZORG
KLACHTEN?

Bel dan

Feestelijk
openingsweekend
Gemerts centrum