



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

SPOED, AANTEKENEN

Gemeente Gemert-Bakel
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 10.000
5420 DA GEMERT



Per telefax 0492366325

Bij antwoord vermelden:
CHE.7.09.61768
G.H. Van Dijk

Behandeld door:
HB
Telefoon: 020-6518888
e-mail: hpjg.berkers@das.nl
Afwezig vrijdag

Datum:
15 mei 2013
Fax: 020-6513852

Betreft: aanvulling zienswijze G.H. van Dijk inzake ontwerp-bestemmingsplan Rooye Asch

Grootedelachtbaar college,

1. Bij brief 8 mei 2013 heeft ondergetekende tijdig pro forma zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan Rooye Asch namens de heer G.H. van Dijk, wonende te Leimuiden, aan de Robiniahof 5 aldaar, verder te noemen cliënt.
2. Bij e-mail van 14 mei 2013 heeft uw gemeente, bij persoon van de heer mr. Drs. F. Branten, de ontvangst van deze zienswijze bevestigd. Hierbij heeft u een termijn gesteld tot 22 mei 2013 voor het aanvullen van de gronden van de zienswijzen.
3. Hierbij en aldus tijdig vult ondergetekende de gronden van de zienswijze aan.

Gronden zienswijze

4. Cliënt is eigenaar van de navolgende plaatsen op Rooye Asch, te weten D45, D46, B106 en D118.

Cliënt heeft recreatiewoningen op genoemde percelen, die daar met vergunning en aldus rechtmatig zijn opgericht.

5. Op grond van het bestemmingsplan Rooye Asch krijgt (een gedeelte van) het perceel van cliënt de bestemming "Groen". Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen worden

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

020 6517517
020 6914737
info@das.nl
www.das.nl

ABN AMRO 24 31 33 359 (premie)
ABN AMRO 24 31 60 496 (overig)
NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

020 33110754
ABNANL2A

gebouwd en de reeds bestaande gebouwen vallen binnen de groenstrook vallen onder het overgangsrecht.

Cliënt is van oordeel dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen met name de recreatieve mogelijkheden. Eiser wenst een voortzetting van de bestemming conform het oude bestemmingsplan.

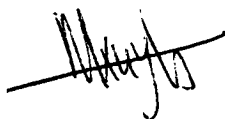
In zijn algemeenheid daarover nog het volgende. Het toedelen van 2 conflicterende bestemmingen op één hoofdgebouw / perceel is planologisch niet te verantwoorden en kan ook niet nader worden gemotiveerd. Het plan is op dit punt onzorgvuldig geredigeerd. Zo kan men niet een klein, onduidelijk/onzeker en onzelfstandig deel van een legaal hoofdgebouw, dan wel van het perceel ineens onder het overgangsrecht laten vallen. Dit leidt tot grote rechtsonzekerheid en is ronduit slordig te noemen.

Verzoek

6. Cliënt verzoekt uw college dan ook om geen verdere medewerking te verlenen aan de vaststelling van het bestemming, dan wel de bestemming op zijn perceel zodanig aan te passen dat op het perceel van cliënt enkel een recreatie bestemming komt te liggen.

Met vriendelijke groet,

DAS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.M.H. van Kuijk', written over a horizontal line.

Mw. mr. H.P.J.G.Berkers

p.o. Dhr. mr. M.M.H. van Kuijk