

Gemeenteraad van Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
6 juni 2014
Onderwerp
Aanvulling zienswijze

Ons zaaknummer
R206832242
Uw kenmerk
GR/PvB/900825

Behandeld door
mr. R.A.M. Verkoijen

Geachte raadsleden,


Op 30 mei heb ik namens de heer C.J.H.M. Smetsers en mevrouw M.J.G. Smetsers-Van Rijt, Binnenveld 9a, 5763 BT in Milheeze een zienswijze ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding Van Kessel Olie Milheeze.

In die zienswijze heb ik aangegeven dat we door Peutz B.V. een beoordeling van het akoestisch onderzoek hebben laten uitvoeren. Die rapportage stuur ik u hierbij toe. Uit het rapport blijkt dat de akoestische onderbouwing niet deugt en ik verzoek u deze rapportage te betrekken bij uw besluitvorming, in die zin dat het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R206832242 te vermelden.

Met vriendelijke groet,


mr. R.A.M. Verkoijen
jurist

Notitie

betreft: **Van Kessel Olie te Milheeze
Beoordeling geluidaspecten bestemmingsplan**

datum: 5 juni 2014

referentie: TKe/TKe/KS/DX 2843-1-NO

1 Inleiding

In april/mei 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Van Kessel Olie" van de gemeente Gemert-Bakel ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan betreft de uitbreiding van een bedrijf in olieproducten en maakt een aanzienlijke uitbreiding van de inrichting mogelijk.

In opdracht van Stichting Achmea Rechtsbijstand zijn de geluidaspecten van het bestemmingsplan beoordeeld op basis van het bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegde akoestisch onderzoek (rapport 12P000453 d.d. 8 januari 2014 van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau). In voorliggende notitie gaan wij nader in op onze bevindingen.

2 Bevindingen

2.1 Toelichting bij het bestemmingsplan

De toelichting op het bestemmingsplan vermeldt in paragraaf 4.2.6 onder andere het volgende inzake industrielawaai:

"Ten behoeve van de beoogde uitbreiding is een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd door Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau. Het gaat hier in eerste instantie om een concept-versie. Daar voor de toekomstige activiteiten nog geen aanvraag of melding voorhanden is, zijn de gekozen uitgangspunten nog onder voorbehoud.

(...)

De berekende immissies (etmaalwaarden) bedragen maximaal 64 dB (A), dit is ter plaatse van de (recentelijk opgerichte) woning aan de Binnenveld 18. Dit is dus een overschrijding van de norm van 50 dB (A). Bepalende bronnen zijn hierbij met name de carwash en de spuitcabines. Daar de bronvermogens en de bedrijfsduur hiervan ingeschat zijn, liggen metingen en analyse van deze bronnen voor de hand.

(...)

Opgemerkt wordt dat de immissies voor het grootste deel gerelateerd kunnen worden aan de bestaande activiteiten. Uit het vorenstaande blijkt dat de geluidsnormen niet worden gehaald, maar ook dat de overschrijdingen worden veroorzaakt door de wasboxen. Middels dit bestemmingsplan wordt niets gewijzigd in dat deel. Er is dus sprake van een bestaande situatie waar niets aan wijzigt."

plaatsvinden (onder andere vrachtautobewegingen in de vroege ochtend, dus voor 7 uur), deze zijn echter niet in het akoestisch onderzoek betrokken;

- omwonenden geven voorts aan dat in de huidige situatie ook gebruik wordt gemaakt van heftrucks. Ook deze zijn niet in het akoestisch onderzoek betrokken.

3 Conclusie

Het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan lijkt onvolledig omdat niet alle relevante activiteiten meegenomen zijn in het onderzoek en bovendien niet is uitgegaan van de maximale representatieve invulling die op basis van het bestemmingsplan mogelijk is.

Desondanks is nu al sprake van zeer hoge geluidbelastingen bij woningen in de omgeving en van forse overschrijdingen van de gangbare geluidgrenswaarden, zowel voor wat betreft de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als voor wat betreft de maximale geluidniveaus.

De argumentatie om deze geluidbelasting te accepteren bestaat uit de summiere constatering dat er sprake is van een bestaande situatie. Dit argument is op zichzelf al vrij mager, maar nu verwacht kan worden dat in de toekomst de geluidbelasting wel degelijk hoger wordt (onder andere omdat de activiteiten op het nieuwe rangeerterrein niet beschouwd zijn in het onderzoek), is deze conclusie ook eenvoudigweg onjuist.

Het is daarmee zeer de vraag of het beoogde plan akoestisch wel inpasbaar is. Van goede ruimtelijke ordening lijkt akoestisch gezien geen sprake, nu reeds sprake is van een situatie die qua geluid als "overbelast" gekwalificeerd kan worden en door de ontwikkelingen nog verder lijkt te verslechteren.

Mook,

Deze notitie bevat:
3 pagina's.

