

## **Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Openbaar Beheer d.d. 18 juni 2015**

### **Aanwezig**

Voorzitter : Willie van de Heuvel  
Commissiegriffier : Nelleke Knipscheer

Commissieleden : 10 / 14  
CDA : Stefan Janszen, Anita Smits-Overbeek, Huub van Hout  
Lokale Realisten : Ton Vogels, Theo Hoefnagel  
Dorpspartij : Thea Rovers- van de Laar  
D66 : Frans Francissen  
PVDA : André Strijbosch, Heimen Morelissen  
OPA : Joost van den Crommenacker

### Collegeleden

Anke van Extel-van Katwijk (wethouder), Miranda de Rooter (wethouder)

### Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Ruud Oude Griep, Emil Uriot, Arthur Rijken

### Insprekers

Dhr. van Schalen

Dhr. Timmers (Stichting Schoorswinkel en Omgeving)

Argo van den Bogert (namens ouders en kinderen van BS het Venster)

Lieke Tijmensen (directrice Petrus Dondersschool)

Dhr. van de Elsen (Heemkunde kring de Kommanderij Gemert)

### Andere aanwezigen

Bas van de Laar

---

### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Geen insprekers.

### **2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

### **3. a. Vaststellen conceptverslag d.d. 12 mei 2015**

De agenda wordt vastgesteld.

#### **b. Lijst met toezeggingen.**

Commissie heeft nog niet de tijd gehad om de uitwerking rondom STIKA te lezen en bespreken. Deze blijft staan tot de volgende vergadering. Overige onderwerpen zijn afgedaan.

### **4. Voorbereiden raadsadvies**

#### **4. a BP Nazareth, incl. RIN Nazareth**

Volgorde van insprekers, de heer Van Schalen, de heer Timmers, de heer Van den Bogert, mevrouw Tijmensen, de heer van de Elsen. De ontvangen inspraakreacties zijn als bijlage toegevoegd aan het verslag.

Presentatie Ruud Oude Griep en Bas van de Laar

## **Procesconclusie**

- Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Besprekstuk voor 9 juli.

*Opinies (per partij weergegeven)*

*CDA opmerking richting insprekers: ga met de ontwikkelaars in gesprek en kijk wat mogelijk is.*

*LR vindt dat de raad haar verantwoordelijkheid moet nemen en met een meer dan aanvaardbaar plan moet komen waar we over 10/20 jaar nog trots op zijn. Geld is een wezenlijk onderdeel van de besluitvorming, maar niet alles bepalend. Bovendien wil de LR zekerheid hebben dat het plan ook uitgevoerd wordt zoals nu voorligt. Kan dat wel gewaarborgd worden met het voorliggende bestemmingsplan dat erg ruim is?*

*CDA vindt dat het proces wel erg lang geduurd heeft, maar dat het transparant gebeurd is en er goed geluisterd is naar de omgeving. Bovendien wil het CDA gewaarborgd hebben dat de renovatie van het klooster daadwerkelijk gebeurd. Is het wellicht een idee om het stedenbouwkundig plan bij het bestemmingsplan te voegen en samen vast te stellen, hierdoor ontstaat meer zekerheid over de uitvoering en invulling van het plan.*

*OPA vindt het een mooi ambitieus plan, maar zou graag meer groen in het plan zien. Ook spreekt OPA de hoop uit dat er betaalbare woningen voor ouderen in het plan gerealiseerd worden.*

*D66 vindt dat het plan dat er nu ligt binnen de uitgangspunten past zoals eerder geformuleerd door de raad. Ook is D66 van mening dat er ook in een nieuw te vormen wijk ruimte gevonden moet worden voor speelvoorziening, wandel en fietsmogelijkheden.*

*DP is van mening dat er een goed plan ligt. Op dit moment komt er bijna niemand in de kloostertuin, hopelijk gebeurt dit wel in het nieuwe plan. Daarbij is de DP van mening dat er overlegd moet worden met de scholen, om speelruimte te bieden.*

*PvdA is van mening dat er zoveel mogelijk (openbaar) groen moet blijven in het plan en vindt dit plan daarom ook niet perse een verbetering. Wellicht dat de raad ertoe moet besluiten om minder grond uit te geven voor tuinen, waardoor meer openbaar groen behouden blijft. PvdA realiseert zich dat dit invloed heeft op de lagere opbrengst. Ook vindt de PvdA het belangrijk om meer zekerheid in te bouwen, zodat de raad ook weet waar toe ze besluit. Ook wil ze graag op de hoogte gehouden worden van de gesprekken met o.a. de kunstenaars.*

*Wethouder van Extel geeft aan dat de raad ervoor gekozen heeft om geen Europese aanbestedingsprocedure in te zetten en besloten is tot verkoop van de locatie. Dit heeft als gevolg voor de sturingsmogelijkheid van de gemeente beperkt is. Het college is van mening dat dit bestemmingsplan voldoet aan de vooraf gestelde eisen en voldoende waarborg biedt voor realisatie van het plan. Mocht de raad van mening zijn dat dit nog onvoldoende is en het stedenbouwkundig plan gekoppeld moet worden aan het bestemmingsplan, dan moet het proces opnieuw in gang gezet worden.*

*Toezeggingen*

*Commissie en raad zullen meegenomen worden in de verdere procedure en besluitvorming.*

*Wethouder gaat in gesprek met de ondernemers en onderzoekt welke mogelijkheden er zijn om de gemaakte afspraken vast te leggen, om de raad het vertrouwen te geven dat de gemaakte afspraken daadwerkelijk nagekomen worden.*

## **5. Overleg**

### **5 a Welstandsbeleid**

Emil Uriot geeft een korte toelichting

#### **Procesconclusie**

Behandeling was niet voldoende. De raadscommissie heeft het onderwerp opnieuw geagendeerd voor haar vergadering, nadat een rondrit is geregeld ter verduidelijking/illustratie.

*Opinies (per partij weergegeven)*

*Commissieleden zijn het er met elkaar over eens dat er eerst een rondrit door de gemeente moet plaats vinden zodat het duidelijk wordt waar we het nu eigenlijk over hebben. Daarna kan dit voorstel pas besproken worden.*

*D66 zou het voor de duidelijkheid fijn vinden als er een stroomschema aan het document wordt toegevoegd.*

*Wethouder had de verwachting dat er met dit document voldaan werd aan de vraag van de commissie om verduidelijking. Er blijkt nu dat dit niet het geval is en er zal daarom een rondgang door de gemeente georganiseerd worden.*

*Toezeggingen*

Commissie zal meegenomen worden op een rondrit door de gemeente. De rondrit moet het belang van het vaststellen van dit stuk duidelijk maken.

## **6. Informeren**

### **6 a toelichting hoe om te gaan met bestemmingsplan en verlenen omgevingsvergunning**

De heer Rijken geeft een toelichting

#### **Procesconclusie**

Behandeling was voldoende. De commissie geeft aan dat het voorstel verder uitgewerkt kan worden zodat het behandeld kan worden in de raad.

## **7. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen**

OPA wil graag van de wethouder weten waarom er drie lantarenpalen verwijderd zijn aan de Wethouder Jaspershof. Er is hier niet over gecommuniceerd met de buurt.

Wethouder geeft aan dit verder uit te zoeken.

CDA vraagt aandacht voor de gevaarlijke situatie bij twee zebrapaden in Bakel. Kunnen die beter zichtbaar gemaakt worden?

Wethouder vraagt bij verkeersdeskundige na wat hier aan de hand is.

LR vraagt of de feiten die in de krant staan over Marcogas kloppen. Als dit zo is, dan heeft de raad geen goed besluit genomen.

Wethouder komt hier schriftelijk op terug.

## **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.18 uur.

## Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
26-02-15	Wethouder zegt toe dat de kosten en baten voor het huidige stelsel met kapvergunningen en de nog op te stellen groenkaart in beeld gebracht worden.	Wordt meegenomen bij het vaststellen van de groenambitie en de kaders voor het bomenbeleid.
09-04-15	Aan de hand van voorbeelden zal een vervolg discussie plaats vinden over het aanpassen van de welstandsregeling en het invoeren van een dorpsbouwmeester.	Afgedaan
12-05-15	Het college zal met een toelichting komen over de aanpassingen die gedaan zijn in de juridische procedure, waardoor zaken als Verbakel in de toekomst zo veel mogelijk voorkomen worden.	Afgedaan
12-05-15	In het nieuwe bestuursakkoord van de provincie staat dat er een 2x1baans om Dierdonk heen in opgenomen. Hoe gaat het college/raad hiermee om? Wethouder geeft aan dat het college hier nog op terug komt.	Afgedaan
12-05-15	Wethouder geeft aan dat de laatste stand van zaken m.b.t. de STIKA-regeling niet bekend is. Dit wordt nog nader uitgezocht.	Doorschrijven volgende vergadering
18-6-15	Commissie en raad worden meegenomen in de verdere procedure en besluitvorming rondom Nazareth	
18-6-15	Wethouder gaat in gesprek met de ondernemers over de plannen van Nazareth en onderzoekt daarbij welke mogelijkheden er zijn om de gemaakte afspraken vast te leggen, om de raad het vertrouwen te geven	

	dat de gemaakte afspraken daadwerkelijk nagekomen worden.	
18-6-15	Commissie wordt meegenomen op een rondrit door de gemeente die het belang van het vaststellen van beleid voor welstand duidelijk maakt.	
18-6-15	Wethouder zal uitzoeken waarom er drie lantarenpalen verwijderd zijn aan de Wethouder Jaspershof.	
18-6-15	Wethouder vraagt na wat er met de twee zebrapaden in Bakel aan de hand is.	
18-6-2015	Wethouder geeft aan schriftelijk te reageren op het krantenartikel over Marcogas.	

## **Bijlagen: Inspraakreacties Nazareth (5)**

### **Nr. 1: De heer Van Schalen**

INSPREEK-TEKST "BESTEMMINGSPLAN-WIJZIGING NAZARETH"

Jo van Schalen.

18 juni 2015.

#### **Noot t.b.v. de commissie- en raadsleden.**

**Direct na inlevering van Concept 2 t.b.v. u, commissie- en raadsleden, kwam er een persbericht uit van verantwoordelijk wethouder Anke van Extel. Een aantal fragmenten hierin maakten een tekstwijziging noodzakelijk. De tekst die u eerder ontving blijft echter volledig van toepassing. De geringe inspreektijd maakt het niet mogelijk om de nieuwe informatie op te nemen als aanvulling op de eerste versie. Ik hoop van harte dat deze tekst u nog tijdig bereikt en dat u nog tijd kunt vinden om hem te lezen en er over na te denken.**

Opmerking vooraf.

\* De groene tekst wordt tijdens het inspreken niet gepresenteerd maar is toegevoegd als onderbouwing van de gecomprimeerde tekst. Dit in verband met de beperkte tijd van 5 minuten die voor het betoog beschikbaar is. De tekst blijft echter van dezelfde informatieve waarde als de ingesproken tekst.

Voorzitter, commissieleden, belanghebbenden en alle andere aanwezigen.

Jo van Schalen is mijn naam en ik spreek in als inwoner van de gemeente Gemert-Bakel in een kader van ALGEMENE BELANGEN.

U prijst zich gelukkig dat ik, naast de Stichting Schoorswinkel en Omgeving de enige burger ben die nog de energie wilde opbrengen om een zienswijze in te dienen. De honderden medeburgers die in de afgelopen 15 jaren hun afschuw hebben uitgesproken over woningbouw in de kloostertuin en mij met klem gevraagd hebben om dát te verhinderen, kunnen het mentaal niet meer opbrengen om er nog energie in te steken omdat ze het vertrouwen in de bestuursstructuur tot 2014 volledig zijn kwijt geraakt. De enige leidraad daarin was GELD, een VISIE was er niet en INSPRAAK was een formaliteitje. Inderdaad ik sta alleen.

Uit het ontstaan van uw nieuwe 18 koppige coalitie vorig jaar heb ik, als enig individu, toch weer de energie weten te putten om het doel van deze gedesillusioneerde dorpsgenoten alsnog te realiseren. U hebt immers toegezegd beleid te gaan baseren op transparantie en ware democratie. Maakt u dat waar, dan zijn er nog volop kansen om Gemert te behoeden voor een soortgelijke ramp als de sloop van het Gasthuis.

Kern van mijn DOEL op dit moment: het verzoek aan u om de voorliggende bestemmingsplanwijziging van het Nazarethcomplex AF TE WIJZEN.

Het gaat hier om veel grotere belangen dan ooit is uit te drukken in geld. Het gaat hier om het behoud van een uniek CULTUUR HISTORISCH ERFGOEDLINT dat loopt door elk van onze zeven kernen en dat bepalend is voor de IDENTITEIT van onze gemeente Gemert-Bakel in zijn totaliteit.

De samenstellende delen van dit lint vormen de ZIEL van elke kern in de gemeente Gemert-Bakel en, in hun samenhang, is het de IDENTITEITSADER van de complete gemeente. Wie daarin gaat snijden snijdt de ZIEL uit de dorpskern en haalt daarmee het LEVEN eruit!!!

En als ook dát u niet overtuigt, calculeer dan eens in dat minister Jet Bussemaker pas 2 maanden geleden een rapport presenteerde waarin wordt aangetoond dat restauratie en herbestemming van monumentale complexen een positief effect hebben op financieel, economisch en maatschappelijk vlak?

Het Gemert-Bakelse erfgoedlint bestaat voor het grootste deel uit religieus erfgoed, waarvan de waarde onverminderd van belang blijft ondanks de huidige situatie waarin de beheerders ervan de Rooms Katholieken, terecht zijn gekomen. Er zijn momenteel diverse positief te noemen ontwikkelingen binnen diezelfde kerk gaande en of afgerond.

Een bescheiden begin van ons "lint" vinden we in de Rips met zijn moderne kerkgebouw en karakteristieke wegwijk. In Milheeze hebben twee fragmenten van kerken de monumentenstatus. In Bakel staat de oudste Brabantse kerk met tuinmuur en begraafplaats. De Mortel heeft een onaangetast driehoekige enclave van prachtige neogotische kerk, kapel, pastorie en begraafplaats met daarnaast een voormalig schoolgebouw en wegwijk. Gemert Kern is rijkelijk bedeeld met onvervangbare kerken, kapellen, een zuster- en patersklooster in een gemeente, de Latijnse School van pater van den Elsen en pater Eustachius, parochiehuis, pastorie, begraafplaatsen met monumentale graven en Calvarieberg, de "keskes" op diverse straathoeken en langs de weg naar Handel. Eenmaal de Ossenkapel gepasseerd komen belangstellenden, uit allerlei sociale, maatschappelijke en culturele richtingen in de druk bezochte Maria bedevaartsplaats met een park van kruiswegstaties en religieuze sculpturen. Het lint eindigt tenslotte in de bedevaartsplaats van de verkeersheilige St. Christoffel in Elsendorp. EEN UNIEK LINT.

Mijn argumenten tegen de planwijziging moeten u bekend zijn omdat ik ze twee jaar geleden heb ingediend. Het enige wat ik nog betwijfel is of u en vele inwoners van Gemert-Bakel wel beschikken over de juiste en de volledige informatie die noodzakelijk is om te voorkomen dat u voor onze medeburgers fatale beslissingen gaat nemen. Onze verantwoordelijke wethouder Anke van Extel kwam enkele dagen geleden namelijk naar buiten met een Persbericht met opmerkingen die in strijd zijn met de waarheid, de werkelijkheid of de volledigheid. Ze doet dat in een poging om de bouw van 59 woningen in de kloostertuin te rechtvaardigen. In verband met tijdgebrek een selectie. Oordeelt u zelf:

Ze zegt:

"En daarmee (95 woningen) blijft het kloostercomplex behouden als cultuurhistorisch erfgoed van Gemert-Bakel".

De waarheid: met 59 woningen verandert de tuin in een gewone woonwijk die 12 keer zo groot is als op deze tekening is te zien. (**TEKENING 5 HUISJES**) Daarmee is het typische dorpse kloostercomplex als cultuurhistorisch erfgoed voor 100 %, onomkeerbaar verwoest! Alleen voor GELD. HET GROOTSTE DEEL VAN GEMERT WIL DIT NIET!!!. Gaat u, geachte commissieleden, daaraan meewerken???

Ze zegt:

"We hebben een zorgvuldig proces doorlopen met participatie en inspraak".

De waarheid: Uitsluitend enkele gemeentebestuurders hebben, nu al 15 jaar lang, BESLOTEN dat er woningen gebouwd moesten worden en lieten tientallen bouwtekeningen maken. De burgers mochten vervolgens zeggen welke woningen ze het mooiste vonden. Noemt ook u dat "participatie en inspraak"?

En vindt u het toestaan van 5 minuten inspreektijd over zo'n belangrijk onderwerp echt getuigen van respect voor burgers die zich met hart en ziel, en ten koste van ongelofelijk veel tijd, uitsloven voor de Gemertse gemeenschap?

Verder met de wethouder. Over keuze uit de laatste 8 bouwplannen zegt ze:  
"De plannen van van de Laar en van Schijndel stonden bovenaan beider lijstjes". (van gemeenteraad en Klankbordgroep Nazareth)  
De waarheid: De Klankbordgroep heeft UITSLUITEND het plan van van Schijndel gekozen. omdat, zo werd erbij vermeld, geen enkel ander plan voldeed aan de adviezen van de Klankbordgroep.

Ze zegt:

"Hoe mooi dat deze twee ondernemers samen tot één plan zijn gekomen, naar wens van de raad".

Een vraag náár de waarheid: Ik weet dat één van de ondernemers, Toon van Schijndel, nu nog steeds voor 100% staat achter zijn plan waarin de tuin voor het grootste deel behouden blijft. Een plotselinge en complete ommezwaai naar een volgebouwde tuin roept bij mij dan ook de vraag op of de beide ondernemers niet op enigerlei wijze onder druk zijn gezet door de wethouder en de projectleider. Wilt u, geachte commissieleden, hen dan ook eens de vraag stellen of zij durven te verklaren dat beide ondernemers zonder enige druk hunnerzijds, gekomen zijn tot het bouwplan van 59 woningen dat een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk maakt?

Ze zegt:

"Met een plaatje waarbij de kloostergebouwen en de tuin een samenhangend geheel vormen".  
De waarheid: Een samenhang tussen 59 afzonderlijke, nieuwe woonblokken en een aaneengesloten kloostercomplex is onuitvoerbaar en kan uitsluitend worden beleefd als een woonwijk naast een klooster.

Ze zegt:

"De kloostertuin blijf grotendeels groen en openbaar toegankelijk".

De waarheid: Ze zou gelijk hebben als ze de wens van de Gemertse burgers had gerespecteerd. ZIJ kozen nadrukkelijk voor het plan van Toon van Schijndel (**TEKENING GROENE TUIN**) Deze gehele tuin wil hij, nog steeds, voor u en alle Gemertenaren inrichten en beschikbaar stellen als één groene, gezonde recreatieruimte als ook ú kiest voor zijn plan en genoeg neemt met een verkoopprijs van max. € 1.5 miljoen, de door een specialist vastgestelde reële economische waarde.

De wethouder heeft echter gekozen voor het plan van Bas van de Laar. En dan komt het plaatje er ZO uit te zien. (**TEKENING MET RODE VLAKKEN**) Het "grotendeels groen en openbaar toegankelijk" in de visie van de wethouder is een strook van amper 30 meter die voorspelbaar volledig geclaimd gaat worden door 96 huishoudens als u met de goedkeuring van de bestemmingsplanwijziging het plan van Bas van Laar omarmt en de ZIEL van Gemert aan hem verkoopt voor € 2.750.000. Openbaar toegankelijk wordt hij hooguit voor passanten. Te voet, per fiets of per auto mogen ze de woonwijk passeren via 800 meter autoweg.

Respecteer het advies van professioneel Cultuurhistoricus Coen Eggen die in opdracht van de gemeente een onderzoek deed naar de Cultuur Historische waarde van ons Gemertse kloostercomplex. In zijn Cultuurhistorische Verkenning schetst hij het complex als een karakteristiek voorbeeld van samenhangende elementen van een klooster in een dorp met als slotzin: **Bijgevolg kunnen onderdelen niet los van elkaar gezien worden en DUS niet**



**afgezonderd worden uit het grote geheel.** Deze zin moest hij schrappen van de projectleider.

Vraag de projectleider naar dit ongecensureerde verslag!

Geachte commissieleden, werk niet mee aan een beschamende dwaling waarbij ons Cultureel Erfgoed gebruikt wordt om bestuurlijk en financieel wanbeleid te verdoezelen en te compenseren.

Onderken en neem uw verantwoordelijkheid als betrokken en kennishebbend bestuurder en grijp nu de kans om de misstappen die uw voorgangers gemaakt hebben te herstellen. Het is nog echt niet te laat. Veel burgers willen u daar graag bij helpen.

\* Wijs de voorgestelde bestemmingsplanwijziging onvoorwaardelijk voor eens en voor altijd af en handhaaf de huidige bestemming van MAATSCHAPPELIJKE DOELEINDEN en koester de status van GEMEENTELIJK MONUMENT.

\* Weerleg de insinuatie van de projectleider in zijn document "Advies van de Klankbordgroep", dat de grondopbrengst door de gemeente geïnvesteerd gaat worden in de kloosterrenovatie en verlaag vervolgens de ongefundeerde vraagprijs van € 3 miljoen naar een reële waarde.

\* De enige manier om deze ramp voor Gemert te voorkomen EN een omkeer naar een andere democratie te realiseren is ongelofelijk simpel. Er is nog niets beslist en dus is ALLES nog mogelijk. Zet rigoureuus maar definitief een dikke streep onder wat is geweest en begin volledig opnieuw. RAADPLEEG UW KIEZERS en binnen een jaar zijn we aan de gang met de redding van ons Cultureel Erfgoed. ZONDER bezwaarprocedures.

\* Stel de stemming van 9 juli uit totdat u de mening van alle inwoners heeft gepeild. Dat hoeft u alleen maar te WILLEN. Dát is de nieuwe, landelijke democratie van G1000, zoals die nog vorige week in Gemert werd gepresenteerd.

Maar als u dat niet wilt, geef dan tenminste elk van de raadsleden binnen uw fractie de volledige en onvoorwaardelijke vrijheid om op persoonlijke titel voor of tegen deze bestemmingsplanwijziging te stemmen op basis van kennis, visie, mening en duidelijkheid.

Ik wens u ware wijsheid toe en dank u voor uw aandacht.

## **Nr. 2: De heer Timmers**

Mijn betoog komt in de vorm van een Acrostichon. Voor diegenen die geen les hebben gehad van de nonnen:

Het Wilhelmus is een Acrostichon.

**N**azareth, oh Nazareth je dagen zijn geteld

Nog even en dan komen aannemers

met euro's in de ogen en met veel grof geweld

**A**antasten zullen zij, zonder scrupules, dit katholiek symbool

Van het Rijke Roomsche Leven, drager van mijn cultuur

Vernielen tuin en klooster en ook die mooie school

**Z**iel, ja de ziel van dit historisch stukje Gimmert gaat er onherroepelijk aan

Weg groene long, weg klooster, onherkenbaar voor passanten wat hier ooit heeft gestaan.

**A**nders, kan het dan anders? Jawel geloof me, heus

Invulling genoeg: aan de politiek is nu de keus

Een sportveld voor de scholen, een picknickplek, een kruidentuin, alles kan er in

Een kiosk , zelfs beperkte woningbouw, parkeren aan de rand, iedereen zijn zin

Hier wandelt oma veilig met een kindje aan de hand

En samen dan wat drinken in het sociale restaurant

Met vereende, vrijwillige krachten spelen we veel klaar

Dat zien we ook in het Boerenbondsmuseum, daar in de Pandelaar

Dat kan ook hier in Nazareth: zeg tegen dit plan vlug : NEE

En kies voor plan van Schijndel, variant A of variant B

**R**uiterlijk toegeven is moeilijk: deze inspraak was een showtje voor publiek

Net doen alsof, is helaas gewoonte in onze Gimmertse politiek

Een G1000 zou hier prima werken als overbrugging van de kloof

Tussen politiek en burger, 't is een kwestie van geloof

Laat zien dat je echt lef hebt en inspraak wel waardeert

Dan hebben we met zijn allen hieruit toch iets geleerd

**E**enzijdig, financieel is het denken van dit gemeentelijk bestuur  
Van Het Brabants Griekenland, van ons Gemert.  
Gesmijt met geld in het verleden, dat brengt ons al dat zuur  
Nazareth, o Nazareth had je maar een golfbaan  
Dan stak men zo dik 10 miljoen in jouw bedreigd bestaan  
Nu wordt je enkel maar gebruikt om een financieel gat te dichten  
En dreigt deze commissie hiervoor te gaan zwichten  
**T**afelzilver gaan we verkopen, deze parel gaat eruit  
Weggevaagd, dit Katholiek verleden,  
nota bene door een CDA besluit  
Als je recreatie serieus neemt, dan wordt dit wandelpark voor iedereen  
Want als de poort gesloten blijft daar in het groot kasteel  
Waar moeten we dan nog met onze bezoekers heen?  
**H**ypocriet is heel die houding, respectloos naar onze cultuur  
Naar beloftes aan omwonenden, naar de scholen, kunstenaars,  
Naar historie, dorpsgezicht en ook architectuur  
De klankbordgroep had kunnen werken, maar werd ernstig vervuild  
Door “deskundigen” met dubbele alpinopetten, uiteraard voorstander van dit besluit  
Wiens brood men eet, diens woord men spreekt, hebben we vroeger geleerd  
Subsidieafhankelijke clubs worden hiermee gechanteerd  
Misleiding is de boodschap van dit promotiespel  
Wie goed op let en durft die ziet de opzet wel  
Geen auto's in de tuin? Men bedoelt het restje aan plantsoen  
Die autoweg binnen de muren, moeten we niet moeilijk over doen  
  
Het geld dat telt, de rest is blijkbaar grote flauwekul  
Ik stapte in de Klankbordgroep als Jan Timmers  
Ik stap er uit , niet anders dan Jan Lul

### Nr. 3 De heer V.d. Bogert

Beste commissieleden,

Ik sta hier als vertegenwoordiger van de ouders en kinderen van basisschool Het Venster en wil graag meedenken in de samenleving van nu en de toekomst; ook vanuit maatschappelijke betrokkenheid en in het belang van de kinderen van Gemert, de wijk en de omliggende scholen.

“Red de Nonnentuin!” Met die slogan hebben verschillende kinderen onlangs een handtekeningenactie gehouden om het stukje groen in de Kloostertuin te behouden. Zij spelen nl. erg graag op een paar vierkante meters die achter ons schoolplein liggen. We willen graag waken voor de leefbaarheid van alle kinderen die in het centrum van Gemert wonen en leven. Een stukje groen en speelruimte voor de kinderen heeft daar een positieve uitstraling op. Ik heb van dhr. Ruud Oude Griep begrepen dat de gemeente haar dossiers zo’n 5 a 10 jaar bewaart. Dat zou inhouden dat alles wat langer dan 10 jaar geleden is afgesproken of is vastgelegd, nergens meer terug te vinden is. Gelukkig is er een getuige in de persoon van Betsy van de Mortel (tevens lid van de klankbordgroep). Zij kan bevestigen dat bij de bouw van basisschool Het Venster (op het speelveld van de P. Dondersschool) de gemeente heeft toegezegd en afgesproken dat de kinderen van beide scholen ‘tot in lengte der dagen’ van de speelruimte in de Kloostertuin gebruik zouden mogen maken. Dat is 19 jaar geleden ondertekend door dhr. Verkampen van de gemeente. Dit feit wordt ook bevestigd door de vorige directeur van de P. Dondersschool dhr. Erik Verhoeven. In 2009-2010 had de gemeente zelfs nog een subsidieregeling “Vitalisering Binnengebied’ waarbij inwoners van de gemeente werden uitgenodigd om mee te denken voor de leefbaarheid in de wijk en het dorp. De Kloostertuin lijkt me een evident onderdeel voor die leefbaarheid.

Vier jaar geleden werd ik door dhr. Ruud Oude Griep uitgenodigd om deel te nemen aan de klankbordgroep met als doel de dialoog aan te gaan met alle betrokkenen rondom de Kloostertuin. Na zo’n 15 avonden vergaderen vind ik het erg vreemd dat het gebruik van het openbare groen door kinderen zo laag op de lijst is komen te staan en het liefst dat de kinderen geweerd zouden moeten worden uit het openbare groen. Dit staat natuurlijk in schril contrast met een aantal uitgangspunten van de gemeente. Het is zelfs zo dat het laatst besproken plan, waarbij er nog een ruime speelvoorziening was ontworpen, dit onderdeel volledig is herzien en daardoor het positieve advies van de klankbordgroep waardeloos is geworden. De gemeente omschrijft nu nog steeds in haar bestemmingsplan Klooster Nazareth (in artikel 4) dat de gronden o.a. bestemd zijn voor educatieve voorzieningen, speelvoorzieningen en groenvoorzieningen (4.1 lid d, k en o). Mooi om te zien dat dit in lijn is met haar visie op de ontwikkeling van Gemert-Centrum waarin staat:

- “Doel is het centrum van Gemert in te zetten ter versterking van o.a. recreatie.
- In het centrum staan de functies winkelen, ontmoeten, toerisme en recreatie centraal.
- Het centrum van Gemert moet een centrum zijn dat herkenbaar is en levendig.
- De Kloostertuin wordt openbaar toegankelijk.”

Wat is er mooier dan dat er spelende kinderen zijn die elkaar in het openbare groen ontmoeten, recreëren en het centrum levendig maken. Dit was ons pleidooi voor behoud van speelmogelijkheden waarbij kinderen niet alleen tussen grijze stenen opgroeien, maar ook in het groene gras spelend leren.

Argo van den Bogert  
directeur basisschool Het Venster

#### **Nr. 4: Mevrouw Tijmensen**

Geachte commissieleden,

Als directeur van SBO de Petrus Dondersschool wil ik graag het woord tot u richten. Ik zit hier als vierde directeur van de Petrus Dondersschool. Al jaren geleden zijn er met vorige directeurs afspraken gemaakt m.b.t. de kloostertuin. Basisschool het Venster werd gebouwd op het grote veld voor de school. Bij de bouw van de school werd afgesproken dat we tot in lengte der dagen gebruik mochten maken van de kloostertuin. Ook bij de bouw van de Mariënborg werd de afspraak gemaakt dat we een deel van de tuin mochten hebben en daarnaast altijd gebruik nog konden maken van de kloostertuin. Allebei deze afspraken zijn niet nagekomen. Dit beperkt de speelruimte rond onze school zeer sterk!!

De Petrus Dondersschool is een school voor kinderen met leer- en gedragsproblemen. Kinderen die op de reguliere basisschool te veel zorg en begeleiding nodig hebben. Daarom komen ze op onze school. We kijken naar de mogelijkheden van kinderen en proberen vanuit kansen en mogelijkheden naar kinderen te kijken. Dit alles vanuit een positieve grondhouding. We kijken dan ook verder. Oorzaak en gevolg van gedrag en leren. Wat kunnen we preventief en positief doen om kinderen goed te laten ontwikkelen.

Het spelen en omgaan met andere kinderen is voor veel kinderen best moeilijk. Ze hebben hier meer begeleiding bij nodig. Daarom zorgen wij ervoor dat de pauze een voorspelbare situatie is waarin kinderen ook echt kunnen spelen. We structureren dit voor. We spreiden de kinderen over verschillende terreinen en stimuleren ze tot spel.

We gebruiken dan ook elke dag onze speelplaats en de kloostertuin. De kloostertuin gebruiken we als het voetveld en speelveld. Ze kunnen dan op de speelplaats spelen, mee gaan voetballen en meegaan met een begeleid spel. We leren dan ook een spel aan, zodat ze dit op een ander moment zelfstandig kunnen doen. Dit alles onder begeleiding van meerdere leerkrachten. Daardoor kunnen kinderen fijn spelen en ontwikkelen ze zich positief. We werken met gescheiden pauzes, zodat er de kinderen de ruimte hebben om te spelen.

Elke dag gebruiken we de kloostertuin dus voor meerdere doeleinden. Daarnaast gebruiken we het vaak ook bij speciale gelegenheden.

Ons doel is om als school zoveel mogelijk kinderen met extra zorg binnen de regio op te kunnen vangen. Ze hoeven dan niet met taxivervoer naar een andere gemeente. Het taxivervoer kost de gemeente zeer veel geld elk jaar. Als we kinderen thuisnabij onderwijs kunnen geven, voldoen we aan de verwachting van Passend Onderwijs.

Met de bouwplannen in de kloostertuin zijn veel mogelijkheden van buitenspel voor onze school en voor basisschool Het Venster van de baan. Dat betekent dat we veel minder mogelijkheden hebben en de kinderen op een kleine ruimte moeten laten spelen. Dit is niet positief voor hun ontwikkeling. Kinderen hebben de ruimte en de mogelijkheid nodig. Zeker kinderen die de begeleiding en extra zorg zeer nodig hebben.

We vragen dan ook sterk om de bouwplannen tegen te houden en te zoeken naar mogelijkheden, zodat we tegemoet kunnen komen aan de vraag van kinderen op onze scholen.

Met vriendelijke groet,

Lieke Tijmensen  
Directeur SBO de Petrus Dondersschool Gemert.

## Nr. 5: De heer V.d. Elsen

Ik ben Peter van den Elsen en spreek u toe als voorzitter van Heemkundekring De Kommanderij Gemert inzake de herbestemming van het klooster Nazareth. Dit betekent niet dat ik namens alle 800 leden spreek, want een aantal leden o.a. vertegenwoordigd in SSO zijn duidelijk een andere mening toegedaan. Ik spreek hier namens het bestuur en onze werkgroep Cultuur Historisch Overleg.

Op de allereerste plaats zijn wij verheugd dat het eindelijk zover is dat er nu plan ligt, want de weg daar naar toe was ons inziens te lang en te gecompliceerd. Goed is het ook dat twee Gemertse ondernemers elkaar hebben gevonden om tot dergelijk plan te komen. Het is een plan dat voldoet aan de door de gemeenteraad gestelde eisen en een stevige opmaat naar een gezonde herbestemming van klooster Nazareth. Met deze vaststelling wil ik de planmakers en het college dan ook van harte feliciteren.

Wij hebben echter ook een aantal punten van kritiek die ik graag met u wil delen. Op de eerste plaats duurde het eerst vele jaren alvorens een plan aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd, terwijl het nu in enkele weken afgerond moet worden. Eerst te veel getreuzel en nu te veel haast. Het is voor mij deze week al de derde avond waarin ik mijn al geplande activiteiten moet verzetten. Dergelijk plan vraagt tijd en bezinning en dat wordt ons niet gegeven. De gemeentelijke presentatie van de plannen in de media is hoogst misleidend. De blijdschap van de wethouder dat er nu eindelijk een plan ter stemming gebracht kan worden is voelbaar. Maar het plan verkopen met de boodschap dat het klooster wordt gerestaureerd en dat de tuin deels wordt behouden is misleidend. Wees in het vervolg eerlijk in je presentatie. Een goed plan hoeft geen PR-opsmuk, maar verkoopt zichzelf. Eerder gaven wij te kennen in een zienswijze dat wij voor het Plan van BL huisvesting kozen, maar daar een lijst van verbeterpunten aan toevoegden. Een deel van deze verbeterpunten zien wij in het huidige plan opgenomen, zoals het weglaten van de bergingruimtes op het binnenterrein van kapel, klooster en school, evenals het vrij maken van de kapel en de sloop en herbouw van het thans aan de kapel grenzende gebouw. In het huidige plan missen wij wederom een natuurlijke inbedding van de Beek of Kasteel-Rips. Voor de realisatie van dit plan is in het verleden zelfs subsidie beschikbaar gesteld. De bouwblokken staan veel te dicht bij de waterloop en er is te weinig ruimte voor een wandelpad in het groen. Tevens zien wij graag een passende wandelbrug over de Rips gerealiseerd op de hoek van waar nu het schoolplein ligt.

Het huidige plan voorziet niet in een restauratieplan van bijvoorbeeld de kapel, terwijl de verbouwing van het rectoraatsgebouw, het klooster en de school geen restauratie genoemd mag worden, maar een renovatie met behoud van kenmerkende elementen. Graag zouden wij zien dat het eerste kloostergebouw, gevestigd in het huis Borret, inclusief de 18de eeuwse kelder, als bijzonder element geaccentueerd wordt en dat de nu geplande doorsteek ook precies op de scheiding komt te liggen tussen huis Borret en het eerste schoolgebouw. Door het samensmelten van de twee plannen is men tot een plan gekomen waarin de tuin in Van Schijndels plan is verdwenen en de hofjesstructuur in Van de Laars plan. Het is nu een dorpse uitvoering van een stadse hofjesstructuur. In de stad heb je geen of nauwelijks eigen tuinen, hooguit een terrasje aan het huis. Wij stellen daarom voor het huidige parkgedeelte aanzienlijk te vergroten ten koste van de private tuinen. Dat als je spreekt van huizen in het groen, dit ook als zodanig vast te leggen door toekomstige bewoners te verbieden garages, grote bergingen, tuinhuisjes e.d. in hun tuinen te bouwen en tevens dat de tuinafscheidingen niet van steen, hout e.d. mogen zijn, maar uit groene hagen moet bestaan. Zo voorkom je verdergaande verstening en behoud je het terrein maximaal groen.

Namens Heemkundekring De Kommanderij Gemert,  
Peter van den Elsen, voorzitter