

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein en Volkshuisvesting d.d. 18 juni 2015

Aanwezig

Voorzitter : Willem de Wit
Commissiegriffier : Nienke Verhagen

Commissieleden : 13 / 14
CDA : Anita Relou, Toos van den Hurk, Huub Janssen
Lokale Realisten : Bas Geerts, Truus van Dijk, Tess van Schijndel
Dorpspartij : Thea Bevers, Henk van Eck
D66 : Rene Leenders
PVDA : Jan Boot, Eric van Cronenburg
OPA : Frans Faeles, Bert Verhofstad

Collegeleden

Roël Hoppezak (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Remco Groenendal (teammanager), Mea de Laat, Brigitte van Bladel, Koen van Nieuwenhoven

Insprekers

Ton Valkx (Stichting Leergeld)

Andere aanwezigen

Meta van Heugten (LEVgroep), Pieter de Baaij (Stichting Leergeld)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hier wordt bij agendapunt 5c gebruik van gemaakt door Ton Valkx. Zie bijlage.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

3. a. Vaststellen conceptverslag d.d. 12 mei 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. b. Lijst met toezeggingen

Volgens CDA zijn de uitstroomcijfers van Atlant niet toegestuurd, dat kan er dus nog niet af. Overige onderwerpen die afgedaan zijn, kunnen er af.

4. Presentatie

4 a Presentatie Peel 6.1 over speerpunten minimabeleid

De presentatie wordt op de gebruikelijke wijze beschikbaar gesteld.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

5. Voorbereiden raadsadvies

5 a Verordening en beleidsplan; Tegenprestatie naar vermogen

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Opinies (per partij weergegeven)

Dorpspartij is voor de regeling zoals voorgesteld. Misschien moet de term vrijwilligerswerk vervangen worden door niet betaald werk naar vermogen. Stimuleren is beter dan sanctie. Grote sleutel bij hoe de participatiecoach te werk gaat.

OPA is van mening dat 'naar vermogen' altijd discussiepunt zal blijven. Daar moeten we zorgvuldig mee om gaan.

PvdA vindt dat het belangrijk is dat mensen zelf hun keuze kunnen laten gelden en dat het lokaal gebeurt. Zo min mogelijk dwang. Voorstel heeft de steun van PvdA.

Lokale Realisten merkt op dat de basisvisie er ligt. Het moet vooral menselijk maatwerk zijn.

CDA is bij dat de inbreng die 12 maart gegeven is, terug is te zien in het voorstel en wil graag over een tijd de resultaten zien.

Mea de Laat beantwoordt de vragen:

De term vrijwilligerswerk is overgenomen uit de wet. We kunnen kijken of we in de regio daar een andere term voor kunnen gebruiken. Het staat nu zo in de regels, maar in spraakgebruik kan natuurlijk wel gesproken worden over niet betaald werk naar vermogen. Het is vooral de bedoeling mensen te stimuleren zodat de uitkeringsgerechtigde zelf iets gaat doen. Lukt dat niet, dan komt de participatiecoach in beeld ter ondersteuning. De participatiecoach gaat inderdaad motiverend te werk.

Toezeggingen

--

5 b Stichting en samenwerking veiligheidshuis

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Opinies (per partij weergegeven)

CDA vindt het veiligheidshuis een goede zaak. Hierdoor is duidelijker wie wat doet.

Belangrijk dat er snel actie ondernomen kan worden. Dat is op deze manier goed geregeld. Dorpspartij vindt het van belang dat het samen opgepakt wordt en dat er ook echt iets mee gebeurt, dat het geen afschuifstelsel wordt. Duidelijk is dat de burgemeesters er in zitten, wie gaat het vanuit de andere instanties doen?

PvdA vindt beslispunt 2 raar: dat er geadviseerd wordt om geen bedenkingen te doen. Het is toch aan de gemeenteraad om dat te bepalen?

Lokale Realisten vindt het een goed initiatief. Had ook bij commissie Algemene Zaken op de agenda gekund. Ze heeft wel een kanttekening: sluit de deskundigheid van wijkteams wel aan bij veilig thuis?

Wethouder Hoppezak vraagt of de opmerking van de Dorpspartij vertaald mag worden als dat de integraliteit geborgd moet worden? Dat iemand de verantwoordelijkheid neemt en borgt dat het daar dan blijft? Brigitte van Bladel laat weten dat een procesmanager de regie neemt en zorgt voor een plan van aanpak voordat iedereen gaat handelen. Of dat loopt gaan we monitoren en bijhouden.

Wethouder Hoppezak zegt dat beslispunt 2 geïnterpreteerd kan worden als dat B&W geen bedenkingen heeft die ze aan raad mee wil geven.

Brigitte van Bladel laat weten dat wat betreft de deskundigheid van de wijkteams het de

bedoeling is om zaken lokaal op te lossen. Als dat niet lukt, dan naar veiligheidshuis. En vervolgens als het opgepakt is dan weer terug naar het lokale. Politie en maatschappelijk werk zit in wijkteam, er zijn dus korte lijnen met veiligheidshuis.

Toezeggingen

--

5 c Budget Stichting Leergeld

Ton Valkx (voorzitter Stichting Leergeld) spreekt in (zie bijlage).

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Opinies (per partij weergegeven)

CDA zegt dat het belangrijk werk is wat de stichting doet. Ze halen ook geld op bij particulieren en bedrijven. Gemert-Bakel doet de grootste financiële bijdrage, daar zijn ook de meeste aanvragen. Waar zit dit verschil in? Moet de bijdrage Boekel en Laarbeek ook hoger zijn? Welke gemeentelijke potjes dienen zelfde doelen? Is er een uitwisseling van gegevens tussen gemeente en stichting?

Dorpspartij geeft de Stichting complimenten en wenst ze succes met de scholen. Ga zo door.

OPA vindt dat geprobeerd moet worden om het probleem grondig op te lossen. Er zal goed naar gekeken moeten worden.

PvdA zegt dat de Stichting goed werk doet. Er gaat een flink bedrag uit naar onderwijs, schoolreisjes en schoolgeld. Hebben scholen daar zelf niks voor? Moeilijk iedereen te bereiken, kan daar extra aandacht aan besteed worden?

D66 sluit aan bij de woorden van de vorige sprekers. Kosten school, kan daar ruimte gecreëerd worden om die kostenverplichting te verlagen? Kan het college van B&W een rol spelen. Niets dan lof verder.

Lokale Realisten is lovend over stichting. Ze heeft een kanttekening bij het beslispunt. Er is al geld toegezegd door college, wat moeten we als raad dan nog zeggen? De gemeenteraad moet wel serieus genomen worden. Daarom zijn we hier wel kritisch over en willen we dat wel kritisch bekijken. Bronnen die genoemd worden, waar komt het geld dan vandaan uiteindelijk? Lijkt structureel nodig te zijn om dit geld naar de stichting te doen, hoe zit dat dan?

Pieter de Baaij (penningmeester Stichting Leergeld) geeft antwoord op een aantal vragen. De doelgroep in Gemert-Bakel is veel groter dan in Boekel en Laarbeek. De Stichting houdt zelf in de gaten en bespreken dat met wethouder dat de verhouding aan uitgaven per gemeente juist zijn. Ton Valkx laat weten dat de verhoudingen demografisch gezien kloppen.

Alle middelbare scholen worden bezocht om voor de duurdere schoolreizen te regelen dat 1/3 voor school, 1/3 stichting en 1/3 door leerlingen zelf (AH heeft al toegezegd dat ze daar vakken kunnen vullen voor het geld).

Landelijk wordt door de overkoepelende Stichting Leergeld besproken om te kijken wat er mogelijk is m.b.t. die schoolkosten. Met name de MBO leerlingen, want dat is veel meer geld per leerling dan eigenlijk het maximum is.

Remco Groenendal laat weten dat het geld voor schoolkosten naar de Stichting is overgedragen. Wethouder Hoppezak laat weten dat er geen andere potjes voor handen zijn. Remco Groenendal laat weten dat de gemeente de kinderen die tussen wal en schip dreigen te vallen nog een keer bij de schoolbesturen kan aankaarten.

Wethouder Hoppezak zegt dat de dekking voor de € 17.000 komt uit post onvoorzien. Het structurele bedrag wordt in de begrotingsnota opgenomen. Als er teveel geld uitgegeven

wordt, dan wordt daar op ingegrepen en ander besluit voorgesteld.

Toezeggingen

--

6. Overleg

6 a Actieplan mantelzorgondersteuning LEV groep (incl. mantelzorgwaardering)

Procesconclusie

Overleg was voldoende. Onderwerp in handen stellen college.

Opinies (per partij weergegeven)

CDA zegt dat er ook gedacht kan worden aan dagbesteding, kbo, zorgcoöperatie. Ze ondersteunt de strekking van het document. Vraagt zich af of er ook meteen afspraken gemaakt kunnen worden en niet alleen inventariseren die drie maanden, omdat dat wel lang is. Ze wil graag eerst een evaluatie over 2015 en dan bekijken of er iets aangepast moet worden (pag.4). Waarom wordt er alleen met Savant overlegd en niet met bv Zorgboog of Oro? De info moet ook op de gemeentelijke website en die van Peel 6.1.

Dorpspartij merkt op dat het fijn is dat er weer een mantelzorgcompliment is. Als de nieuwsbrief ook naar commissie gestuurd wordt, dan blijven we op de hoogte. Als er aanpassingen zijn, wil ze graag op de hoogte zijn. Zijn er ook fiscale gevolgen? Als er dorpsondersteuners zijn die ook complimentjes geven, pas dan op voor willekeur. Ze ziet graag hoe het verder gaat.

OPA is heel blij dat dit er weer is. Ook omdat mensen dan weer uit eenzaamheid gehaald worden. Ze kan zich goed vinden in dit voorstel.

PvdA merkt op dat een aantal dingen al gezegd is en er is ook al eerder aandacht aan besteed. Mantelzorgers kunnen elkaar dus ontmoeten. Het theater op blz. 4 daarvan is niet duidelijk wat het thema dan is? Gaat het over zorg? Extra aandacht voor allochtonen, om die groep goed te bereiken.

Meta van Heugten laat weten dat Savant de eerste was met wie er contact was, er zijn inderdaad nog meer aanbieders. Het theater gaat over ervaringen van mantelzorgers, daarom leek dat een mooi initiatief om naar de gemeente te halen.

Brigitte van Bladel laat weten dat er geen gevolgen zijn voor mensen met een uitkering. Voor mensen in schuldsanering wel en uitgezocht is al dat daar niet van afgeweken kan worden.

OPA vraagt of er dan iets anders verzonnen kan worden, bv boodschappen doen voor die mensen.

Toezeggingen

--

7. Informeren

7 a Decentralisaties: Presentatie financiën decentralisaties

De presentatie wordt op de gebruikelijke wijze beschikbaar gesteld.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

7 b Presentatie beleidsverslag Werk en Inkomen 2014

De presentatie wordt op de gebruikelijke wijze beschikbaar gesteld.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

Het beleidsverslag wordt toegestuurd naar commissie en geagendeerd in september zodat commissie erop kan reageren.

7 c RIN jaarverslag kinderopvang 2014

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

7 d RIN GGD Jaarcijfers Algemene Infectieziekten Bestrijding 2014

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

7 e RIN begroting Atlantgroep 2016

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

8. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

D66 vraagt wat er gedaan wordt met de resultaten van de verkenning vraag en aanbod woningen met een mobiliteitsbeperking. Er staat in op pag. 8 dat Gemert-Bakel een probleem heeft om aan de vraag en aanbod te kunnen voldoen. Er zou een tekort zijn van 4 of 5% van het totale aanbod.

Nienke Verhagen laat weten dat dit meegenomen wordt in de woonvisie.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
		(hier komt de ambtelijke toelichting te staan)
18-6-2015	Het beleidsverslag werk en inkomen wordt toegestuurd naar commissie en geagendeerd in september zodat commissie erop kan reageren	
12-5-2015	De GGD twee keer per jaar uitnodigen om de commissie te informeren.	Afgedaan
12-5-2015	Wethouder Bevers informeert de commissie over de stand van zaken Peel 6.1.	Afgedaan
12-5-2015	College komt met reactie n.a.v. RIN Brief GGD geurhinder van veehouderijen.	RIN ligt 30 juni voor ter bespreking in het college. Commissie SD&V 10 september
12-5-2015	Fracties informeren over stavaza huurachterstanden Sinti.	
9-4-2015	De uitstroomcijfers van AtlantGroep worden opgezocht en de commissie wordt daarover geïnformeerd.	<p>De beantwoording maakte deel uit van de mail van 21 mei 2015, onderwerp: Antwoorden vragen LR commissie SD:</p> <p>Waarom is het uitstroombesleid van Gemert-Bakel succesvol? Zijn er cijfers waaruit blijkt dat het uitstroombesleid van Gemert-Bakel succesvol is?</p> <p>Antwoord: Met het huidige reïntegratiebesleid hebben jaarlijks 15% uitstroom uit de uitkering naar betaald werk. Dit is een goed resultaat. Ter vergelijking: het landelijk gemiddelde van uitstroom uit de bijstand ligt op 7,5 (van 5% in Rotterdam tot 12% in Zoetermeer, bron CBS 2013). Bij de reïntegratietrajecten worden de eerdergenoemde instrumenten ingezet. Omdat de instrumenten leiden tot voldoende uitstroom kwalificeren we deze als doeltreffend.</p> <p>Afgedaan.</p>
9-4-2015	Inzicht geven in het budget van SD.	Afgedaan.
26-2-15	Klachten kunnen nog steeds doorgegeven worden aan Remco Groenendal (remco.groenendal@gemert-	Voorlopig laten staan.

	bakel.nl).	
15-01-15	De beleidsregels participatiewet en m.o. staan nu vast. Er wordt afgesproken dat over een half jaar wordt geëvalueerd.	

Bijlage: Inspraakreactie Stichting Leergeld

Voorzitter
Leden van de Commissie

Ondanks de positieve berichten in de media, uit de mond van onze premier en het CPB over de opleving van de economie in Nederland hebben de mensen die de Stichting Leergeld Gemert e.o. ondersteunt nog steeds grote zorgen, vooral op financieel gebied.

Dat zal de komende jaren nog zeker voortduren.

Recent onderzoek heeft uitgewezen dat in Nederland nog steeds 1 op de 9 kinderen in armoede leeft en dat veel van deze kinderen zonder ontbijt naar school gaan.

Onderzoek van de GGD heeft aangetoond dat ook in de gemeente Gemert-Bakel armoede - ook onder kinderen - nadrukkelijk aanwezig is.

Sinds de oprichting van de stichting in 2008 is het aantal aanvragen gegroeid van 138 naar 937 in 2014. Hiervan kwamen 568 aanvragen uit de gemeente Gemert-Bakel. En hiermee werden 222 kinderen geholpen uit 135 gezinnen. Ook voor dit jaar en de volgende jaren verwachten wij een groei van 5 tot 10% per jaar.

Bij de start kwam het geld voor de Stichting voornamelijk van de 3 deelnemende gemeenten. Conform afspraak is deze bijdrage geleidelijk afgebouwd en heeft de Stichting de verantwoording en de taak om jaarlijks ook een aanzienlijk geldbedrag bij elkaar te sprokkelen.

Als Stichting genereerden we zelf een bedrag van 40.000 euro. Dit is voornamelijk afkomstig bedrijven en particulieren.

Wij hadden in 2014 ruim 94.000 euro nodig en sloten 2014 af met een negatief saldo van 3.850 euro.

Dit negatieve saldo zou ruim 20.000 euro zijn geweest als wij in 2014 niet de extra bijdrage van de z.g. Klijnsmagelden van 17.000 euro hadden ontvangen.

Onze bescheiden reserves waren de voorgaande jaren al flink geslonken en zonder deze extra bijdrage zouden wij in de min hebben gestaan.

Dat wil niet zeggen dat wij als Leergeld niet meer zouden kunnen functioneren, maar wij zouden dan genoodzaakt zijn om het jaarlijkse bedrag per kind omlaag te brengen van nu 500 euro naar bijv. 250 euro en dat zou bijzonder jammer zijn geweest.

De gemeente Gemert-Bakel heeft met de toekenning van de Klijnsma gelden aan de Stichting de kinderen dus een grote dienst bewezen.

Derhalve pleiten wij dus nu ook voor een voortzetting van het toekennen van deze extra bijdrage omdat staatssecretaris Jette Klijnsma deze gelden ook in het bijzonder bedoeld heeft voor het terugdringen van armoede onder kinderen en dat is onze doelgroep.

Ook de gemeente Boekel geeft ons een bijdrage uit de Klijnsma gelden en sinds 2013 zijn wij in gesprek met de gemeente Laarbeek over de besteding van hun Klijnsmagelden. Het ziet er nu naar uit dat ook zij aan ons een extra bijdrage gaan toekennen. Wij hopen ook met terugwerkende kracht.

Onze stichting is ook druk in de weer met:

- inzamelen van gevonden fietsen en het opknappen daarvan
- Inzamelen van computers en het refurbishen daarvan
- opzet van een club van 100
- I.s.m. scholen organiseren van sponsorlopen
- Acties van onze ambassadrices op braderieën, jaarmarkten, scholen, kledingbeurzen voor kinderen etc.

Bovendien zijn en gaan we verder in gesprek met middelbare scholen in de regio over de kosten van al dan niet verplichte schoolreizen om een aanzienlijke kostenbesparing te realiseren.

In 2014 werden wij geconfronteerd met het schrijnende feit dat 6 MBO leerlingen hun opleiding zouden moeten beëindigen als de ouders niet de schoolkosten van ca. 2000 euro aan het begin van het schooljaar zouden voldoen. Behoudens een uitkering van de WTOS van 690 euro was er geen extra kindgebonden budget beschikbaar en hebben wij - als Leergeld - alle kosten betaald. Feitelijk kunnen wij ons deze grote uitgaven voor 1 kind niet veroorloven maar we kunnen ook niet werkloos aan de kant blijven staan en hebben per geval maatwerk geleverd in samenspraak met de ouders. Wij wilden de kinderen aan het begin van hun beroepsopleiding niet in de kou laten staan.

Wij van Stichting Leergeld Gemert e.o. vragen aan u als politieke besluitvormers geen wonderen maar wel begrip voor het feit dat wij, als een soort uitvoeringsinstantie van de gemeente, ons geld - ieder jaar weer -hard nodig hebben en dat wij onze doelen niet kunnen realiseren zonder de extra bijdrage van de Klijnsmagelden vooral ook omdat onze sponsors uit het bedrijfsleven hebben laten weten dat wat hen betreft de limiet van ondersteuning bereikt is.

Dank voor uw aandacht.

Ton Valckx - Voorzitter
Pieter de Baaij - Penningmeester.