

Verslag van de raadscommissievergadering Economie en Sport d.d. 17 juni 2015

Aanwezig
Voorzitter : Willem de Wit
Commissiegriffier : Elice Steijaert

Commissieleden
Lokale Realisten : Willy van den Heuvel
T. Hoefnagel
G. van Dijk-Vereijken
CDA : Willeke van Zeeland
Joris van Loon
Stefan Janszen
Dorpspartij : Toon Coopmans
PVDA : Eric van Cronenburg
OPA : Frans Faeles
D66 : Henk Giebels
Deirdre Diesveld

Collegeleden
Roël Hoppezak (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Elice Steijaert, Harold van Zoest, Madeleine Frelier, Nelleke Knipscheer

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

3a Vaststellen conceptverslag d.d. 13 mei 2015

Er zijn geen opmerkingen op het verslag. Daarmee wordt het verslag vastgesteld.

3b Lijst met toezeggingen

Het ambtelijk advies over de voortganglijst toezeggingen wordt overgenomen.

4. Voorbereiden raadsadvies

4 a Vaststellen bebouwde kom Gemert-Bakel

Procesconclusie

De Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van de raad op 9 juli 2015. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinies

CDA

In principe akkoord met het voorstel. Zorg is communicatie. Heeft het gevolgen voor de belangen van agrarische bedrijven?

Kan de grens in Bakel verschuiven tot Leemskuilendijk/Kuundertseheide?

Vraag is of er al borden zijn verzet voordat het besluit genomen is? Er wordt gevraagd om zorgvuldig te communiceren, m.n. rond Auerschootseweg in Bakel omdat daar bij de bijeenkomsten van de herinrichting van de weg uitdrukkelijke wensen zijn neergelegd.

D66

Ook geen bezwaren tegen het voorstel. Wel zorg bij handhaving. Ontstaan er problemen ten aanzien van bromfietsverkeer (eerder of later op de weg)?

LR

Voorstel akkoord. Wel vraag of door deze wijziging de waarden van gronden wijzigen of er juridisch/bestemmingsplantechnische gevolgen zijn? Op welke manier is er gecommuniceerd?

OPA

Geen moeite met het voorstel. Aandacht voor communicatie.

PvdA

Voorstel akkoord. Wil wel weten wanneer bewoners bezwaren in kunnen dienen en hoe de communicatie verloopt.

Dorpspartij

Voorstel is prima, maar wel nog een aantal vragen. Wat zijn de consequenties voor bedrijven? Kan de bebouwde komgrens voorbij bedrijf de Weerd geplaatst worden of niet? Waarom is de grens bij Aarle-Rixtelseweg verzet?

Wethouder geeft aan dat er geen bestemmingsplanmatige/juridische consequenties zijn omdat het hier gaat om een puur verkeerstechnische aanpassing. Bij de Auerschootseweg in Bakel is 1 bord per ongeluk al door de aannemer verzet. Hierop is al contact geweest met de aannemer. Communicatie hierover is ook bij de aannemer weggezet omdat we werken met een nieuwe vorm van aanbesteding: Design & Construct. We gaan deze nieuwe vorm nog evalueren en leren van de fouten en de opmerkingen die daaruit komen. Het college heeft bij dit voorstel bewust gekozen voor een informatieve communicatiestijl. Er is goed gekeken naar belangen en de inschatting is gemaakt dat hier geen belangen geschaad worden. Het is een verkeerskundige aanpassing die geen gevolgen heeft voor de waarde van gronden of bestemmingsplanmatige/juridische rechten. Bewoners kunnen na het besluit van de raad bezwaar indienen. Handhaving is een zorg, maar voor deze wijzigingen hoeven geen grote infrastructurele aanpassingen gemaakt te worden.

Toezeggingen

De wethouder zegt toe dat er gekeken wordt naar de vraag over De Weerd en dat het antwoord hierop schriftelijk vóór de raadsvergadering gegeven wordt.

4b Speeltoestellen

Aanbieding petitie

Stefan Janszen biedt een petitie aan met 160 handtekeningen van kinderen uit Bakel. Zij vragen aandacht voor het behoud van speeltoestellen. Wethouder Hoppezak neemt de petitie in ontvangst.

Initiatiefvoorstel van CDA, D66, Lokale Realisten, Dorpspartij en PvdA over speeltoestellen

Procesconclusie

Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van de raad 9 juli 2015. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Toelichting op initiatiefvoorstel door CDA, mede namens D66

In de vorige commissievergadering hebben CDA en D66 aangegeven een initiatiefvoorstel in te willen dienen. Op 6 juni jl. zijn allerlei plaatsen bezocht betreffende de speeltoestellen in onze gemeente. Ook raadsleden en commissieleden waren daar bij. Met veel buurtbewoners werden gesprekken gevoerd en door sommigen van hen werd nadere informatie toegezegd en opgestuurd. We hebben de gang van zaken met betrekking tot de speeltoestellen op korte en langere termijn verwerkt in het voorstel. Daarbij vinden we communicatie van groot belang. Technisch gezien wordt het voorstel nog vóór de raadsvergadering aangepast. Punt 1 t/m 6 worden omgezet in een motie. Punt 9 als voorstel voor een begrotingswijziging en punt 7+8 blijven dan over als initiatiefvoorstel.

Het nagestuurde vertrouwelijke stuk is de basis geweest voor de onderbouwing van het voorstel. Eenieder wordt uitdrukkelijk gevraagd om hier vertrouwelijk mee om te gaan aangezien er persoonlijke situaties staan beschreven. Ze geven een beeld van de beleving van de bewoners en mogelijkheden voor burgerparticipatie en vormen ook de onderbouwing voor de opgenomen kosten.

D66 vult aan:

18 juli is gekozen ivm start zomervakantie. Omdat er zoveel commotie is ontstaan moet je niet te lang wachten met actie. Als bewoners betrokken zijn moet je dat snel laten zien als gemeenteraad dat er actie op ondernomen wordt.

Door goede participatie wordt er een positief signaal afgegeven wat uiteindelijk betrokkenheid van de burger oplevert.

Het initiatiefvoorstel wordt door 5 partijen reeds ondersteund. Gevraagd wordt of OPA het voorstel ook ondersteunt.

OPA bevestigt dit.

Daarmee wordt het initiatiefvoorstel breed gedragen in de commissie.

Presentatie vanuit het college over speeltoestellen

De presentatie geeft voorbeelden over onveiligheid van de speeltoestellen die zijn weggehaald. Daarnaast worden een aantal stellingen gepresenteerd. Wat is de mate van participatie die gewenst is? Hoe kunnen we omgaan met urgente gevallen? Moeten we uitzonderingen maken op de wet- en regelgeving of moeten toestellen altijd voldoen aan de WAS? Is de raad bereid mandaat te geven voor urgente gevallen? En mandaat om alleen speeltoestellen te plaatsen die voldoen aan de wetgeving, ook als ze door burgers of bedrijven worden geschonken?

Daarnaast wordt aangegeven dat we als ambtelijke organisatie leren van datgene wat zich heeft voorgedaan om daarmee te voorkomen dat datgene wat gebeurd is zich herhaalt.

Opinies

CDA

We willen zo veel mogelijk speelplekken behouden. Waarom worden toestellen weggehaald in plaats van gerepareerd? Waarom wordt op 1 plek wel een toestel teruggezet en op een andere plek niet? We hebben de zorg dat er sprake is van willekeur.

Wij hebben als raad toch niet de bevoegdheid om af te wijken van de wet? We zijn ervan overtuigd dat levensduur verlengen mogelijk is met minder budget. De genoemde extra

kosten kunnen uit de pot onvoorzien worden betaald, dit is kortgesloten met de ambtelijke organisatie.

D66

We hebben geen behoefte aan een nieuw beleidsstuk. Wel reparatie en burgerparticipatie en goede communicatie. We willen pragmatisch zijn en durven ook de discussie aan of de burgers 10% lagere OZB willen of meer dingen mogelijk maken?.

Het is van belang dat het beleid goed uitgevoerd wordt in overleg met de buurten/wijken.

Het initiatiefvoorstel is financieel onderbouwd op basis van wat de bewoners hebben aangegeven. Neem contact op met de bewoners en er is vertrouwen dat het kan. Wellicht hier en daar een klein verschil, maar als het € 25.000 kost dan nemen we dat mee in de raad. We moeten goed kijken naar het besluit n.a.v. bezuinigingen. Is het toenmalige bepaalde bedrag nog reëel?

LR

Kan het wel uit de pot onvoorzien? Reparatie heeft meer voorkeur dan weghalen.

Dorpspartij

Er is een inschatting gemaakt van de kosten. Als deze niet reëel zijn dan verwachten wij een reactie van het college op het initiatiefvoorstel.

OPA

Mensen zijn bereid om zelf te onderhouden. Geef mensen dan ook ondersteuning als zij bijvoorbeeld een bankje willen plaatsen en een speeltoestel.

PvdA

Wat verstaan we onder economisch rendabel? Als het voor een klein bedrag de levensduur verlengt dan ligt daar de voorkeur ten opzichte van verwijderen.

Dorpspartij

Als toestellen niet veilig zijn dan moeten ze weg of gerepareerd worden. Reparatie heeft de voorkeur.

De algemene uitgangspunten van het initiatiefvoorstel worden unaniem onderschreven.

Door het CDA worden deze nogmaals uitgesproken:

- we willen voldoen aan de wet- en regelgeving;
- we willen geen aanpassing van de beleidsnota maar een oplossing voor de korte en de lange termijn;
- we willen dat er goed gekeken wordt naar mogelijkheden voor participatie en nieuwe creatieve oplossingen zoals bijv. een stichting;
- we willen dat er goed gecommuniceerd en samengewerkt wordt met de buurtbewoners.

Wethouder geeft aan dat voor het terugplaatsen van alle weggehaalde toestellen een bedrag van 84.000 euro nodig is i.p.v. de genoemde 20.000 euro. Vanuit het verleden hebben we ervaringen met slechte leveranciers. Goede toestellen zijn duurder is onze ervaring.

Het toestel dat teruggeplaatst is betreft de plek waar een speeltoestel geschonken was welke geen type-goedkeuring had. Het college heeft besloten dit te vervangen omdat er niet goed gecommuniceerd was en de gemeente daar fouten heeft gemaakt.

Wethouder is bereid om wet niet na te leven maar vraagt om uitdrukkelijke opdracht vanuit raad. Welke verantwoordelijkheid wensen wij als gemeentebestuur te dragen? Het huidige beleid is het kader waarop nu geacteerd is. Altijd wordt een afweging gemaakt of reparatie de oplossing is (kosten hoger dan is nu besluit om dit niet te doen).

Burgerparticipatie wordt gewaardeerd. Het college is voorstander van burgerparticipatie, bij voorkeur van onderuit.

Maar op een moment dat het toestel niet meer voldoet en niet meer te repareren is moeten andere keuzes gemaakt worden. Dan moet je je afvragen of er niet een nieuw toestel teruggeplaatst kan worden. Onderscheid in doelgroepen (leeftijd) is in het huidige beleid vastgelegd.

de voorzitter wijst de commissieleden op de uitnodiging van De Stem van Bakel. Op 24 juni wordt door hen een bijeenkomst georganiseerd over speeltoestellen in Bakel waarvoor eenieder is uitgenodigd.

De wethouder licht toe dat de stem van Bakel door het college erkend wordt als dorpsraad.

5. Informeren

5 a Presentatie; Sub-regionale visie op detailhandel

Toelichting wordt gegeven op de sub-regionale visie op detailhandel

Procesconclusie

Voldoende behandeld.

Het onderwerp komt terug in de commissievergadering van september. Nu informatief over proces en waarom dit onderwerp op de agenda komt. Het is een verplichting vanuit de provincie om op regionaal niveau afspraken te maken over dit onderwerp. Regionaal is MRE. Subregionaal is SRE.

6. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

CDA: 18 mei was deadline OV zienswijze. Waar is de opmerking over lijn 23 met aansluitijden op de trein gebleven (boxmeer – bakel – helmond)? Kan dit anders alsnog naar de provincie als aanvulling op de zienswijze worden toegestuurd?

Wethouder zegt toe dat dit nagekeken wordt en hierop schriftelijk gereageerd wordt.

PvdA: opmerkingen over kadernota speelbeleid. Kunnen daar nog kritische opmerkingen op gemaakt worden? De wethouder geeft aan dat dit aan de raad is.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.14 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
19-11-2014	Speeltoestellen. Wat is de teruggang (van 165 naar...)? In het aantal speelveldjes en toestellen? Wethouder: Hoe wensen we als college het spelen in te kleden? De wethouder stelt voor om dit onderwerp opnieuw te agenderen voor de commissie.	Afgedaan
8-4-2015	Sporthal Molenbroek: commissie wordt op de hoogte gehouden van de voortgang	
8-4-2015	De zienswijze rondom de concessie voor OV wordt aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.	Afgedaan
8-4-2015	Als er aanpassingen en wijzigingen plaats vinden rondom de sportverenigingen, dan worden de commissie en raad hierin meegenomen, zodat zij zich uit kunnen spreken over de specifieke situatie en de mogelijke gevolgen.	Afgedaan
8-4-2015	Er zal een brief gestuurd worden naar de formateur van het nieuwe college van GS. De commissie krijgt een kopie van deze brief.	Afgedaan
17-6-2015	De wethouder zegt toe dat er gekeken wordt naar de vraag over bebouwde komgrens bij De Weerd en dat het antwoord hierop schriftelijk vóór de raadsvergadering gegeven wordt.	
17-06-2015	Wethouder zegt toe dat nagekeken wordt en schriftelijk gereageerd wordt op de vraag van het CDA over de zienswijze	

	<p>OV. Zij willen weten waar de opmerking over lijn 23 met aansluitijden op de trein is gebleven (Boxmeer – Bakel – Helmond)? Kan dit anders alsnog naar de provincie als aanvulling op de zienswijze worden toegestuurd?</p>	
--	---	--