

Gemeente Gemert Bakel

Tav Gemeenteraad Gemert Bakel

ONTVANGEN

20 NOV. 2014

Onderwerp: bezwaar de Bloemerd, uw kenmerk spp/ro/464170

Gemert, 11 november 2014

Geachte dames, heren

Met stijgende verbazing volgen wij als bewoners van Kruiseind 24,26 en 28 de gang van zaken omtrent de aanleg van de wijk Bloemerd, en de zaken waar er daarbij aan voorbij gegaan wordt.

Ik doel dan met name op de mogelijkheden die er ontstaan om het parkeerprobleem op te lossen aan de voorzijde van de panden aan het Kruiseind (de achtertuinen grenzen aan de Bloemerd, punten A,B, en C op de bijgevoegde tekening).

Er is bij de ontwikkeling van het plan gevraagd rekening te houden met de omwonenden, en zij konden ook daarop reageren. Dat is gebeurd. Echter, er is NIETS mee gedaan!

De vraag is kortgeleden gesteld om ruimte te creëren om parkeren mogelijk te maken op punt A, B, en C. Het antwoord wat u geeft in uw brief van 27 okt jl. is dat het niet wenselijk is omdat de hagen zo karakteristiek zijn. Wat ons echter verbaast is dat ze niet ZO karakteristiek zijn dat ze moeten blijven staan op punt I, II, en III op de bijgevoegde tekening. Daar wordt een weg aangelegd tbv de wijk, die financieel gezien rendement oplevert voor zowel de gemeente als het bouwbedrijf. Tevens is er door u tijdens de bijeenkomst aangegeven dat de haag op punt III tbv een bouwrijp maken verwijderd wordt en er weer nieuwe aanplant komt. Verbazingwekkend dat nieuwe aanplant dan zo karakteristiek kan zijn, maar dat terzijde. Toch mag u het mij gaan uitleggen in uw antwoord.

De haag op zichzelf is wellicht oud en daardoor karakteristiek, maar hij is vooral oud en rot, en wordt bijgehouden door ijzerdraad.

Ik wil u erop wijzen dat aan het begin van het jaar een zaak zich heeft voorgedaan mbt het parkeren aan de voorzijde van Kruiseind tpv de nieuw geopende yogaschool, waarbij een commissie heeft bepaald dat de gemeente met een oplossing moet komen om het parkeerprobleem aldaar op te lossen. Tijdens de hoorzitting daaromtrent hadden de ambtenaren van de gemeente geen duidelijke antwoorden op vragen van de commissie, met name op de formule van parkeerbehoefte en vooruitzichten op de gang van zaken. De commissie heeft daarop ALLE bezwaren van de omwonenden als zijnde gegrond verklaard. De gemeente heeft de uitslag van de commissie echter domweg naast zich neer gelegd en heeft niets gedaan, waardoor er nu dagelijks parkeerproblemen

zijn. (de yogaschool brengt dagelijks, met name 's avonds, per uur 3-4 auto's met zich mee waardoor de omwonenden niet kunnen parkeren binnen een acceptabele straal rond hun woning).

Dat hier nog niet het laatste over gezegd is zal u duidelijk zijn. Echter, nu zullen wij als omwonenden ook bij dezelfde commissie aankaarten dat de gemeente nog steeds haar kop in het zand blijft steken, terwijl de mogelijkheden om het op te lossen slechts liggen in het feit dat er een haag van maximaal 6 meter verwijderd moet worden om toegang te verschaffen tot de achterzijde van de tuinen van A, B, en C waardoor het parkeerprobleem ineens met 90% verminderd wordt.

Het kan niet zo zijn dat daar aan voorbijgegaan wordt vanwege een in zeer slechte staat verkerende, slecht onderhouden haag met bijbehorend NIET onderhouden zandpad wat de esthetiek van de nieuw te bouwen wijk ten goede komt.

Alles op een rij zijn de volgende punten van belang:

- Parkeerprobleem voorzijde Kruiseind
- Eerder aangekaarte zaak mbt parkeerprobleem door gemeente opzij geschoven
- Problemen gemakkelijk op te lossen, met minimale kosten
- Voordeel voor achteromwonenden
- Haag in slechte staat
- Zandpad een degradatie van de omgeving

Ik ga er vanuit dat wij u met dit schrijven aan zetten tot daadwerkelijke actie, in plaats van slechts de voordelen voor Gemeente en Bouwbedrijf in ere te houden. Omwonenden zijn o.a. degenen die zorgen dat de bestuurders van de Gemeente in het zadel blijven. Wij denken dat het voor de gemeente niet wenselijk zou zijn als wij de publiciteit zouden opzoeken, alsmede deze zaak zover door te voeren totdat het door een daadkrachtige commissie besloten wordt dat de argumenten van de gemeente onzinnig zijn en dat de doorgang er alsnog moet komen, met alle gevolgen van vertraging en extra administratieve werkzaamheden van dien.

Want dat is wat er gaat gebeuren: wij gaan het nu aanpakken totdat er zaken opgelost zijn die naar tevredenheid stemmen.

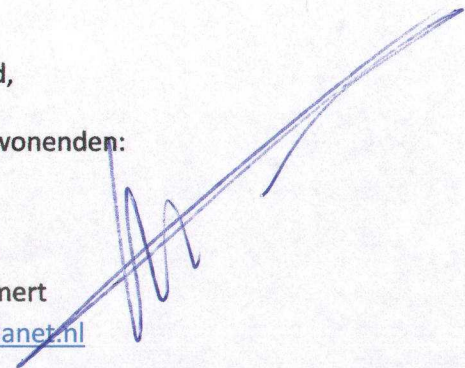
Ik neem aan dat het zover niet hoeft te komen en dat u verstandige besluiten neemt.

Samengevat: wij maken bezwaar tegen het niet aanleggen van een mogelijkheid om onze auto's aan de achterzijde van onze tuin te kunnen parkeren, teneinde een oplossing te creëren voor het parkeerprobleem aan de voorzijde van onze panden aan het Kruiseind thv 24, 26, 28.

Hoogachtend,

Namens omwonenden:

Arjan Kok
Kruiseind 26
5421 ND Gemert
Kokkie70@planet.nl

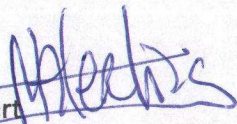


Medebezwaarmakenden:

M. Herlings

Kruiseind 28

5421 ND Gemert



J van Gemert

Kruiseind 24

5421 ND Gemert

