

Aan de raad van Gemert-Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert



Datum: 15 november 2014

Betreft: Zienswijze op partiële herziening "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2014", zoals gepubliceerd in Weekblad "de Korhoen" van 17 oktober. En in het bijzonder bestemmingswijziging perceel 2075.

In het nieuwe vast te stellen bestemmingsplan staat beschreven:

Verkoop reststroken: in de periode juni 2013 - juni 2014 heeft de gemeente een vijftigtal reststroken verkocht aan bewoners/ondernemers. Omdat deze stroken momenteel nog de (hoofd)bestemmingen 'groen' of 'verkeer-verblijfsgebied' hebben, dient de bestemming veelal te worden gewijzigd naar dezelfde hoofdbestemming als de percelen waaraan ze worden toegevoegd.

Echter de bestemmingsplanwijziging op de percelen grenzend aan de Ottendijk (zie bijlage) betreffen 2 onafhankelijk van elkaar aangekochte percelen namelijk:

- Perceel 2075, dit perceel is **gelijktijdig en gezamenlijk** met de percelen 2071, 2072, 2073 en 2074 in september 2012 verkocht door de gemeente aan de bewoners resp. Lankveld 12 tm 20.
- Het driehoekig perceel (in bijlage C geel gemarkeerd) is in het kader van reststroken verkocht.

In de **koopovereenkomsten** van de percelen 2071 tm 2075 heeft de gemeente benadrukt dat op deze percelen de bestemming 'groen' van toepassing is.

De reststrook die later is verkocht en wordt toegevoegd aan perceel 2075 met hoofdbestemming 'groen' zou dus volgens bovenstaande definitie ook de bestemming 'groen' moeten krijgen en niet de bestemming 'wonen'.

Mijn bezwaar bestaat uit:

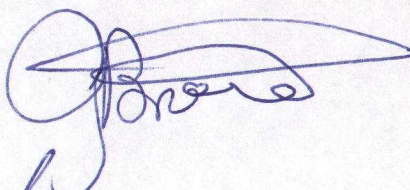
1. dat 1 van de 5 in 2012 aangekochte percelen de bestemming 'wonen' krijgt.
2. In 2012 was de argumentatie van de gemeente dat deze percelen de bestemming 'groen' zouden moet behouden om als zogenaamde bufferzone te dienen mbt de woningbouw in plan Ossenstaart. De wijziging heeft juist het omgekeerde effect.
3. Een ander argument van de gemeente was dat de gehele groenstrook (van Ossenstaart doorlopen tot en met het voetbalveld) juist als een gehele groenstrook/buffer in tact moest blijven terwijl door de voorgenomen bestemmingsplanwijziging deze nu als het ware doorkliefd wordt.

4. Daarnaast ontstaat door de bestemmingsplanwijziging een tegenstrijdigheid met de koopovereenkomst(en) uit september 2012.

Indien U mijn bezwaar in behandeling neemt wil ik graag gehoord worden.

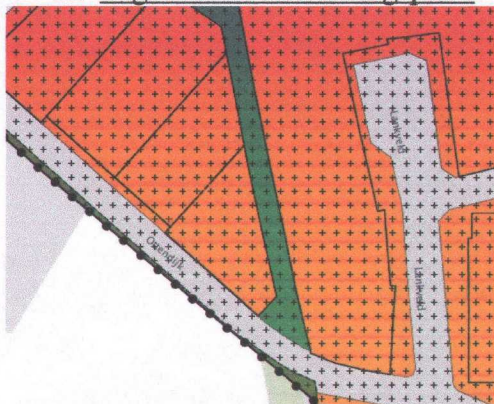
Met vriendelijke groeten,

Fam. HGM Broeks
Lankveld 12
5763 CB Milheeze

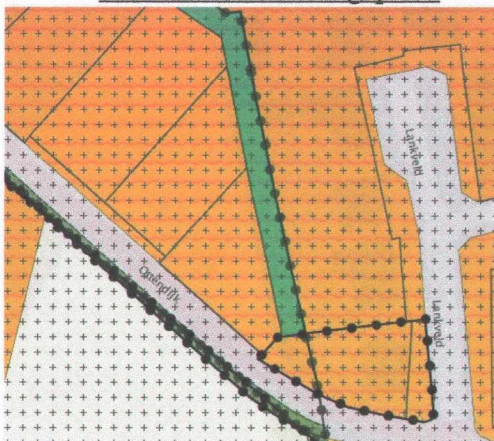

HGM Broeks.

Bijlage:

A. Vigerende bestemmingsplan:



B. Nieuwe bestemmingsplan:



C. Perceelaanduidingen:

